

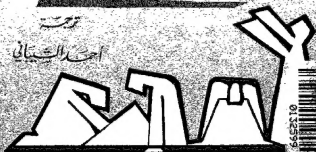
أسوالد اشينغار

تَدهور الحضارة الغربية

الجزء الثاني



ترجمة
أحمد الشيباني



تَدْرُسُ الْمُصَاةَ الْغَرَبِيَّةَ

أسوالد اشينغلر

تدهور الحضارة الغربية

ترجمة

احمد الشيباني

الجزء الثاني



منشورات دار مكتبة الحياة
بيروت

الفهرس

٧	الفصل الثالث عشر الأصل والمنظر الطبيعي (ب)
٥٩	الفصل الرابع عشر الأصل والمنظر الطبيعي (ج)
١٠٩	الفصل الخامس عشر المدن والشعوب (أ)
١٥١	الفصل السادس عشر المدن والشعوب (ب)
٢٢٣	الفصل السابع عشر المدن والشعوب (ج)
٢٦٩	الفصل الثامن عشر مشاكل الحضارة العربية (أ)
٣٣٣	الفصل التاسع عشر مشاكل الحضارة العربية (ب)
٣٧٩	الفصل العشرون مشاكل الحضارة العربية (ج)
٤٧٩	الفصل الحادي والعشرون الدولة (أ)
٥٣٧	الفصل الثاني والعشرون الدولة (ب)
٦٦٣	الفصل الثالث والعشرون الدولة (ج)
٧٠٨	الفصل الرابع والعشرون عالم شكل الحياة الاقتصادية (أ)
٧٥١	الفصل الخامس والعشرون عالم شكل الحياة الاقتصادية (ب)

المفصل الثالث عشر

الأصل والمنظر الطبيعي

(ب)

مجموعة المحاضرات الأرقى

- ١ -

والآن ، فإن الانسان ، بغض النظر عما إذا كان قد ولد في هذا العالم من أجل أن يعيش أو أن يفكر ، فإنه طالما يعمل فكراً وتصرفاً ، فهو يحفظ واقع ، ولذلك هو داخل مركز الدائرة ، واعني بذلك أنه قد نظم وأعد وفق المعزى الذي يحتويه من أجله عالم الضوء للبرهة التي هو فيها . فكل واحد منا يعلم بأنه لمن المؤلم جداً تقريباً أن ينطفئ المرء فجأة وهو منهك مثلاً في إجراء إحدى التجارب الفيزيائية الى التفكير بمجادة ما من حوادث اليوم . ولقد قلت في فصل أسبق بأن الأوضاع التي تتناوب على وعي الانسان اليقظ تنقسم الى مجموعتين واضحتين مختلفتين ، مجموعة عوالم المصير والحققان Pulsation ومجموعة عوالم الاسباب (العلل) والتوترات .

أما الصورتان اللتان تشكلها هاتان المجموعتان ، فلقد أسميت الأولى منها بالعالم

كتاريخ ، والثانية بالعالم كطبيعة . وتستخدم الحياة في الصورة الاولى الفهم التبددي المحكم ، وفي هذا تخضع العين لامرتها ويصبح الحقائق المحسوس سياق التوحد وسلطة المتخيلين باطناً ، ونسي الخبرة الروحية المدمرة مرسومة بوصفها ذروة حقيقة (Epochal) أما في الصورة الثانية فان الفكر نفسه هو الذي يسيطر ويحكم حيث يحيل نفسه السبي (العلي) الحياة الى عملية صارمة وتدرج مدقق ، ويجعل المحتوى الحي للواقعة الى حقيقة تجريدية ، والتوتر الى دستور رياضي .

كيف يمكن أن يكون هذا الأمر ممكناً ؟ إذ إن كلتا الصورتين هما صورتان رسمتهما العين ، لكن الناظر يستلم في الصورة الاولى الى الوقائع التي لا يمكن أن يتكرر حدودها ، بينما أنه يتأصل في الصورة الثانية كي يجمع الحقائق وينصدها من أجل منهاج دائم الصحة . ففي صورة التاريخ ، حيث تحتل المعرفة فيها مكاناً ثانوياً فقط ، فان الكوني (Cosmical) يستخدم الكوني الأصغر ويتنفع به . اما داخل الصورة التي ندعوها ذاكرة وتأملاً فان الاشياء تحضرنا على الشكل الذي يبرزها فيه ضوء باطني ويظهرها خفقات وجودنا ، لكن العنصر الكرونولوجي يعلمنا بأن التاريخ حالاً يصبح تاريخ فكر ، فانه لا يعود منيعاً على الظروف الاساسية لكل وعي يقظ . ففي صورة الطبيعة (العلم) فان الذاتي (Subjective) الحاضر أبدأ ودائماً ، هو الغريب الوهمي الغرار ، لكن في صورة التاريخ فان الرقم الموضوعي الذي لا يمكن بالتل حذفه ، هو الذي يقود الى الخطأ .

وعندما نكون منهكين في العمل داخل ميدان الطبيعة (العلم) فان اوضاعنا وملاءمات ذاتنا يجب أن تكون ، ويمكن ان تكون الى حد معين أوضاع وملاءمات غير شخصية ، لكن كل انسان أو طبقة أو أمة أو عائلة ، ترى صورة التأويل بالنسبة الى ذاتها .

إن طابع الطبيعة هو امتداد يشتمل على كل شيء ، لكن التاريخ هو ذلك الشيء الذي ينبثق من ظلماء الماضي ويعرض نفسه على الناظر حيث ينطلق منه قدماً

الى المستقبل . ولما كان الناظر بوصفه الحاضر ، فانه بشكل نقطة الوسط ، وانه لمن المستحيل على الناظر أن ينظم الوقائع بأية وسيلة كانت اذا ما كان يجمل وجهة الوقائع واتجاهها ، هذا الاتجاه الذي هو عنصر خاص بالحياة وليس بالفكر . فلكل زمان وأرض ومجموع حي أفقه التاريخي ، وان طابع المفكر التاريخي الاصيل يبتدىء في انجاز صورة التاريخ التي يطالب بها زمانه .

وهكذا فان الطبيعة والتاريخ يمكن أن يميز بينهما كما يميز بين النقد النقي والنقد غير النقي ، واضني بالنقد الشيء المعاكس للخبرة المعاشية . فعلم الطبيعة هو نقد وليس أي شيء آخر . لكن النقد في التاريخ لا يستطيع اكثر من ان يعد الحقل لاعدادها عليا حيث يتوجب على عين المؤرخ أن تصول ونجول . فالتاريخ هو تلك النظرة ذات الامتداد مها كان الاتجاه الذي تمتد فيه النظرة ، وذلك الانسان الذي يمتلك مثل هذه العين ، يستطيع أن يفهم كل واقعة ووضع فيها « تاريخياً » . أما الطبيعة فهي منهج ، والانسان يستطيع أن يدوس المنهاج ويتعلمه .

ان عملية ملازمة الذات ، ملازمة تاريخية ، تبدأ بالنسبة الى كل إنسان مع ابكر انطباعات طفولته . فميون الاطفال ثاقبة النظرات حادثة ، فهم يحسون بوقائع اقرب البيئات اليهم ، أي بوقائع حياة العائلة والبيت والشارع إحساساً يبلغ بهم نواة هذه الوقائع ولها ، وذلك قبل ان تدخل المدينة وسكانها نطاق بصرم يزمن طويل ، وحينما تكون كلمات « كرامة » و « الوطن » و « الدولة » لا تزال لتفتر الى معنى حسي بالنسبة للاطفال . وعلى هذه الشاكلة قاماً فان الانسان البدائي يعرف كل ما يعرض داخل نطاق نظره الضيقة بوصفه تاريخياً وعيشاً ، ويعرف فوق كل شيء الحياة نفسها ، هذه الدراما المؤلفة من ولادة وموت ، من ولادة وشيخوخة ، من تاريخ حرب شعبي وسحب عاطفي كما اختبره داخل ذاته أو لاحظته داخل ذوات الآخرين ، ومن مصائر الاقرباء وعشيرته وسكان قريته ، واممال هؤلاء ونوازعهم ودوافعهم واساطير عداوات طوية نجحت عنها معارك وانتصار وانتقام . وهنا يتسع أفق الحياة ، لكنه لا يظهر حيوات بل لتما يعرض

الحياة في اقبالها وادبارها . فالواقعة التاريخية حين تمثيلها أو عرضها ، لم تعد الآن واقعة محصورة بقرى أو أفاذ أو عشائر ، بل انما أصبحت واقعة ترتبط بأجناس وبلدان غارقة في القدم ، ولا تعود تقاس بالأعوام بل بالعرون . فالتاريخ الذي يعيشه الانسان وشارك فيه لا يتجاوز ابداً في مداه الزمني الجذ (Grand Fathen) وهذا القول ينطبق على الامان كما ينطبق على الزنوج (Negroes) في يومنا هذا ، وعلى يركليس وفالنشتاين . فها يبدأ أفق النهايات الحية وأفق مستوى جديد حينما تكون الصورة قد اسندت الى روايات وأخبار وتقليد تاريخي ، أفق مستوى يلاءم فيه بين العواطف المباشرة وصورة الذهن التي هي واضحة مميزة ، ولطول الاستعمال ، مستقرة معاً . والشكل الذي طورت وفقه الصورة ، يجعل الصورة تظهر وفترات مختلفة واتساعات متباينة بالنسبة لأمم مختلف الحضارات . أما بالنسبة اليان نحن معشر الغربيين فان التاريخ الاصيل يبدأ مع هذه الصورة الثانية ، وذلك لأننا نمش تحت تأثير نظرنا الى الخلود ، بينما أن التاريخ ينتهي ، بالنسبة الى الاغريق والرومان ، عند هذه النظرة تماماً . فأحداث الحروب الفارسية من وجهة نظر ثوسيديديس ، والحروب البونية بالنسبة الى قيصر كانت أحداثاً وحروباً قد جردت منذ زمن من محتواها الحي .

وتتصب لطلاننا وراء هذا المستوى صور اخرى لوحدة ، صور معاصر عالم النبات وعالم الحيوان والنظر الطبيعي والكواكب ، هذه الصور التي تتصهر في النهاية وآخر صور العلم الطبيعي لتسي صوراً اسطورية لخلق العالم ونهايته .

ان الصورة التي يشكلها الطفل والانسان البدائي عن الطبيعة (العلم) تنشأ من اللغوية البسيطة ، لا بل التافهة للحياة اليومية ، وترغم دائماً وابدأ كلا منها على الابتعاد عن التأمل المرعب في الطبيعة الواسعة الفسيحة ليركزا بصرياً على نقد وقائع يعيشها القريبة وارضاعها . والطفل حاله كحال الحيوان الحديث السن ، إذ أنه يكشف اولى حقائقه بواسطة العبث واللعب . ففحصه « اللعبة » ويعجبه

للمدنية وإدارته للآراء كي يرى ما وراءه ، وشعوره بنشوة الانتصار في تقريره
لشيء ما تقريراً دائماً الصحة ، كل هذه الأمور لم يستطع أي نوع من البحث
الطبيعي ، أبداً كان ، أن يتجاوز . زد على ذلك أن الإنسان البدائي يطبق هذه
الحجة التقديرية التثديدية ، حالما يكتسبها ، على أسلحته وأدواته ، وعلى مواد كسائه
وغذائه ومنزله ، واعني بذلك على الأشياء بوصفها أشياء ميتة . كما وأنه يطبقها بالمثل
على الحيوانات أيضاً ، وذلك حالما لا يعود فجأة لهذه الحيوانات أي معنى في نظره ،
بوصفها كائنات حية يترصده حركاتها ويتكهن بها أكان مطارداً او مطارد ، حيث
يدركها ادراكاً ميكانيكياً ، بدلاً من أن يعيها وعياً حياً ، كجواميع من لحم
وعظم ينتفع بها انتفاعاً معيناً ، وذلك فاماً كرويه للحادثة في حاله تلك ، بوصف
هذه الحادثة عملاً من اعمال روح خفية ، ومن ثم عقب برهة ، وحين تطور حاله تلك
الى حال أخرى ، يعيها كسياق من علة ومعلول . زد على ذلك أن الانسان الناضج
في حضارة ما يبدل وفق الطريقة ذاتها فاماً مكان كل يوم وكل ساعة . وهنا نشهد
ايضاً أفق « طبيعة » ، ويقع وراء هذا الافق مستوى ثانوي شكل من انطباعاتنا
عن المطر والبرق والعاصفة والصيف والشتاء واوضاع القمر ومدارات الكواكب .
ولكن التدبير في هذا المستوى ، هذا التدبير الذي يرتعد وعياً وألماً ، يفرض على
الانسان ميزاناً من نوع جد ارقى من ذلك .

وكما أن الانسان يسير فاماً غور وقائع الحياة ، فانه هنا يسمى لاقامة الحقائق
النهائية للطبيعة ، لذلك تراه يسمي كل شيء يقع بعيداً ما وراء حدود المعرفة بالله ،
أما كل ما يقع داخل هذه الحدود فانه يكذب ويكدرح كي يدركه ويعرفه بوصفه
عملاً وخلقاً وظاهرة سببية (علية) فه .

لذلك فان لكل مجموعة من عناصر مقررة تقريراً علمياً ، نازعاً ثانياً فطرياً لم
يطرأ عليه أي تبديل منذ العصور البدائية . فالتنازع الاول يستحث الانسان قدما
نحو اكمل المناهج الممكنة للمعرفة التقنية وذلك من أجل خدمة الغايات العملية من
اقتصاديه وشبه حربية ، هذه الغايات التي بلغت بها عدة انواع من الحيوان ذروة من

كمال ، والتي ينطلق مباشرة منها ، ابتداءً من الانسان ودرايته بالنار والمعادن الى تقنيات الآلة لحضارتنا الفلوسفية . أما النزاع الثاني فالتما تجسد واتخذ له شكلاً فقط بواسطة التفريق بين الفكر الانساني الدقيق وبين الرؤيا الجسدية ، وذلك بواسطة اللغة ، أما هدف مجرده فلقد كان ، بالمثل ، معرفة نظرية كاملة ، هذه المعرفة التي نسميها ، في مراحل الحضارة الأيكر ، تديناً وفي مراحلها المتأخرة زمنياً علمانية .

إن النار هي بالنسبة الى المحارب سلاح ، لكنها بالنسبة الى العامل الماهر عدة ووسيلة ، أما بالنسبة الى الكاهن فهي إشارة من الله ، غير انها في نظر العامل في معضة . ولكن وفق هذه النظرات ، كلها على حد سواء ، الى النار فان الصيغة العلمية لاوعي اليقظ هي خاصة ذاتية من خصائص العامل والطبيعي ، ونحن في العالم كتاريخ لا نجد تاراً على هذه الشاكلة ، بل انما نجد حريق قرطاجة ولهب النار المنبعث من حزم الحطب التي مدد فوقها جون هوس وجيوردانو برونو .

- ٢ -

إنني أعود فأكرر قولي بأن كل كائن يعتبر كل كائن آخر اختباراً حياً من وجهة نظره الخاصة . فالفلاح يرى في مرب من الحمام يحط على حقله غير ما يراه انسان يتعشق الطبيعة في الشارع ، كما وان نظرة الصقر في الجو الى مرب الحمام تختلف عن نظرة كل من الفلاح وعاشق الطبيعة اليه .

إن الفلاح يرى في ابنه المستقبل والميراث ، لكن هذا الابن هو في نظر الجار فلاح وفي نظر الضابط جندي وفي نظر الزائر من سكان الزيف الاصلين . لقد كانت خبرة بابلون بالرجال والاشياء ، حينما كان ملازماً في الجيش ، تختلف اختلافاً كبيراً عن خبرته بهم وجها ، عندما امسى امبراطوراً . ولتضع اها القارىء

أحد الناس في وضع جديد ، ولتجعل من الثوري وزيراً ، ومن المجندي جنرالاً ، عندئذ سيصبح فوراً التاريخ ورجاله الأساسيون في نظر مثل هذا الانسان شيئاً ما يختلف عما كانوا . لقد كان ناليران يسير اغوار رجال زمانه وذلك لأنه كان ينتمي اليهم ، ولكن لو ان احدهم دفع فجأة بتاليران الى رفقة كراسوس وقصر وكاتالين وشيشرون ، جاء فيه لاجراءات هؤلاء ونظرائه اليهم إما باطلاً أو خاطئاً . وليس هناك تاريخ في ذاته . فتاريخ عائلة ما ينظر اليه كل عضو من اعضاء هذه العائلة نظراً يختلف عن نظرة العضو الآخر ، زد على ذلك أن نظرة كل حزب الى تاريخ بلاده تختلف عن نظرة الحزب الآخر ، كما وان لكل أمة نظرة خاصة بها وتختلف عن نظرة الامم الأخرى الى تاريخ العصر . فنظرة الالمان الى الحرب العالمية (الاولى) تختلف عن نظرة الانكليز ، كما وان نظرة العامل الى تاريخ الاقتصاد تختلف ايضاً بدورها عن نظرة رب العمل ، وأخيراً فان للمؤرخ الغربي تاريخاً عالمياً يختلف تماماً عن التاريخ الذي يراه كبار المؤرخين من العرب أو الصينيين .

ان الطريق الى معالجة حقبة تاريخية ما معالجة موضوعية تستوجب ان تكون مثل هذه الحقبة غارقة في القدم وتستلزم أن يكون المؤرخ متجرداً مجرداً جذرياً كاملاً من كل مصلحة أو غرض ، ونحن نجد أن مؤرخينا لا يستطيعون ان يتحكموا على أو يصفوا حتى الحروب البولونيزية ومعركة اكنيوم ، دون ان يتأثروا بطريقة ما بالمصالح الراضية .

انه ليس من المتناقض أو المضاد ، وبالأحرى إنه لمن الجوهرى بالنسبة الى المعرفة العيقة بالرجال ، ككون المقيم مرغماً على أن ينظر من خلال نظرتين صبغ زجاجتيها بلونه الخاص . والحق أن هذه المعرفة هي تماماً العامل الذي ندرك افتقارنا اليه في تلك العيوب التي تشوه أو تتجاهل كلياً تلك الحقيقة التي ما فوقها حقيقة ، واعني بها جوهر الحادثة في التاريخ ، هذا الجوهر الفريد في نوعه وحدوده . واسوأ مثل على ما أردت هو النظرة « المادية » الى التاريخ ، هذه النظرة التي سبق

لي أت قلت عنها كل ما يتوجب علي قوله تقريباً ، وذلك عندما بحثت العمق السبائي . ولكن بالرغم من هذا ووفق هذا معاً ، فإنه يوجد بالنسبة لكل إنسان ، صورة نموذجية للتاريخ ، كما يتوجب على هذه الصورة أن تبدو في نظره ، وذلك لأن كل إنسان ينتمي الى طبقة وزمان وأمة وحضارة ، كما وأنه توجد بالمثل أيضاً ، صور نموذجية خاصة بالزمان او الطبقة او الحضارة وذلك فيما يتعلق بما ذكرت . إن التعميم ، أو الاطلاق، الاسمى الممكن لكل حضارة بوصفها كينونة رئيسية ، هو أمر أولي أساسي ، وهو في نظرها صورة رمزية لعالمها الخاص كتاريخ ، وجمع ملاءمات Attuements الفرد لذاته ، (أو ملاءمات مجموعة من الناس لقواتها ، مجموعة تنشط نشاطاً حياً بوصفها فرداً) فانما تم وفق هذه الصورة واستناداً اليها . وعندما نمت افكار أحد الناس بأنها حقيقة أو سطحية ، أصية أو نافية ، خاطئة أو مبتذلة ، فانما نكون نصدر أحكامنا عليها ، دون أن ندري ، اعتماداً على الصورة التي تنتصب لتسمر النفسية في لحظة من نشاط متتالي لزماننا وشخصيتنا .

فإن الواضح إذن أت كل إنسان ينتمي الى الحضارة الفارسية يمتلك صورته الخاصة عن التاريخ وذلك الى جانب صور أخرى لا تعد أو نحصى يكون قد شكلها منذ صباه فما بعد ، وهذه الصور تتذبذب وتبديل ، دون انقطاع ، تجاوباً وخبرات اليوم والسنة . ومرة أخرى نقول يا له من اختلاف ذاك الذي يقوم بين الصور التاريخية النموذجية للناس ، ولثنى العصور والطبقات . وبأله من تبين يسود بين عالم أوتو الكبير وعالم غريغوري^(١) الثامن ، بين عالم دوج مدينة البندقية وعالم ذاك الحاج المسكين ! وبأله من عوالم مختلفة متباينة تلك العوالم التي عاش فيها لورنزو دي مديشي وفالشتاين وكروميل ومارارا وبسارك ، وقرن في العصر

الفرعوني وعالم في العصر الباروكي وضابط في حرب الثلاثين عاماً وحرب السنوات السبع وحروب التحرير ! أو لتأمل في أزماننا التي نعيشها ، ولننعم النظر في حياة الواقعة لفلان «فريزي» (Frisian) ، هذه الحياة المحدودة بربيعه وأنداده ، وفي حياة تاجر ثوي من تجار هامبورج ، وفي حياة بروفور في الفيزياء ! ومع هذا كله ، وبغض النظر عن العصر الفردي والمقام والمرحلة ، فإن هناك عاملاً مشتركاً يميز مجموعة هؤلاء الأشخاص الذين ذكرت ، ويميز بين صورتهم الاولى وبين الصورة الاولى لكل حضارة أخرى .

ولكن فوق هذا وقبله ، فإن هناك فرقةً من نوع آخر يفصل بين صورتني التاريخ لكل من الحضارتين الكلاسيكية والمهندية وبين صور التاريخ لكل من الحضارات الصينية والعربية وخاصة الفارسية ، وهذا الفرق يتمثل في الاختلاف الضيق لتبنيك الحضارتين اللتين كانتا أول ما ذكرت (الكلاسيكية والمهندية) أن كل ما قد عرف به الاغريق (ويجب فعلاً أن يكونوا قد عرفوا به) عن التاريخ المصري القديم ، لم يسجلوا له أبداً بأن يتسرب الى صورتهم الخاصة للتاريخ ، هذه الصورة التي كانت بالنسبة الى الأغلبية منهم محصورة داخل ميدان الحوادث والاحداث التي كان يمكن أن يروا أحياء منهم طاعنون في السن سبق لهم أن اشتركوا فيها ، والتي كانت تنتهي حتى بالنسبة الى انقى من لدى الاغريق من عقول واذعان عند حرب طروادة التي كانت تشكل في نظرهم حداً جعلهم لا يسلون بأنه كانت توجد إطلاقاً وراءه حياة تاريخية .

ومن جهة أخرى فإن الحضارة العربية قد أقدمت في وقت جد مبكر على تلك الفتنة العجيبة المذهلة (والتي نشاهدنا في الفكر التاريخي لليهود وفرس عصر قورش على حد سواء) هذه الفتنة المتشبهة في ربط اسطورة الخليفة بالحاضر وذلك بواسطة توهم (كرونولوجي) تاريخي أصيل . ولقد قام الفرس فعلاً بتضيق لفتتهم الكاسحة المستقبل أيضاً ، فمددوا مبعثاً تاريخ يوم الدينونة وعودة المسيح . إن هذا التحديد المصيب والضيق جداً لتاريخ الانساني (فالفرس يحددون مداه بـ ١٢ دورة الفة

من السنين ، أما اليهود فيقررون ان مداه لا يتجاوز حتى الوقت الحاضر دورات
القية ستا) ، أقول ان هذا التحديد هو تعبير ضروري عن الشعور المجوسي بالعالم ،
وهو يميز بصورة جوهرية بين الاساطير اليهودية الفارسية عن الخليفة ، وبين اساطير
الحضارة البابلية التي استقت منها الكثير من الملامح الظاهرية لتلك الاساطير ،
(اليهودية الفارسية) .

زد على ذلك ان الشعوب الاولين الذين يعطيان الفكر التاريخي في كل من
الحضارتين الصينية والمصرية اقبلها الواسع للا محدود ، والذين يتنقلان في سياقات
من حلات حاكمة مقررة تقريراً تقويمياً ، سلالات تتجاوز في امتداداتها الدورات
الالقية من الاعوام وتذوب أخيراً في بعد سحيق أغبر ، أقول ان هذين الشعورين
الاولين يختلف ايضاً الواحد منها عن الآخر .

أضف الى ذلك أن الصورة الفاونسية لتاريخ العالم ، هذه الصورة التي أعدها
سلفاً التقويم المسيحي ، قد خرجت فجأة الى الوجود بامتداد وتعميق هائلين للصورة
المجوسية التي اضطلعت بها الكنيسة الغربية ، وقد قدر لذلك الامتداد وهذا التعميق
أن يعطيا يواكيم فون فلوريس ، في ذروة العهد الفوطي ، قاعدة لترجمته الرائعة
لجميع مصائر العالم بوصفها سباقاً من دهور ثلاثة ، وذلك وفق مفاهيمه للأب والابن
والروح القدس . ويسير ، جنباً الى جنب وما ذكرت ، التعميق الهائل للافق
الجغرافي ، هذا التعميق الذي امتد حتى في الازمنة الفوطية (بفضل الفايكنغز
والصليبيين) من جزيرة ايسلندا حتى اقصى اطراف آسيا . وأمسى الانسان المتقدم
في العصر الباروكي ، ابتداء من عام ١٥٠٠ فما بعد ، قادراً على القيام بما لم يستطعه
أي من انداده من أبناء الحضارات الأخرى ، إذ أنه (ولاول مرة في التاريخ
الانساني) بات يعتبر كامل سطح هذا الكوكب ميداناً له . وبفضل البوصلة
والتلسكوب استطاع لأول مرة علامة ذاك العصر التناضح ألا يثبت فقط كروية
الارض ، كفضية نظرية ، بل انما تمكن فعلاً من أن يشعر بأنه يعيش فوق جسم
كروي في الفراغ (Space) . ايضاً .

وهنا انتفى أفق الأرض ولم يعد له وجود ، وهكذا ذابت أيضاً آفاق الزمان في التقويم ذي اللانهاية المزدوجة ، تقويم ما قبل المسيح وما بعده . واليوم فأننا نجد ، تحت تأثير هذه الصورة التي تسترعب كامل هذا الكوكب ، والتي تحتوي أخيراً على كل الحضارات الراقية ، أن التقسيم القوطي للتاريخ الى قديم و«وسيط» وحديث قد أمسى غثاً نافعاً ، وأنه آخذ بالانحلال على مشهد منا .

إن جميع المفاهيم لتاريخ العالم وتاريخ الانسان تنطبق بعضها على بعض في كل الحضارات . فبداية العالم هي بداية الانسان ، ونهاية الانسان هي نهاية العالم . لكن الحنين الفلوسفي الى اللانهاية قد فرق ، خلال العصر الباروكي ، لأول مرة بين النظرتين ، وقد جعل الآن التاريخ بكل ما له من امتداد هائل لا يزال حتى الآن مجهولاً ، مجرد قصة استطرادية في تاريخ العالم ، بينما ان الأرض (التي لم تشدها حتى كلها الحضارات الأخرى ، بل انما شاهدت أجزاء سطحية منها اعتبرتها «العالم») قد أمست نجماً صغيراً بين الملايين من الانظمة الشمسية .

إن امتداد صورة العالم التاريخي بضاعف حتى في هذه الحضارة (الفلوسفية) اكثر من غيرها في ضرورة تمييزنا بين الملامات الذاتية اليومية للناس العاديين وبين الملامة الذاتية القصوى التي لا تستطعها سوى العقول الراقى ، هذه المقول التي لا تثبت حتى فيها الملامة الذاتية سوى برهات واعتقد بان الفرق بين ميدان نظرة تيمبوكلس التاريخي وبين ميدان نظرة فـسـلـاح و«ايسكي» هو فرق جد بسيط ، لكن هذا الفرق هائل بين نظرة هنري السادس ونظرة أجبر فلاح في عصره . وكلما تامت الحضارة الفلوسفية عالياً فعالياً ، فان قوة تركيز الذات تبلغ ذوى و«مافا» كذلك بحيث تزداد معها دائرة البراعة ضيقاً يوماً بعد يوم . والحق أنه قد شكل هرم من إمكانات صُنفت فيه درجات الافراد وفق مواهبهم ، فكل فرد ، يقف ، حسب قدرته ، في مستوى يستطيع في حالة تركيزه الشديد الاحتفاظ به . وينجم عما أوردت أن هناك بين الشعوب الغربية محدوديات لامكانيات الفهم المتبادل لمشاكل الحياة التاريخية ، وهذه محدوديات لا تنطبق على الحضارات الأخرى ، واقول أنها على كل حال لا تنطبق على تلك الحضارات بمثل هذه الصرامة

الخطيرة التي تطابق بها على حضارتنا . فهل يستطيع العامل في عصرنا هذا أن يفهم حقاً الفلاح ؟ أو هل يستطيع الدبلوماسي أن يفهم العامل الماهر ؟ فالأقن التاريخي الجغرافي الذي يقرر لكل من ذكرت أنفساً الاستلة التي هي جذيرة بأن تطرح وللشكل الذي تطرح فيه هذه الاستلة ، إنما هو ألق مختلف عند كل واحد منها اختلافأ كبيرأ عن ألق الآخر بحيث يجعل ما يستطيعان أن يتبادلاه من حديث ليس بواصلة ذهنية بل إنما هو مجرد ملاحظات عابرة . ومن البدهي أن طابع المقيم الحقيقى للناس يتبدى في فيه كيفية تركيب « الانسان الآخر » وفي تنظيمه لمعاملته له وفق ذلك التركيب (كما نفعل نحن جميعأ حيناً نتحدث الى الاطفال) ، لكن فن التقييم حسب هذا المفهوم إنما يتناول انسانا عاش في الماضي (ولنتقل هنري الاسد أو دانتي مثلا) لهذا فهو فن يستوجب المقيم أن يعيش ذاته داخل صورة تاريخ من بقيه عيشا يبلغ من الكمال درجة تتخذ معها افكاره وأحاسيسه وقراراته طابعأ ما هو غني عن البيان . ولكن نظراً للفرق الواسع بين الوعي البقظ المقيم وبين وعي المقيم البقظ ، فان هذا الفن كان من الندرة الى حد جعلنا لا نرى حتى مطلع القرن الثامن عشر أنه من المتوجب على المؤرخ أن يحاوله . ومنذ عام ١٨٠٠ فقط أمسى هذا الفن أمانة لكتابة التاريخ ، لىكن نادراً ما صادف أحدهم النجاح في تحقيق هذه الأمانة .

إن الفصل النبوذجي في فاونستيه للتاريخ الانساني عن تاريخ العالم الاشد إتساعأ بكثير من تاريخ الانسان ، على هذه الشاكلة ، قد أسفر عن نتيجة تقور أن صورتنا للعالم قد اشتملت ، منذ نهاية العصر الباروكي ، على عدة آفاق نسق الواحد منها وراء الآخر على مستويات تعادلهما عدداً . ومن أجل سبر أغوار هذه المستويات ، اتخذت علوم افرادية ، ذات طابع تاريخي تقريبأ ، أشكالأ لها . فعالوم الفلك والجيولوجيا والبيولوجيا والانتروبولوجيا يأخذ بعضها برقاب بعض وهي تقتفي مصائر عالم الكواكب وقشرة الارض والحياة والانسان ، ونحن هنا فقط نلتقي بتاريخ العالم (كما لا يزالون يسمونه حتى اليوم) للحضارات الارقى التي قد «شد» اليها ايضأ تواريخ مشى العناصر الحضارية الأخرى ، كتاريخ العائلة والسيرة

الشخصية - Biography - (أخيراً هذه السيرة التي تعتبر خاصة غربية بلغت درجة رفيعة من التطور) .

إن كل مستوى من هذه المستويات يستوجب تركيز ذات خاص ، وفي اللحظة التي يصبح فيها التركيز حاداً لا تعود المستويات الأضيق والاعرض كينونة 'نماش' بل تسمى مجرد وقائع مفرقة . ونحن إذا ما بحثنا في معركة غابة تيوبورجر Teutoburger ، فإن نغز هذه الغابة في عالم النبات في السهل اللاتفي الشبالي أمر يستلزمه البحث - أما إذا كنا ، من جهة أخرى ، نبحث في تاريخ عالم الأشجار الألمانية فإن التنضيد الجيولوجي لطبقات الأرض هو الموضوع المفترض مسبقاً لبحثنا ، بالرغم من أن هذا الموضوع هو مجرد واقعة لا مجال الآن لتبصير مصيرها بهذا الصدد . أما ، أيضاً ، إذا كانت سؤالاتنا يدور حول أصل الطبقة الطباشيرية ، فإن وجود الأرض ذاتها ككوكب في النظام الشمسي هو حقيقة وليس مشكلة . أو لنعبر عما أوردناه بصيغة أخرى ولنقل بأن هناك أرضاً موجودة في عالم الكواكب ، وأن ظاهرة والحياة تبدى وتحدث على الأرض ، وأنه داخل هذه الحياة يوجد الشكل « الإنسان » ، وأنه داخل تاريخ الإنسان يوجد الشكل العضوي للحضارة ، فقولنا هذا يدل في كل حالة أوردناها على أن هناك واقعة طارئة في صورة المستوى الأرقى الذي يتلو سابقه .

ونحن نجد في غزبه ابتداءً من مرحلة شتراسبورغ حتى سكناه الأول في فينار ، أن غزبه في ملامه ذاته وتاريخ « العالم » كانت رغبة ضاربة شديدة ومخطوطاته التي تتناول سير قيصر ومحمد وسقراط واليهودي الثاني وإغوننت خير مصداق على ما ذكرت . وقد كان أطراحه^(١) الأليم لآماله في تحقيق انجازات سياسية مرموقة ،

١ - عزم غزبه أثناء رحلته في إيطاليا عام ١٧٨٦ على الاستقالة من منصبه السياسي في فينار والاحتفاظ بمقدمه في مجلس النورى فقط كي يكسب أوقاتة للفن واللم . وقد نفذ عزمه هذا حين عودته إلى فينار عام ١٧٨٨ ، ونظرت مسرحية «ناسو» عام ١٧٩٠

(هذا الاطراح الألم الذي يستصرخنا في مسرحية «تاسو» حتى من خلال الاذعان الوقور لشكلها النهائي) أقول كان اطراحه ذاك بالتأكيد بمثابة ملاءمة ذات اختار أن يقطعها من حياته ، وهكذا نراه انه عقب أن حقق تلك الملاءمة يوزع نشاطاته بوحشية تقريباً بين دراسة مستويات صورة نوارينخ النبات والحيوان والارض (لطبيعته الحية) وبين كتابة السير الشخصية .

إن كل هذه « الصور » التي تطورت في الانسان ذاته لها ذات التركيب . وحتى تاريخ النبات والحيوان ، وحتى تاريخ قشرة الارض أو قشرات البكواكب ، هو اسطورة أو خرافة تمكس في الرقاقة الظاهرية النازع الباطني لـ«كينونة الأنا» (ego) . فالباحث في عالم الحيوان أو في طبقات الأرض هو انسان يعيش في عصر وله قوميته ومزك الاجتماعية ، ولذلك فان قدرته على استئصال وجهة نظره الذاتية من معالجته لهذه المواضيع لا تزيد عن قدرته على تقديم بيان كامل في تجربتيه عن الثورة الفرنسية او الحرب العالمية (الاولى) .

إن للنظريات المشهورة لكل من « كنت » ولا بلاس وكوفيير ولايل ودلروين ايضاً لونها السياسي الاقتصادي ، زد على ذلك أن جوهر قوة هذه النظريات وتأثيرها في الجمهور العامي يظهران أن صيغة النظرية الى كل هذه المستويات التاريخية انما تنطلق من نوع واحد . أما ما يحقق ذاته اليوم فهو المنجزة الأخيرة التي يستطيعها التفكير التاريخي الفاوستي (أي الربط والتنسيق العضويان لهذه المستويات التاريخية في تاريخ واحد واسع للعالم ، تاريخ ذي نسق حيائي سيكون نظرنا من الامتداد دون انقطاع من حياة الفرد الانسان الى اول وآخر مصائر الكون . والفقرت التاسع عشر قد أعرب عن المعضلة ونطق بها (بصيغة مكانكية) واعني بهذا «التاريخية» (. وهذه المعضلة هي إحدى المضلات التي أنيط بالفقرت العشرين حلها .

ان الصورة التي نمتلكها عن تاريخ قشرة الارض وعن الحياة لا تزال في الوقت الحاضر خاضعة لسيطرة الافكار والنظريات التي طورها الفكر الانكليزي المتبدن^{١١} منذ عصر التنوير، وابتدعناها من العادة الانكليزية في الحياة . فنظرية لايل البلغمية (Phlegmatic) في تشكل الطبقات الجيولوجية ، ونظرية داروين في اصل الانواع ، هما في الواقع نظريتان مشتقتان من تطور ارتكلا ذاتهما . فالانكليز يستعضون عن الكوارث والتغيرات التي لا تخص ، كتلك التي اعتوف بها فون بوخ وكوفير ، بتطور منهجي يستوعب حقبات طويلة من الزمان وبقرون كاسباب (علل) تلك العلل العلمية المحسوبة فقط ، وهذه هي فعلاً علل نفعية ميكانيكية .

ان نموذج السببية (العلية) الانكليزية هذا ، ليس بضلل فقط بل انما هو بالغ الضيق ايضاً . فهو يحد في الدرجة الاولى ، الارتباطات السببية المحتملة بتلك الاشياء التي تقسم كامل مجراها على سطح الارض ، ولكن هذا الأمر يطرح جانباً كل الارتباطات الكونية العظمية بين الظاهرة الحياتية على الارض وبين أحداث النظام الشمسي والكون الكوكبي ، وبطلاننا بالزعم بفرضية مستحيلة تقول بأن الوجه الخارجي للكرة الارضية هو منطقة معزولة عزلاً تاماً عن الظواهر الطبيعية .

١ - لاحظ الفرق بين التمدن والتضر ، انه الفرق بين الحضارة وبين المدنية ، فالمدنية هي في رأي اشتنظر المرحلة الاخيرة للحضارة .

ثم يزعم ثانية بأن الارتباطات التي لا يمكن إدراكها وفهمها بواسطة الوسائل المتوفرة حالياً لدى الوعي الإنساني ، (واعي هذه الوسائل والاحاسيس التي أوهقها الأجهزة والفكر الذي ضبطته النظرية) أقول يزعم بأن مثل هذه الارتباطات لا وجود لها .

وستكون المهمة المميزة للقرن العشرين ، كما هو مقارن بالقرن التاسع عشر أن يتخلص من هذا المنهاج للسيية (العلية) السطحية الذي تمتد جذوره لتفوص في غلانية العصر الباروكي ، وأن يستمض عنه بمنهاج سيائي نقى مجرد .

إننا ننظر بعين الشك الى أية وكل صيغة من صيغ الفكر التي تقدم لنا تفسيراً سييياً (علية) . فحين نترك للأشياء أن تتحدث بنفسها ونحصر ذواتنا بالحس بالمصير الملازم والفطري فيها ونأمل في ظاهرات الشكل الذي لن نستطيع أبداً التفاض الىه . أما أقصى ما نتسكن من بلوغه فهو يتشثل في اكتشاف أشكال غير عليية ولا هدفية ، أشكال موجودة فقط وتكمن وراء صورة الطبيعة الملمشة بالتبدلات والتغيرات .

لقد كانت كلمة « تطور » تعني في القرن التاسع عشر التقدم ، بما لهذه الكلمة من مفهوم لتزايد موافقة الحياة وإطراد إلهيتها لقوانين والأهداف . فليينتر يخطط في كتابه المعروف باسم (Pitagore) (الصادر عام ١٦٩١) صورة لطفولة العالم وصورته غوطية سداة ولجة ، وهي صورة خططها استناداً الى دراسات جرت في مناجم الفضة في جبال الميرز ، وهي وألحق دراسات تم عن فكر عميق .

أما التطور بالنسبة الى غوته فاقفا يعني الاكتمال وفق ما لهذه الكلمة من مفهوم لتزايد محتوى الشكل ومضمونه .

إن نظريتي غوته وداروين ، نظرية اكتمال الشكل ، ونظرية التطور ، هما نظريتان متعارضتان تمارضاً كلياً ، تعارض المصير والسيية (العلية) زد على ذلك تعارض الفكر الانكليزي والفكر الالماني ، وتعارض التاريخ الالماني والتاريخ الانكليزي .

وليس هناك من حفص جازم بات للداروينية كذاك اللحض الذي قدمه الينا علم الأحافير النباتية (Paleontology) فالأرجحية البدئية البسيطة تشير الى ان ذخائرنا من الأحافير المتحجرة (Fossil) لا يمكن أن تكون إلا عينات (Samples) اختبارية فقط . إذن فكل عينة يجب أن تمثل مرحلة مختلفة من مراحل التطور ، ولهذا يجب أن يكون هناك فقط نماذج « انتقالية » لا تعريف لها ولا نوع ، لكننا نجد بدلاً من هذه اشكالاً بلغت الكمال في استقرارها وعدم تبدلها أو تغيرها ، اشكالاً خالدة على مر العصور الطويلة ، اشكالاً لم تطور ذواتها وفق مبدأ الأهمية ، انها تظهر فجأة وتتخذ فوراً شكلاً معيناً لها . وهذه اشكال لا ترتقي فيما بعد نحو تكييف أفضل ، بل انما يزداد وجودها ندرة واخيراً تختفي بينما تثبت اشكال مختلفة مرة اخرى .

ان ما يكشف عن نفسه ببراء متزايد أبداً للشكل ، فانما هو الطبقات والانواع العظمى للكائنات الحية التي توجد وجوداً أصلياً أولياً ولا تزال توجد دوت نماذج انتقالية في تجمع يومنا هذا . فنحن نرى كيف أن نوع السلاخيان^{١١} Selerhian من الاسماك ، بنا لهذا النوع من شكل بسيط ، يتبدى في مقدمة التاريخ ثم يختفي رويداً رويداً مرة اخرى ، بينما نرى ان نوع التليوستيان^{١٢} Teleostians يدفع شيئاً فشيئاً الى السيطرة نموذجاً مكتملاً من السك . والشئ ذاته ينطبق في عالم النبات على السرخس والامسوخ (ذيل الفرس) اللذين لا تزال آخر انواعها تعيش في ملكة النبات المزدهرة التي بلغت الذروة من تطورها . لكن الزعم بوجود اسباب نفعية ، أو بالاحرى علل مرئية لهذه الظاهرات لا تقده الواقعة بأي تأكيد أو سند . فالمصير هو الذي ايقظ ودفع الى هذا العالم بالحياة بوصفها حياة ، وهو

١ - السلاخيان : نوع من الاسماك غشائيف بدلاً من العظام .

٢ - نوع من الاسماك ذو عظام ويطلق هذا الاسم على كل انواع الاسماك ذات العظام .

(لترجم)

الذي أوجد التعارض المتزايد ابداً حدة بين النبات والحوان ، وبين كل نموذج وفصيلة ونوع .

وقد أعطيت أيضاً الى جانب هذا الوجود طاقة معينة للشكل ، وبوجوب هذه الطاقة ، وفي سياق انجاز الشكل لذاته ، فان الشكل إما أن يصون ذاته نقيه ، أو على العكس من ذلك ، أي ان تتبدل ذاته وتسي غير واضحة أو مراوغة فتقسم الى عدة اصناف ، واخيراً فان ديمومة هذا الشكل تؤدي بداهة الى شيخوخة النوع ومن ثم الى اختفائه (وذلك إذا لم تدخل المصادفة لتختصر من ديمومه المعينة) .

أما فيما يتعلق بالجنس البشري ، فان اكتشافات عصر الطوفان Diluvial ، تشير بدقة واحكام الى ان اشكال الانسان التي كانت موجودة آنذاك تنطبق على شكل الانسان الذي يعيش في عصرنا الحاضر ، وليس هناك من أي أثر يدل على عملية تطور نحو جنس ذي أهلية أعظم في نقيتها . أما الفشل المتتالي لنظرية التطور فاقا يتبدى في اكتشافاتنا العائدة الى العصر الثلاثي^(١) Tertiary ، هذه الاكتشافات التي تدل بوضوح أشد فأشد ، على ان شكل الحياة الانسانية كسكل كل حياة أخرى ، أي انه ينشأ نتيجة لنشوء فجائي (Wandlung) بقى أمامه ومن أين ، و كيف ، و لماذا ، مرأ مغلقاً . ولو انه كان هناك حقاً تطور بما لهذه الكلمة من مفهوم انكليزي ، لما كان هناك أي نوع من طبقات أرض مقررة معينة ، أو أية مراتب حيوان ، بل لوجدت هناك فقط كتلة جيولوجية وفوضى (Chaos) من اشكال افراضية حية قد نفترضها انها من مخلفات الصراع من أجل البقاء . غير أن كحل ما نر . حولنا يستحنا على الفئاعة مرة بعد أخرى بالتبدلات الفجائية العميقة التي نطرا على كينونتي النبات والحوان ، تبدلات هي من نوع كوفي وهي ليست ابداً أسيرة لسطح الأرض ، إذ انها تقع ما وراء معرفة الحس والفهم الانسانيين ، وذلك من جهة الاسباب والعلل ، ان لم نقل فعلاً من كل الجهات .

١ - العصر الثلاثي هو العصر الذي بدأت فيه الاحياء الحية بالتطور .

(المرجم)

وهكذا نلاحظ أيضاً ان التبدلات السريعة العيفة تؤكد ذواتها في تاريخ الحضارات العظمى دون ان تكون هناك أسباب أو مؤثرات أو غايات مخصصة معينة من أي نوع كان .

إن الاساليب من غوطية واهرامية تخرج فجأة الى الوجود الكامل كما يخرج الاستعمار الصيني في عصر شي - هوانج - في والروماني في عهد اوغسطس ، أو الميليني والبوذي والاسلامي . ويحدث الشيء نفسه تماماً ايضاً بالنسبة الى احداث حياة كل فرد ذي اهمية واعتبار ، وكل من يجبل بهذه الواقعة فانه لا يعرف بأي شيء عن الرجال ومعرفت بالاطفال هي ايضاً دون جهالة تلك . إن كل كائن ، أ كان جياً ناشطاً أو متأملاً متبحراً ، يخطو قدماً خلال حقبات نحو اكتماله ، وعلينا ان نفترض ايضاً حقبات كهذه تماماً في تاريخ الأنظمة الشبية وتاريخ العالم والكواكب النابتة .

وما أصول الأرض والحياة والحيران الذي يتحرك طليقاً إلا حقبات كهذه ، وهي لذلك اسرار لا نستطيع حيالها اكثر من ان نقبل بها ونسلم .

- ٤ -

إن ذاك الذي نعرفه عن الانسان ينقسم بوضوح الى دهرين ^(١) عظيمين من كينونته . إما الدهر الاول ، وذلك فيما يتعلق بوجهة نظراً ، فانه محدود من

١ - ترجنا كلمة Age بكلمة دهر ، ولم ترجمها بمصر وذلك انسجاماً منا وما ينبغي اشبهنظر .

- الترجيم -

الجانب الواحد بتلك والفروغية ، (Fugue) العبيقة لمصير الكوكبي الذي ندعوه بداية العصر الجليدي (والذي لا نستطيع أث نقول عنه (داخل صورة تاريخ العالم) أكثر من ان تبدلاً كونياً قد طرأ وحدث) ، أما الجانب الثاني فهو محدود ببدايتي الحضارتين الراقيتين على ضفاف نهري النيل والفرات ، والتين أمسى فجأة بواسطتها كامل مفزى الوجود الانساني مختلفاً عما كان عليه . فنحن نكتشف في كل مكان الحد الدقيق الواضح لعصر الثلاثي وعصر الطوفان ، ونرى الانسان على جانبه نموذجاً بلغ الكمال في شكله ، ونراه مسلماً بالعودة والاسطورة ، وذا حصافة وفطنة ، له تقنية واسلوب في الزينة ، وقد منح تركيباً جمالياً لم يطرأ عليه ، مادياً ، أي تبديل حتى عصرنا الحاضر .

إننا نعتبر الدهر الاول دهر الحضارة البدائية . أما المكان الوحيد الذي اتخذته هذه الحضارة ميداناً لها حيث كابدت فيه وبقيت طيلة الدهر الثاني ، (وذلك بالرغم من أنها كانت أكيداً حينذاك في شكلها «التأخر» زمنياً) ، فأننا لا نزال نجده حياً ومنظماً انتظاماً حسناً في افريقيا الشمالية الغربية . والحق انها لحصافة عظمى هي تلك التي يتمتع بها «ليو فروبنوس» والتي تتجلى باعترافه بما اوردت آنفاً بجلاء ووضوح ، هذا الاعتراف الذي ينطلق به من الافتراض القائل بان في هذا الميدان (افريقيا الشمالية الغربية) قد بقي عالم كامل من الحياة البدائية (وليس فقط عدد اكبر أو أصغر من عتائر بدائية) يعزل عن مؤثرات الحضارات الراقية . لكن العالم السيكولوجي الانتولوجي (علم أصول السلالات البشرية) ، هو على العكس مما ذكرت ، إذ أنه يجد لذته وسروره ، في توجيهه لهتافات من شعوب ، من القارات الخمس ، هتافات ليس لها من أي شيء مشترك وحضارات راقية أخرى ، مما عدا تلك الحقيقة السلبية ، حقيقة عيشها وجوداً ثانوياً في وسط حضارات لم تشارك أو تشترك في حياتها الباطنية . والنتيجة هي مجموعة من عتائر بعضها ثابت مستديم ، والبعض الآخر منها أحط من الاول رتبة ، وغيرها منحل منحل ، زد على ذلك أن جميع صيغ تميرها قد جمعت دون ما تمييز وكتلت معاً .

لكن الحضارة البدائية ليست جهامة ، بل انما هي شيء ما يوري كامل ، شيء ما هي عميق الاثر والتأثير . وهذه الحضارة تختلف فقط عن كل شيء نمتلكه نحن ابناء الحضارة الارقى من ناحية إمكانياتها الروحية اختلافاً قد يجعلنا نتساءل عما إذا كانت حتى هذه الاقوام التي حملت ودفعت عميقاً بالدهر الأول داخل أحشاء الدهر الثاني تشكل بواسطة صيغ كينزنتيها المجردة والواقعية صينية حسنة بالنسبة الى ظرف الزمان القديم وحاله .

وقد كان للوعي البعظ للانسان لمدة بضعة الاف من سنين ، انطباع عن قاس مستديم متبادل بين العشاير والاقوام ، بوصف هذا الناس حقيقة واضحة من حقائق الحياة اليومية . ولكننا حينها نعالج الدهر الاول علينا ألا ننسى ان الانسان كان خلال هذا الدهر ، يندمج في جماعات بالغة القوة في عدهدها ، وكان الانسان ضائعاً تماماً في الاتساع والامتداد غير المحدودين للصقع الذي كانت فيه قطعان هائلة من الحيوانات الضخمة هي العنصر السائد والمسيطر . وندرة ما نمر عليه من آثار ، تقدم برهاناً كافياً على صحة ما ذهبنا اليه . ولربما كان عدد الذين يعيشون في فرنسا في عصر الانسان الاورينيكي (Aurignacian) لا يتجاوز الاثني عشرة قبيلة ، ولا يزيد عدد الواحدة منها على المئة ، وكانت هذه القبائل ترحل في كامل مساحة فرنسا ، ولا شك أن هذه العشاير كانت تقف مذهولة حائرة إذا ما ترامى (وذلك إذا ترامى) الى غلباً بقاء وجود غيرها من البشر .

وهل نستطيع أن نتصور ، حتى أبسط درجة ، ما تعنيه الحياة في عالم خال مهجور ، نعم هل نستطيع ذلك نحن الذين أمست ، منذ زمن طويل ، كل الطبيعة بمثابة الأساس للعشد الانساني ؟ وأي تبدل يجب ان يكون قد طرأ على وعي الانسان للعالم حينها بدأ يعادف ، اكثر فاكثراً ، في الاصقاع بشراً آخره منه تماماً ، الى جانب القنابات وقطعان الوحوش ؟ إن تزايد عدد البشر (وهذا التزايد حدث دون شك فجأة) جعل خبرة الانسان بغيره من ابناء البشر خبرة عادية مألوقة ، واستبدل انطباعه الغافل بأحاسيس من سرور أو عدا ، وهذه

الأحاسيس قد استنارت فيه ايضاً علماً جديداً من الحبرات ومن العلاقات القهرية الخفية . وهذا الأمر بالنسبة الى تاريخ النفس البشرية قد يشكل اهمى الأحداث وأخصبها . ان الانسان بدأ أول ما بدأ بإدراك شكل حياته الخاصة استناداً الى أشكال الحياة القروية عنه . وهذا لزيادة التنظيم الداخلي للفخذ (Class) ثراء من أشكال ارتباط عشاري مشترك ، ارتباط سيطر فنيا بعد سيطرة كاملة على الحياة والفكر البدائيين . وذلك لانه انبثقت آنذاك أصول اللغة الشفوية ، وجاء انبثاقها من صيغ متاهية في بياضها لهم حيي . (وهكذا ايضاً عرفت أصول الفكر التجريدي طريقها الى الوجود) . وهناك من بين هذه الاصول تلك الأصول المجدودة بصورة خاصة والتي بمقدورنا ، (بالرغم من اننا لا نستطيع أن نكون فكرة عن تركيبها) أن نفترضها أصولاً لمجموعات اللغات الهندية الالمانية والسامية فنيا بعد .

ومن ثم انبثقت فجأة (وقرابة عام ٣٠٠٠ ق.م) حضارتا مصر وبابل ، وقد تم انبثاقها المفاجيء من هذه الحضارة البدائية العامة لانسانية تنظمها روابط عشارية مشتركة . ومن الجائز أن كلاً من مصر وبابل كانتا قبل هذا التاريخ (٣٠٠٠ ق.م - المترجم) بدورة ألفية كاملة من الاعوام . تسمخضان عن شيء ما يختلف اختلافاً جذرياً عن كل حضارة بدائية في نوعه ومحتواه ، شيء ما يملك وحدة باطنية مشتركة لكل أشكال تعبيره ، وانجائية في كل حياتها . ويبدو لي أنه من الجائز جداً أن تبدلاً قد تم خلال ذاك الزمان ، وإن لم يكن هذا التبدل قد طرأ فعلاً على كامل سطح الارض ليكنه على كل حال قد طرأ على جوهر الانسان . وإذا كانت الحال على ما ذكرت ، فنحن نلحظ يجب أن تكون أية حضارة بدائية جذرية باسمها ، والتي وجدت لا تزال حية ومن ثم أخذت تنشط وتعمل بصورة مستمرة بين الحضارات الارقى ، أقول يجب أن تكون اية حضارة بدائية شيئاً ما يختلف عن حضارة الدهر الاول . ولكن ما أدعوه بما قبل الحضارة بالنسبة الى الحضارة البدائية (والذي يمكن أن يرى حدوثه كنسق لتدرج في بداية كل حضارة) هو شيء ما يختلف في نوعه ، إنه شيء ما جديد كل الجدة .

إن الـ It ١١ ، أي العنصر الكوفي هو في كل وجود بدائي فعال ناشط بغورية من قوة كذلك التي تجعل كل تلفظ (Utterance) كونياً أصغر ، أجاه هذا التلفظ في شكل اسطورة أو عادة أو تقنية أو زينة ، بطبع ، ويسدعن فقط لضغوط اللحظة الغورية في آينتها .

وبالنسبة إلنا ، ليست هناك من قواعد ، يمكن التحقق منها ، اديمومة وإيقاع تطور هذه التلفظات ومجراه . فنحن نلاحظ ، مثلاً ، لغة شكل تزييني ، (ويجب ألا ندعى هذه اللغة بأسلوب) تسيطر على سكان مساحة واسعة من الارض وتنتشر وتبدل وتموت أخيراً .

وقد نجد الى جانب لغة الشكل هذه ، وربما نجد أيضاً في ميادين شتى من امتدادها ، انقطاعاً من ازياء واستخدام الاسلحة والتنظيمات العشائرية والممارسات الدينية ، ونجد كل واحدة من هذه تتطور وفق اسلوب خاص بها لها تقاطعها الحثية الخاصة ، ولها بداياتها ونهاياتها ، ومتأثرة تأثراً كاملاً بمجالات أخرى للشكل . ونحن عندما نتعرف ، في احدى مراتب ما قبل التاريخ ، على نموذج من فخار معروف معرفة صحيحة ، فمعتدلاً لا نستطيع انطلاقاً منه ان نناقش في عادات السكان ودينهم الذين يعود اليهم هذا النموذج من الفخار . وإذا كانت المنطقة ذاتها (التي اكتشفنا فيها ذاك النموذج من الفخار - المترجم) يتسك اهلوها ، نتيجة لاحدى المصادفات بشكل خاص للزواج ، أو لنقل أن لهم نموذجاً معيناً من وشم ، فإن هذا الأمر لا يعني أبداً أن لأهلها فكرة أساسية تربط بينهم ، كذلك الفكرة التي يعبر عنها اكتشاف البارود ، أو المرثي في التصوير الزيتي مثلاً . ولا تظهر الى الضوء ارتباطات ضرورية بين الزينة والتنظيم بواسطة طبقات الدهر ومراتبه ، أو بين مذهب عبادة

(١) It : هو ، أو هي ، لغير العائل .

(المترجم)

أحد الالهة وبين نوع الزراعة الممارسة .

فالتطور في هذه الحالات يعني شيئاً من تطور مظهر أو ميزة فردين الحضارة البدائية ولا يعني ابدأ تطور هذه الحضارة نفسها . وهذا الأمر هو ، كما سبق لي أن قلت ، مشوش معدوم النظام ، فالحضارة البدائية ليست بنظام عضوي وليست مجموعاً من أنظمة عضوية .

ولكن لا It (العنصر الكوفي - المترجم) يدعن مع هذا النموذج من الحضارة الارقي لتأزع غير منتشر أو موزع . فالمعاشر والأفخاذ هي ، داخل الحضارة البدائية ، مجرد كينونات دبت فيها الحياة ، وهي مغايرة طبعاً للأفراد من الناس . وهنا تكون الحضارة ذاتها كينونة كذلك الكينونات ، إذ أن كل شيء بدائي هو مجموع ، إنه مجموع من اشكال التعبير للتجمعات البدائية . لكن الحضارة الراقية هي على العكس من الحضارة البدائية ، فهي كينونة واعية لنظام عضوي ضخم واحد ، نظام لا يعمل فقط العادة والاساطير والتقنية والفن ، بل ايضاً الاقوام والطبقات التي تضمها أحشاؤه ، أوعية لغة شكل واحدة وتاريخ واحد . إن أقدم نطق (Speech) نعرفه هو ذاك النطق الذي ينتمي الى الحضارة البدائية ، ولهذا النطق مصائر عادية متسردة خاصة به ، مصائر لا نستطيع أن نسدل عليها من الزينة والزواج مثلاً . لكن تاريخ الخطوط ينتمي كلياً الى تاريخ التعبير لشي الحضارات الارقي . أما كون الحضارات من مصرية وصينية وبابلية ومكسيكية ، قد اوجدت كل واحدة منها ، خلال حقبة ما قبل الحضارة ، خطأ خاصاً بها ، وكون الحضارتين الهندية والكلاسيكية ، من جهة أخرى ، لم تحذوا حذو تلك الحضارات ، بل انما اقتبستا (وفي عصر جد متأخر زمننا) خطي المدينتين المجاورتين لها ، هذين الحقلين اللذين كانا قد بلغا حينذاك مرتبة رفيعة من التطور ، وكون كل دين أو مذهب جديد في الحضارة العربية قد اتخذ له فوراً خطأ خاصاً به ، كل هذه الأمور هي حقائق ترتبط ارتباطاً وثيقاً وعميقاً بتاريخ الشكل الشامل الجامع وعجزه الباطني لهذه الحضارات . إن معرفتنا بالانسان محصورة بهذين الدهرين وهما لا يكليان بالتساكيد ليورا حصة استنتاج عصور عملة أو جديدة ، من أي نوع

كانت ، او تخمين زمن هذه العصور وكيفيتها ، وذلك بغض النظر تماماً عن تلك الحقيقة الفاتنة بان الارتباطات الكونية التي تحكم تاريخ الانسان بوصفه جنساً ، هي في كل حال ارتباطات تستعصي كلياً على مقاييسنا .

ان طريقتي في الفكر وطرازي في الملاحظة محدودان بسياء ما هو واقعي . والنقطة التي تسمي عندها خبرة والحاكم على الناس ، قبالة بيئته ، وخبرة «رجل الفعل» قبالة وقائمه ، باطلتين عقيبتين ، عندئذ نجد البصيرة حدودها ايضاً . ان وجود هذين الدهرين هو واقعة من وقائع الخبرة التاوخجية ، زد على ذلك أن اختبارنا للحضارة البدائية لا يتوقف فقط على المراقبة وعلى آثارها كشيء قائم بذاته ومنغلق على نفسه ، بل يتوقف ايضاً على تقاعلنا ومغزاها الاعمق نظراً لرباط باطني يشدنا إليها ، وهو رباط لجوج ملحاح داخل ذواتنا .

لكن الدهر الثاني يفتح أمامنا ميداناً لخبرة أخرى ذات نوع مختلف تماماً . ان الظهور المفاجيء لنموذج الحضارة الارقى في ميدان التاريخ البشري جاء وليد مصادفة لا نستطيع أن نتحرى مغزاها او تنقصاه . والحق أنه من الجائز تماماً أن حادثة مفاجئة قد وقعت في مجال تاريخ الارض ، فدفعت بشكل جديد مختلف ، الى الوجود الظاهري . ولكن حقيقة وجود ثنائي حضارات كهذه أمامنا حضارات لها جميعاً الشكل ذاته والتطور نفسه والديمومة ذاتها ، نخولنا أن ننظر إليها نظرة قياسية مقارنة ، ولذلك تبرر معالجتنا لها معاملة مقارنة ، ودراسنا لها دراسة مقارنة ايضاً ، وان نستحصل من دراسنا على معرفة نستطيع أن نغد بها وواء لتغطي حقبات مفقودة من التاريخ ، وأماماً لتشمل المستقبل وذلك شريطة ألا يستبدل مصير نظام مغاير ، وبصورة اساسية مفاجئة ، عالم الشكل هذا ، بعالم شكل آخر . ان حقنا في ان نطلق بدراسنا على هذا التحو بنبع من خبرتنا العامة للكينونة العنصرية . وكما أننا لا نستطيع في ميدان تاريخ سباع الطير أو تاريخ النبات ذي الثمار الخروطية الشكل (Coniferae) أن نتنبأ ، أبين أو متى سننشأ فصائل جديدة ، كذلك فأننا لا نستطيع أن نقرر أبين أو متى سننشأ حضارة جديدة .

ولكن في اللحظة التي يحمل الرحم بكائن جديد ، أو تدفن البذرة في التربة ، فإننا نعرف الشكل الباطني لمجرى الحياة الجديد هذا ، ونعرف أيضاً بان سياق تطوره الصامت وإكتماله ، قد يعكس صفوه ضغط قوى خارجية ، لكنه لا يبدل أبداً .

إن هذه الخبرة تعلمنا أيضاً ، ان المدينة التي تقبض الآن على كامل سطح الارض هي ليست بدهر ثالث ، بل انما هي مرحلة (ومرحلة ضرورية) من مراحل الحضارة الغربية التي تمتاز عن مثيلاتها من الحضارات فقط بشدة نازعها الى الامتداد .

وعند هذه النقطة تنتهي الخبرة ، ويصبح كل رجم بالغيب عن ماهية الاشكال الجديدة التي ستسيطر على حياة الجنس البشري مستقبلاً ، (أو بالنسبة الى هذا الأمر عما اذا ستقوم مستقبلاً أية اشكال جديدة كهذه) وبمسي كل بناء لقصور كرتونية فضحة ، تنشأ على أساس من « يجب أن يكون » أو « سيكون » مجرد ثقافة تبدو لناظري أن فيها من المقم والبطلان قدرأ يعملي لأبرر إهدار مجهودات حياة واحدة من أي نوع كانت ، عليها .

إن مجموعة الحضارات الراقية ، بوصفها مجموعة ، ليست بوحدة عضوية . أما كونها قد بلغت تماماً هذا الرقم عدداً وقامت في تلك الاماكن والازمنة وحدها ، فهذان الأمران هما بالنسبة الى العين البشرية مجرد مصادفة لا تغتلك أي وضوح اعمق . بينما أن تنسيق الحضارات الافرادية هو على العكس من ذلك ، إذ بلغ درجة من الوضوح مكنت التقنية التاريخية للعالم من صيني ومجوسي وغربي ، (ومراراً كثيرة مكن بالفعل الوفاق المشترك بين المتقنين من ابناء هذه الحضارات) من صياغة مجموعة من الاسماء التي يستحيل علينا أن ندخل أي تحجب عليها .

لذن فامام الفكر التاريخي واجب ذو شقين ، وبتمثل الشق الاول منه في معالجة مجاري حياتات الحضارات الافرادية معالجة مقارنة ، أما الثاني فيتجلى في تمحيص العلاقات الطارئة الشاذة لهذه الحضارات بعضها ببعض وذلك من جهة معناها . ومن الواضح بما فيه الكفاية أنه قد تقوضي حتى الآن عن ضرورة الشق الاول من هذا الواجب . أما الشق الثاني فإنه قد عولج بواسطة منهاج كسول ضحل فقط ،

منهاج يفرض السببية (العلية) على كامل العقدة ويعرضها بترتيب وكمية بمحاذاة مجرى تاريخه عالم ، افتراضي ، وهذا يجعل من المستحيل اكتشاف سيكولوجيا هذه العلاقات الصعبة لكنها الغنية إيجاباً ، أو الحياة الباطنية لاية حضارة خاصة . والحق أن شرط حل المعضلة الأولى هو أن تكون المعضلة الثانية قد حلت قبل الآن . فالعلاقات (الحضارية) هي علاقات مختلفة جداً حتى من الناحية البسيطة ، فاجبة الزمان والفراغ . فالصليبيون قد حملوا ربيعاً حضارياً ليضعوه قبالة مدنية عتيقة فاضحة . ونحن نرى أن زمان البذر يقف ، في العالم الكويتي - الماليني ، جنباً الى جنب والحريف الذهبي . فالمدينة قد تفيض متدفقة من بعد هائل ، كما تدفقت المدينة الهندية من الشرق لتفيض في الحضارة العربية ، أو قد ترقد هزيمة شائخة خائفة فوق طفولة الحضارة ، كما كانت حال المدينة الكلاسيكية بالنسبة الى الجانب الآخر من الحضارة العربية . ولكن هناك ايضاً فروقاً في النوع والفترة ، فالحضارة الغربية تبحث عن العلاقات ، أما المصرية فتحاول أن تتجنبها ، زد على ذلك أن الحضارة الغربية تتعرض مرة بعد أخرى لطغمت هذه العلاقات وضرباتها خلال أزمان مأساوية ، بينما أن الحضارة الكلاسيكية تستعمل على كل ما يمكنها استحصاله منها دون ما عذاب أو ألم . ولكن لجميع هذه التوازع جذورها الضاربة عميقاً في روحانية الحضارة نفسها ، واحياناً تقدم إلينا هذه التوازع من أخبار تلك الحضارة ، أكثر بكثير مما تقدمه إلينا لغة الحضارة الخاصة بها ، هذه اللغة التي تبطن أكثر مما تجاهر به وتعلن .

- ٥ -

إن لحظة تلقيها على مجموعة الحضارات تكشف لنا عن مهمة بعد مهمة وواجب إثر واجب . فالقرن التاسع عشر الذي وجه فيه العلم الطبيعي البحث التاريخي ،

وسيطرت خلاله افكار العصر الباروكي على الفكر التاريخي، قد ارتفع بنا فقط الى ذروة سامقة مكنتنا من أن نرى عالماً جديداً ينفسح من تحتنا . فهل نستمكن من أن نضع في أحد الأيام أيدينا على ذاك العالم الجديد ؟

إن المعالجة المطردة الوحيدة للنسق للمجاري العظمى ، مجاري الحياة ، لا تزال حتى يومنا هذا بالغة الصعوبة شديدها ، وذلك لأنه لم يجر البحث عن الميادين التاريخية الا بعد مجاً جديداً ، وهذا الأمر ناشئ عن النظرة المتكبرة المتعالية لانسان اوروبا الغربية ، فهذا الانسان يلاحظ فقط ما يقترب اليه من هذا العهد العتيق أو ذاك ، سالكاً نحوه (نحو انسان اوروبا الغربية) درباً خاصاً لا تتقاً لعصر وسيط ، أما ذاك الذي يسلك سببه الخاصة ، فانه لن يستأثر الا بالقليل من اهتمام الانسان الاوروبي الغربي واتباعه . وهكذا نجد أن انسان اوروبا الغربية قد بدأ الآن يعالج مواضيع من أنواع معينة خاصة من محتويات العالمين الهندي والصيني (الفن ، الدين ، الفلسفة) ، لكن علاجه للتاريخ السياسي ، وذلك إذا ما عالج مثل هذا الموضوع ، لا يتعدى الثثرة ولغو الكلام . ولا يخطر على بال أي انسان أن يعالج المضلات العظمى من أساسية ودستورية لتاريخ الصيني ، كمصير لي - وانغ (١٨٤٢) المائل لمصير آل هونغشاونغ^(١) أو أول مؤتمر عقده الأمراء (عام ١٦٥٩) ، أو الصراع المذهبي الذي نشب بين العقيدة الاستعمارية لدولة تسن ،^(٢) والرومانية (لين - هونغ) وبين الدعوة الى تأسيس جامعة أمم (هو - تسونغ) ، هذا الصراع الذي دار بين عامي ٥٠٠ و ٣٠٠ ، أو ظهور أوغسطس الصيني ، هوانغ - في (عام ٢٢١) ، أقول لا يخطر على بال أي انسان أن يعالج هذه الأمور بأي من

(المخرج)

١ - رسالة مالكة المانية .

٢ - لاحظ الدراسة لغائرة التاريخ ، فدولة « تسن » دولة قامت في الصين .

(المخرج)

عمق أو تفصيل كاللذين كرسها « مومسون » لدراسة ولاية اوغسطس .

ونعود الآن لطرق موضوع المهند الثانية ، فنقول بأنه بلغ نسيان المنود انفسهم لتاريخ دولتهم درجة من النام ، إلا أن المواد المتوفرة لدينا ، على كل حال ، من زمن يرذا هي أوفر من المواد التي وصلت إلينا من القرنين التاسع والثامن الكلاسيكيين ، ومع ذلك تراثنا نسلك حتى اليوم سلوك من يرى أن الانسان الهندي قد كرس كل حياته وعاشها في فلسفته ، تماماً كما أمضى سكان اثينا (على حد ما يريده المتكلمسون منا أن نؤمن به) حياتهم بفلسفون الجمال على ضفاف « الاسوس » . ولكن حتى السياسة المصرية تحظى بالقليل من الاهتمام التأملي . فالؤرخ المصري المتأخر زمنا قد أخفى وراء اسم « مرحلة المكسوس » الأزمة ذاتها التي عالجها نده الصيني تحت عنوان « مرحلة الدول المتنازعة » .

وهنا أيضاً نصادف شيئاً ما لم يبحث أبداً . أما الاهتمام بالعالم العربي فانه بلغ حدود الالسة الكلاسيكية ولم يتجاوزها الى ما هو أبعد من ذلك . ولكن بآية مثيرة لا تعرف تعباً أو مللاً ، وصفنا نظام ديولكتسيان وجمعنا مواد تاريخ اداري غير هام كلياً لولايات اسيا الصغرى ، وذلك كله لأن ذاك النظام وتلك المواد قد دونت باللغة اليونانية . لكن الدولة الساسانية ، وهي ، على كل الوجوه ، النموذج لدولة ديولكتسيان ، لا تظهر في الصورة التاريخية إلا اتفاقاً ومصادفة ، وتظهر حتى في هذه الحال كخضم مناجز لروما في الحرب . ولكن ما الذي لدينا من تاريخها الاداري والتشريعي ؟ فيالها من مجموعة فقيرة هي تلك المجموعة التي قننا بتجميعها من قوانين واشكال اقتصاد مصر والمهند والصين ، وذلك إذا ما قارناها بالجهود التي بذلتها على القانونين من اغريقي وروماني .

فقرابة عام ٣٠٠ ق. م. ، وعقب حقبة « ميرونجية » (Merovingian) طوبية لا تزال جلية واضحة المعالم في مصر ، ولدت اقدم حضارتين عرفها العالم ، وذلك في مناطق جد محدودة تقع على اسفل مجري نهرى النيل والفترات . وقد عرف منذ زمن طويل ، التمييز بين المراحل المبكرة والمراحل المتأخرة زمنياً

لثنتين الحضارتين بالملكة القديمة والملكة الوسيطة ، وبالسومريين والأكاديين (Sumer Akkad) .

إن نتائج الحقبة الاقطاعية المصرية المطبوع بطابع توطد اركان النبالة الوراثية وتحلل المملكة الاقدم (ابتداء بالاسرة السادسة) يشبه الى حد مذهل مجرى الحوادث في ربيع الحضارة الصينية المتديء بأي - وانج (٩٣٤ - ٩٠٩) ويشبه أيضاً الربيع الحضاري الغربي المنطلق من الامبراطور هنري الرابع (١٠٥٦ - ١١٠٦) شُبهاً عجبياً بحيث يمكننا تقديم على المغامرة بالقيام بدراسة مقارنة موحدة بين الحضارات الثلاث جميعاً . فنحن نشاهد في بداية العصر البابلي « الباروكي » شخص سرجون الاكبر (٢٥٠٠) الذي انطلق فبلغ شواطئ البحر الابيض المتوسط واحتل جزيرة قبرص ونصب نفسه ، كما نصب نفسها كل من بوستنيان الاول وشالو الخامس ، « أي سيداً على اجزاء الارض الاربعة » ، كما واتسنا نلاحظ في حينه ، وقرابة عام ١٨٠٠ بدايات أولى المدينيات تطل برؤوسها على النيل ، وتبتدىء في وقت ابكر من هذا في الحضارة السومرية الاكادية . ولقد أبدى العصر الاسيري في هذه المدينيات قوة انتشارية هائلة . « فالتجاذبات المدنية البابلية » ، وهي اشياء وافكار وتصورات كثيرة تتعلق بالقياس والعد والحساب ، قد بلغت (كما تقول الكتب) بانتشارها تخوم بحر الشمال والبحر الاصفر . ولربما وجدت المحجة الجرمانية كثيراً من الطوابع البابلية التي شاهدها على أداة أو آنية بابليتين وصلتا اليها ، بوصف هذه الطوابع رموزاً سحرية ، وهكذا من الجائز أن يكون قد نشأ عن هذه الطوابع زخرف « الماني مبكر زمنياً » . ولكن المملكة البابلية كانت في تلك الاثناء تنتقل من يد الى يد ، من يد الحثيين الى الاشوريين فالكلدانيين فالبيديين فالفرس فالقديونيين .

وكان جميع هؤلاء الذين يتألقون من جماعات محاربة يقودها قواد بارعون أقوياء الشكية ، تغصب الجماعة منهم مقاليد السلطة في العاصمة من الجماعة الأخرى ، دون أن تلقى من السكان أية مقاومة تذكر . وهذا أول مثال في التاريخ من طراز الأمثلة التي ضربتها « الامبراطورية الرومانية » فيما بعد . لكن سرعان ما

حذت مصر حذو بابل في هذا المضمار . وكان الحرس البريتوري في عهد الحثين يعزل الحكام وينصبهم ، أما الاشوريون فتأن حكامهم كان شئت الاباطرة العسكريين الرومان المتأخرين زمناً (وخاصة ما بعد كومودوس) ، إذ انهم حافظوا على الاشكال الدستورية الاساسية القديمة للدولة . كما وان قورش الفارسي واوستروغوث الـثيودري كلا يعتبران نفسيهما بمثابة مدبرين للامبراطورية ويريان في العصابات المقاتلة من مـيديين ولومبارديين أقواماً سيده مستقلة في بقعات غربية عنها .

ولكن هذه الأمور هي « مروق » دستورية أكثر من كونها فروعاً واقعية .

والحق أن فياتق سبتيموس سيفروس الاذريقي لم تكن في جوهرها وغايتها مختلفة عن المحاربين من الفيزيغوث (Visigoths) في جيوش « ألابرك » . وفي معركة ادريانوبل انعدم التمييز تقريباً بين الرومان البرابرة .

وعقب عام ١٥٠٠ تبدأ ثلاث حضارات جديدة : الاولى - الهندية ، وقد ولدت هذه في منطقة البنجاب العليا . والثانية - الصينية التي شاهدت النور عقب الاولى بمئة عام في منطقة هوانغ - هو - الوسطى ، والثالثة - الكلاسيكية وقد عرفت هذه طريقها الى الوجود على شواطئ بحر ايجيه قرابة عام ١١٠٠ .

ومجدثنا المؤرخون الصينيون عن ثلاث أسر مالكة عظمى ، وهذه الاسر هي : « هسيا » (Hsia) وشانغ وتشو ، وحديثهم عن هذه الأسر مماثل في اسلوبه تقريباً لاعتبار نابليون نفسه مؤسساً لامرة رابعة تخلف الامرات المالكة من موروفونجية وكارولنجية وكابيتسيانية . لكن الامرة الصينية الثالثة قد عاشت فعلاً الحضارة الصينية في كل حال من حالاتها وطيلة ما كان لهذه الحضارة من عمر .

وفي عام ٤٤١ ق.م عندما وقع الامبراطور ، سليل عائلة تشو ، والذي لم يكن يملك من السلطة سوى اسمها ، أسيراً في قبضة « الدوق الشرقي » ، وعندما نفذ حكم

الاعدام عام ١٧٩٣ و بوليس كافي ،^(١) عندئذ تحولت الحضارة في كل من الحالتين
الاتفي الذكر الى مدينة .

وهناك خلفات أثرية برونزية صينية تعود الى عهد جد غارقة في القدم ، ولا
تزال محفوظة منذ الأزمنة المتأخرة لعائلة تشانغ ، وعلاقة هذه الخلفات بالنفن
الصيني الذي اغتلبها هي تماماً كملاقة الفن الماسيني بالحرف الكلاسيكي المبكر ،
وكملاقة الزخرف الكروولوجي بفن الرومانسك . وباستطاعتنا ان نرى في
الربيع الحضاري ، من فيدي وهوميرومي وصيني ، وفيما تخض عنه هذا الربيع
من « قلاع » وفروسية وسيادة أقطاع ، كامل صورة عهدنا الفوطي ، زد على ذلك
أن « مرحلة الحماة العظام » (هذه المرحلة المتمثلة في منغ تشو ٦٨٥ - ٦٩١)
تطبق انطباقاً كلياً على أزمنة كرومويل وفلانشتاين وريشيليو ، وعلى عصر الطفلة
الاول في العالم الاغريقي .

ويسمى المؤرخون الصينيون المرحلة الممتدة بين عامي ٤٨٠ و ٢٣٠ ق. م .
« بمرحلة الدول المتنازعة » ، وقد بلغت هذه المرحلة ذروتها في قرن توزعت حروب
متواصلة دارت رحاها بين جيوش هائلة ، واضطرابات اجتماعية مرعبة ، وأخيراً
تمخضت تلك الحروب . وهذه الاضطرابات عن قيام دولة « تسن » بوصفها مؤسسة
الامبراطورية الصينية .

أما مصر فلقد مرت بالتجربة الآتفة الذكر ذاتها خلال المرحلة الممتدة بين
عامي ١٧٨٠ و ١٥٨٠ ، وقد أوقف القرن الاخير من هذه المرحلة ، أحداثه على
« المكسوس » .

أما العالم الكلاسيكي فقد عانى الحقنة ذاتها وذلك ابتداء من معركة مكيرونيا
(عام ٣٣٨) وبلغت هذه المرحلة الذروة في رعبها ابتداء بمعركة « جرانثي »
(عام ١٣٣) وانتهاء بمعركة اكيوم (عام ٣١) ، وأخيراً فان القرنين

١ - بوليس السادس عشر .

(المترجم)

التاسع عشر والعشرين يشكلان المرحلة نفسها بالنسبة الى العالم الاوروبي الغربي الاميريكي .

ويبدل مركز الثقل خلال هذه المرحلة موضعه وينقله ، وكما نقله من انيكا الى لانسوم ، كذلك نقله من هوانج - هو (الراقعة في هو - نان - فو) الى اليانغسي (الاقليم الحديث من هو - بي) . ولقد كان نهر سيكيانغ في تلك الايام غامضاً بالنسبة الى علماء الصين غموض نهر الاله بالنسبة الى العالم الجغرافي الاسكندري ، ولم تكن تراود أي انسان من هؤلاء أية فكرة أو خاطر عن وجود الهند .

وكما ارتفعت على الجانب الآخر من الكرة الارضية أسرة جوليان كلوديان الى السلطان ، كذلك نشأت هنا في الصين شخصية وانغ - تشينغ الجبارة الذي قاد دولة «سن» خلال صراع حاسم ، ليبلغ بها مرتبة السيادة العليا واتخذ له عام ٢٢١ لقب تي (وهذا مماثل تماماً في معناه للقب اوغسطس) ، وسمى نفسه باسم القيصرية أي هوانغ - تي . وهو الذي اسس الـ Pax Sinica ، كما يجوز لنا أن ندعوها ، وقام باصلاحات اجتماعية عظيمة في الامبراطورية المتعبة المنهكة وبدأ (بسرعة روما وفوريتها) ببناء «سوره» ، السور الصيني العظيم الذي اضطره استكماله الى ضم جزء من منغوليا الى امبراطوريته وذلك عام ٢١٤ هوانغ - تي كان اول من أخضع البرابرة في الاقاليم الواقعة جنوباً من نهر يانغ تسي ، وذلك عقب سلسلة من حملات واسعة المدى اتبناها ودعمها بشق الطرق العسكرية وبناء القلاع وتشديد الحصون وانشاء المستعمرات . ولكن تاريخ عائلته كان ايضاً تاريخاً «رومانياً» (لقد كان هذا التاريخ بمثابة دراما «تاسيتية» قام بتثيل بعض ادوارها لوي - تي مستشار الامبراطور وزوج أمه) ولي سنسو (اغريبا عصره وموجد الخط الصيني) لكنها كانت دراما سرعان ما انتهت بفظائع نيرونية . وخلف امرة هوانغ - تي في الحكم امرة الهسان (الغريبة من ٢٠٦ ق.م الى ٢٣ ب.م ، والشرقية من ٢٥ ب.م الى ٢٢٠ ب.م) وقد أخذت رقعة الصين خلال عهدي

هاتين الامرتين تزداد اتساعاً يوماً بعد آخر ، وذلك بينا كان الحصان من الوزراء والقادة العسكريين في العاصمة ينصبون الحكام ويخلعونهم حسباً تشاء لهم نزواتهم وتوى . وفي فترات معينة نادرة ، كفترة حكم وو - في (١٤٠ - ٨٦) وعهد منغ - في (٥٨ - ٧٦) بلغ ، في مناطق بحر قزوين ، اقتراب قوى العالم من كرنفوشوسية صينية وبوذية هندية ورواقية كلاسيكية بعضها من بعض درجة تجعلنا نرجح حدوث تماس واقعي بينها .

وقد شاء الحظ أن تتكسر هجمات الهون (Huns) على سور الصين الذي كان يجده في كل عنة امبراطوراً قوياً يدافع عنه . ولقد صد الامبراطور «تراجان» الصيني ، وو - في ، هجمات الهون صدأ حاسماً وذلك خلال المدة الواقعة بين عامي ١٢٤ و ١١٩ . والامبراطور وو - في هو الذي ضم في النهاية المناطق الجنوبية الصينية الى الامبراطورية مستهدفاً من وراء ذلك بلوغ الهند ، كما وانه شق طريقاً عسكرياً عظيماً الى «تاريم» . وعندما فشل الهون في اقتحام سور الصين اتجهوا بهجبتهم غرباً وظهروا في حينه وجماعة من العشائر الجرمانية التي اغروها بالانضمام اليهم امام اسوار العالم الروماني . وقد صادفهم هذه المرة النجاح فتهاوت الامبراطورية الرومانية واندثرت . وهكذا لم يبق من الامبراطوريات الثلاث سوى امبراطوريتين أصبحتا غنيمتين سال لهما لعاب قوى متواترة مختلفة . وأسمى بريري الغرب « ذو الشعر الاحمر » هو الذي يقوم على مشهد من البرهمي والمندريني (Mandarin) ^{١١} اللذين بلغا درجة من المدنية ، بالدور ذاته ، الذي قيام به فيما مضى المغولي والمندو . وبراعة بريري الغرب في تمثيل دوره ليست افضل أو اسوأ من براعة نده . وسيعمل اكيداً في الوقت المناسب محل البريري الغربي ذي الشعر الاحمر آخرون ليستلوا الدور ذاته . لكن بينا كانت الحضارة الغربية تنضج خفية

١ - Mandarin : الموظف الصيني في عهد الامبراطورية

- الترجمة -

في الغرب الشامي من الميدان الاستعماري لروما المتعثرة ، كانت الحضارة العربية قد تجاوزت طور ازدهارها في الجزء الشرقي من ذلك الميدان . والحق ان الحضارة العربية هي كنف واكتشاف . ولقد اشبه العرب المتأخرون زمناً في وحدتها لكن انعقادها من البحث التاريخي الغربي بلغ درجة من الكلية بحيث لم نستطع معها أن نجد لها حتى اسماً نرضى عنه ونطمئن إليه . غير أننا نستطيع اعتماداً على اللغات السائدة التي عرفتها هذه الحضارة أن ندعو طورها الجنوبي وريبعها الحضاري بالعهد الارامي ، وان نسمي أطوارها الأخرى بالعهد العربي . لكننا لا نستطيع في هذا المجال ، مجال التسمية من تحديد الاسماء تحديداً حقيقياً بل في الغرض ، وذلك لان الحضارات في هذا المجال كان بعضها قريباً من بعض وادى امتداد المدينيات التي آلت إليها الى الكثير من التراكب والتشويش .

بدأت وانتهت الحقبة ما قبل الحضارية من الحضارة العربية ، هذه الحقبة التي نستطيع أن نقتفي آثارها في التواريخ الفارسي واليهودي داخل مناطق العالم البابلي القديم . غير أن الريع الحضاري العربي تأثر تأثراً جباراً بالمدينة الكلاسيكية التي انطلقت من الغرب بكل ما لها من قوى وزخم ونفوذ كانت قد بلغت ثوبها ، زد على ذلك أنه كان للمدينتين المصرية والهندية أثر بارز أيضاً في الريع الحضاري العربي . ومن ثم قامت الروح العربية بدورها (وهي تخفي معظم فعاليتها تحت اقنعة كلاسيكية تعود الى أزمنة متأخرة) باخضاع الحضارة الغربية الوليدة لسلطان سحرها .

وتشكلت المدينة العربية فوق طبقة من مدينة كلاسيكية كانت لا تزال حية في النفس الشعبية في أقاليم اسبانيا الجنوبية وفي بروفانس وصقلية ، وأمت النموذج الذي هذبت وفقه النفس القوطية ذاتها . وقد مد في مجالات هذه الحضارة الخاصة مدأ عجيبياً وجزئت أيضاً هذه المجالات تجزئة شاذة غريبة . فليقتل الانسان بجياله الى تدمر أو زيزفون مثلاً وليتأمل سارحاً بفكره خارج هاتين المدينتين أو بهمساً النظر في كل ما حولهما ، فهو عندئذ سيري Oerhoene في الشمال ، وستقع انظاره

علي أدبه التي أمست « فلورنسا » الربيع الحضاري العربي . وشيهد في الغرب سوريا وفلسطين موطن العهد الجديد والمثنا اليهودية وستطالع الاسكندرية بوصفها مركزاً أمامياً دائماً . أما شرقاً فلقد اختبرت المازادية تجدداً جباراً يعادل ما كان لولادة المسيح من أثر على اليهودية ، وعن تجدد المازادية نستطيع أن نقول اعتياداً على الحالة المتنامية لأداب الافستا بأنه قد وقع حتماً وحدث . وهنا أيضاً ساعد التلمود ومذهب ماني النور . أما في الجنوب البعيد ، موطن الاسلام المقبل ، فإن عصر الفروسية قد تمكن من أن يبلغ الذروة من تطوره كما بلغها الساسانيون من قبل في بلادهم . وحتى هذا اليوم لا تزال توجد آثار ، لم تكتشف بعد ، من قلاع وحصون شهدت حروباً ضارية حاصمة نشبت على ساحلي البحر الأحمر بين دولة اكسوم (Axum) المسيحية ودولة حير اليهودية ، وكانت الدبلوماسية الفارسية والرومانية تغذي هذه الحروب وتسرع ضرامها . أما في الشمال الأقصى فلقد كانت تقوم بيزنطة وهي مزيج غريب من عناصر كلاسيكية متمدنة جافة وذات شباب وفروسية تجلياً قبل كل شيء في تاريخ نظام الجيش البيزنطي الحوير المربك . واخيراً (لا بل متأخراً جداً) حل الاسلام الى هذا العالم الالف الذكر الوحدة الوجدانية ، وهذا هو السر في زخفه الظاهر والاستجابة المستسلة تقريباً للسيحيين واليهود والفرس على حد سواء الى دعوته .

ومن الاسلام انتقلت في الوقت المناسب المدنية العربية التي بلغت ذروة كتاباتها الذهني حينما اقتحم البرابرة^(١) من القرب لفترة من الزمن البلاد الاسلامية في طريقهم الى القدس . وقد نسأل ذواتنا كيف بدت يومذاك هذه الغارة في أعين العرب المتحدنين ؟ هل بدت مثلاً شيئاً ما شبيهاً بالبلشفية ؟ وذلك لأني علاقات الفرنجة (Frankistan) السياسية وأنظمتهم كانت دون الأنظمة الادارية في العالم العربي

١- لا شك ان اشبهتر يعني هؤلاء الصليبيين .

درجة ومستوى. وحتى خلال حرب الثلاثين عندما بذل مبعوث^{١١} البريطاني قصارى جهده ليستعدي الباب العالي على أسرة هابسبورغ ، فإن السلطان الذي كان يوجه سياسة منطقة تمتد من مراكش الى الهند قد رأى حتماً أن الدول الصغيرة المعتدية النهاية والبعيدة عن بلاده غير جدوية باهتنامه . وحتى عندما نزل نابليون مجبوشه في مصر بقي الكثيرون من الناس مجردين من كل خاطر عن المستقبل .

وشهدت المكسيك في هذه الفترة من الزمن تطور حضارة جديدة ، غير أن عزلة هذه الحضارة عن الحضارات الاخرى كانت شديدة الى حد انها لم تبادل غيرها من الحضارات كلمة واحدة . ولكن مما يثير الدهشة لا بل الدهول هو أوجه الشبه بين تطور هذه الحضارة وتطور الحضارة الكلاسيكية . ولا شك ان علماء الآثار اذا ما وقفوا امام معبد مكسيكي فانهم سيدعرون ويهللون اذا ما أشار أحدهم الى أوجه الشبه بين هذا المعبد والمعبد الدوري ، ومع هذا فان لهذا المعبد مسحة كاملة في كلاسيكيتها (مسحة تبرز ضعف الارادة -- لقوة في ميدان التقنية) وهذا الضعف هو الذي أبغى شعب الأزتيك (Aztecs) ملعاً تليحاً رديشاً وجعل الكارثة التي نزلت بهم أمراً ممكناً . وذلك لأن هذا النوع الواحد من الحضارة كما يحدث قد لاقى موتاً عنيفاً مروعاً . فحضارة المايا لم تمت جوعاً ولم تكبح أو يعترض سبيلها معترض ، بل انما قتلت قتلاً ، وقتلت وهي في أوج ازدهارها ، ودمرت كما تدمر زهرة عباد الشمس اذا ما قطع احد المارة ثاجها . فكل هذه الدول (دول الأزتيك) (بما فيها من قوة عالمية واكثر من اتحاد) وبالحال من حجم وموارد أضخم بكثير من موارد الدول الاغريقية والرومانية في زمن هنيئال ، واوسع من احجامها ، وبالحال من سياسة واعية مدركة ونظام مالي

١ - يدعى هذا المبعوث السيد توماس رو Thomas Roe وقد قام بمهمة هذه عام ١٦٢٠ .

(المترجم)

أعد بعناية وفهم ، وتشريع بلغ درجة رفيعة من التطور ، وأنظمة إدارية وتقاليدها اقتصادية لم يحل محلها حتى وزراء شارل الخامس ، وثرأ عريض في الآداب واللغات ، ومدن عظمى ذات مجتمعات متأدية ولا معة ذهنياً ، مجتمعات لا يستطيع الغرب أن يقدم مجتمعاتاً واحداً يضارع هاتيك ، أقول كل هذه الدول وبكل ما لها من إرصة حضارية لم تندثر نتيجة لحرب يائسة ، بل انما جرفت خلال سنوات قليلة عصابة ضئيلة العدد من الأصوص ودمرتها تدميراً جعل الآثار التي خلفها السكان بلاء لا تحتفظ حتى أباية ذكرى عن تلك الحضارة . فمن المدينة العليقة « تينوتيتلان » (Tenochtitlan) لم يبق حجر واحد لم يغيب الثرى في أحشائه . وأذنت العناقيد من مدن « المايا » العظيمة التي شيدت في غابات يوكاتان العذراء لهجات نبات الأرض واستسلمت لها استسلام من فتوت همته وخارت عزيمته . وهكذا ترانا اليوم لا نعرف اسم أية مدينة من تلك المدن . ولم تعف يد الدمار الا عن ثلاثة كتب من آدابهم ، لكنها كتب لم يتسكن أحد حتى الآن من قراءتها .

أما أشد مظاهر هذه المأساة إبلاماً للنفس وترويعاً لها كون هذا التدمير الساحق اللاحق يتنافى نزوله وأبسط ضرورات الحضارة الغربية . وقد جاء وليد نزوات خاصة فاضت بها نفوس أولئك المغامرين ، ولم يترام يومذاك الى مسامع المانيا وفرنسا أو انكثرتا أي نبأ عما يدور في المكسيك ويحدث . وهذا المثال لدليل قاطع ما بعده من دليل على أن تأريخ الانسانية لا يمتلك أي معنى كان ، وعلى أن المغزى العميق انما يكمن ويشوي في مجرى حياة كل حضارة على حدة . فالعلاقات المشتركة بين الحضارات هي من بنات الصدفة ودون أهمية . ولقد بلغت الصدفة في هذه الحال درجة من القسوة والتفاهة والشذوذ والغباء بحيث لا يجوز لنا معها أبداً أن نبدي أي نوع من التسامح نحوها . فعدد قليل من المدافع والبنادق بدأ هذه المأساة وأنهارها .

وهكذا نرى أن معرفة أكيدة حتى بأكثر تأريخ العالم عمومية هي أمر

يمكن دائماً وأبداً . ونشهد أيضاً أن أحداثاً هامة كالحملات الصليبية والاصلاح الديني قد اختفت من صورة التاريخ دون أن تترك أي أثر وراءها . ولم يستطع البحث التاريخي إلا خلال هذه السنوات الاخيرة أن يتدبر أمره فيقرر مخطئاً عاماً ليجري التطور في مراحل المتأخرة على كل حال ، وهذا أسمى بمقدور المورفولوجيا المقارنة بمساعدة هذه المعلومات أن تحاول تعميق صورة التاريخ وتوسيعها مستعينة بوسائل الحضارات الأخرى تلك .

وانطلاقاً من هذه القاعدة نقول بأن النقاط الحقبية لحضارة المايا هذه هي على بعد زمني يبلغ قرابة المئتي سنة ما بعد النقاط الحقبية العربية ، وسبعمائة سنة ما قبل نقاط حضارتنا الحقبية . وقد مر الأزتيك بحقبة سبقت حضارتهم ، شأنهم في ذلك شأن المصريين والصينيين ، وقد طوروا خلال هذه الحقبة خططهم وتقويمهم الزمني ، لكننا لا نزال نجهل حتى اليوم كل شيء عن هذين ، فمعرفة الزمان بدأت بالتاريخ الاولي الذي يقع بعيداً ما قبل ميلاد المسيح ، لكنه من المستحيل علينا الآن أن نحدد مطبطين واثقين التاريخ بالنسبة الى حضارة المايا . وعلى كل حال فان هذه الحضارة تظهر أن الجنس البشري المكسيكي يتمتع بحس تاريخي غير مألوف في عمقه وقوته .

وبطالعنا الربيع الحضاري لدول المايا والميلينية ، من خلال الاعمدة ذات التضاريس والتي نقش التواريخ عليها ، وهذه الاعمدة تنتصب في المدينتين القديتين الجنوبيتين « كوبان » وتيكال Tikal ، وفي المدن الشمالية ، التي بنيت في وقت ما بعد تيكال ، كتشش إيتزا Chichen Itza ، « نارانجو » و « سيبال » . وقد تم بناء كل هذه المدن التي ذكرت في الفترة الواقعة بين عام ١٦٠ و ٤٥٠ . وفي نهاية هذه الفترة الزمنية أمست مدينة « تشش إيتزا » غرضاً للهندسة المعمارية طيلة قرون . أما الازدهار التام « لينك » (Palenque) و « بيدراس نيجراس » (في الشمال) فانه قد ينطبق على العصر الغوطي المتأخر وعصر الانبعاث (حقبة حضارة المايا الممتدة من ٤٥٠ - ٦٠٠ تنطبق على الحقبة الممتدة من ١٢٥٠ -

١٤٠٠ ؟) . وفي العصر « الباروكي » ، أي في المرحلة المتأخرة زمنياً ، من حضارة المايا تبدو « تشامبروتون » كأنها قد أمست مركزاً لتشكل الأسلوب والنسق ، زد على ذلك أن التيار الحضاري قد بدأ في هذه المرحلة يقل فعله في اقوام « ناهوا » ، Nabua « الايطالين » ، Italic الذين كانوا يسكنون التجمد المرتفعة . وكان هؤلاء الاقوام من الناحيتين الفنية والروحية مجرد مقتبسين ، لكنهم كانوا في غريزتهم السياسية ، ارفع بكثير من شعوب المايا . (وحقة « ناهوا » ، تبدأ قرابة عام ٦٠٠ ، وتنتهي قرابة عام ٩٦٠ ، وهذه تنطبق على الحقتين الكلاسيكية من عام ٧٥٠ - ٤٥٠ ق.م ، والقرية من عام ١٤٠٠ الى ١٧٥٠ ؟) . وبعد هذه الحقبة دخلت حضارة المايا طورها « الميلنستي » .

وقرابة عام ٩٦٠ شيدت مدينة « او كمال » ، لتصبح سريعاً مدينة عالمية من طراز أول ، وتسمى الاسكندرية أو بغداد ، وقد تم انشاؤها في مطلع مدينة المايا . ونجد الى جانب هذه المدينة العالمية سلسلة من المدن الشهيرة كمدن « لابان » ، و « مايان » و « ساكولتون » و « تششن إاتزا » جديدة مجددة . وهذه المدن تمثل الذروة في الهندسة المعمارية الفخمة ، وقد نشأ عنها فيما بعد أسلوب جديد في الهندسة ، لكنه كان أسلوباً يطبق النوازع الهندسية القديمة وذو ذوق وحساسة في علاجه لكل البناء الجبارة . أما من الناحية السياسية فإن هذه الحقبة هي الحقبة الشهيرة والمتميزة بعصر جامعة دول « مايايان » .

ولقد كانت هذه الجامعة بمثابة حلف يربط بين ثلاث دول رئيسية . ويبدو أن هذا الحلف قد حافظ بنجاح على الوضع القائم وذلك بالرغم من الحروب الكبرى والثورات المتواترة ، وبالرغم مما شاب إجراءاته من تكلف واستبداد . (وتمتد هذه الحقبة من عام ٩٦٠ - ١١٦٥ وتنطبق على الحقبة الكلاسيكية الممتدة من ٣٥٠ - ١٥٠ والحقبة القرية من ١٨٠٠ - ٢٠٠٠) .

وقد تميزت نهاية هذه الحقبة بنشوب ثورة عظمى رافقها تدخل اكيد من قبل قوى « ناهوا » (« الرومانية ») في شؤون المايا . وقد تمكن هؤلاء كبل

(Hunuc Ceel) بمساعدة والناهوا ، من التطوير بدول الماياان وتدميرها تدميراً شاملاً . وذلك قرابة عام ١١٩٠ = عام ١٥٠ بالنسبة للحضارة الكلاسيكية) .

وجاءت هذه النتيجة التي آلت اليها دول والماياان ، مثلاً غودجياً من الأمثلة التي تضررها لنا مدينة تجاوزت آخر مراحل النضوج حيث يصبح أهلها شعباً واقواماً مختلفة تتنازع على السيادة العسكرية . وهكذا أخذت مدن المايا العظمى تفرق في أحضان الدعة والرفاء والترف شأنها في ذلك شأن أثينا الرومانية والاسكندرية ، لكن اقل بلاد و الناهوا ، كان يتخض عن آخر هذه الاقوام ، عن الازتيك لابريرة الفتيان الشديدي المراس والذين تركهم لارادة للقرة لا تعرف شعباً . وقد شيد هؤلاء عام ١٣٢٥ (عصر اوغسطس) مدينة تينوتستلان Tenochtitlan التي سرعان ما أصبحت جوهره المدن وعاصمة كل العالم المكسيكي . وفي عام ١٤٠٠ بدأ التوسع العسكري على نطاق واسع ، وقد حوفظ على الأقاليم المتحدة بواسطة إنشاء مستعمرات عسكرية وشبكة من الطرق الحربية ، ودبلوماسية حصيفة ابقى الدول التابعة موزعة الكلية وخاضعة لسيطرتها . وغت العاصمة الامبراطورية تينوتستلان واتسعت رقعتها وأمت مدينة عملاقة يقطنها سكان و كسويولين ، ينطقون بكل لغة من لغات هذه الامبراطورية . وغدت أقاليم وناهوا ، أمنة سياسياً وعسكرياً ، وكان التوق الى الاندفاع نحو الجنوب يتطور تطوراً سريعاً ، وبدا أن وصاية ما وشبكة أن تقرض على دول المايا ، ولكن ليس هناك من أثر يدل على الشكل الذي سيتخذه مجرى القرون التالية ، إذ أن النهاية باغتهم فجأة .

وفي ذلك الحين كان الغرب قد بلغ المستوى الذي تجاوزه حضارة المايا عام ٧٠٠ . وليس هناك من شيء دون عصر فريديريك الكبير يمكن له أن يبلغ النضوج الكافي ليفهم سياسة جامعة دول ماياان ويدركها ، أما ذاك الذي كان بعده الازتيك في عام ١٥٠٠ من تنظيم فانه لا يزال بالنسبة لنا (معشر الغريبيين – المترجم) مرهونا بالمستقبل . لكن ذاك الذي يميز الانسان الفايومي حتى في ذاك

الحين ، عن أي إنسان حضارة أخرى ، فائقا يتمثل في حافظه الذي لا يكبح الى
البعد . وقد كان هذا الحافظ هو الذي قتل في نهاية المطاف ، وحتى آباد الحضارة
المسيكية واليوروبية ، انه الاندفاع الذي لا مثيل له ، اندفاع مستعد للعمل في
أي مجال وكل ميدان .

لا شك أنه قد جرى تقليد الاسلوب « الايوني » في كل من قرطاجة
وبرسيوليس ، كما وان الذوق الهيليني في فن غاندارا قد وجد له مقدرين ومعبين .
زد على ذلك أن الابحاث المقلية قد تكشف شيئاً من الفن الصيني في الهندسة الحشية
الالمانية البدائية . أضف الى ذلك أن اسلوب المسجد في البناء سيطر على الهندسة
المعمارية من اقاصي الهند حتى روسيا شمالاً وأفريقيا واسبانيا غرباً . لكن هذه
الاشياء كلها تبدو تافهة إذا ما قورنت بزخم التوسع الذي تفيض به النفس الغربية .
ومن التواضع أن نقول بان تاريخ اسلوب هذه النفس الحقيقي قد اكتمل فقط على
ارض وطنه ، لكن آثاره ومؤثراته الناجمة عنه لا تعرف حدوداً . فعلى
بقعة الارض ذاتها التي كانت تقوم عليها تينوشتلان شيد الاسبان « كاتدرائية
باروكية » الطراز وزينوها برونائع الصور الزينية ، والتماثيل . كما وان البرتغاليين
كانوا قد بدأوا آنذاك بالعمل في الهند . وانطلق المهندسون الاسبان والايطاليون
من مدرسة الفن الباروكي المتأخر زمناً يعملون في قلب بولندا وداخل روسيا . أما
فنانو الرنكوكو الانكليز وخاصة الامبراطوريين منهم ، فلقد اتخذوا لانفسهم من
الولايات المستعمرة في أميركا الشمالية ميداناً فسيحاً لهم حيث تعرف المانيا عن
غرف هذه الولايات وعادتها الرائعة العجيبة ، وأثارتها أقل بكثير مما يجب ان تعرفه
عنها . وكان التلكسك قبل ذلك قد أخذ ينشط في كندا و « الكاب » ولم يكن
هناك مطلقاً من حدود لهذه النشاطات . والحالة كانت هي نفسها تماماً في كل ميدان
آخر من ميادين الشكل .

فالعلاقة بين هذه المدينة الفتية ذات التأثير الشديد الفعال وبين المدينيات القديمة
التي كانت لا تزال باقية هي أن تلك المدينة تغطي جميع المدينيات القديمة على حد

سواء بطبقات من أشكال الحياة الأوروبية الغربية الاميركية ، تردد ككافة يوماً بعد آخر ، حيث يحتفي معها الشكل الوطني (Native) القديم رويداً رويداً .

-٦-

أمام هذه الصورة لعالم الانسان ، (التي مقدر لها أن تحل محل الصورة القديمة ، صورة «التقديم والوسيط والحديث» والتي لا تزال ماثلة حتى في افضل الاذهان) ، أقول ، أمام هذه الصورة سيبي بالامكان ايضاً أن نعطي جواباً جديداً (وهو كما اعتقد جواب نهائي بالنسبة الى مدينتنا) على السؤال القديم :

ما هو التاريخ ؟

يقول « رانكه » في مقدمة كتابه « تاريخ العالم » :

« إن التاريخ يبدأ فقط عندما تصبح الأبنية الأثرية monuments معلومة محسوسة ، وتسمي الدلائل المخطوطة الجديرة بالقناعة بتناول اليد . » هذا هو جواب جامع لمعلومات ومرتب لها . وهو لا شك يخلط بين ذلك الذي حدث ووقع وبين ذلك الذي حدث داخل ميدان نظر منتفع على زمان معين بالنسبة الى دارس معين للتاريخ . لقد هزم ماردونيوس في بلاتيا Platen . فهل لا تعود هذه الواقعة تاريخاً إذا ما سقطت بطريقة ما عقب الفين من الاعوام ، من شبك معرفة المؤرخين وبصيرتهم ؟ وهل كي تكون الواقعة واقعة يجب أن تذكر في الكتب ؟ ويقول إدوارد ماير ، وهو أخطر المؤرخين شأنًا منذ عصر رانكه :

« إن التاريخي هو ما له أو كان له أثر فعال وبواسطة التصرف التاريخي فقط ، تصبح العملية الافرادية المنتشرة من بين كتلة من عمليات معاصرة لا نهاية لها حادثة تاريخية » .

هذه الملاحظة تنفق كلياً واسلوب هيجل وروحه . فنقطة انطلاقاً أولاً ، هي الواقعة ، وليست أية معرفة تصادفية أو جهالة عرضية بالواقعة ، وإذا كان هناك أي اسلوب لتصوير التاريخ ، اسلوب يفرض بالضرورة نقطة انطلاق ككده ، فانه الاسلوب المعروض في هذه الصفحات وذلك طالما أنه يرغمنا على ادعاء وجود وقائع من المرتبة الاولى في سياقات قضية ذات جلال ، وذلك حتى عندما لا نعرفها (وان نعرفها أبداً) . بحاسة عليية إن علينا أن نعالج المجهول وفق اوسع الطرق إدراكاً وشمولاً .

ثانياً : إن الحقائق توجد بالنسبة الى العقل ، أما الوقائع فوجودها متعلق بالحياة . ان التصرف التاريخي ، (وهو في عرقي الواقعة السبائية) ، يقرره الدم ، تقرره مهجة الحكم على الرجال النفسفة والضاربة في أحشاء الماضي والمستقبل ، وقوة التمييز والتشريع القطرية للأشخاص والاحوال والحدث ، وذلك لأن ما كان عليه أن يكون ، يجب ان يكون قد كان . لن المعالجة التاريخية لا تتوقف على النقد العلمي ومعرفة المعلومات . فالاسلوب العلمي للخبرة هو بالنسبة الى كل مؤرخ حقيقي شيء ما إضافي أو ثانوي . فالاسلوب يتوجه الى الوعي بواسطة الفهم والتبليغ ببرهان متعب مكرر شاق على ذلك الذي كانت دفعت به ، قبل الآن وفوراً ، لحظة واحدة من استنارة الى الكينونة .

وقط بسبب ان قوة كينونتنا الفاعلية يجب أن تكون الآن قد ضربت حولنا دائرة من الجبرات الباطنية ما لم يستطع أن يكتسب مثلها أي جنس بشري غيراً أو زمان آخر ، فقط بسبب أن أبعد الأحداث يزداد مغزاه يوماً بعد آخر ، ويكشف عن علاقات لا يستطيع ادراكها أي انسان آخر حتى اقرب الناس معاصرة لهذه الاحداث ، بسبب هذا فقط أصبح الكثير ، مما لم يكن منذ قرون تاريخياً ، (واعني الحياة المتناغمه وحياتنا) تاريخياً . ومن الجائز ان تاسيتوس كان مطلعاً على المعلومات المتعلقة بثورة تيبريوس جراكوس ، لكن هذه الثورة لم يعد لها بالنسبة الى تاسيتوس أي معنى مؤثر فعال ، بينما أنها في نظرنا متروعة

بالمعنى. زد على ذلك ان تاريخ المونوفيزيت وعلاقتهم ببيئة محمد ليس له أي معنى، مهما كان ، في نظر المسلم المؤمن ، بينما أنه في نظرها هو القصة المشهودة المصاغة في قالب آخر لحركة المطهرين الانكليزية . وفي نهاية المطاف ليس هناك من شيء غير تاريخي تماماً بالنسبة الى نظرة مدنية جعلت من كامل الكرة الارضية مسرحها .

ان منهاج التاريخ المنقسم الى « قديم ووسط وحديث » ، وذلك كما فهم في القرن التاسع عشر ، لم يجتو إلا على مجموعة مختارة من العلاقات الأكثر وضوحاً . لكن الأثر الذي أخذ التاريخان القديمان من صيني ومكسيكي بخصماننا له ، هو من نوع أشد مراوغة وعقلانية . فهناك (في هذين التاريخين - المترجم) نبر أغوار آخر ضرورات الحياة نفسها . فنحن نتعلم من مجرى حياة أخرى لتعرف أنفسنا من نحن ، وما الذي يجب أن نكونه وما سنكون عليه .

ان مجرى الحياة تلك هو مدرسة مستقبلنا العظمى . ونحن الذين لا يزال لدينا تاريخ ، ولا تزال نضع التاريخ ، نجد هنا على اقصى حدود الإنسانية التاريخية ما هو التاريخ .

ان معركة تشب بين قبيلتين سوداوين في السودان أو تشب بين تشورسكي وتشاني في عصر قيصر ، أو بين طوائف التل (والمعركة بين هذه الطوائف هي في جوهرها الشيء ذاته) ، انما هي مجرد دراما « الطبيعة الحية » . ولكن عندما ينزل التشورسكي المزيمة بالرومان ، كما حدث عام ٩٠ ، أو يغلب الازتيك الطلاسكلانز ، فهذا هو التاريخ . فالـ « متى » هنا هي ذات أهمية وبال، ولكل عقد من الاعوام وحتى لكل سنة أهمية ، لأن المرء هنا يتعامل وزحف لمجرى حياة عظيم حيث يرتفع كل قرار الى مرتبة تجعله يمس كالحلقة التاريخية . وهنا يوجد هدف يدفع كل حدوث احد الكائنات ويجرّكه نحوه ، هذا الكائن الذي يكسح ويناضل لينجز ايقاعاً ، ديمومة عضوية ، وهذا الحدوث ليس هو بتصاريف الدهر المشوشة

التي مارسها السكيث^{١١} Scythians والغول أو الكريبيس Caribs حيث أن التفصيل المعلن من تفاصيل هذه التضاريف يعادل في عدم أهميته تفاصيل ما يجري من عمل في مستعمرة من مستعمرات كلاب البحر ، أو قطيع من غزلان البراري والصقوع . فبذه هي حدود زلوجية تحتل مركزها في مكان مختلف كلياً من توجيه مطلنا على العالم ، وذلك من حيث أننا لا نهم بصير شعوب افرادية أو قطعان ، بل أننا نشغل أنفسنا بصير «ال» إنسان أو «ال» غزال أو «ال» غل بوصفها أنواعاً .

إن الإنسان البدائي بملك تاريخاً وفق ما للمفهوم البيولوجي من معنى فقط ، وكل دراسة سابقة للتاريخ أننا نتخلص لتخضع لبحث هذا المفهوم ونحره .

إن الاعتقاد المتزايد للإنسان على النار والأدوات الحجرية والفوانين الميكانيكية التي تجعل الأسلحة ذات أثر فعال ، إنما يميز فقط تطور نموذج الامكانيات الكامنة لهذا الاعتقاد . وليست للأهداف التي من أجلها استخدمت إحدى العتائر هذه الأسلحة ضد عشيرة أخرى ، أية أهمية على هذا المستوى من التاريخ . فالعصر الحجري ، والعصر الباروكي هما مرتبتا عصر في وجود كل من أحد الأجناس وأحدى الحضارات ، أي أنها نظامان عضويان يتسميان إلى تركيبتين مختلفتين الواحدة منها عن الآخر اختلافاً جوهرياً .

وهنا أود أن أحتج على زعمين قد افندا حتى الآن كل الفكر التاريخي : الزعم القائل بأن للجنس البشري ككل ، هدفاً نهائياً ، والانكار المطلق لوجود أهداف نهائية .

إن للحياة هدفاً ، إنه تحقق وانجاز ذاك الشيء الذي «عين» وفرض على مفهومها . لكن الفرد يتسمي بالولادة من جهة إلى الحضارة الراقية المعنية ، وينتسب من جهة

١ - Scythians : قبائل بدوية كانت تعيش على شواطئ البحر الأسود .

(الترجمة)

أخرى الى الانسان النموذج ، وليست هناك وحدة ثابتة من كون باللبنة اليه .
فصيره يجب أن يقع إما داخل الميدان الزلوجي وإما داخل الميدان العالمي
التاريخي فالرجل « التاريخي » كما أنهم هذه الكلمة ، وكما أراد لها جميع عطاء
المؤرخين أن يفهم ، هو إنسان حضارة تزحف دون توان أو إبطاء نحو انبعاث
ذاتها . والانسان قبل هذه (الحضارة - المترجم) وبعدها وخارجها ، هو دون
تاريخ . أما مصائر الشعوب التي ينتمي إليها فإن لها من الاهمية الزهيدة ما لمصير
الارض وذلك عندما يكون مستوى الاهتمام هو المستوى الفلكي وليس
الجولوجي .

وننشأ من هذا واقعة ذات أهمية بالغة في حسمها ، واقعة لم يسبق لها إبداء أن
قررت من قبل ، وهذه الواقعة تقول بأن الانسان ليس فقط دون تاريخ قبل
ولادة الحضارة ، بل انما يصبح أيضاً بلا تاريخ حالما تكمّل المدنية نفسها اكتمالا
تاماً حيث نسي معه الشكل النهائي الذي يشير الى نهاية التطور الحي للحضارة ،
ونضوب آخر امكانيات وجودها الخطير الشأن .

إن ما نراه في المدنية المصرية بعد عصر «سني» الاول (١٣٠٠) ، وما نراه حتى
اليوم في المدنيات من صينية وهندية وعربية ، هو بالرغم من كل مهارة الاشكال
الدينية والفلسفية وخاصة السياسية التي تغلفها ، أقول انما هو فقط تصايف
العصر البدائي مرة أخرى ، أما ما إذا كان الاسياد المتربعون في بابل حشداً من
محاربين متوحشين كالحيثيين ، أو ورثة مهذبين متأدين كالفرس ، ومتى ، وما هي
المدة الزمنية ، وبأي نجاح حافظوا على مقاعدهم ، فإن هذه الأمور لم يكن لها أي
مغزى من وجهة نظر بابل . ومن البدهي أن أموراً كهذه كانت تؤثر على راحة
الشعب واطمئنانه ، ولكنها لم تؤثر في كلنا الحاليين على الواقعة الغائلة بأن روح هذا
العالم قد همدت وإن أحداثها كانت لذلك معدومة من أي معنى عميق . فقيام
امرة مالكة وطنية كانت أم أجنبية في مصر ، ونشوب ثورة في الصين أو غزوها
وبروز شعب جرماني جديد في الامبراطورية الرومانية ، كل هذه الأمور هي

عناصر في تاريخ المنظر الطبيعي ، وهي بمثابة للتبدل في الأحياء الخاصة بزمان أو موطن (Fauna) أو في هجرة مرب من طيور .

وقد كانت الغنسية التي حورب من أجلها في التاريخ ، التاريخ الأصل للجنس البشري الارقي ، ومبدأ الصراع الحيواني للتغلب والسيادة - هما أبداً ودوماً - وحتى عندما يكون المطارد والمطاردة فاقدي الشعور بالقوة الرمزية لعملها وغالين عن مقاصدها وغير عالين بحظيها ، أقول هما تحقق شيء ما رومي في جهره وتوجه فكرة الى شكل تاريخي حي . وهذا ينطبق ايضاً بالمثل على الصراع بين نوازع الاسلوب الضخمة في الفن (القوطي وعصر النهضة) والصراع بين الففصات (الرواقية الايقونية) وبين المثل العليا السياسية (الايفاركية والاستبداد) وبين الاشكال الاقتصادية (الرأسمالية والاشتراكية . لكن ما بعد التاريخ (Posthistory) عاطل من كل هذه الأمور . وكل ما يتبقى فاقنا هو الصراع من أجل القوة فقط ، من أجل منفعة حيوانية مجردة ، بينما كانت القوة من قبل ، حتى عندما كانت تبدو في كل مظهرها مفتقرة الى الوحي والالهام ، نخدم أبداً ودوماً الفكرة على وجه أو آخر . ويكون في المدنية المتأخرة زمناً أشد ما لوم فكرة من إقناع إقناعاً فقط للكفاح الزولوجي المجرد .

إن الفرق بين الفلسفة الهندية قبل بوذا وبينها بعد بوذا هو ان الاولى هي تحرك عظيم نحو بلوغ هدف الفكر الهندي بواسطة النفس الهندية وداخلها ، أما الثانية فهي ظهور ذاتهم مستديم لأوجه جديدة ، أوجه أرومة فكر متبور الآن وغير قابل للتطوير ، فالحلول موجودة فيها بصورة نهائية بالرغم من أن صيغ التعبير عنها تغير وتبدل . والشيء نفسه صحيح ايضاً بالنسبة للتصوير الزيتي الصيني ما قبل وبعد سلالات المان المالكة ، (أعرفنا هذا الأمر أم لم نعرف) وصحيح ايضاً بالنسبة الى الهندسة المعمارية المصرية قبل وبعد بداية الامبراطورية الجديدة . وهذه هي حال التقنية ايضاً (Technics) .

فالانسان الصيني يتقبل اليوم مخترعات الغرب ، الآلة البخارية والكهرباء

بالطريقة ذاتها تماماً (وبالرغبة الدينية نفسها) التي تقبل بها منذ أربعة آلاف سنة البرونز والحراث ، وكما تقبل النار في عصر اعتق من هذا ماضياً . فالآلة البخارية والكهرباء مختلفان روحياً اختلافاً كلياً عن الاختراعات التي صنعها الصينيون لأنفسهم في مرحلة « تشو » ، والتي كانت تمثل في كل مثل ضربته ، حقبة في تاريخهم الباطني . فقبل وبعد تلك المرحلة تلعب القرون دوراً أقل أهمية بكثير من دور عقود من سنين وحتى الأعوام من عمر الحضارة ، وذلك لأث مقاييس الزمان تعود تدريجياً الى النظام البيولوجي . وهذا هو ما يمنع هذه الظروف المتأخرة جداً زمناً ، والتي تبدو للشعوب التي تعيشها غنية عن البيان تقريباً ، أقول يمنع ذلك الطابع لأبهة ثابتة لا تتغير ، أبهة وجدها الانسان الحضاري الأصيل (مثلاً : هيرودوت في مصر وخلفاء ماركوبولو في الصين) مذهلة للغاية حين مقارنتها بالحققان الشديد لتطوره الخاص . إنها التلاقي للتراث والتاريخ .

ألا يبلغ التاريخ الكلاسيكي باكتيوم والسلم الروماني Pax Romana نهايته ؟ فبعدما لم يعد هناك المزيد من تلك القرارات العظمى التي تكثف المعنى الباطني للحضارة بكاملها . فنحن هنا نجد اللا عقل ، البيولوجيا ، قد بدأت بالقليل والسيادة وان العالم لم يعد يكتوثر أو يبالي بما اذا كانت إحدى الحوادث قد انتهت على هذا الوجه أو ذاك ، (علماً بأن لا مبالاة لاتشمل اعمال الفرد الخاص) . فشكل الاسلة السياسية العظمى قد أجيب عليها كما أجيب ويجاب عليها ، عاجلاً أو آجلاً في كل مدينة ، من حيث ان الاسلة لم يعد أحد يحس بها كأشنة أو يطرحها . ومع ذلك ، فبرهة قصيرة من زمن ، والمرء سيكشف بعدها عن فهم أية مشاكل وقضايا كانت تكتنفها حقاً التوازل والكوارث الأبركر زمناً .

ان ما لا يستطيع المرء ان يتخبره اختباراً حياً من نفسه ، لا يستطيع ان يتخبره مثل هذا الاختبار الحي ، من الآخر . فندما يتحدث المصريون ما بعد عصر المكسوس ، عن زمان المكسوس ، أو الصينيون ما بعد مرحلة (الدول المتنازعة) المطابقة لزمان المكسوس عن هذه المرحلة ، فانهم يصدرن أحكامهم على الصورة الظاهرية وفق ميزان اساليبهم الخاصة في الحياة التي لم تعد تحتوي على المزيد من

الاتفاق والاحاجي . فهم يرون في هذه الاشياء مجرد صراعات من أجل القوة ، ولا يرون أن هذه الحروب اليائسة ، الخارجية منها والداخلية ، هذه الحروب التي استمدى فيها الناس الا جانب والاغراب على أبناء قومهم الخاصين ، انها كانت حروباً شنت من أجل فكرة .

انتسب اليوم نفهم وندرك ما كان يحدث ويدور في التعاقب المفزع من توتر وانفجار ، حول مقتل تييريوس غراكوس ومقتل كلوديوس ذاك ، ليكن هذا لم يكن باستطاعتنا ان ندركه عام ١٧٠٠ ولن يكون أيضاً باستطاعتنا ادراكه عام ٢٢٠٠ . والأمر هو نفسه تماماً فيما يتعلق بنشيان Chian ، وهو شخصية بابليونية لم يستطع المؤرخون المصريون فيما بعد ان يكتشفوا أي شيء يعطيها طابعاً مميزاً أكثر من ملك هكسومي . وربما لولا جبهى الالمان لكان المؤرخون الرومان قد اعتبروا ، عقب ألف عام ، غراتشي ، ماريوس ، سولا وشيشرون معاً سلالة مالكة أطاح بها قصر .

ولتقارن مصرع تييريوس غراكوس بمصرع نيرون عندما تلقت روما أبناء انتفاضة غالباً ، أو ولتقابل بين انتصار سولا على حزب ماريوس وبين انتصار سبتيموس سيفيروس على بيسينيوس نيجر (Pescennius Niger) فلو أنت الحدث في هذه الحالات المتأخرة قد اتخذ وجهة أخرى ، قبل كان مجرى العصر الأمبراطوري قد تبدل على أية حال من الاحوال ؟ إن التميز الذي اختطفه مومسون وادوارد ماير ، يمثل تلك العناية والحذر ، بين «ولاية» بومباي واوغسطس و«ملكية» قيصر انما يخطئ الهدف تماماً . ففي تلك المرحلة كان الموضوع الأساسي موضوعاً دستورياً فقط ، بالرغم من أنه لو قام قبل خمسين عاماً قبل تلك المرحلة ، لبقى يرمز الى تعارض بين الفكر . فمتدما انطلق فندكس وغالباً عام ٦٨ لاستعادة «الجمهورية» فانها كان بقامران على ميل في أيام لم بعد فيها البول أية قوة ومزية أصيلة ، فالسؤال الوحيد آنذاك كان يدور حول من هو ذاك الشخص الذي يجب أن يتسلم مقاليد القوة المادية العارية . وأخذ الصراع على لقب قيصر يزداد بمثابة وثبات أكثر فاكثور زنجية (نسبة للزئوج) وكان من الجائز أن يستمر

قرناً بعد قرن في أشكال متزايدة في بدايتها ، أشكال هي لذلك وخالدة .
إن هذه المجموعات من السكان لم تعد تلك نفساً . ونتيجة لذلك فليس بإمكانها
أن يكون لها تاريخ خاص بها . وبإستطاعتها في أحسن الأحوال أن تكتسب
شئاً من أهمية بوصفها موضوعاً في تاريخ حضارة غربية عنهم . ، ومهما امتلكت
هذه العلاقة من معنى أعمق ، فإن هذا المعنى سيكون مشتقاً بكامله من إرادة الحياة
الغربية عنها . (العلاقة - المترجم) .

إن أي حدوث تاريخي فعال يحدث على تربة مدنية قديمة إنما يكتسب شكله
ونوعه من مكان آخر ، ولا يكتسب أبداً من أي دور يقوم به فيه إنسان تلك
التربة . وهكذا نجد أنفسنا مرة أخرى نتأمل في ظاهرة « تاريخ العالم » من
الناحيين ، ناحية تجاري حياة الحضارات العظمى ، وناحية العلاقات بين هذه
الحضارات .

الفصل الرابع عشر

الأصل والمنظر الطبيعي

(ج)

العلاقات بين الحضارات

- ١ -

بالرغم من أن إيمان النظر في الحضارات ذاتها يجب أن يسبق التأمل في العلاقات بينها ، إلا أن الفكر التاريخي الحديث يعكس بصورة عامة هذا النظام . والحق أنه كلما تدنت معرفة الفكر التاريخي الحديث بجاري الحياة التي تشكل معاً وحدة ظاهرة من حدوث عالمي ، يزداد تمصباً وحماساً للبحث عن الحياة داخل نسيج العلاقات ، ويزداد قلة حصى في فهمها . فبها لها من ثروة من سيكولوجيا هي تلك التي توجد في سبر الأغوار وفي الرفض والاختيار والتكوين والاختفاء والادراك والترتيب . وليس هذا فقط بين الحضارات التي تلامس فوراً الواحدة منها الأخرى ، وتتطلع الواحدة منها بدهشة الى الأخرى ، وتقاتل إحداها الأخرى ،

بل انما ايضا بين حضارة حية وبين شكل عالم لحضارة ميتة لا تزال آثارها قائمة مشهودة في المنظر الطبيعي . ومن جهة أخرى ، كم ضيقة وفقيرة هي تلك المفاهيم التي يعنونها المؤرخون بكلمات : (تأثير) (استمرار) و (مؤثرات دائمة) .

إن هذا الأمر هو قرن تسع عشر مجرد ، فالذي يُبحث عنه انما هو فقط سلسلة من علل ومعاليل . فكل شيء ينبع وليس هناك من شيء هو فاتحة أو مطلع . ولما كانت كل حضارة تظهر سطحياً عناصر شكل حضارة أقدم منها ، لذلك يُفترض انه مذ كان لهذه العناصر معلول مستمر ، وعندما تُنظم تشكيلة من معاليل كهذه معاً ، يأخذ المؤرخ بتأملها راضياً قانعاً بوصفها قطعة صحيحة من عمل .

ويرتكز هذا النهج من المعالجة في امصافه ، على تلك الفكرة التي ألهمت الفولبيين العظام منذ طويل زمن ، الفكرة القائلة بوحداية خطيرة ذات دلالة في تاريخ كل الجنس البشري . فلقد شاهد هؤلاء كيف تبدل الناس والشعوب على الارض ، لكن الفكر بقيت على حالها ، وقابلية التأثير الجبارة للصورة لم تُبدل ذاتها حتى هذا اليوم ، وفي الأصل كان يُنظر الى هذه الصورة بوصفها غططاً يفسره الله بواسطة اداة انسانية .

ومن الممكن ايضا اعتبارها على هذا الشكل ، في مرحلة اكثر تأخراً من الزمان وذلك طالما امتد فعلاً العبر بسحر المنهاج القائل بمراحل « قديمة ووسيلة وحديثة » وطلما استمراضها لديمومتها وخلودها قد حال بيننا وبين الملاحظة بان الواقعة هي دائماً وابدأ في تغير وتبدل مستمرين . وفي غضون ذلك فان مطلنا على الحياة قد تبدل أيضاً فأسمى أشد برودة واتساعاً . زد على ذلك أن معرفتنا قد تحطت بعيداً حدود هذه الخريطة ، أما اولئك الذين لا يزالون يحاولون أن يبحروا مستوشدين بها فانهم يتخبطون خبط عشواء . فليست النتائج هي التي « تؤثر » بل انما هم المبدعون الذين يتشربون ويمتصون . فلقد خلط بين الكينونة والكيونة البقطة ،

وخلط بين الحياة وبين الوسائل التي بواسطتها تعبر الحياة عن نفسها . فالعقل النقاد ، أو حتى الوعي اليقظ البسيط ، يرى في كل مكان أن الوحدات النظرية قد أخضعت للحركة . وهذا الأمر هو حقاً ديناميكي وفاوستي ، وذلك لأن الناس في أية حضارة أخرى لم يخالوا أبداً أن التاريخ هو على هذه الشاكلة . فالإنسان اليوناني بما له من فهم للعالم كامل في جسيانيته ، لم يكن أبداً ليقفني أو المعاليل لوحداث تعبير مجردة كاللراما الاثينية ، أو « الفن المصري » أما ما مجدت أصلاً فهو أن اسما يعطى لمنهج من الأشكال تعبير يستثير في عقولنا مركباً معيناً من علاقات . لكن هذا لا يمتد به الأجل بعيداً ، فهو يتلاشى حالما يفترض المرء بالاسم كائناً وبالعلاقة معلولاً ، وعندما نتحدث اليوم على الفلسفة اليونانية أو البوذية أو الكلامية (اللاهوتية) « Scholasticism » ، فإننا نعي شيئاً ما يحيا على صورة من الصور ، نعي وحدة من قوة تمت و غت حتى بلغت من الجبروت ما يكفيها للاستيلاء على الناس وإخضاع وعيهم اليقظ وحتى كينونتهم ، لكي ترغمهم في نهاية المطاف داخل مطابقة Conformity فعالة تمتد بالانجاء الذي تتبعه وحياتها الخاصة . لهذا ميشولوجيا كاملة ، وما هو ذو مغزى ودلالة ، أنث شعوب الحضارة الغربية وحدها ، هي الجنس البشري الوحيد الذي يعيش مع وداخل هذه الصورة ، إنه الجنس البشري الغربي الذي تحتوي اسطوريته Myth على فيض من الجن من هذا النوع ، والكهرياء والطاقة المركزية ، مثلاً .

والحق ان هذه المناهج توجد فقط داخل الوعي الانساني اليقظ ، وهي توجد كصيغ من نشاط . فالدين والعلم والفن هي نشاطات الوعي اليقظ المرتكزة الى كائن . وما الايمان والتأمل والابداع ، وأي شيء يتطلب من النشاط المشهود كنتاج لهذه الامور غير المشودة ، (كالنضجة والصلاة والتجربة الجسدية و غت التمثال والتصريع عن خبرة بكلمات متداولة) إلا نشاطات الوعي اليقظ وحده وليست نشاطات أي شيء آخر غير . إن انساناً آخرين يصرون فقط بالنظور ويسمعون الكلمات وحدها ، وهم يعلمون هذا يختبرون شيئاً ما داخل ذواتهم ،

لكنهم لا يستطيعون أن يقدموا أي بيان عن العلاقة بين هذه الخبرة وتلك الخبرة التي عاشها المبدع داخل نفسه . فنحن نرى شكلاً ، لكننا لا نعرف مما الذي أنجب هذا الشكل داخل نفس الآخر . ونحن نستطيع فقط أن نمتلك بعض اعتقاد أو إيمان حول المادة ، ونحن نؤمن بواسطة أسلوبنا الخاصة داخلاً .

ومما قد يبلغ أحد الأدباء من الدقة تعريفاً وتميزاً في التعبير عن نفسه بواسطة الكلمات ، فبذه تبقى كلمات والسماع يضع داخلها مفهومه الخاص لها .

ومما كان ما يدونه الفنان ويلونه مؤثراً ومحرراً للعواطف ، فإن المشاهد يرى ويسمع نفسه فقط داخل عمل الفنان ، وإذا لم يستطع أن يقوم المشاهد بما ذكرت ، فعندئذ يكون أنجاز الفنان معدوماً من المعنى في نظره . (أما الموهبة الحديثة النادرة جداً والرفيعة والتي تملكها قلة من الناس قلة ذات كثافة تاريخية شديدة ، موهبة وضع المرء نفسه في مكان الآخر ، فليس من حاجة لامعان النظر فيها في هذا المجال .) فالفرد الالائي الذي هداه يونيفاس الى الدين لم يتقل ذاته الى داخل نفس الم بشر (يونيفاس - المترجم) فلقد كانت رعدة ربيع هي تلك التي مرت خلال تلك الأيام محترقة عالم الشبال الفتي بكامله ، أما ما كانت تهبه ، فهو أن كل انسان وجد فجأة في تبديل دينه (هدايته - المترجم) لغة ليعبر بها عن تدبئه الخاص ، وهكذا تماماً تشرق عينا الطفل عندما نطلعه على اسم المادة التي يسك بها يده .

أذن فليست الوحدات الكونية الصغرى هي التي تتحرك ، بل انما هي الذاتيات الكونية هي التي تختار فجاً بينها وتضع يدعا عليها . ولو كانت الحال خلافاً لما قلت ، (ولو كانت هذه المناهج كائنات مؤكدة أكيدة نستطيع أن نقارس نشاطاً) ولأن « التأثير » هو نشاط عضوي » (أقول لو كانت الحال خلافاً لما قلت لكأن صورة التاريخ صورة أخرى مغايرة تماماً لما هي عليه الآن . ولنتأمل كيف أن كل انسان ناضج وكل حضارة حية تفضل بصورة دائمة مستمرة بتأثيرات كامنة محتملة لا يحصيها العد . ومن كل هذه (التأثيرات) يقبل بعض القليل منها على أنها تأثيرات

أما الأغلبية الساحقة منها فهي ليست كذلك . فهل يتعلق الاختبار بالأعمال
أم بالناس ؟

إن المؤرخ الذي يعتمد إقامة سلسلة سببية (علية) 'يدخل في حسابهِ التأثيرات
الحاضرة فقط ، أما الجانب الآخر من المعرفة (وهو تلك التأثيرات غير الحاضرة)
فانه لا يظهر أو يتبدى . فبمسكولوجيا التأثيرات ترتبط مسكولوجيا بالتأثيرات
و السالبة ، وهذه ميدان لم يجرأ أي إنسان على ولوجه حتى الآن . ولكن إذا كان
هناك من أي مكان توجد فيه ثمار لتجنس ، فانه هنا ، ويجب أن يُلم به إلا إذا كان
'يراد للجواب على كامل السؤال أن يُترك غير مقرر أو معين ، وذلك لأنه إذا
ما حاولنا أن نتجنس فاننا نساق الى رؤى ومهمة لحدوث تاريخي عالمي بوصف هذا
الحدوث عملية مستمرة 'يعمل فيها كل شيء التمثيل اللازم . فقد تتلامس حضارتان
بين إنسان وإنسان ، أو قد يواجه إنسان الحضارة الواحدة بعالم الشكل الميت لحضارة
أخرى ، كما هو معروض في ذخائره وآثاره القابلة للتبليغ عنها . وفي كلتا الحالتين يكون
الفاعل ، المحرك ، هو الإنسان نفسه . فالعمل المعلق لـ أ - يمكن أن 'ينشط من
قبل ب - وتنشيطاً متبعاً فقط من داخل كينونة ب - . وهذا يصبح ملكية
باطنية لـ ب - ، يصبح عمله وجزءاً من ذاته . فلم تكن هناك من حركة بوذية
انتقلت من الهند الى الصين ، بل انما كان هناك قبول لجزء مما تدخره البوذية الهندية
من صور ، وقد تقبل هذا الجزء أفراد صينيون ذوي فزع وروحي معين حيث
صاغوا منه أسلوباً لتعبير ديني له معنى بالنسبة الى البوذيين الصينيين والصينيين
وحدهم .

إن المهم في كل الحالات التي هي مثل هذه ، ليست المعاني الأصلية للأشكال ،
بل الأشكال نفسها بوصفها تكشف لحساسية المراقب الفعالة وفهمه حالات محتملة
كامنة لقوة إبداعه الخاصة . إن المضامين غير قابلة للتقل أو الترحيل . فالتناس الذين
يتسمون الى جنسين مختلفين ، تفصل بين كل واحد منهما ، في توحده الروحي الخاص ،
هوة لا يمكن عبورها . وحتى بالرغم من أن الهنود والصينيين كانوا يحسون جميعاً

في تلك الايام على أنهم يوذون ، لكن كل أمة منها كانت تقف روحياً بعيدة
وبمعزل عن الآخري ، كما هي الحال أبداً ، فالكلمات هي نفسها والطقوس هي
ذاتها والرمز هو الرمز ، لكنها كانتا نفسيين مختلفتين كل واحدة منها تسلك سبيلها
الخاص بها .

اذن ، إذا ما بحثنا وتبيننا كل الحضارات ، فإن المرء منا سيجد أن استمرار
الابداعات الابكر زمنياً في حضارة تلي هو أمر ظاهري فقط ، والحقيقة هي ان
الكائن الاصغر سناً قد أقام عدداً قليلاً (وقليلاً جداً) من العلاقات والكائن
الاكبر سناً ، وعمله هذا يأتي دائماً دون إقامة أي اعتبار للمعاني الأصلية لذلك
(الابداع) الذي يجعله خاصته . اذنت ما الذي سيحدث « للفتوحات الدائمة »
للفلسفة والعلم ؟ انهم يجدوننا المرة تلو المرة عن الكمية التي لا تزال حية حتى
اليوم من الفلسفة اليونانية ، لكن حديثهم هذا هو كلام مجازي فقط وليس له أي
محتوى حقيقي ، وذلك لان الانسانية المجرسية أولاً ، ومن ثم الانسانية الفاوسية ،
قد رفضت كل واحدة منها بما لها من حكمة عميقة لفطرة لم يابق بها ضرر فتعطل ،
اقول رفضت كل واحدة منها تلك الفلسفة (اليونانية - المترجم) أو جرت بها
دون أن تأبه لها أو تكثرت ، أو اقبلت على قواعدها لكنها ترجمت هذه القواعد
ترجمة جذرية في جذنها . إلى سلامة النية الساذجة للعالم اللودمي تخدع نفسها هنا ،
فالتصورات الفلسفية اليونانية قد توالف قائمة (كاثالوغ) طويلة ، وكلما أبعدنا بها
ترداد نسبة المتبقي منها ، حياً ، كما يزعم ، ضالة تقارب الثلاثي . ان عادتنا هي أن
نغض الطرف ببساطة فنعتبر تلك المساهم ، كنظرية الصور الذرية لديقريطس ،
والعالم الكامل في جسيانته ، لفكرات ، افلاطون ، والاجسام الكروية المقعرة
الاتي والحقن لكون ارسطوطاليس ، أقول نعتبرها « أخطاء » عرضية طارئة ،
كأنه باستطاعتنا أن نضمن يائنا نعلم ما الذي عناء الموتى افضل بما عرفوه هم أنفسهم !
ان هذه الاشياء هي حقائق وجوهية ، لكنها ليست كذلك بالنسبة اليها فقط .
فكل مجموع الفلسفة اليونانية الذي نمتلكه حقاً واقعاً وليس سطحياً فقط ، انما هو
من الوجهة الواقعية لا شيء لأنه عدم (Nil) .

ولكن صادقين مع ذواتنا ، ولناخذ للفلسفة القدامى بكلامهم ، إننا لا نجد أية فرضية من فرضيات ديمقريطس أو افلاطون صحيحة بالنسبة للناس ، اللهم إلا وحتى نلائم بينها وبين ذواتنا . وبعد هذا كله ما هو مقدار ما اقتبسناه من مناهج ومفاهيم ومقاصد ووسائل العلم اليوناني ، ناهيك عن مصطلحاته غير القابلة للادراك والفهم بصورة أساسية ؟ إن الناس يقولون بأن عصر النهضة كان يخضع خضوعاً تاماً لنفوذ الفن الكلاسيكي . ولكن ماذا عن شكل الهيكل الدوري والعمود الايوني وصة العمود بالعارضه ، واختيار اللون وعلاج أرضية الصورة والمرئي في التصوير الزيتي ومبادئ تجمع الشخص (Figure) ، والتصوير الزيتي على الاواني والفسيفساء وتثبيت الالوان بالحرارة (Encaustic) والعنصر التركيبي في نحت التماثيل ، وتناسبات لباسوس « لماذا لم نأخذ هذه كلها أي «تأثير» أو «نفوذ» ؟

إن ذلك يعود الى أن الذي يريد المرء (وهنا اعني قنان عصر النهضة) أن يعبر عنه انما هو يدعي فيه . فمن يحزنون الاشكال الميتة التي كانت أمام ناظره ، رأى حقاً عدداً قليلاً فقط بما أراد أن يراه ، وشاهده كما أراد أن يشاهده ، واعني بذلك أنه شاهده وفق قصده الخاص ، وليس وفق قصد المبدع الأصلي ، وذلك لأنه لا يوجد أي فن حي يولي هذا الامر (قصد المبدع الأصلي - المترجم) اعتباراً جدياً . ولتجاوز أن تقتفي عنصراً فنصراً أثر «تأثير» التشكيل (Plastic) المصري في التشكيل اليوناني المبكر زمنياً ، إنك ستجد في النهاية انعدام وجود أي تأثير انعداماً مطلقاً ، لكن الارادة اليونانية للشكل قد أخرجت من عزون الفن الاقدم زمنا بعض القليل من المميزات التي كانت على كل حال ستكتشفها لنفسها في بعض من شكل لقد كانت هناك حياء من عمل تحيط أو أحاطت بالعالم الكلاسيكي من أطرافه الاربعة ، فكان هناك المصريون والكريتيون والبابليون والاشوريون والحثيون والفرس والفنيقيون ، وكانت أعمال هذه الشعوب ، من أبنية وزخارف وانجازات فنية ومذاهب واشكال دول ومخطوطات وعلوم ، معروفة لليونان بفيض وانفراط . ولكن ما هو مقدار ما استخلصته النفس الكلاسيكية من كل هذا الحشد كوسية خاصة بها للتعبير ؟ أعود فأكرر قولي بأن العلاقات المقبول بها

هي وحدها التي نلاحظها . ولكن ماذا عن تلك العلاقات التي لم يقبل بها ؟ لماذا مثلاً لا نستطيع أن نجد في المرتبة السابقة (العلاقات المرفوضة - المترجم) اهرام وبوابة ومسة مصر ، أو الخط الهيروغليفي أو المساهري ؟ وما هو الذي لم يقبل به الفن والفكر الغوطيان في اسبانيا وصقلية من مخزون بيژنطة والشرق المراكشي ؟ إنه لمن المستحيل أن نقرط في امتداح الحكمة (دون ما وعي تماماً) التي سادت الاختيار وإعادة التقييم غير المتروك لما جرى اختياره . فكل علاقة مقبل بها ، لم تكن استثناء فقط ، بل لفا كانت سوء فهم ايضاً ، ولم يسبق أبداً أن شوهت القوة الباطنية لاحدى الكينونات بوضوح كهذا ، كما تشاهد في هذا الفن من سوء الفهم المتعمد المقصود . وكلما لزدنا حماساً في ثنائنا على مبادئه ففكر غريب عنا ، زداد والحق بصورة أساسية في مسخه وتغيير خواصه الطبيعية . ولتأمل فقط بما يجزيه الغرب لافلاطون من مديح وثناء ! ابتداء من برنارد أوف تشارترس ومارسيلوس فيسينوس الى غوته وشلننر وكلما لزداد قبولنا بدين غريب عنا ، تواضعاً ، زداد الحقيقة القائلة بان هذا الدين قد انتحل له شكل نفس جديدة . والحق أنه كان يجب على أحد الناس ان يكتب تاريخ الأراسطة (جمع ارسطوطاليس) الثلاثة ، ارسطو اليوناني وارسطو العربي وارسطو الغوطي ، هؤلاء الذين ليس لاي واحد منهم مفهوم واحد او ففكر مشترك بينهم . أو يكتب تاريخ تحول المسيحية الجوسية الى المسيحية الفاروسية ! انهم يقولون لنا موعظة وكتاباً بان هذا الدين قد امتد من الكنيسة القديمة ليعطي الميدان الغربي ويتخلله وذلك دون أن يطرأ على جوهره أي تبديل . والواقع ان الانسان الجوسمي قد طور من اعمق اعماق وعيه الثاني Dualistic للعالم لغة لدرائته الدينية الخاصة التي ندعوها « بال » - دين المسيحي . ان مقداراً كهذا من الخبرة - أي كلمات وقواعد وطقوس - قد قبله إنسان المدنية الكلاسيكية المتأخرة زمنياً بوصفه قابلاً للتبليغ به ، وكوسيلة للتعبير عن حاجته الدينية ، ثم انتقل هذا المقدار من الخبرة من إنسان الى آخر ، وانتقل حتى الى جرمان ما قبل الحضارة العربية ، وكان انتقاله يتم دائماً بواسطة الكلمات ذاتها ، لكن معناه كان دائم التبدل والتغير . ولم يكن الناس يحرمون على إدخال

أي تحسين على المعاني الأصيلة لهذه الكلمات المقدسة ، وذلك لانهم ، بكل بساطة ، لم يكونوا يدركون هذه المعاني او يعرفونها . وإذا كان هناك من أحد يشك فيما أقول ، فليدرس هذا المتشكك فكرة النعمة (The Idea of Grace) كما تبدو على ضوء ترجمة اوغسطين الثانية لها ، حيث أت هذه الترجمة تؤثر في جوهر الانسان ، وليدرس ايضاً هذه الفكرة على ضوء ترجمة كالفن Calvin الديناميكية لها ، هذه الترجمة التي تؤثر في إرادة الانسان . أو فليدرس تلك الفكرة المجوسية التي بالكاد نستطيع إدراكها ، واعني بها فكرة الاجماع ، Consensus ، حيث يعتبر الرأي الاجماعي للمصطفى ، كنتيجة لتواجد في كل انسان ذي نفس Pneuma منبعثة من الروح الالهية ، أقول يعتبر ذلك الرأي على أنه الحقيقة الالهية القورية . وقد كانت هذه الفكرة هي التي تعطي قرارات المجامع الكنسية المبكرة طابعها البات الجازم ، وكانت هي التي تكمن وراء المناهج العلمية التي لا تزال تسود عالم الاسلام حتى هذا اليوم . وبسبب عدم فهم الانسان الغربي لهذه الفكرة ، لم تبلغ المجامع الكنسية فيما بعد من الأزمنة القوطية ، في نظره أي شيء أكثر من نوع من بولمان مهتة أن يجد من التحرك الروحي للبابوية . وهذه الفكرة التي عناها الجميع سادت حتى في القرن الخامس عشر (ولتعد إلى ذاكرتك مدينتي كونسانس وبازل وشخصي سافونا رولا ولوتر) لكنها اختلفت في النهاية ، بوصفها فكرة غبية غير ذات معنى أمام نظرية المعصومية البابوية . أو فليدرس المتشكك ايضاً تلك الفكرة الشاملة المبكرة في العالم العربي ، ففكرة بعث الجسد وقيامته ، والتي كانت تدل على ما هو الهلوي ونفس بشرية .

أما الانسان الكلاسيكي فانه قد افترض ان النفس بوصفها شكلاً ومعنى الجسد ، فانها قد خلقت طيه وإياه معاً ، وغادراً ما يأتي الفكر الكلاسيكي على ذكرها . وقد يعود مكنوته لآراء موضوع على هذا الجانب من الخطورة الى هذا أو ذاك السبب من السببين الاتيين :

فاما أن هذه الفكرة لم تكن موجودة إطلاقاً، وإما أنها كانت غنية عن البيان فلم تعزز داخل وعيه كمشكلة . لكن تصور الانسان العربي ان روحه كانت فضياً

من الله اتخذ له من جسده مقراً ، كان غنياً عن البيان تماماً كذلك الفكرة في نظره ، ولذلك نوجب بالضرورة ان يكون هناك شيء ما يتوجب على النفس البشرية أن تنشر ، او تنهض منه ثانية في يوم الدينونة . من هنا كان يفكر بالبعث على أنه ... (القيامة) وهذا الأمر في معناه الاعمق غير قابل مطلقاً للفهم بالنسبة الى الغرب والحق أنه لم يشك أحد في كلمات الاسفار المقدسة ، لكن العقول الاشد مضاً بين الكاثوليك قد استعاضت عن معناها بمعنى آخر ، وهذا المعنى الذي لم يخطئه النظر في لوثر من قبل ، والشائع اليوم شيوعاً تاماً ، هو مفهوم الخلود ، بوصفه الوجود المستمر والاصلي الابدية للنفس التي هي بمثابة مركز للقوة . ولو أنه قدر لبولس او أوغسطين ان يتعرفا الى افكارنا المسيحية ، لكانا رفضا كل مذاهبنا وكتبنا ومفاهيمنا بوصفها مطلقة في هبوطها وضلالها .

وباستطاعتنا أن نأخذ القانون الروماني كأقوى الأمثلة لاسلوب بدا في كل مظهره أنه عبر عن دورتين الفيتين من الاعوام ، ومع ذلك مر فعلاً خلال ثلاث مراحل كاملة من التطور وفي حضارات ثلاث ، وكانت معانيه في كل مرحلة تختلف اختلافاً كلياً عن معانيه في المرحلة الاخرى من سابقة او لاحقة .

٢

ان القانون في العالم الكلاسيكي يشترعه المواطنون من أجل المواطنين ، ويفترض ان شكل الدولة هو شكل المدينة Polis . وهذا الشكل الاسامي للحياة العامة هو الذي قاد .. واكيداً - الى التصور أن الشخص Person هو مطابق للانسان Man الذي اذا ما اضيف الى غيره من امثاله ، يشكل جسم الدولة . من هذه الولقة الشكلية للحس الكلاسيكي بالعالم نفا تركيب القانون الكلاسيكي .

إذن فالشخص (Persona) هو تصور كلاسيكي بنوع خاص ، تصور يمثل معنى وقوة تكافؤ Valency ، وذلك في الحضارة الكلاسيكية فقط . فالشخص الفرد هو جسم ينتمي الى مخزون المدينة من الاجسام واستناداً اليه يجري تنظيم قانون المدينة المخدراً فيسي قانوناً للاشياء (مع العبد ، كفضية هامة ، حيث أنه كان جسماً لا شخصاً) ويجري تصعيده فصبح قانوناً للالة (مع البطل من حيث كونه شخصاً استحصل على رأس إله واكتسب الحق المشروع في ان يكون له مذهب - يعبد وفقه - المترجم - كما كانت حال ليساندر والاسكندر في المدن اليونانية وديفلوس بوليس وخلفائه في روما .

ان هذا التازع في ازدياده نبوتاً ورسوخاً في الفقه الكلاسيكي يوضع ايضاً التصور لمعنى Captis Deminutio Media الذي هو غريب الى حد بعيد على الافكار الغريبة . إذ أنه كيف نستطيع ان نتخيل شخصاً ما (بفهمنا لكلمة شخص) محروماً من حقوق معينة أو حتى من كل الحقوق ، لكن الانسان الكلاسيكي ، تحت طائلة هذه العقوبة ، لم يعد شخصاً بالرغم من أنه تابع عيشه كجسد . زد على ذلك ان الفكرة الكلاسيكية عن الشيء Res بنوع خاص هي فكرة قابلة فقط للحس في تباينها والشخص بوصفها غائبة .

ولما كان الدين الكلاسيكي هو دين الدولة سداة ولحة ، لذلك لم يكن يقام أي تمييز بالنسبة الى مصدر القانون وبنوعه . فلقد كان المواطنون هم الذين يشترعون القانون الوضعي والقانون الالهي ، كما يشترعون القانون الشخصي ، وكانت علاقات الاشياء والالهة بالاشخاص محددة ومعينة . والآن فان هناك واقعة ذات مغزى حاسم بالنسبة الى الفقه الكلاسيكي ، وهي أن هذا الفقه كان ابداً ودوماً نتاج خبرة المشرعين المحترفين ، بل انما كان نتاج الخبرة العملية اليومية لأناس يعتبرون بصورة عامة ذوي شأن في الحياة من سياسية واقتصادية.

فالانسان الذي كان يختار الحياة العامة عملاً له ، كان يتوجب عليه أن يكون بالضرورة عامياً وقائداً عسكرياً وإدارياً ومديراً مالياً . وهكذا فانه عندما كان

يصدر حكمه كقاضٍ روماني ، كان يستند الى خبرة واسعة في حقول عديدة غير القانون . فطبقة الفقهاء المحترفين (ناهيك بالثوريين) والمختصين بالقانون والمكرسين كل نشاطهم له ، كانت طبقة لا وجود لها في العالم الكلاسيكي . وهذه الحقيقة هي التي حددت كامل مظهر الفقه الروماني ومطله ، واعني هنا الفقه الروماني المتخلف زمناً . ففي هذا الزمن لم يكن الرومان مناهجين أو مؤرخين أو نظريين ، بل انما كانوا عمليين فقط وعمليين بصورة رائعة . ففقههم هو علم اختياري تجزيي لقضايا فردية ، انه تقنية بمهنة ، وهو ليس أبداً تركيياً من تجريد .

لها الفكرة غير مصيبة أن نضع القانون اليوناني والقانون الروماني وجها لوجه بوصفها كميات من الطراز ذاته . فالقانون الروماني في كل تطوره هو قانون ذاتي لاحدى المدن ، وهو واحد من مئات القوانين من هذا الشكل ، أما القانون اليوناني ككل كامل ، او وحدة ، فاه لم يكن له أبداً من وجود .

وبالرغم من أنه كثيراً ما كانت المدن الناطقة باللغة اليونانية قوانين متشابهة ، إلا أن هذا الواقع لم يبدل الحقيقة القائلة بأن قانون كل مدينة من هذه المدن كان قانونها الخاص بها وليس بقانون أية مدينة أخرى غيرها . ولم يسبق أبداً أت وأت النور ففكرة تهدف الى إيجاد تشريع دوري (Dorio) عام ، أو دون هذا ، تشريع هيليني عام . فمثل هذه الافكار كانت غريبة غريبة مطلقاً عن الفكر الكلاسيكي .

فالقانون المدني Jus Civile كان يطبق فقط على المواطنين - Quirites ، أما الأجانب والعبيد ، وكل من كان في العالم خارج اسوار المدينة ، فانهم جميعاً لم يكونوا ذوي شأن في نظر القانون ، بينما أتنا ترى أن حتى الساخسنشيجل^(١)

١ - اسم مجموعة من أعراف وعادات جرمانية جمعها وأطلق عليها اسم Sachsenspiegel أيكي فون ويجوف في القرن الثالث عشر

Sachsenspiegel قد فطن الى فكرتنا الخاصة التي نحس بها احساساً عميقاً والتي تقول بأنه لا يمكن أن يكون هناك في الواقع سدى قانون واحد . زد على ذلك أنه حتى في العصور الامبراطورية المتأخرة زمناً كان لا يزال هناك تمييز دقيق صاوم بين الـ Jus Civile الساري على مواطني المدينة الاصلين وبين الـ Jus Gentium المطبق على الأتاس الآخرين ، الذين كان ينظر اليهم الفقه الروماني بوصفهم مغتربين . (ومن قائل القول ان نضيف قائلين بأنه لم يكن ه لقانون الشعوب ه هذا ، أي وجه من شبه والقانون الذي نطلق عليه نحن الاسم ذاته) .

وفقط بسبب كون مدينة روما قد بلغت بوصفها مدينة .. وحدة مرتبة الامبراطورية واستحوذت على السلطان المطلق (وربما كان بإمكان مدينة الاسكندرية ان تبلغ ما بلغته روما لو أن ظروفها كانت غير ظروفها تلك) أقول فقط بسبب استحواذ روما على السلطان المطلق على العالم الكلاسيكي أمسى القانون الروماني القانون الفائق المفضل ، ولم يس على ما ذكرت بسبب ما لهذا القانون من مميزات ورفعة شأن في الجوهر ، بل انما ارتقى الى تلك المرتبة أولاً نتيجة لانتصار روما السياسي ومن ثم بسبب احتكار روما للخبرة العملية على نطاق واسع .

إن تشكل فقه كلاسيكي عام من الطراز الهليني (وذلك إذا ما جاز لنا أن نطلق هذا الاسم على التشابه في الروح التي تكتنف عدداً ضخماً من مناهج قانونية متفرقة) قد تم في مرحلة تاريخية كانت لا تزال فيها روما دولة من الدرجة الثالثة في الميدان السياسي .

وعندما بدأ القانون الروماني يتخذ لنفسه أشكالاً أضخم ، فإن هذا العمل كان يدل على مظهر واحد من مظاهر الحقيقة المرة أن العقل الروماني قد قهر الهيلينية وأخضعها له . فلقد انتقلت مهمة التشريع الكلاسيكي فيما بعد من الهيلينية الى روما ، وأعني بهذا ، انها انتقلت من مجموعة من دول المدن ، هذه الدول التي أشمرت جميعها بضعفها ووعته وعياً كاملاً مؤثراً ، الى مدينة واحدة صكرست في

النهاية كل طاقاتها وحيويتها لتدعيم واستغلال سلطان فاعل فعال . وهنا يكمن السر في كون الهيلينية لم تشرع أبداً أي فقه باللغة اليونانية . وعندما دخل العالم الكلاسيكي المرحلة التي أمسى خلالها فاضحاً لمثل هذا العلم (الفقه) (وهو آخر كل العلوم) ، لم يكن هناك سوى مدينة مشرعة واحدة تعتبر ذات شأن في هذا الميدان .

والحق أنه لم يُنظر فيما مضى باهتمام كاف الى الحقيقة القائلة بأن القانونين الاغريقي والروماني ليسا بقانونين متوازيين زمنياً ، بل انهما قانونان متتاليان . فالقانون الروماني هو الأصغر سناً ، وهو يجتري على خبرة سلفه الطويل . أما القانون اليوناني فقد استن في وقت متأخر حقاً ، ونم استراعه قبل اطلالة القانون الروماني بمدة جد وجيزة ، ولانه ليس دوناً مغزى كون وبيع الفلسفة الرواقية التي أثرت تأثيراً عميقاً في الافكار القانونية قد تلا القانون اليوناني ، بل كونه قد تقدم القانون الروماني وسبقه .

- ٣ -

وهذا الفقه ، مهما كانت حاله ، هو فقه اشتوره عقل لنوع من الجنس البشري مغرق في لا تاريخيته . ونتيجة لذلك فإن القانون الكلاسيكي هو قانون النهار وحتى قانون اللحظة ، ولقد كان في فكرته تشريعاً عرضياً يستهدف قضايا معينة خاصة ، لذلك كان عندما يتم البت في أية قضية من هذه القضايا كانت تؤول صبغة القانون عن هذا التشريع ولا يعود قانوناً . لهذا فنحن اذا ما أمددنا بـسريان مفعوله على قضايا لاحقة أو تأهمة تلك ، نمسي بعملنا هذا على طرفي نقيض والمفهوم الكلاسيكي الحاضر .

لقد كان قاضي القضاة الروماني Irenaeus يصدر في الأيام الأولى لولايته منصبه المحددة مدتها سنة واحدة ، مرسوماً يحدد فيه القواعد التي يتولى السير وفقها ، لكن خلفه في السنة التالية لم يكن في أية حال ملزماً باتباع ما اتبعه سلفه من قواعد وأجراءات . زد على ذلك أن حتى تحديد مدة سريان مفعول الإجراءات هذا ، سنة واحدة ، لم يكن يعني في الواقع أن هذه هي مدة ديمومة صحة هذه القواعد ، بل أن الحال على عكس ما ذكرت (وخاصة عقب Lex Aebutia) لما أن قاضي القضاة كان يستن لكل قضية فردية نهجاً معيناً ثابتاً في القانون يطالب القضاة ، الذين يرفع إليهم مثل تلك القضية للحكم ، باتباعه وحده ووحده فقط . وهذا يكون قاضي القضاة يستصدر ويولد فعلاً قانوناً للحاضر البرهي معدوم الديمومة .

وبشابه هذا القانون في المظهر ، لكنه يختلف عنه اختلافاً عميقاً بالقاء ، وتقول هذا كي لا نتروك أي أثر من شك في المسوة الصحيحة التي تفصل بين القانون الكلاسيكي والقانون الغربي ، أقول بشابه هذا القانون مظهرأ ذلك التفكير الجرما في الأصل في الفقه الانكليزي ، وتلك القوة الابداعية للقاضي الذي وينطلق بالقانون . فمهمة هذا القاضي هي أن يطبق قانوناً يمتلك من حيث المبدأ صحة وسريان مفعول خالدين . وبإستطاعته حتى في تطبيق مجموعة القوانين القائمة أن ينظم ويدير الأمر وفق الحالات التي تبدي أثناء السير في القضية وذلك بواسطة إجراءاته وقواعده (التي لاقت بسأبة صلة الى إجراءات قاضي القضاة الروماني وقواعده) . وإذا ما استدل في حالة وجود مجموعة خاصة من الوقائع على أن في القانون قصوراً أو نقصاً بالنسبة الى هذه الوقائع ، فإن بإستطاعته ان يتلافى فوراً هذا النقص ، وهكذا يبدع ، والمحاكمة لا تزال تسمى في منتصفها ، قانوناً جديداً يمس فيها بعد (إذا ما وافقت عليه هيئة القضاة) جزءاً من مجموعة القوانين الدائمة ، وهذا هو ما يجعل الفقه الانكليزي غريباً غرابة كلية عن الروح الكلاسيكية . وقد جاء تدرج مجموعة من القواعد والإجراءات في تشكّلها في الفقه (الكلاسيكي) التدرج فقط نتيجة للحقيقة القائلة بأن الحياة العامة قد اتبعت بصورة جوهرية مجرى متجانساً

طية مرحلة معينة من الزمن ، وقد انتهت مرة بعد أخرى الحالات والظروف ذاتها التي كان من التوجب أن تعالج ويتبدى أمرها ، ولم يعتمد أن يكون لثل هذه القواعد القانونية مريان مفعول في المستقبل ، بل انما كانت تقريباً تشترع مرة بعد أخرى بوصفها قواعد تجريبية في حالة خاصة .

وقد جاءت مجموعة هذه القواعد (وهي مجموعة وليست بمحتاج) لتشكيل «القانون» كما نجد من خلال التشريع فيما بعد، هذا التشريع المتبدى في التشريعات القضائية لقضاة القضاة الذين وجد كل واحد منهم أنه من المناسب له عملياً أن يأخذ عن سلفه جزءاً جوهرياً من انجازاته .

اذن فان الخبرة تعني في نظر المشرع القديم شيئاً ما يختلف عما تعنيه في نظرنا انما لا تعني تلك الاطلالة المدرجة لكنة ثابتة من القوانين ، كتة تحتوي ضمناً على كل حالة ممكنة ، ورافقها مهارة عملية حين تطبيقها ، بل انما تعني المعرفة الاختيارية بأن هناك حالات قانونية خاصة يتجدد حدوثها أبداً ودوماً الى درجة توفر على الانسان عشاء اشتراع قانون جديد في شكل فرصة أو مناسبة .

ان الشكل الكلاسيكي الاصيل للقراكم البطيخ مادة القانون وغوها، هو تقريباً مجموع آلي لتشاريع فردية تتبدى على الصورة التي تطالعنا في ربيع حقبة قاضي القضاة الروماني وديعنا . وكل ما يسمى بتشاريع صولون وتشارونداس Charondas واللوائح الاثنتي عشرة هي ليست اكثر من مجموعات عرضية من تشاريع كهذه ، تشاريع وجدت فيها منفعة وفائدة . أما قانون جورتن Gortyn الذي هو معاصر تقريباً للوائح ، فانما هو ذيل وملحق لاحدى المجموعات الاقدم زمناً . فاحدى المدن التي كانت تؤسس حديثاً ، كانت لا شك ستزود نفسها فوراً بمجموعة كهذه من القوانين ، وكان يحدث اثناء عملية تزودها بثل هذه المجموعة ، أن يتسرب اليها بعض من الفضلكة (ولتذكر قصيدة «الطيور» لأريستوفانتس التي يهجو فيها المشرعين) ، ولكن هذه القوانين لم تكن تحتوي ابداً على أي نهج

أو منهاج ، وأكثر من ذلك لم تكن هناك حين اشتراعها أية نية على أن تكون هذه القوانين بذلك ذات ديمومة .

أما في الغرب فاث الحال تختلف اختلافاً جلياً واضحاً عن الحال في العالم الكلاسيكي . فالنازع الغربي يستهدف منذ بدايته صهر كامل الجسد الحي للقانون في قانون عام منظم تنظيماً ابدياً وكاملاً كل الكمال ويحتوي عقداً على البت في كل قضية يمكن أن تحدث في المستقبل . إن كل قوانين الغرب مطبوعة بطابع المستقبل ، أما كل القوانين الكلاسيكية فهي مبهورة بخاتم اللحظة البرهية .

- ٤ -

ولكن من الجائز أن يقول احدهم ، بأن ما أوردته آنفاً تناقضه الواقعة المقررة أنه كانت هناك انجازات قانونية كلاسيكية يوجها بعض الفقهاء المحترفين وصنفوها للاستعمال الدائم . ولا شك أن هذا القول حق ، لكن يتوجب علينا أن نتذكر أننا نجهل جهلاً مطبقاً بالقانون الكلاسيكي المبكر زمناً (١١٠٠ - ٧٠٠) وأثنا واثقون كل الثقة من أن قوانين الريف والبلدة الآخذة بالنمو لم تدون ابداً كما دونت مثيلاتها في العصور القوطية في الساكسونشيجل ، أو تلك التي سطرت في العصور العربية المبكرة في كتاب القانون السوري . فأبكر تضيد من القوانين (الكلاسيكية - المترجم) نستطيع أن نكتشفه الآن ، إنما يتكون من مجموعات من القوانين (تبدأ عام ٧٠٠ ق. م .) وتنسب الى شخصيات أسطورية أو شبه أسطورية كليكورغوس Lycurgus وزاليكوس Zaleucus وتشارونداس Charondas ودراكون وبعض الخاصة من ملوك الرومان . أما كون هذه

المجموعات قد وجدت فان شكل الاسطورة 'يري ذلك ويظهره' ، لكن فيما يتعلق
بوضعها الحقيقيين وبالعملية الواقعية لجمعها وتنسيقها ، وبمحتوياتها الاصلية ، فان
حتى الاغريق الذين عاصروا الحرب الفارسية كانوا يجهلون بكل ما أوردت .
وهناك مجموعة ثانية من القوانين تشارك وقانون يوسنتيان ، و « لتقشيل »
القانون الروماني في المانيا ، وهذه المجموعة ترتبط بأسماء صولون (٦٠٠) وبناكوس
(٥٥٠) وآخرين غيرهما . وهنا نجد ان القوانين قد أصبح لها هيكل وأمت
تستلم المدينة ، وتوصف على انها (Politeiai) و (Nomoi) ، وذلك في ثباتها
والكلمتين القديمتين (Thesmoi) و (Rhetrai) . ولهذا فنحن في الواقع لا نعرف
الا تاريخ القانون الكلاسيكي المتأخر زمنياً . والان لماذا 'نجاح على هذه الصورة
المفاجئة بجمع الشرائع وتنسيقها هذين ؟

ان مجرد نظرة تلقي بها على تلك الامماء (صولون وبناكوس الخ المتوجهم)
ترينا ان جمع القوانين وتنسيقها لم يكونا في اعماقها وليدي الرغبة في تدوين نتائج
الحيرة المجردة ، بل انما كلا قرارات حاسمة لمشا كل السلطة وقضايا السلطان .

انه وحتى خطأ خطير أن يفترض المرء أن باستطاعة أحد القوانين الذي يعاين
كل الأشياء بنسار وعدل دون أن يتأثر بالمصالح السياسية والاقتصادية يمكن ان
يكون له إطلافاً من وجود .

ان حالة كهذه للأشياء يمكن لها أن 'ترسم' ، وهي دائماً 'ترسم' من قبل اولئك
الناس الذين يفترضون أن تحل الامكانيات السياسية هو عمل سيامي . ولكن ليس
هناك من شيء يمكن أن يبدل الحقيقة القائلة بأن قانوناً كهذا جادت به احشاء
التجريدات ليس له من وجود في التاريخ الواقعي .

ان القانون يحتوي دائماً في الشكل التجريدي على صورة عالم مشرعه أو
واضعه ، وكل صورة تاريخية للعالم تحتوي على فئز سياسي اقتصادي ، نازع لا
يرتبط بما يفكر به هذا الانسان أو ذاك ، بل انما يعتمد على ما تعنيه عملياً الطبقة
التي تستأثر واقعاً بالسلطان وتستأثر معه بالتشريع .

إن كل قانون تشترعه إحدى الطبقات الاجتماعية باسم جميع الطبقات .

ولقد قال أناطول فرانس مرة :

« إن قوانيننا ، بمساواة رائعة وجلال ، لا يقل تحريمها على الأغنياء ، عن تحريمها على الفقراء ، سرقة الحبز والاستعطاء في الشارع . »

وهذا الأمر ، يمثل دون شك ، عدالة ذات جانب واحد ، لكن الجانب الآخر ، سيحاول بدوره أن ينتصر فينفرد بسلطة اشتراغ القوانين التابعة من نظرتها إلى الحياة .

إن هذه القوانين الاشتراكية ، هي جميعاً ، جملة وتفصيلاً ، أفعال سياسية ، أفعال حزبية سياسية ، وفي هذه الحال تكون مجموعة صولون من القوانين تمثل دستوراً ديمقراطياً يمتزج بقوانين خاصة من الطابع ذاته ، أما مجموعتنا دراكون وديسفرس ، فإنها تشكل دستوراً أوليفار كياً بعضده قانون خاص . وقد ترك للوزيرين القرابين الذين تعودوا على قانونهم الخاص ذي الديمومة ، أن يبغضوا أهمية هذا الترابط ، أما الإنسان الكلاسيكي فإنه لم يكن أبداً يعاني أي سوء فهم لما كان يحدث فعلاً في هذه الحالات .

وقد جاء نتاج ديسفرس في روما ليكون خاتمة القوانين التي تطبعها طبقة النبلاء Patrician بطابعها . ويسمى تأسيس هذا القانون بنهاية القانون الحق . وما هو ذو دلالة ومغزى ، أن يعقب مباشرة سقوط ديسفرس غرض العشرة الآخرين ، المعروفين باسم قضاة الشعب Tribunes ، وصراعاً ما أطلق قانون الشعب (Lex Rogata) ليهاجم ويقوض في مجرى تشكل اللوائح الاثني عشرة والدستور الذي تستند إليه هذه اللوائح ، وأخذ هذا القانون على نفسه أن ينجز بما عرف عن الرومان من مثابرة وحماس ، ما أنجزه صولون بضربة واحدة حينما قوض ما أنجزه دراكون ، هذا الانجاز الذي كان يعتبر مثلاً أعلى للقانون في نظر الاوليفاركية الأتكية Attic .

ومنذ ذاك الحين فصاعداً أمسى دراكون وصولون الشعارين الذين دارت حولهما تلك المعركة الطويلة بين الاوليفاركية وعامة الشعب Demon ، والذين عرفنا في

روما باسم مجلس الشيوخ *Senatus* ومجلس قضاة الشعب *Tribonate* . أما الدستور الاسبرطي الذي ارتبط باسم ليكورغوس (*Lycurgus*) فإنه لم يكن فقط يناصر مثل دراكون الاعلى واللوائح الاثنتي عشرة، بل انما أقرها وأثبتها ايضاً وباستطاعتنا أن نرى ما يوازي مجرى الحوادث في روما وبشابه شهاً جد قريب ، فازع الملكين الاسبرطيين نحو الخروج من وضع الطفلة التاركوينيين *Tarquinian* الى وضع قضاة الشعب من النوع الجراثشي *Gracchan* .

فسقط آخر التاركوينيين ، او دستور ديسفروس (وهذا يمثل انقلاباً من هذا النوع أو ذاك ضد النزاع الشعبي في التشريع) ينطبق تقريباً على سقوط كليومينس *Cleomenes* (٤٨٨) وباسانياس (٤٧٠) ، كما وان ثورة أجيس *Agis* وكليومينس الثالث (٣٤٠) تنسلك في عقد النشاط السياسي لفلامينيوس *Flamininus* ، الذي بدأ عقبها بسنوات قليلة فقط . ولكن الملوك في اسبوطه لم يستطيعوا ابدأ أن يحققوا انتصاراً كاسحاً على عناصر النبلاء الذين كان يمثلهم *Ephors* .

وخلال حقبة الصراع أمست روما مدينة عظمى من النوع الكلاسيكي المتأخر زمناً . وأخذت الفرائز العنيفة الساذجة تتراجع يوماً بعد آخر أمام ذكاء المدينة . ونتيجة لهذا الواقع نجد قرابة عام ٣٥٠ قانون الشعب يسير جنباً الى جنب وقانون البينات *Lex Data* ، قانون الاجراءات للبريتور . وهذا يطرأ فكرة اللوائح الاثنتي عشرة خارج حلبة الصراع ، وتصبح اجراءات البريتور الكثرة التي تتقاذفها الاحزاب في المعركة .

ولم ينجح البريتور طويل وقت لمسي مركزاً للممارسة التشريعية والقضائية . وانسياقاً وراء توسع سلطان المدينة السياسي ، صرغان ما بدأ يعزى سلطة البريتور التشريعية ويعتري القانون المدني ، قانون المواطنين ، هزال في مغزاهما وأهميتها ، وأمسى البريتور الاجنبي بقانونه للأجانب *Jus Gentium* ، في المقدمة . واخيراً عندما أصبح قانون الاجانب ينطبق على كامل سكان العالم الكلاسيكي ، ما عدا تلك الفئة القليلة التي كان ابنائها يحملون الجنسية الرومانية ، أمسى هذا القانون قانوناً

امبراطورياً من الوجهة العلية . وقد احتفظت كل المدن الاخرى ، وحتى قبائل جبال الألب ، والعناصر البدوية الرحل التي كانت تعتبر متحضرة من الوجهة الادارية ، أقول احتفظت بقوانينها المحلية بوصف هذه القوانين فقط ذبلاً ، وليس بديلاً ، لقانون الاجانب لمدينة روما .

وهكذا عندما أصدر هادريان قرابة عام ١٣٠ ب . م الـ *Edictum Perpetuum* الذي أعطى الشكل النهائي للأصول الحسنة الانتظام ، لاجراءات البريتور وأحكامه وحرم ادخال أي تعديل آخر عليها ، فإن عمل هادريان هذا كان بمثابة خاتمة اشتراع القوانين الكلاسيكية .

وبقي من واجبات البريتور ، كما كان مألوفاً من قبل ، نشر « قانون عامه » ولكن مع أن هذا القانون لم يكن على نطاق من السريان أوسع مما يتفق وسلطات البريتور الادارية ، لم يكن قانون الامبراطورية ، غير أن البريتور كان عليه أن يتبدد منذ ذاك الحين فساعداً بالنص المقرر . وهذا هو الرمز كل الرمز لمدينة متجبرة و متأخرة زمنياً .

ومع العصر الهليني أطل الفقه ، علم القانون ، الادراك المنهجي للقانون ، وأخذ الناس عملياً بتطبيقه . ولما كان الفكر القانوني يفترض سلفاً جوهرأ للعلاقات السياسية والاقتصادية شأنه في ذلك شأن الفكر الرياضي الذي يفترض مقدماً عناصر فيزيائية وفنية للمعرفة ، لذلك سرعان ما أمتت روما موطن الفقه الكلاسيكي . ويشابه هذه الحال في العالم المكسيكي ، الازتكس الغزاة الذين جعلت جامعاتهم (مثلًا تروكوكو *Tezcuco*) القانون الموضوع الرئيسي للتدريس والدراسة . فالفقه الكلاسيكي كان العلم الروماني ، وعلم الوحيد فقط . ففي اللحظة ذاتها التي انتهت الرياضيات الخلاقة المبدعة بارخيدس ، يبدأ الأدب الفقهي بثلاثية *Tripartita* إليوس *Aelius* ، وهذه الثلاثية هي شرح للوائح الاثنتي عشرة (عام ١٩٨ ق . م) . وقد كتب م . سكيولا *M. Scaevola* أول قانون مناهجي خاص قرابة عام ١٠٠ . وقد استغرق نضوج الفقه الكلاسيكي الأصل قرنين من الزمن ابتداء من عام

٢٠٠ ق.م الى عام ٠ - ، وذلك بالرغم من أننا نعد بمشاكسة غير مألوفة الى اعتداد أزمنة وتواريخ تعود في الواقع الى الفقه العربي المبكر زمنياً . وبإستطاعتنا بما لدينا من ذخائر وآثار لهذين الأديين الفقيين أن نقس ضخامة المهوة التي تقصل بين فكري هاتين الحضارتين . فالرومان يعالجون فقط القضايا وتصنيفها ، وهم لا يحللون أبداً الفكرة الاساسية ، مثلاً كفكرة الخطأ القانوني .

وهم يميزون بمناسبة واهتمام انواع العقود ، ولكنهم لا يملكون أي مفهوم عن العقد كفكرة . أو أية نظرية بالنسبة الى البطالان وعدم الصحة . ويقول
« لينيل » Leneel :

« ونحن إذا ما راعينا كل أمر ، يتضح لنا أنه لا يمكننا ان نعتبر الرومان قدوة نتخذى في النهج العلمي . »

إن آخر طور يتمثل في مدرستي « سابينياني » (Sabiniiani) و « پروكولياني » (Pronliani) (ابتداء من اغسطس حتى قرابة عام ١٦٠ ب. م) وهاتان المدرستان هما مدرستان عليتان كمدارس الفلسفة في اثينا ، ومن الجائز أن آخر جولات الصراع بين نظريات التبدل ونظريات الشعب (القيصرية) في القانون قد دارت في رحاب هاتين المدرستين ، لأن شخصين من أفضل تلامذة سابينياني بتجدران من صلب قتلة قيصر ، وثالث من اتبع تلامذة بروكولياني اختاره تراجان خليفة له . وحينما اكتمل المتهاج وبث فيه من كل الوجوه والمقاصد ، ثم صهر القانون المدني الاساسي ، وقانون البريتور (Jus Honorarium) هنا أيضاً واكتمل .

إن آخر ما جاد به الفقه الكلاسيكي ، حسبنا نعلم ، كانت شرائع غايوس (قرابة عام ١٦١) .

إن القانون الكلاسيكي هو قانون الاحكام ، وهو في تشكيله للعالم من وجهة عامة ، يميز اشخاصاً حجبين وأشياء حجبية كأنه نوع من رياضيات بوقليدية للحياة العامة ، ويقم نسباً ودرجات بينها . والشبه بين الفكر الرياضي والفكر

القانوني جد قريب . فقص كل من الفكرين هو أن يأخذ البيئات عند أول نظرة ،
وان يعزل ما هو طارئ ، حسي ، وان يجد المبدأ العقلاني الاساسي ، (الشكل
المجرد للموضوع ، النموذج المجرد للوضع ، الترابط المجرد بين العلة والمعلول) .
لست الحياة في القانون الكلاسيكي تعرض ذاتها على الوعي اليقظ للانسان
الكلاسيكي في شكل يتخلله طابع يوقليدي ، والصورة التي تتولد في الذهن
القانوني هي صورة أحجام ، صورة علاقات أوضاع بين أحجام ، وصورة آثار
متبادلة لاحجام ، آثار تنشأ عن تماس وردة فعل ، شأنها في ذلك شأن ذرات
ديغريطس ، إنما والحق لسكونية فقهية .

- ٥ -

لأن أول إبداع للفقه العربي جاء مستنلاً في مفهومه للشخص الروحي الذي لا
جسد له أو حجم ، وهذا المفهوم لا وجود له إطلاقاً في الفقه الكلاسيكي ، وهو
يتبدى فجأة لدى الفقهاء الكلاسيكيين ، (الذين كانوا جميعاً من الاراميين) ،
وإنه لمن غير المستطاع أن نقدر قيمة هذا الابداع حق قدرها ، أو أن نقيم أهميته
الرمزية ، بوصفه دليلاً من أدلة الشعور الجديد بالعالم ، إلا إذا أدركنا كامل
مساحة الميدان الذي كان يصل فيه هذا الفقه العربي ويمجول .

وهذا الميدان الجديد يضم سوريا وشمال العراق وجنوبي جزيرة العرب
وبيزنطة . ففي هذه الاقاليم جميعاً أخذ فقه جديد يشق طريقه الى الوجود ، إنه
الفقه المألوف ، الشفهي أو المكتوب ، وهو من النموذج المبكر ، ذاته الذي
نجدته في الساخستشيجل .

وهنا نرى فقه المدن الافراذية ، الواضح الصريح والتقني عن اللبان على التربة
الكلاسيكية ، يتحول ، بروعة وصمت ، الى فقه طوائف مذهبية . إنه فقه مجرمي

سداة ولحمة ، فهنا تتجلى دائماً وأبداً روح واحدة ، نفس واحدة ، معرفة مطابقة واحدة ، وإدراك واحد ، لكامل الحقيقة الوحيدة الفريدة ، فتصير وتذيب المؤمنين بالدين ذاته في وحدة من إرادة وعمل ، في شخص فقهي واحد . وهكذا فان الشخص الفقهي هو ذاتية جماعية ، ذاتية لما مقاصدها وقراراتها ومسؤولياتها بوصفها ذاتية . ونحن نرى هذه الفكرة في المسيحية فعالة ومؤثرة في طائفة مدينة القدس البدائية ، ونראה مرغان ما تسمو وتحتل قتلغ مفهوم الأقاليم الثلاثة ، للأشخاص الثلاثة .

وقبل زمن قسطنطين ، وبالرغم من الحفاظ على الشكل الروماني لفقه المدينة ، كان حتى الفقه الكلاسيكي المتأخر زمناً ، الفقه القائم على المراسيم الامبراطورية ، هو أصلاً فقه أشترع من أجل أبناء الكنيسة الموافقة بين التفاض والاراء ، هذه الجبهة من المذاهب ، التي نراها تدين واحد ووحيد .

والحق ، ان القانون في روما نفسها كان يفهم من قبل جزء كبير من السكان ، على أنه قانون دولة المدينة ، لكن هذا الاحساس بالقانون كان يزداد هزالاً وضعفاً مع كل خطوة بخطوة نحو الشرق . وقد تأثر ، بصورة صريحة واضحة ، انصار المؤمنين في طائفة فقهية واحدة وحيدة ، بذهب عبادة الامبراطور ، هذا المذهب الذي كان ، جملة وتفصيلاً ، قانوناً دينياً . وكان اليهود والمسيحيون يعتبرون في نظر هذا القانون ، من الكافرين المستكينين وراء قوانينهم الخاصة في ميدان آخر من ميادين القانون .

وفي عام ٢١٢ عندما منح الامبراطور الارامي كراكالا Caracalla بموجب دستور انطونيانا - الجنسية الرومانية جميع سكان الامبراطورية ، ما عدا طبقة الديدتيشي Dediticii^(١) الرحالة ، فان شكل عمله هذا كان شكلاً كلاسيكياً مجرداً ،

١ - Dediticii : طبقة اجتماعية عربا المجتمع الروماني وكانت تشكل من افراد ضيق مرغوب فيهم من قبل طبقات المجتمع الروماني الاخرى .

(الترجم)

ولا ريب أن الكثيرين من الناس آنذاك ، فهموا هذا الأمر بروح كلزيكية ، وأعني بذلك أنهم اعتبروا هذا العمل بمثابة دمج سكان كل مدينة أخرى من مدن الامبراطورية في سكان مدينة روما .

لكن الامبراطور كان يرى في هذا الأمر غير ما يراه اولئك ، إذ أن عمله هذا جعل كل انسان خاضعاً « لأمر المؤمنين » ، رأس المذهب الديني والمبجل بوصفه « الها » Aivos . وقد حدث التغيير العظيم على يد الامبراطور قسطنطين ، حيث انه استعاض عن قانون الترفيق بين المذاهب ، بقانون الخليفة الامبراطوري الناطق الدستور المسيحية ، وبهذا يكون قسطنطين قد حدد معالم الأمة المسيحية وقرر هويتها . وهكذا بدل شعارا « المؤمن » والكافر مكانهما . وابتداء بقسطنطين فما بعده أخذ التحول الصامت لقانون الروماني الى قانون مسيحي ارثوذكسي يزداد حساً وحرماً ، وعلى هذه الصورة تقبل المهتدون من الاسويين والجرمان هذا القانون (المسيحي) وتبنوه . وهكذا شق قانون جديد كل الجدة طريقه الى الوجود وهو يتلقع بأشكال قديمة .

ولقد كان من المستحيل أن يجري ، وفق قانون الزواج القديم ، عقد قران احد نواب مدينة روما ، على ابنة احد نواب كاييران Capuan مثلاً ، وذلك إذا لم يكن هناك قانون زواج مشترك ونافذ المفعول في كل من المدينتين . أما الآن (ابتداءً بقسطنطين فما بعده المترجم) فان القضية أصبحت مما إذا كان يستطيع المسيحي أو اليهودي ، وبغض النظر عما إذا كان مثل هذا الانسان رومانياً أو سورياً أو من سكان المغرب العربي ، أن يتزوج فتاة من غير بنات دينه ، وذلك لأنه لم يكن يجري في عالم الفقه الجورسي أي زواج يربط بين زوجين مختلفان ديناً أو مذهباً . فلم يكن هناك أي حائل ، مهما قل شأنه ، يحول بين زواج رجل ارلندي يقيم في اسطنبول ، من فتاة زنجية ، وذلك في حالة كون مثل هذين الزوجين بدينان بالمسيحية ، ولكن كيف يستطيع المسيحي اليعقوبي أن يتزوج من فتاة نسطورية يعيش كلاهما في قرية سورية واحدة ؟ فهذان ، قد يكونان . غير مختلفين عنصراً ،

ولكن كل واحد منها لما ينتمي من الوجهة القانونية الى أمة تختلف عن أمة صاحبه
أو صاحبها .

إن هذا المفهوم العربي للجنسية ، (للقومية) هو مفهوم جديد ، وحقيقة حاسمة
قاطعة فالحدود التي كانت في العالم الأبرلوني تفصل بين وطن وآخر ، لئلا كانت
تقوم بين كل مدينتين من مدن ذاك العالم ، غير أن هذه الحدود في العالم الجغوسي ،
كانت تخطط بين كل طائفتين من طوائفه . زد على ذلك أن التباين الذي كان قائماً
آنذاك بين « العدو » الغريب ، وبين الروماني ، هو التباين ذاته الذي يقوم بين
المسيحي والوثني ، بين الأميري (الحبشي) واليهودي ، وما كان يعنيه اكتساب
«غالي» أو «غريقي» للجنسية الرومانية في عهد قيصر ، هو ذات ما أصبحت تعنيه
المعاصرة المسيحية بالنسبة الى هذين الشخصين ، أي أنها أصبحت تعني دخولها صفوف
أمة طليعية للحضارة الطليعية .

فالقرس في العهود الساسانية لم يعودوا يرون في نفوسهم ما كان اسلافهم في
عصور خمينين يرون أي على أنهم وحدة من أصل واحد ولغة واحدة ، بل لئلا
أصبحوا يؤمنون بأنهم وحدة من المؤمنين «بالمزديدية» تقابلهم وحدة من الكفرة ،
وذلك بغض النظر عن الحقيقة المقررة بأن هذه الوحدة قد تكون أصيلة في
قوميتها الفارسية (كلها) واقع الحال بالنسبة الى الاكثوية الساحقة من الناطرة) .
وهكذا أيضاً كانت الحال واليهود ، ومن ثم حال « العارفين » Manduehna ومن
يهدم « المانيين » ، وعقب هؤلاء أيضاً المسيحيين من يعاقبة وناطرة ، فكل ملة
من الملل الآتفة الذكر كانت تشعر بأنها أمة أو شعب ، وبأنها طائفة ذات كيان
حقوقي ، وذاتية قانونية وفق مفهوم جديد .

وعلى هذا النمط أخذت مجموعة من القوانين العربية المبكرة بالشوء ، وكان
يجري التمييز بين هذه القوانين وفق الاديان والمذاهب ، وذلك على القياس الحاسم
ذاته الذي كان يجري التمييز بين القوانين الكلاسيكية وفق المدن . ونشأ في
رحاب المدارس الساسانية ، ومن أجل التدريس ، القانون الزرادشتي الخاص بهذه

المدارس ، كما وان اليهود الذين كانوا يشكلون جزءاً كبيراً جداً من سكان البلدان الممتدة من أرمينيا حتى « سبأ » قد اشترعوا قانونهم الخاص ، هذا القانون المدون في التلمود ، والذي تم وضعه وأختم قبيل بضع سنوات من وضع Corpus Juris . ولقد كان لكل كنيسة من هذه الكنائس تشريعا الخاص ، المستقل عن الحدود الجغرافية البرهية (كما هي الحال اليوم في الشرق) وكالت القاضي الممثل لحاكم البلد لا يقضي إلا في القضايا القائمة بين أطراف ينتمون الى مذاهب مختلفة . ولم يحدث أبداً أن قام أي امرئ بمناقشة التشريع الذاتي لليهود داخل الأباطورية ، غير النساطرة واليعاقبة ، وحالما انفصلوا الى طائفتين مستقلتين ، أخذوا بدورهم يشترعون ويطبّقون قوانين خاصة بهم ، وقد قاموا بمسلمهم هذا وفق منهاج حلبي ، وأعني بذلك ، انهم أخذوا ينزلون تدريجياً عن جميع الطوائف الموطوعة ، وهكذا أصبح القانون الأباطوري الروماني فقط قانون المسيحيين الذين يدينون بالمذهب الذي يدين به الأباطور ، ولهذا السبب تمتع مجموعة القوانين الرومانية السورية بتلك الاهمية البالغة ، هذه المجموعة التي لا تزال محفوظة في العديد من اللغات ، ومن الجائز جداً أن تكون قد وضعت ماقبل قسطنطين ، وجرى تدوينها من قبل المجلس العدلي لبطريرك انطاكية . وهي لا ريب تشريع عربي مبكر ينسربل بجلباب كلاسيكي متأخر زمنياً ، ويعود الفضل في رواجها الواسع ، كما يدل على ذلك ترجمتها الى العديد من اللغات ، الى مناهضتها للكنيسة الارثوذكسية الأباطورية .

وهذه المجموعة ، هي ، لا شك ، القواعد التي ارتكز اليها القانون اليعقوبي ، وقد بقيت مسيطرة وسارية المفعول ، حتى بزوغ الإسلام وانتشاره فوق ميدان أوسع بكثير من الميدان الذي غطاه الـ Corpus Juris . وهنا يتبادر الى ذهننا السؤال التالي :

ما الذي يمكن ان يكون للجزء المدون باللغة اللاتينية من هذه الفسيفساء من القوانين ، من أهمية حقيقية وعملية ؟
ان مؤرخي القانون قد نظروا الى هذا الجزء وحده بكل ما للخير من نظرة

وحيدة الزاوية والجانب ، ولهذا السبب لم يثبتوا إطلاقاً أن في الأمر قضية ومشكلة . فصوص هذا الجزء كانت تشكل «قانوناً» ناقصاً عديم الاهلية ، وهو القانون الذي تحد من روما إلينا ، وقد حصر المؤرخون مهمهم في تحري تاريخ هذه النصوص فقط ، ولم يتجاوزوا التحري ، إلى تفهم المغزى الحقيقي لهذه النصوص في نظر الشعوب الشرقية وحياتهم . إن ما بطلنا ، في الحقيقة ، في هذا الجزء (المدون باللاتينية - المترجم) إنما هو قانون بلغ أعلى مراتب المدنية ، إنه قانون حضارة هامة تفرض على حضارة في ربيع عمرها ، وتحد كؤلف صال فيه العلم وجمال ، وجاء مشدوداً إلى سلسلة من التطورات السياسية التي كانت لا شك تصبح غير ما أسست ، لو أنه قدر للاسكندر أو قيصر أن يمتد به الأجل فترة أطول من الزمن ، أو كتب لانتروبو النصر في معركة اكسيوم .

إنه إن المتوجب علينا أن نتطلع إلى القانون العربي المبكر من وجهة نظر سينيون (Desiphon) لا من وجهة نظر روما . فقانون العرب الجاف والبعيد قد بلغ ومنذ زمن طويل قبل بزوغ القانون العربي ، آخر مراحل اكتماله الباطني ، فهل يمكن أن يكون هذا القانون ، في هذه الحال ، أكثر من مجرد مؤلف ؟ وما هو الدور الذي لعبه ، إن كان له أي دور ، في الدراسة القانونية الفعالة وفي استتوع القوانين وممارستها في هذا الصقع من العالم ؟ (الصنع العربي - المترجم) . وعلينا ، حقاً ، أن نتوجه بسؤال آخر فنقول : ما مقدار ما تحتوي مجموعة القوانين المدونة باللاتينية إياها ، على روح رومانية ، أو في هذا الموضوع ، على روح كلاسيكية بصورة عامة ؟

إن تاريخ هذا القانون المدون باللغة اللاتينية ينتمي ما بعد عام ١٦٠ إلى الشرق العربي ، وفيه الشيء الكثير الذي باستطاعتنا أن نفتقده آثاره متوازية قاماً ، حتى داخل تاريخ المؤلفات اليهودية والمسيحية والفارسية . فاللفظه « الكلاسيكيون » ، « بابنيان » Papius ، « ألبان » Ulpian و « بولس » كانوا من الاراميين ، وقد وصف « ألبان » نفسه مفأخراً بأنه فينيقي من بلدة صور . إذن هؤلاء جميعاً يتحدرون من أولئك السكان الذين تحد منهم تاننايم Tannaim

الذي بلغ بالمشنا^{١١} Mishnah أعلى ذرى الكمال عام ٢٠٠ ، بالإضافة الى معظم الجدلين المسيحيين (تروتيان ١٦٠ - ٢٢٣) وبعامس^{١٢} هؤلاء تبيت اعتقاد العهد الجديد قانون إيمان ونص ، والعهد القديم العبراني والأفستا ، وذلك من قبل الأئمة المسيحيين والعبرانيين والفرس كل فيما يخص بدينه

إن هذه الأمور جميعاً لتبثل الكلامية الرفيعة لربيع الحضارة العربية .

إن مكانة مجموعات قوانين هؤلاء الفقهاء وشروحهم أمام المحزون الكلاسيكي المنحصر من القوانين المائل تماماً لمكانة « المشنا » من توراة موسى (والحديث من القرآن ، بعد تلك بزمان جد طويل) . فتلك هي جميعاً اجتهادات وتفسيرات « هلاكوت » Halakoth^{١٣} ، أنها قانون يستند الى العرف والعادة ويُدرك بأشكال من مادة قانون جازمة تقليدية . زد على ذلك ان النجى في الفتاوى الشرعية ، هو نجى واحد دائماً في كل مكان . ولقد كان يهود بابل يملكون قانوناً مدنياً بلغ درجة جيدة من التطور ، وكان هذا القانون يُدرس في كليات سورا (Sura) « وبامديتا » Pumbeditha . وفي كل مكان كانت تخلق طبقة من رجال القانون ذاتها ، فهناك طبقة المتبحرين من الشعب المسيحي ، وطبقة الماخامين من الشعب اليهودي ، وجاءت فيما بعد طبقة العلماء (وبالفارسية الملة) من الشعب الاسلامي ، وكانت مهبة افراد هذه الطبقة تركز على الاقتناء ، واذله ما اعترفت الدولة بأحدهم فتمتدّد يطلق عليه لقب « المفتي » . وهكذا نرى ان الاشكال هي ذاتها تماماً في كل مكان .

١ - المشنا : اجتهادات حاخامي اليهود في تفسير التوراة . (المخرج)

٢ - لا يعني هنا الخلف العاصمة الزمنية ، لقد سبق وشرحنا ما يفهم أشتينجلر بالعاصمة .

(المخرج)

٣ - Halakoth : هي التفسير أو الاجتهادات ، او الاعراف الثانوية الدينية اليهودية ، وتعتبر ملاحق للكتب الدينية اليهودية ، المقولة .

(المخرج)

وتحول ، قرابة عام ٢٠٠ ، الجديليون الى الآباء السديدي الرأي ، والثنايم الى أمورايم Ameraim ، والمجتهدون العظام في الفقه الشرعي الى متضمنين في شرح الكتب الدينية ومنسقين لفقه الدستوري (Lex) . وما دساتير الاباطرة ابتداء من عام ٢٠٠ فما بعده ، هذه الدساتير التي تعتبر المنبع الوحيد للفقه « الروماني » الجديد ، سوى « اجتهادات وتفسير » « هلاكوت » جديدة وضعت فوق تلك في مؤلفات رجال القانون ، ولذلك فهي تنطبق تماماً على الجيارا Gemara ^(١) التي صرغان ما نشأت كجزء منفصل عن المنشأ .

وقد بلغت النوازع الجديدة اكتمالها في ال Corpus Juris والتلمود معاً .
وبعبارة تعارض القائم بين الفقه الشرعي والفقه الدستوري في العرف العربي اللاتيني عن نفسه بأوضح عبارة في تشاريع جوستينان . فالأنظمة ومجموعات القوانين تشكل الفقه الشرعي ، وتحتوي في جوهرها على مغزى النصوص الشرعية ومفهومها . والدساتير وبعض قوانين جوستينان Novale تشكل الفقه الدستوري ، أي أنها تشكل فقهاً جديداً في شكل شروح وإيضاحات . كما وان الكتب الدينية المائدة الى العهد الجديد وتقاليد آباء الكنيسة يرتبط الواحد منها بالآخر وفق الطريقة ذاتها .

وليس هناك اليوم من أحد يشك أو يرتاب في الطابع الشرقي للآلاف من الدساتير .

فكون الضغط المحي للطور قد أخضع لنصوص الفقهاء إنما هو مجرد عرف وعادة متعارف عليها في العالم العربي ومألوفان من قبل شعوبه وسكانه . كما وان المراسيم ، التي لا تعد ولا تحصى ، والتي صدرت عن حكام بيزنطة المسيحية ، وعن فرس سنسيفون ، وجود بابل (طبقة رش - غالوتا) ^(١) ، وأخيراً مراسيم خلفاء

١ - الجيارا : شرح التلمود .

- المترجم -

٢ - رش - غالوتا : هي الطبقة اليهودية انترعمة للمطابقة اليهودية التي عاشت السبي البابلي .

(المترجم)

المسلمين ، فان لكل هذه المراسيم المعنى ذاته والمفهوم نفسه تماماً .
ولكن أي معنى كان لذاك الجزء الآخر من القانون ذي الشكل الكلاسيكي
الكاذب Pseudo - Classical ، قانون الفقهاء القدماء ؟ وهنا لا يكفي أن نشرح
النصوص ، بل انما يتوجب علينا ان نعرف ما هي العلاقة التي كانت تربط بسبب
النصوص والشرع وقرارات المحكمة . فمن الجائز أن يحدث فيرى الوعي اليقظ
لطائفتين من الناس في المجموعة الواحدة من القوانين ذاتها ، على انهما مجموعتان مختلفت
الواحدة منها عن الاخرى اختلافاً جوهرياً .

ولم يمض طويل زمن ، الا ونقشت عادة عدم تطبيق القوانين القديمة لمدينة روما
على أساس الدعوى المنظورة من القضاء ، بل انما كانوا يستشهدون بنصوص الفقهاء
كما يستشهد المرء بنصوص من الكتاب المقدس .

فما هو معنى هذه الواقعة ؟ إن هذا الأمر في نظر عشاق الرومانية منا ، انما
يمثل ظاهرة انحطاط وتدهور ، ولكننا اذا ما نظرنا اليه من وجهة نظر الاناس
العربي فانما يمثل العكس تماماً ، فهو دليل على ان الانسان العربي قد نجح اخيراً في
ان يمتلك باطناً مؤلفات غربية عنه فرضت عليه فرضاً ، وأن يجعلها ملكاً خاصاً
به ويصوغها في شكل مقبول به من شعوره الخاص بالعالم . وبهذا يصبح اكتال
التعارض القائم بين الشعور الكلاسيكي بالعالم وبين الشعور العربي جلياً صريحاً
وواضحاً .

- ٦ -

بينما كانت القانون الكلاسيكي يشترع من قبل النواب والحكام وعلى اساس
من الخبرة العملية ، كان القانون العربي يُنزل من عند الله ويُعلن بواسطة المصطفين
المستيرين من الرجال . ولقد أسمى التمييز الروماني بين القانون (Jus) والحق (Fas)

فأفاد لكل معنى (كما كانت حاله ، وذلك لأنت محتوى الحق انبثق عن التأمل
البشري) . فالقانون مهما كان نوعه ، أروحيّاً أم دنيوياً ، فأنما انطلق الى الوجود ،
كما قال جوستينيان ، في الكلمات الاولى من مجموعات قوانينه ، كعمل من
أعمال الله .

إن سلطان القانون الكلاسيكي يستند الى النجاح الذي صادفه ، أما سلطان
القانون العربي فأنما يرتكز الى جلال الاسم الذي يحمله .

والحق أنه لمن الأهمية بكان ، بالنسبة الى شعور الانسان ، ما اذا كان الانسان
يعتبر القانون تعبيراً جاداً به ارادة أحد الناس الآخرين ، أم أنه عنصر من
عناصر ناموس الهي ، فهو في الحالة الاولى أما أن يرى ، بينه وبين نفسه ، أن
القانون صواب وحق وأما أن يذعن للقوة ويخضع ، لكنه في الحالة الثانية يقر به
بخشوع وورع ، (وكلمة الاسلام تعني أسلم الانسان أمره ، أو أوكله) .
والانسان الشرقي لا يطالب بأن يرى الموضوع العملي للقانون المنطبق عليه ، ولا
يبحث عن الاسس المنطقية لأحكامه . لذلك فإنه لا توجد أية أوجه شبه بين علاقة
القاضي الشرعي بالناس ، وبين علاقة القاضي الروماني بالمواطن الروماني . فهذا
الآخر تصدر أحكامه عن بصيرة جربت وأمتحن في المراكز العالية ، أما
الأول فأنما يستند في أحكامه الى روح فعالة وفطرية داخل ذاته ، روح تتحدث
بلسان القاضي وفه .

ومن هذا يستدل على أن علاقتي كل من القاضي الشرعي والقاضي الروماني
بالقانون المكتوب (علاقة القاضي الروماني بقوانينه وأجراءاته ، وعلاقة القاضي
الشرعي بنصوصه الفقهية) يجب ان تكونا مختلفتين اختلافاً كلياً . فالقاضي
الروماني يعتمد في أحكامه على زبدة خبرة مركزة يجعلها ملكاً خاصاً به ، أما
القاضي الشرعي فيرى في النصوص نوعاً من « الاوراكل » Oracle يستفتيها
باطناً .

ولا يغير هذا الأخير أدنى اهتمام لما تعنيه أية فقرة في الأصل ، أو للشكل
الذي صيغت وفقه ، بل أنما يحرص الكلمات (ويعين النظر حتى في الاحرف) ولا

يقوم بهذا ابدأ بغية معرفة معانيها اليومية المألوفة ، بل حباً بمعرفة العلاقات السحرية التي يجب أن تربط بينها وبين الدعوى التي ينظر فيها . ونحن نعرف علاقة « الروح » « بالحرف » من مؤلفات الروحانيين Gnostico^(١) « العارفين » ومؤلفات المسيحيين الاوائل والفرس العجائين والصوفيين ، ومن الفلسفة الفينافودية الجديدة ، ومن الكابالا ، وليس هناك أقل شك أو ريب في أن الملاحق والتعديلات اللاتينية كانت تستخدم بالطريقة ذاتها تماماً في الممارسة الفضايلة النانوية للعالم الآرامي .

إن الايمان بأن الأحرف تحتوي على معان سرية تنخلها روح الله ، ليعبر عن ذاته تعبيراً خيالياً من خلال الحقيقة (المذكورة اعلاه) والمقروة أن جميع أديان العالم العربي قد سطرت مخطوطاتها الخاصة بها ، ودونت فيها جميع كتبها المقدسة ، وقد صانت هذه الكتب ، حتى ما بعد التغيرات والتبدلات التي طرأت على اللغة ، ما ورد فيها بصلاية مذهبة وتماثل عجيب ، وذلك يوضعها شعارات « الأمم والشعوب » التي دانت بها .

ولكن حتى في القانون ، فإن تقرير الحقيقة باعتبارها أكثرية النصوص ، فانما هذا يمثل واقعة تقول باتفاق المصطلفين روحاً : انه الاجماع وقد سار العلم الاسلامي بهذه النظرية حتى استولدها نتائجها المنطقية . فنحن (أي معشر الغربيين - المترجم) نبحت عن الحقيقة ونتمرئ عنها ، ويقوم كل واحد منا بهذين البحث والتحري ، مستقلاً عن الآخر ، وبامعان وجران شخصيين ، لكن المجتهد العربي انما يستشعر في بحثه ويتوجه في تحريه نحو التأكد من قناعة زملائه العامة ، هذه القناعة التي لا يمكن لها أن تخطئ ، لأن عقل الله وعقل الجماعة ، هما العقل الواحد ذاته . فاذا ما

١ - Gnosticism « حركة فلسفية دينية سبقت المسيحية زمناً ، وكانت تقول بان الخلاص ينجم عن طريق المعرفة .

- أترجم -

حصل الاجماع ، فعندئذ تقرر الحقيقة ، تثبت وتقوم .

ان مبدأ الاجماع هو الدعامة الرئيسية التي ارتكزت اليها كافة المجمع (الدينية - المترجم) المبكرة زمنياً ، من مسيحية ويودية وفارسية ، ولكن هذا المبدأ هو ايضاً الاساس الذي قام عليه قانون فالنتينيان الثالث المشهور (٤٣٦) ، قانون الاستشهاد ، هذا القانون الذي جعله رجال القانون في العالم مرتكزاً لسخريتهم وهزئهم ، دون أن يفهموا على الأقل الاسس الروحية التي قام عليها . وهذا القانون يجد من عدد الفقهاء العظام الذين يجوز الاقتباس ، أو الاستناد الى اجتهاداتهم ونصوصهم ، ويحصر عددهم بخمسة ، وهكذا فانه يشترع ناموساً - بما للناموس من معنى في كل من المبدئين القديم والجديد ، والذين كان كلاهما ايضاً مجموعات من النصوص التي يجوز أن تعتبر قوانين شرعية .

وقد نص قانون فالنتينيان ، انه اذا ما حدث خلاف في الآراء ، فعندئذ يجب اعطاء رأي الاكثرية ، أو اذا ما اختلفت النصوص اختلافاً مائلاً فعندئذ يعتمد بابينيان Papinian . وما منهاج الاستيلاء ، والحشر في النص الأصلي الذي استخدمه تريونيان Tribonian على صورة جد واسعة في معالجته لقوانين جوستينيان سوى ثمرة لهذه الاطلالة ذاتها .

ان النص الشرعي هو في جوهر فكرته ، صحيح ولا يحتمل أي تحسين . ولكن الحاجات العملية للروح تبدل وتعدل ، وهكذا نمت تقنية Technique لتعديلات سرية ، حافظت في المظهر على الوهم للقائل بعدم احتمال النصوص أي تعديل أو تبديل ، ولكنها استخدمت فعلاً بجرية جد واسعة في جميع الكتابات والكتب الدينية التي عرفها العالم العربي بما في ذلك الكتاب المقدس .

ويعتبر ، جوستينيان ، بعد مارك أنطوني أخطر الشخصيات وأشدّها شؤماً التي شهدها العالم العربي . وهو ، « كعاصره » شارل الخامس ، قد دمر كل شيء أثار أو استمرار لهيئته . وكما عصف بالقرب ذاك الحلم الفارسي ، حلم بعث الامبراطورية الرومانية المقدسة ، وممرت انفعالاته في كل ما جادت به الرومانطيقية السياسية ،

هذه الرومانطيقية التي أغرقت مفهوم الحقيقة بلهج الظلام ، خلال وما بعد عصر نابليون ، (وحتى عصر أولئك الحمقى من ملوك وامراء عام ١٨٤٨) كذلك ركب رأس جوستنيان لجاجة من طليش مفتون باستعادة كامل الامبراطورية .

لقد كان هذا الشرقي مركزاً دائماً ابصاره على روما الثانية عنه ، بدلاً من أن يركزها على عائله الخاص به . وحتى قبل أن يوتقي العرش ، دخل في مقارعات وبابا ووما الذي كان في ذلك الحين لا يزال تابعاً لبطربرك المسيحية العظيم ، ولم يكن قد اعترف به بعد ، على وجه العموم ، حتى بوصفه الأول بين أنداده *Primus inter Pares* . وبناء على الحاح البابا واصراره أدخل جوستنيان رمز الطبيعة الثنائية (للسبح - المترجم) على جمع خالفيدونيا *Chalcedon* ، وقد جاء عمله بمثابة خطوة أضاعت الى الأبد جميع البلدان التي يدين سكانها بالمذهب اليقوي (وهذا المذهب يقول بأن للسبح طبيعة واحدة - المترجم) وكانت نتيجة اكسيوم *Oecumen* ، أن جذبت المسيحية خلال القرنين الأولين من عمرها ، والاستشاقين الحاسمين في حياتها ، الى الغرب ، الى الديار الكلاسيكية ، حيث بقيت الطبقة الراقية المفكرة بمنزل عنها . ومن ثم انطلقت الروح المسيحية المبكرة من جديد مع العقابة والفساطرة ، ولكن جوستنيان عطل هذا الانبعاث ، وكانت النتيجة في ميدان المسيحية الشرقي ، أنه عندما ظهرت الحركة الاصلاحية في الوقت المناسب ، فانها لم تظهر كحركة مطهرين *Puritanism* ، بل انما ظهر الدين الجديد ، دين الاسلام ، وفي اللحظة التي أصبح القانون الشرقي المؤلف ناضجاً ليصبح دستوراً ، أقدم جوستنيان ، بالطريقة ذاتها ، على اشتراع دستور لاثني حكم عليه منذ مطلع حياته ، أن يبقى في الشرق لاسباب لغوية ، وفي الغرب لاسباب سياسية ، مجرد نتاج أدبي .

إن هذا النتاج ، بحد ذاته ، هو مطابق لتوانين دراكون وصولون ، إذ أنه خرج الى الوجود في فجر مرحلة متأخرة زمنياً ، وكان يحمل في أحشائه أغراض ومقاصد سياسية . أما في الغرب ، حيث نجت عن الزوم القاتل باستمرار

الامبراطورية الرومانية ، معارك بليزاريوس وثارسس ، هذه المعارك التي لا معنى لها إطلاقاً ، فلقد قام الفيزغوث والبورغوند والاستروغوث ، بجمع الشرائع اللاتينية (قرابة عام ٥٠٠ ب.م) للرومان المغلوبين على أمرهم ، وهكذا وجدت بيزنطة نفسها ملزمة باستخراج شرائع أصية في رومانيتها مقابل تلك . أما في الشرق ، فكان الشعب اليهودي آنذاك قد بلغ تشريعته المائلة في التلويدها شكلها النهائي ، وذلك حينما أمسى اشتراع شريعة لذلك العدد القليل من الناس الذين يخضعون لدستور الامبراطور ، شريعة مناسبة لشعب الامبراطور الخاص ، الشعب المسيحي ، ضرورة ماسة وحاجة ملحة .

وذلك لان القانون الروماني Corpus Juris ، بما فيه من قلب للأموار رأساً على عقب ، وبما يحتوي عليه من أخطاء قبيحة ، هو بالرغم من كل شيء ابداع عربي (أو بكلمة أخرى ديني) وذلك كما هو جلي واضح في النزعة المسيحية الى حشر الكثير في النصوص الاصلية ، وفي الحقيقة المائلة في كون الدساتير المتعلقة بالشرع الكنسي والتي كانت قد وضعت في نهاية التشريع اليهودية ، قد وضعت الآن في مطلعها ، وبصورة جد أوضح في ديباجات الكثير من القوانين . ومع هذا فان القانون الروماني لا يمثل البداية ، بل انما يمثل النهاية . فاللغة اللاتينية التي أمتست منذ طويل زمن غير ذات قيمة ، أخذت الآن تتلاشى وتغيب تماماً عن ميادين الحياة القانونية وقد دونت معها الانجازات على تلك الصورة الضالة المضلة (وحتى القرارات كُتبت معظمها باللغة اليونانية) . لكن تاريخ القانون كان لا يزال يتابع طريقه التي أشار اليها التشريع السوربي الروماني ، وقد بلغ في القرن الثامن مرحلة جادت بانجازات تعادل الانجازات التي عرفها قرناً الثامن عشر ، كإكلوغا Ecloge الامبراطور ليو مثلاً ، وقانون البطريرك المشرع الفارسي العظيم جوسوبوخت Jesubocht ، كما وشهد ذاك العصر أيضاً أعظم شخصية عرفها الفقه الاسلامي ، ألا وهو ابو حنيفة .

إن تاريخ القانون في الغرب يبدأ بداية مستقلة استقلالاً كاملاً عن إنجازات جومنتيان . ولقد كانت تلك الانجازات في ذلك الزمن ، تنامي في احتضان نيسان كامل ، وكانت معدومة الاهمية انعداماً مطلقاً الى درجة أنه لم يكن ، والحق ، قد تبقى من عناصرها الاساسية ، سوى مخطوطة واحدة ، واعني بها الفتاوى ، مجموعة القوانين المدونة باللغة اليونانية ، هذه المجموعة التي شاعت لها صفة (من حفظ عاثر ميه) أن تكتشف في عام ١٠٥٠ وتُعرف .

إن مرحلة ما قبل الحضارة (الفارسية - المترجم) ، هذه المرحلة التي تبدأ قرابة عام ٥٥٠ بعد المسيح ، قد انجبت سلاسل من التشريعات العشوائية ، أعراف القبائل وعاداتها - تشريع فيزغوتية واوستروغوتية وبيروغوتية وفونكية ولومباردية - وهذه التشريعات تنازل التشريعات التي تمخضت عنها مرحلة ما قبل الحضارة العربية ، والتي لا تزال محفوظة لنا في سفر التثنية اليهودي ، وفي تاريخ الكهنوت المثل الآن في السفر الثاني والثالث والرابع من أسفار موسى الخمسة . وكلتا المجموعتين تعنيان بقم المغزى الرئيسي لوجود بدائي (مطالب العائلة ومهمها) ، وكلتاهما تستخدمان قانوناً متيناً مستخدماً خشناً لكنه أرب ذكي ، فاليهود (ولا شك الفرس وغيرهم) كانوا يعالجون التشريع البابلي المتأخر زمنياً ، بينما كان الجرمان يعالجون بعضاً من ذخائر قليلة بما خلفته روما في حقل التشريع .

إن الحياة السياسية لربيع الحضارة الفوطية ، بما لها من قوانين فلاحين وقوانين اقطاع ، وتشريع مدنية بسيطة ساذجة ، مرعان ما تقضي الى تطور مميز خاص يتناول ثلاثة فروع عظيمة من القانون ، فروع لا يزال كل منها متباعداً عن الآخر .

حتى هذا اليوم إذ أنه لم يعم في الغرب تاريخ قانون موحد ومقارن كي يسبر المغزى العميق لهذا التطور .

ولقد كان أشد هذه القوانين أهمية ، وذلك نظراً للمصائر السياسية المترتبة عليه ، هو القانون النورماندي الذي اقتبس من التشريع الفرنسي . فلقد اطرَح هذا القانون جانباً ، بعد الغزو النورماندي لبريطانيا عام ١٠٦٦ ، القانون السكسوني الأهلي ، وأمسى منذ ذاك اليوم قانون الرجال العظام في بريطانيا قانوناً لكافة الشعب ولقد طوَّرت روحه الجرمانية النقية ، دون أية كلالة ، من قانون لنظام إقطاعي لا مثيل له في صرامته الإقطاعية إلى تلك الانظمة الحالية التي أمست اليوم القانون السائد في كل من كندا والهند وأستراليا وإفريقيا الجنوبية والولايات المتحدة الأميركية وحتى بغض النظر عن اتساع سلطانه ، فإن هذا القانون يعتبر أفضل الوسائل والمناهج التهذيبية في بلدان أوروبا الغربية . وقد جرى تطويره على صورة مغايرة لبقية القوانين الأخرى ، إذ أن هذا التطوير لم يتم على أيدي الفقهاء النظريين . فلم يكن يسمح للدراسة القانون الروماني في أو كسفورد أن تلامس الممارسة ، كما وأن طبقة النبلاء الأشد رفعة قدر فضته في ميترتون Metton عام ١٢٣٦ ونبذته بكل جلاء ووضوح . زد على ذلك أن هيئات القضاء ذاتها واطبعت على تطوير المواد القانونية القديمة عامدة في ذلك إلى الاستعانة بسوابق إبداعية ، وهذه القرارات العدمية (التقارير) يعود الفضل كل الفضل في إيجاد قواعد مكتب القانون ، ككتاب براكتون Bracton مثلاً . ومنذ ذاك الحين حتى اليوم ، حافظ نظام أساسي واحد على حياته ، وزودته قرارات المحاكم بدماء التقدمية والوجود ، وقام إلى جانبه قانون عام يكمن دائماً بينها ونشاط وراء التشريع ، دون أن تستدعي الضرورة في أي يوم من الأيام ، بمثل الشعب إلى بذل أي جهد ضخم لجمع القوانين في قانون عام واحد .

وبقي القانون القائم على التشريع الجرمانية الرومانية المذكورة أعلاه ساري المفعول في الجنوب ، أما في جنوبي فرنسا فكانت السيادة للتشريع الفينغوطية

(هذه التشرييع المعروفة باسم القانون المكتوب Droit Écrit وذلك ثانياً منها والتشرييع الفرنكية للشال والمعروفة باسم قانون العرف والمادة) ، وأما في إيطاليا فلقد كانت الكلمة فيها للتشرييع اللومباردية (هذه التشرييع التي كانت أعظم كل التشرييع المذكورة ، وكانت مجرد تشريع جرمانية تقريباً ، وبقيت سارية المفعول حتى خلال عصر النهضة) . ولقد أصبحت « بانيا » Pavia مركزاً لدراسات الفقه الجرماي ، وانتخب قرابة عام ١٠٧٠ القانون المعروف باسم Expositio ، وهذا الانجاز في ميدان القانون يعتبر الى حد بعيد أعظم الانجازات الفقهية في ذاك العصر ، وقد اعقب مباشرة هذا الانجساز القانون المعروف باسم قانون لومبارد . ومن ثم جاء قانون نابليون المدني ليضع حداً لتطور القانون في كامل الجنوب ، وليلج محله ، ولكن هذا القانون أصبح بدوره في جميع البلدان اللاتينية ، وما وراء هذه البلدان يبعد ، قواعد انطلاق لانجازات ابداعية أخرى ، ومن هنا يعتبر ، بعد القانون الانجليزي ، أشد تلك القوانين أهمية .

أما في ألمانيا فان تلك الحركة التي انطلقت على ذاك الشكل من القوة والجهوت المائتين في القوانين القوطية العشائرية (المعروفة بسخن شيجيل عام ١٢٣٠ وشونشيجل عام ١٢٧٤) فانها بددت طاقاتها حتى العدم . وقد أخذت جمهرة من الحقوق المدنية والاقليمية الطفيفة الزهيدة تندفق الى الوجود ، حتى فجر السخط على الحقائق لاثارتروماتيكية سياسية غير واقعية في نفوس الحاملين والمتحمسين ، وكان الأمبراطور مكسييليان في عداد هؤلاء ، وحتى أمسى القانون نفسه هدف تهجم ومجوم شأنه في ذلك شأن الباقي من الأمور . وفي عام ١٤٩٥ قام مجلس نواب مدينة « ورمس » Worms ، باشتراع القانون المعروف باسم Kammer gericht sordnung ، ناهجاً في عمله نهجاً إيطالياً . وهناك تشهد الارض الالمانية « الأمبراطورية الرومانية المقدسة » فقط ، بل انما شهدت ايضاً « قانوناً رومانياً » بوصفه القانون الالمانى العام . كما واستبدلت الاجراءات الالمانية القديمة باجراءات ايطالية ، واصبح من المترتب على القضاة أن يدرسوا قانونهم ما وراء جبال الألب ، ولم يعودوا يكتسبون خبرتهم بما يحيط أو يكتشف الحياة من

أمر ومشاكل ، بل انما أصبحوا يكتسبوننا من « فيلولوجيا » مهدمة للنطق
مهشة لقواعده . وفي هذا البلد وحده (ألمانيا) نجد فيما بعد أولئك الايديولوجيين
الذين أمسى القانون الروماني ، في نظرهم ، بمثابة تابوت العهد الذي يتوجب عليهم
ان يدافعوا عنه ويدودوا عن حياضه ضد انتهاك الحقائق لحرمانه .

فما هو ، بريك ، ذاك الشيء الذي أمسى باسمه الرثان محطاً للعناية الفكرية لحفنة
من الرجال الغوط ؟ لقد قام احد الالمان ، المدعو ارنريوس Irmertius قراية عام
١١٠٠ ، وفي جامعة بولونيا Bologna ، وجعل من تلك المخطوطة الوحيدة ،
والفريدة في نوعها ، مخطوطة مجموعة القوانين والفتاوى ، موضوعاً لاهوتياً صحيحاً
في لاهوتيته . وقد نقل المنهاج اللومباردي الى النص الجديد الذي كانت الناس
يؤمنون بحقيقة ايمانهم بالكتاب المقدس وبارسطو ، هذا الايمان الذي لم يكن ليأتيه
الشك من خلف أو قدام .

انه الحق ! لكن الادراك الغوطي المرتبط بمحتوى الحياة الغوطية ، كان عاجزاً
حتى عن أن يتخمن ، أو يجحد ، حدساً غامضاً ، بروح تلك النصوص ، وذلك
لأن المبادئ المقررة فيها كانت مبادئ حياة متدنة ، وحياة مدنية عظمية
(Megalopolitan) ، وهذه المدرسة من الشراح ، وهي كالمدرسة اللاهوتية بصورة
عامة ، كانت أسيرة لسحر مبدأ حقيقة الاشياء . ولما كان هؤلاء يؤمنون بأن ما
هو أصيل وحقيقي ، وبأن جوهر العالم ، لا يمكن داخل الأشياء ، بل انما يمكن
في المبادئ الكونية ، لذلك زعم هؤلاء ، لا بل اكدوا ، أن القانون لا يمكن
في العرف والمادة كما هو مبين في قانون لومباردا المحقق المهان ، بل انما يمكن في
معالجات وتصورات تجريدية . ولقد كان اهتمامهم بالكتاب مجرد اهتمام دبالكتيكي ،
ولم يحيط لهم ابدأ أن يطبقوا انجازاتهم على الحياة . ولم تشق شروحيهم وتقاسيهم
واجتهاداتهم المعادية لقانون لومباردا ، طريقها الى مدن عصر النهضة إلا ما بعد عام
١٣٠٠ ، وقد جاء دخولها حتى حينذاك هذه المدن متشدداً بطيئاً .

ولقد قسام فقهاء العصر الغوطي المتأخر زمناً ، وعلى رأسهم بارتولوس

(Bartolus) بصهر الشريعة والقانون الجرمانى فى قانون جامع واحد ، وقاموا بعملهم هذا مدفوعين بقصد عملى مؤكّد العملىة ، وأدخلوا فى هذا القانون فكرات الواقعة ، وهنا تصادف ، كما تصادف فى قانون دراكون والقوانين الأمبراطورية ابتداء من ثيودوسيوس حتى جوستينيان ، واقعة حضارة على عتبة مرحلتها المتأخرة زمناً . ولقد كان إبداع بارتولوس هو الإبداع الذى أصبح سارى المفعول فى كل من اسبانيا والمانيا بوصفه « القانون الرومانى » . وفى فرنسا وحدها عاد فقهاء العصر الباروكى بعد كوجاسيوس Cujacius ودونيلوس Donellus عن النص المدومى الى النص البيزنطى .

غير أن بولونيا شهدت الى جانب انجازات أرنبريوس فى التجريد ، حادثة لها محتوى آخر تماماً وحاسم ايضاً ، وهذه الحادثة تتمثل بالقانون الكنسى المشهور ، قانون غراتيان Gratian's Decretum والمدون قرابة عام ١١٤٠ . وهذا هو بما خلق علم القانون الرومى الغربى ، وذلك لأن جعل قانون الكنيسة الكاثوليكي القديم والمجوسى والمستند الى سر المعمودية المقدس ، هذا السر الذى هو سر عربى مبكر زمناً ، اقول ان جعل هذا القانون مناجاً ، قد اعطى المسيحية الفلاوسية الكاثوليكية الجديدة الشكل كل الشكل الذى تحتاج اليه للتعبير الشرعى عن وجودها الخاص الذى يعود الى السر الأولى ، سر المذبح ورجال الكهنوت المكرسين المرسومين . ويعتبر القانون الكنسى قد بلغ مرحلة الاكتمال بالقانون المعروف باسم Liber Extra والذى صدر عام ١٢٣٤ . وهكذا فان ما لم تستطع الأمبراطورية انجازها (واعني هذا عجزها عن ايجاد قانون كنسى غربى عام من تلك الوفرة والفيض الهائلين من القوانين العشائرية) أنجزته البابوية . وقد يوز الى الوجود ايضاً قانون خاص وكامل ، وذو حدود واجراءات ، وقد جرى اخراجه وفق مناهج المسالى ومن مواد قانونية كنيسية ودينوية تعود الى العصور القوطية . وهذا القانون هو القانون المسمى بالقانون «الرومانى» ، والذى سرعان ما سكب بعد بارتولوس فى كل دراسة لنصوص جوستينيان ذاتها . ويربنا هذا القنون فى ميدان الفقه ، كما فى الميادين الاخرى ، ذاك الخلاف الهائل فى الرأى والملازم للطبيعة

الفاوسنية والذي نجم عنه ذلك الصراع الجبار بين البساوية والامبراطورية . ان التمييز بين الحق والقانون ، هذا التمييز الذي لا وجود له اطلاقاً في العالم العربي ، كان امراً محتوماً في العالم العربي . وهما (الحق والقانون المترجم) ليسوا سوى تمثيلين من تعابير ارادة القوة المستهدفة السيطرة على اللامعائي ، لكن الارادة الكامنة وراء التشريع والديونية انما تضرب جذورها في العادة وتقبط على أزمة أجيال المستقبل ، بينا تلك الارادة الكامنة وراء التشريع والروحية ، تتولد وتنشأ في اليقين الصوفي وتنطق بقانون خالد غير محدود بوقت أو زمان . ان هذه الحركة التي تدور بين خصين متكافئين في القوى (البساوية والامبراطورية - المترجم) لم تنته أبداً بعد ، وما نراه اليوم من تعارض بين قانوني الزواج من كنسي ومدني خير دليل على ما ذكرت .

ومع الفجر الباروكي ، تبدأ الحياة ، بعد أن اتخذت لها أشكالاً مدنية واقتصادية - نقدية ، بالمطالبة بقانون كذلك القانون الذي اتخذته دول المدن الكلاسيكية عقب عصر صولون فاطماً لها . لقد أمسى القصد من وراء القانون الساري المفعول واضحاً الآن تمام الوضوح .

ولكن بالها من تركة مشؤومة تلك التي ورثناها من القوطية والتي ترى في القانون القطري داخلنا ، على أنه منة وفضل طبقة مثقفة ، ولم يستطع أحد أن ينجح في زعزعة تلك المنة وهذا الفضل .

وانجبت العقلانية الحضرية ، كما انجبه السفطائيون والرواقيون من قبل ، الى اشغال ذاتها « بقانون الطبيعة » وذلك منذ تأسيسها من قبل أولد ندورب Olden dorp وبودينوس Bodinus حتى تدميرها على يدي هيجل . وقد ذاد كوك Coke^{١١١} العظيم بنجاح عن حياض القانون الجرمانى الذي كان آنذاك يطور ذاته ، ضد محاولات آل ثيودور لادخال الفتاوى والاجتهادات الرومانية .

١ - اللورد أدورد كوك (١٦١٩ - ١٦٨٣) احد كبار الشرعين البريطان - المترجم

ولكن مناهج المجتهدين في الفارة الأوروبية تطورت في أشكال رومانية وبلغت في تطورها هذا حتى قوانين الدولة في ألمانيا ومناهج النظام الغابر في فرنسا التي استند اليها قانون نابليون . ولذلك فإن كتاب بلاستون المعروف باسم تعليقات على قوانين إنجلترا (عام ١٧٦٥) هو القانون الجرمانى الواحد النقي في جرمانيته ، وقد صدر هذا الكتاب عندما كانت الحضارة الفلوسفية قد بلغت أعتاب مدنيته .

- ٨ -

بهذا أبلغ قصدي ، وآخذ بالتدقيق فيما جولي . اني أرى ثلاثة تواريخ - قانون ، ترتبط بمجرد عناصر من شكل كلامي ولغوي ، أحدهم مقتبس من الآخر ، وهذا الاقتباس جاء أما طوعاً وأما قسراً ، لكنه لا يكشف أبداً للاستخدام الجديد طبيعة الصكينة الأجنبية الغربية الكاملة وراءها (التواريخ الثلاثة - المترجم) ان تاريخين ، من هذه التواريخ الثلاثة ، هما كاملان أما الثالث فهو ذلك الذي نتصب نحن بذواتنا داخله ، ونقف أيضاً في نقطة حاسمة حيث نبائر بدورنا العمل الانشائي العظيم الذي انجزته روما والاسلام قبلنا ، وانجزه كل منها لنفسه وكل منها في مواسمه .

لما الذي كانه القانون والروماني، بالنسبة الينا حتى الآن ؟ وما الذي أتلفه ؟ وماذا سيكونه بالنسبة الينا في المستقبل ؟

ان هناك لازمة أساسية (محرراً Motive) تتخلل كامل تاريخ قانوننا ، انها الصراع بين الكتاب والحياة .

فالكتاب الغربي (القانون - المترجم) ليس بنص سحري أو اورا كل Oracle ذي مفهوم مجوسي باطني ، بل انما هو قطعة من تاريخ محفوظ . انه ماضٍ مضبوط

يريد أن يصبح مستقبلاً بواسطتنا نحن معشر من نقرأه ، وحيث يعيش عتواه داخلنا من جديد . ان الانسان الفاوستي لا يستهدف كالانسان الكلاسيكي ، أن يبلغ حياته كلاً قائماً مستقلاً بذاته ، بل انما يستهدف متابعة حياة انبثقت قبله بزمان طويل ، وستتوحد وتبلغ نهايتها بعده بزمان طويل .

ان القضية بالنسبة للانسان الفوطي ، وعلى قدر ما هداه تأمله في ذاته اليه ، لم تكن في نظره عما اذا كان من المترجب عليه ان يبحث عن الروابط بين وجوده والتاريخ ، بل انما كانت القضية تتمثل في أي اتجاه عليه ان يبحث عنها . فهو قد استلزم ماضياً كي يجد في الحاضر مغزى ومعقلاً . وكان الماضي الذي قدم نفسه اليه من الجانب الروحي يتمثل في اسرائيل القابرة ، اما ذلك الماضي الذي عرض نفسه عليه من الجانب الدنيوي ، فقد تجسد في روما العتيقة حيث كان يرى آثارها وذخائرها تحيط به من كل جانب . فما كان يقدر ويحترم ، كان يقدر ويحترم لانه ناه عتيق ، لا لكونه ضخماً عظيماً . ولو قدر لهؤلاء الرجال أن يعرفوا مصر ، لكان بالكاد أن انتفخوا الى روما ، ولكانت لغة حضارتنا قد تطورت تطوراً مغايراً لما سلكته من سياق تطور .

ولما كانت الحضارة (الفاوستية - المترجم) حضارة كتب وقراء ، لذلك و تقبلت ، شعوب النصوص الكلاسيكية على الصورة ذاتها التي و تقبل ، وفقاً الناس القانون الروماني في ألمانيا ، كما وأن تطورها فيما بعد اتخذ لنفسه شكل تحرير ذات بطيء وغير راغب . و تقبل ، ارسطو وبقليد والقانون الروماني ، يعني بالنسبة لهذه الحضارة (غير ما يعنيه بالنسبة للشرق المجوسي) انه يعني لاكتشاف مركب جاهز لفكرة بأسرع وقت ، وقد نبعث عن هذا الأمر ان جعل من نوع انسان بني بناءً تاريخياً ، عبداً للتطورات والآراء . ومن البدهي ان شعور الحياة الغريبة عنه ، لم تلج ولم تستطع ان تلج فكره ، لكنها كانت عقبة في طريق تطوير شعوره الخاص بالحياة للغة مطلقة حرة خاصة بهذا الشعور .

والان فان الفكر القانوني قد أرغم على ان يربط ذاته بشيء ما ملوس ،

فيجب أن يكون هناك شيء ما قبل أن يستطيع استخلاص آرائه ونظرياته، فعليه أن يمتلك شيئاً ما يستخلص منه . وشاء الحظ العاثر للفقهاء الغربي أن يستخلص ، قبل الاوان وعلى عجلة من أمره ، من المؤلفات اللاتينية . بدلاً من أن يعمل من العادات القوية الثابتة في الحياة الاجتماعية والاقتصادية مقالته ومحاجره . فقد اشرع الغربي عالماً فلولوجياً ، واستبدلت الخبرة العملية بالحياة بالخبرة النظرية وذلك في الفصل والتنسيق المجردين للاراء والنظريات القانونية المرتكزة وعلى أسس مستقلة بذاتها .

ونتيجة لهذا الأمر فقدنا تماماً كل تماس مع الحقيقة القائمة بأن القانون الخاص يقصد من وراء اشتراعه أن يمثل الوجود الاجتماعي والاقتصادي لمحلته . وهذه الحقيقة لم يعها أكيداً قانون نابليون ولا قانون بروسيكا ولم يعها ايضاً غروشيوس ولا مومسن . ونحن نؤمن ، أو نكتشف في كل من التبرين في الحرفة القانونية ، أو في المؤلفات عنها ، أبسط تلميح ، أو أقل إشارة الى هذا التبع (الأصيل) للقانون الساري المفعول .

ونتيجة لما ذكرنا فإنا نمتلك اليوم قانوناً خاصاً يركز الى الأسس الظلالية للاقتصاد الكلاسيكي . ان المرارة الشديدة ، التي تضع في مطالع اقتصاد مدنيثا ، أسم الرأسمالية كعمارض ، أو نقيض للاشتراكية ، يتدفق معظمها من الحقيقة القائمة بأن الفقه النظري ، والفكر المثقف بصورة عامة نظراً لتأثره بالفقه النظري ، قد ربط كل تلك الاراء الهامة في الشخص والشيء والملكية مثلاً ، بأحوال الحياة الكلاسيكية ونوازعها . ان الكتاب يضع نفسه ، بين الحقائق وبين ادراكها . وللمتأملين ، وأعني هنا المتأملين في الكتاب ، يوزنون كل شيء بميزان هي كلاسيكية الجوهر . والرجل العامل فقط في الحياة ، والذي لم يدرب على المحاكاة ، يشعر بأنه قد أسيء فهمه . فهو يرى التعارض القائم بين حياة الازمان وبين القوانين التي تطالعها ، فيطالب برووس او تلك ، الذين جبال منهم في تحقيق غايات خاصة كما يجيل اليه ، قاموا بإيجاد هذا التعارض وترويجيه .

ومرة أخرى بطالنا هذا السؤال: من ومن أجل من وضع القانون الغربي؟ فلفقد كان القاضي الروماني ملاكاً وضابطاً في الجيش ، وكان رجلاً خبيراً بالأمر الاداري والمالية ، وكانت خبرته هذه هي وحدها التي تؤهله للوظيفة التي لا يمكن الفصل بينها ، ألا وهما وظيفة المجهّد في القانون وشارعه . وكان القاضي الروماني المتجول بطور قانونه للأجانب ، بوصفه قانوناً للعامة التجارية المدنية الكلاسيكية العظمى والمتأخرة زمناً ، وكان يقوم بعمله هذا دون الاعتماد على أية خطة أو نازع أو حافظ ، انما كان يستوحيه من القضايا التي تعرض أمامه وليس من أي شيء آخر .

لكن لمرادة الديومة الفاوسية تطالب بكتاب ، تطالب بشيء ما ثابت وممكن ، تطالب بتجاه يفترض فيه أن يقدم سلفاً الاحكام في كل قضية ، وهذا الكتاب ، هو انجاز دراسة وعلم ، ويستلزم بالضرورة وجود طبقة من العلماء ، من الفقهاء والقضاة ، ويستلزم وجود كثرة الجامعات والعائلات الانسانية العريقة في ميدان القانون ، وطبقة نبلاء « الروب » « Noblesse de robe » الفرنسية . فالقضاة الانكليز الذين بالكاد يتجاوز عددهم المئة ، انما يجري اختيارهم من طبقة المحامين العليا ، من طبقة « البارستيز » Barristers ولكن مركزهم فعلاً يسمو فوق مركز أي عضو من اعضاء الحكومة .

ان طبقة العلماء ، هي طبقة غريبة عن العالم ، وهي تحتقر الخبرة التي لا تتأمل وتتولد داخل الفكر . ولهذا ينشب صراع عتوم بين « حال المعرفة » كما يريد أن يتقبلها العالم ، وبين العادة السارية للحياة العلمية . فمخطوطة ارنزوس الفقهية أصبحت وبقيت طيلة قرون من الزمن « العالم » الذي عاش فيه المشرعون . وحتى في انجلترا نفسها حيث لا توجد كليات حقوق (بالمعنى الاوروبي) فلقد سيطرت كلياً حركة القانون على المزيد من انهاء والتطور ، الى حد انه حتى في بريطانيا المحرف تطوير النظريات القانونية عن مجرى تطور الحياة العامة .

وهذا الذي سميناه حتى الآن بعلم القانون ، هو في الواقع واحد من شيئين ، فهد اما فيلوجيا لغة القانون ، واما دراسة النظريات القانونية . وهذا العلم - علم

القانون ... لا يزال اليوم العالم الوحيد الذي ما انفك يستنجد معنى الحياة ومفهومها من المبادئ ، « الخالدة في صحتها وصوابها » . ويقول سوم Sohm « أن الفقه الألماني المعاصر يمثل ، فعلاً وإلى حد كبير ، تركة خلفها لنا لاهوت القرون الوسطى » . ونحن حتى الآن لم نبدأ بمجد عميق في تقدير مركز القيم الأساسية للحياة العملية ، فيما حولنا ، من نظرية القانون ونحن لا نعرف حتى ما هي هذه القيم .

وها هنا إذن عمل يتوجب على الفكر الألماني أن ينجزه في المستقبل . فمن الحياة العملية للحاضر ، يجب أن تطور أعمق مبادئ هذه الحياة ، واث يرتفع بها حتى نسمي نظريات أساسية في القانون . وإذا ما كنا قد خلقنا فنوننا العظمى وراءنا ، فإن،فقهنا العظيم لا يزال في رسم المستقبل . وذلك لأن انجازات القرن التاسع عشر ، مها خيال هذا القرن في نفسه من ابداع ، كانت مجرد أعمال تميدية . لقد حررنا ذاك الثورت من كتاب جوسينيان ، ولكنه لم يحررنا من النظريات والاراء . ولم تعد للاجتهادات في القانون الروماني أية قيمة أو بال ، غير أن التلمذة وفق القالب باقية وموجودة . ان ما نحتاج اليه اليوم هو نوع آخر من الفقه ، نوع يحررنا من منهجية هذه النظريات والمفاهيم . فعلى الاختصاص الفيلولوجي أن ينجلي مكانه للاختصاص في حقلي الاجتماع والاقتصاد .

إن لحظة عابرة تمر بها على قانوني الجزاء والمدني الألمانيين ستجعل الموقف جلياً واضحاً . فيها منهاجان طوقا بإكليل زفر من قوانين ثانوية . وكان من المستحيل تجسيد مواد هذه القوانين الثانوية في قانون رئيسي . فتلك المواد التي يمكن ان تقم فيها هي تركيب نفسة ، بمصطلحات وتمايز المنهاج الكلاسيكي ، تمزل نفسها وتنفصل عن تلك التي يمكن ان تقم بمصطلحات هذا المنهاج وتمايزه .

فكيف حدث عام ١٩٠٠ عندما طرحت قضية صرقة طاقة كهربائية ، أن قرر ، عقب مناقشة شاذة غريبة داوت حول ما اذا كان المسروق شيئاً مادياً جسمانياً ، أن هذه القضية يجب أن تعالج وفق قانون خاص بها وحدها ؟ ولماذا كان

من المستحيل دمج جوهر قانون براءة الاختراع في مجموع القانون المتعلق بالاشياء ؟ ولماذا عجز قانون حقوق الطبع والترجمة والنشر أن يميز مفهوماً بين الابداع الفكري بشكله القابل للتبليغ عنه ، أي بمخطوطته ، وبين الانتاج الموضوعي طباعة ؟ ولماذا ، تعارضاً وقانون الاشياء ، كان من المتوقع أن يميز بين الملكية الفنية والمادية بصورة تميز بين تملك الأصل وبين تملك حق اعادة اخراجه ؟ ولماذا يعاقب من يسرق قصاصة ورق ولا يعاقب من يختلس فكرة لمشروع عمل أو منهاجاً للإدارة والتنظيم يطبع على تلك القصاصة ؟ ان الجواب على كل ما طرحته أنفسنا من أسئلة يقول باننا لا نزال حتى هذا اليوم خاضعين لسيطرة النظرية الكلاسيكية في الشيء المادي . اننا نعيش خلافاً لهذه النظرية ، فخيرتنا النظرية خاضعة لمفاهيم وظائفية ، كقوة العمل ، والاختراع ذهنياً وجسدياً وفنياً ، وتنظيم الطاقات والقدرات والمواهب . وفي فيزيائنا (مع أت نظريتها متقدمة كما هي حالها ، غير أنها ليست سوى نسخة طبق الأصل عن غودج حياتنا) فأت فكرة الحجم لم يعد لها من وجود مبدئياً ، كما هي الحال في هذه اللحظة ، لحظة وجود الطاقة الكهربائية . ولماذا ينف قانوننا مشلول اليدين ، متهدماً ، أمام الحقائق الكبرى للاقتصاد الحديث ؟ انه يقف على هذه الحال ، لأنه لا يعرف في الاشخاص سوى أحجام .

فإذا كلت الفقه الغربي قد تسلم كلمات غامضة ، فانه مع ذلك لا يزال اشد العناصر سطحية للعاني القديمة ملتصقة بتلك الكلمات . فتهاك النص وتركيبه انما كشفاً فقط عن الاستخدام المنطقي للكلمات ولم يكشفنا عن الحياة التي تكمن وراءها . وليست هناك من أية ماسة تستطيع أن توقف الميافيزيقا الصامتة للاراء الفقهية . وليس هناك من قانون في العالم يستطيع أن يجعل هذا العنصر الأخير والاعمق راضعاً جلياً ، وذلك لأنه ، ولأنه فقط غني عن البيان . فالجوهر من العناصر هو مقدر ضمننا في جميعها ، فحين التطبيق ، ليس فقط القانون ، بل انما هو ، وبصورة اولية ، العنصر الذي لا يمكن التعبير عنه ، الذي يكمن وراء

القانون ، هو ذاك الذي يفهمه الشعب ويستطيع أن يمارسه . فكل قانون ، الى الحد الذي يسي من المستحيل المبالغة فيه ، هو قانون عرف وعادة . ولقيم القانون بتحديد الكلمات ، لكن الحياة هي التي تفسرها .

واذا ما حاول عالم لغة قانون ، من أصل أجنبي ، ووفق منهاج أجنبي ، أن يقيّد قانوناً أهلياً خاصاً ، فإن نظرياته ستبقى عبثاً وباطلاً ، وستبقى الحياة بكلماء خرساء . وعندئذٍ لا يصبح القانون أداة بل عبثاً ، ولا تنشي الواقعة الى جانب تاريخ القانون بل انما تتجنبه وتسير بنأى عنه .

وعلى هذه الحال ، فاحتاج اليه مواد قانون مدنيّتنا ، فانها تتفق فقط ، وذلك اذا ما اتفقت إطلاقاً ، وظاهر منهاج كتب القانون الكلاسيكي ، وهي بالنسبة الى فقهاء الذاتى والخاص ، والى فكرتنا المثقف بصورة عامة ، لا تزال دون ما شُكل ، وهي لهذا ليست بمتناول يدنا .

فهل الاشخاص والاشياء وفق مفهوم تشريعنا اليوم مفاهيم قانون على أية حال؟ كلا! ان مهمتهم فقط تنحصر في رسم الخط الفاصل ، في التمييز الزبولوجي ، مثلاً ، بين الانسان وبقية الكائنات . ولكن الكينونة الميتافيزيقية الكلاسيكية كانت ، منذ القدم ، تلتصق بنظرية الشخص ، الحجم . فالتمييز بين الانسان والالهية ، جوهر المدينة العظمى ، جوهر البطل والعبد ، وكون المادة والشكل والمثل الأعلى للبرود الفلسفي ، كانت كل هذه الأمور هي المقدمة المنطقية الغنية عن البيان ، وهذه المقدمة قد اضمحلت بالنسبة البنا وتلاشت تماماً . فكلمة «ملكية» ترتبط داخل فكرنا بالتعريف الكلاسيكي السكوني ، ولذلك فهي شئوه وتزور في كل تطبيق لنا على اسلوب حياتنا الديناميكي . ونحن نترك تعاريف كـهذه الى اولئك الاساتذة التجريديين الحجولين من المعالم ، اساتذة علم الأخلاق والفقهاء والفلاسفة ، والى المناقشة غير النشيبة التي يقوم بها العقائد يون الساسون ، وهذا بالرغم من أن كامل فهم تاريخ الاقتصاد اليوم يركز الى هذه النظرية الميتافيزيقية الواحدة .

إذن بتوجب علينا أن نؤكد ، وبشكل شدة وصراحة ، على أن القانون الكلاسيكي كان قانوناً للاحجام ، بينما أن قانوننا هو قانون للوظائف . ان الرومان قد خلقوا سكونية حقوقية ، وواجبنا أن نخلق ديناميكية حقوقية . فالاشخاص بالنسبة للبنا لبسوا بأحجام ، بل انهم وحدت من قوة وإرادة ، والاشياء ليست بأحجام ايضاً ، انها أهداف ووسائل وابداعات لهذه الرحداث . فالعلاقة الكلاسيكية بين الاحجام كانت علاقة مراكزية ، لكن العلاقة بين القوى انما تدعى عملاً وفعلاً . فالعبد كان في نظر الروماني شيئاً ينتج اشياء جديدة ، وكاتب كشيخرون لا يمكن له أن يدرك ملكية فكرية ، ناهيك عن ملكية تنشأ عن تصور ذهني ، أو تترك عن امكانيات موهبة ، بينما أن الحال تختلف عندنا تماماً عن ذلك ، فالنظم أو المحترق أو المؤسس هو قوة مولدة تعمل في قوى تنفيذية أخرى ، وذلك بواسطة تحديد الاتجاه والهدف ووسائل أعمالها . وكلنا المالكيتين تنتميان الى الحياة الاقتصادية ، لا بوصفها مالكيتين للاشياء ، بل انما بوصفها حاملتين للطاقت وناقلتين لها .

ان المستقبل سيطالب بان يبدل مكان كامل فكرنا في القانون لينتساق وفيضاننا ورياضياتنا الارضى . ان كامل حياتنا الاجتماعية والاقتصادية والفنية - التقنية لنتنظر أن نقيم - ونقيم أخيراً - وفق هذا المفهوم . ونحن لفي حاجة الى قرن أو أكثر من أرفع ما للفكر من ذكاء وأعمق ما للذهن من أغوار كي نصل الى الهدف . والضروري ، الضروري هو نوع كامل من التدريب التمهيدي في الفقه . وهو يتطلب ما يلي :

١ - خبرة فورية شاملة وعملية في حياة الحاضر الاقتصادية
٢ - معرفة صحيحة بتاريخ القانون الغربي ، ومقارنة دائمة بين التطور الألماني والانجليزي والروماني .

٣ - معرفة بالفقه الكلاسيكي ، وليس بوصفه نموذجاً لمبادئها سرعان مفعولها اليوم ، بل انما بوصفه مثلاً رائعاً لكيف يستطيع القانون ان يتطور من حياة عصوره قوياً نقياً .

الفصل الخامس عشر

المدن والشعوب

- أ -

نفس المدينة

قراءة منتصف الدورة الالفة الثانية قبل المسيح كان هناك ، على بحر ايجيه ، عالمان يتعازضان اوضاعاً واحوالاً ، وكان اولهما يسير عامباً حاملاً كبار آماله ، وسنان سكران مقتوناً بأعماله وآلامه يشق طريق نضوجه ميمباً بصت شطر مستقبله ، وكان هذا العالم ، العالم الميني Mycenaean ، اما ثانيها فكان فرحاً طروباً ، انيقاً راضياً ، يستكين محتبباً في كنوز حضارة عتيقة غايرة متأنقة رشيقة الحظى خفيقتها بعد أن خلقت جميع احوالها وقضاياها العظى وراها بعيداً بعيداً . وهذا العالم كان العالم المينوي Minoan الذي عرفته جزيرة كريت .

ونحن لا نستطيع أبداً أن نفهم هذه الظاهرة على حقيقتها ، والتي أخذت هذا اليوم تستأثر باهتمام الباحثين ، الا اذا أدركنا التعارض العميق الذي يفصل بين نفسي هذين العالمين . ولا شك أن انسان تلك الأيام البعيدة كان بحس احساساً

عميقاً بذاك التناقض ، ولكنه كان بالكاد يعرفه أو يتعرف عليه .
اني أرى أمام ناظري وداعة مواطن تيرنس Tyrns ومسينا وخضوعه أمام
روح الحياة في كنسوس ، التي لا تدرك ، وأرى احتقار كنسوس المزدبة المهذبة
للرؤساء الصغار التافهين وأتباعهم ، وأرى أيضاً شعوراً خفياً كتموا من الاستعلاء
تعتلج به صدور البرابرة المتعافين ، كشعور الجندي الألماني وهو يقف في حضرة
أعيان روما الطاعنين في السن .

فكيف تبسر لنا أن نكون في مركز يمكننا من معرفة هذا ؟
. هناك كثير من لحظات كهذه ، حيث استطاع خلالها انسانا حضارتين ان
يتطلع كل واحد منها الى وجه الآخر . فنحن نعرف اكثر من حضارة وسيطة
واحدة Inter - Culture حيث كشفت فيها عن ذاتها بعض من اعظم نوازع
النفس الانسانية وأعمقها مغزى .

(ونحن نستطيع أن نقول واثقين) بأنه كما كانت الحال بين كنسوس وميسنا ،
كذلك كانت الحال أيضاً بين بلاط بيزنطة وبين رؤساء القبائل الألمانية ، الذين
دخلوه ، على شاكلة اوتو الثاني ، واقتنوا منه ، فبدأ عملهم هذا اعجوبة سافرة في
نظر الفرسان وه الكونتات Counts ، مملأ اجابت عليه مدينة خالصة مهذبة ،
شاحبة الوجه ، كالحث بعض الشيء ، بذهول مزدور مشدود بفجر ذاك العزم
الحثن لفظ المتبدي فوق الاراضي الألمانية التي وضعها شغل Scheffel في كتابه
اكتهاردت Ekhardt .

وفي شارلوات ، يتبدى المزيج بين روحانية انسانية بدائية تقف على اعتاب
يقظتها ، وبين ذهنية متأخرة زمنياً ، جلياً واضحاً . وهناك خصائص معينة لحكمة
قد تقودنا الى اطلاق لقب خليفة Caliph الفرنكة عليه ، ولكنه من الجانب
الآخر لم يكن سوى رئيس قبيلة جرمانية ، وهذا المزيج بين الجانبين هو ما
يعطي لشخصه رمزاً كالرمز نفسه المتجلي في شكل كنيعة القصر في مدينة آخن ،
هذه الكنيسة التي لم تعد مسجداً ولكننا لم نتمس كندرائية بعد . ان ما قبل الحضارة
الغربية الجرمانية كانت اثناء ذلك تتطلق قدماً الى الأمام ، لكن انطلاقتها كان

بطيئاً خفياً ومستتراً ، وذلك لأن تلك التورانية المذاجنة التي نطلق عليها اسماً هو في غير محله إطلاقاً ، اسم عصر الانبعاث الكرونيجي ، انما هي (التورانية) شعاع من بغداد .

ويتوجب علينا الان تغاضي عن الحقيقة القائلة بان عصر شارل الاكبر ، كان حادثة سطع لا عمق لها او غور ، حادثة انتهت كما ينتهي كل ما هو عرضي أو طارئ ، انتهت دون ما عاقبة أو نتيجة . فبعد عام ٩٠٠ ، وبعد انحطاط جديد وعميق ، يبدأ شيء ما جديد ، وحقيقي في جدته ، شيء ما يمتلك تلك القوة المعبرة عن مصير وعمق يبشران ببقاء ودعومة . أما في عام ٨٠٠ فلقد كان نور شمس المدينة العربية يتسرب منتقلاً من المدن العالمية في الشرق الى أرياف الغرب . وحتى على هذا الشكل أيضاً انتشرت أضواء شمس الميلينية فبلغت الاندوس .

ان ما يقوم الآن على تلال تيرنس ومسينا ، هو بلاط ملكي Pfalz وقلعة ، وذو غودج جرماني الجذور . وقصور جزيرة كريت ، التي لم تكن قلاع ملوك ، بل مباني دينية ضخمة لجمهرة من الكهنة والكاهنات ، كانت مجهزة بوسائل ترف المدن العظمى ، لا بل بوسائل ترف العصور الرومانية المتأخرة زمناً . وتاثرت على أقدام هذه التلال أعداد غفيرة من اكواخ الفلاحين ورقائق الاقطاع ، لكن الحفريات في جزيرة كريت (في غورنيا ، هاجيا وتريادا) وفي المدن والدورات Villas قد أظهرت أن متطلبات الحياة فيها كانت متطلبات حياة مدينة رفيعة راقية ، كما وان فن البناء أثبت انه فن يسند الى خبرة طويلة تستهدف اشباع أشد الأذواق اغراقاً في الترف ، وأرفعها في اختيار الأثاث والرياش ، وديكور الجدران ، وعليه بالاضاءة ومجاري المياه والسلام وغيرها من مثل هذه المشاكل والأمر .

ومخطط البيت في مسينا انما هو رمز للحياة دقيق وصارم ، بينما هو في كريت تعبير عن مذهب تقمي خالص . ولتشارن بين مزهرات كاربس Kamares والتصوير على الحائط بمجسود المرمر الناعم الملمس وبين كل شيء « مسيني » أصيل ،

انك لترى تلك انها جميعاً ، مظهر أ وجوهراً ، نتاج فن صناعي حافظ لكنه فارغ ، لا يمت بأية صلة الى أي فن عظيم عميق المفزى غير متقن الصناعة لكنه يمثل رمزية قوية شديدة كتلك الرمزية التي عرفتها مينا والتي كانت تنمو وتنضج لتسمي اسلوباً هندسياً . وبكلمة اخرى فان ما كان في كريت فلما كان يمثل ذوقاً لا اسلوباً .

لقد كان يقطن في مينا قوم اختاروا مواقع مساكنهم وفقاً لقيمة التربة وسهولة الدفاع ويسره ، بينما أن سكان العالم المتواني اختاروا أماكن سكنهم على ضوء مستلزمات الأعمال والتجارة وهذا يبدو جلياً وواضحاً تماماً من أمر بلدة فيلاكوبي Philakopi في ميلوس Melos التي أنشئت خصيصاً لتجارة الصادرات في السج (حجر زجاجي أسود) . إن القصر المسمي يمثل أملاً ، بينما أت القصر المتواني فهو يمثل شيئاً ما يتجه الى نهايته . ولكن هذه الحال كانت ذاتها في القرب قرابة عام ٨٠٠ ، فهناك المزارع والمنازل الريفية الممتدة من نهر اللوار حتى نهر لبرو ، بينما كانت تقع الى الجنوب منها القلاع والدارات البربرية - المغربية Mourish ومساجد قرطبة وغرناطة .

ومن المؤكد انه ليس من بنات الصدفة أن تنطبق ذروة هذا الترف المتواني على عصر الثورة المصرية العظمى وخاصة عصر المكسوس (١٧٨٠ - ١٥٨٠ قبل المسيح) . فمن الجائز ايضاً أن يكون العمال المهرة المصريون قد فروا آنذاك الى الجزر التي كانت ترتفع في مجبوحة من الأمن والسلام ، وأن يكون فراهم قد حملهم حتى القلاع على البر الأصلي (للعالم المتواني) ، كما حدث في عصور تلت عندما فر علماء بيزنطة الى ايطاليا ، وذلك لأن من المتعارف عليه أن الحضارة النوانسية هي جزء من الحضارة المصرية ، ولقد كان بإمكاننا أن نتحقق من هذا الأمر على صورة أوسع لو لم تأت الرطوبة على ذاك الجزء من مخزوت الفن المصري ، وأعني بهذا الجزء ، ذاك الذي أنجز في الدلتا الغربية ، والذي كان من الجائز أن يسمي الدليل الحاسم على ما ذكرت آنفاً . ونحن لا نعرف من الحضارة المصرية أكثر من تلك التي ازدهرت على تربة الجنوب الجافة ، ولكن قد اتفق الجميع منذ طويل أمد

رتاكدوا من أن مركز ثقل تطور الحضارة المصرية إنما كان يقع في مكان آخر غير الجنوب .

وليس بإمكاننا أن نخطط حداً دقيقاً بين الفن المتأخر زمنياً ، وبين الفن المسيحي القتي . فباستطاعتنا أن نلاحظ في كل بقعة من بقاع العالم المصري - الكريتي هوى جد عصري لتلك الأشياء الغريبة والبدائية ، أما عصبة الملوك المتحاربين ، ملوك قلاع البر الأصلي ، فإنهم ، خلافاً لذلك ، كانوا يسرقون أو يشترون التحف الفنية الكريتية أبناً وكيفما جاءتهم ويعجبون بها ويقلدونها . وحتى أسلوب المهجرات Migrations الذي كان قد اقترض مرة وتُقدر على أنه أسلوب جرمانى أصيل ، إنما يستعير لغة شكله من الشرق .

لقد بنى أولئك قصورهم وقبورهم وزينوها مستخدمين في ذلك عمالاً مهرة من الأسيى أو الذين أغرام الأجر . لذلك فإن « بيت الكنوز » ، « قبر أتريس » ، Atreus في مسينا ، مشابه تماماً لجدث تيودور في « رافينا » .

ومن جهة النظر هذه ، فإن بيژنطة نفسها لمعجزة وأعجوبة . فها في بيژنطة ، كان من المتوقع أن يفرزوا . بعناية ، طبقة عن طبقة . وفي عام ٣٣٦ عندما أخذ قسطنطين بعيد البناء على اطلال تلك المدينة العظمى التي دمرها سبتيوس سيلروس ، أبداع مدينة عالمية من النسق الكلاسيكي المتأخر زمنياً ، ومن الدرجة الأولى ، وما كاد قسطنطين يبني هذه المدينة حتى أخذت تتدفق عليها أمواج الابولية الهرمة من الغرب ، والمجوسية الفنية من الشرق .

وبعد هذا بزم من طويل ، وفي عام ١٠٩٦ ، غدت بيژنطة مدينة عالمية مجوسية متأخرة زمنياً ، تجابه أيضاً في أواخر أيام خربها ربيعاً تجسد صليبي جودفري بوالرن Godfrey of Bouillon الذين وصلتهم تلك السيدة الملكية الاديبة ، آنا كومنيننا Anna Comnena باسحقار وازدراء .

وقد قُتلت هذه المدينة الغوط بوصفها الجانب الشرقي من الغرب الكلاسيكي ، وسحرت بعد دورة ألفية من السنين ، الروس ، لكونها الجانب الشمالي من العالم العربي . ويقت فاسيلي بلازني Vasilii Blazheni (١٥٥٤) المذهل والبشر في موسكو بما قبل الحضارة

الرومية وبين الاسويين ، ، كما وقف قبل ألفي عام هيكلي سليمان بين المدينة العالمية البابلية وبين المسيحية المبكرة زمناً .

- ٢ -

إن الانسان البدائي لموجو"الرجال ، وكان يتحسس وعيه البقظ طريقه خلال الحياة قلقاً متبوماً ، وهو كله ككون اصغر لا يخضع لعبودية المكاث أو المسكن ، وحواصه مرهقة قلقية ، وفي حال من تنبه دائم لطرده عنصر ما من الطبيعة المعادية . إن تبدلاً حقيقياً يبدأ اول ما يبدأ مع الزراعة ، لأن الزراعة هي شيء ما اصطفاي ليس للصيد أو الراعي أي فاس بها . إن ذاك الذي ينشئ التربة ويجريها لا يستهدف الساب والفنسية ، بل انما يستهدف تغيير الطبيعة . فإن تزوع لا يعني أن تأخذ شيئاً ما، بل انما يعني أن تنتج شيئاً ما . ولكن الانسان نفسه يصبح ، بهذا العمل ، نبتة ، وأعني بهذه ، فلاحاً . وهو يضرب جذوره في التربة التي بعني بها ويرعاهما، وتكتشف نفس الانسان نفساً في الرنوار تباطأً جديداً لكن بالتربة ، وشعوراً جديداً يعلن عن ذاته . وهنا تصبح الطبيعة المعادية صديقاً ، وتسمى الارض ، الأم الارض . فهناك شبه عميق قد تبدى وانتصب ، شبه بين البذر والانجاب ، بين الحصاد والموت ، بين الطفل والبذرة . وهنا يعبر وزع جديد عن نفسه في مذاهب عبادة للأرض الحبة التي تسو جنباً الى جنب والانسان . ويتبدى لنا في كل مكان الشكل الرمزي للبيت الريفي ، كتعبير كامل لهذا الشعور بالحياة ، فهو في تسبق غرفه وفي كل خط من خطوط شكله الخارجي انما ينبىء عن دماء مكانه .

إن مسكن الفلاح هو لرمز عظيم للاستقرار والاستيطان . فهو نفسه بهتة
تضرب جذورها عميقاً عميقاً في « تربتها الخاصة » . إنه للكلية بأقدس ما لهذه
الكلمة من معنى . فالأرواح الطيفة الانيسة للوقد والبواب وارضى البيت
والحدع هي ارواح استقرت وتوطدت فيه ، كاستقرار الانسان نفسه
وتوطده .

إن هذه الحال ، هي شرط متقدم من شروط كل حضارة ، حيث تنمو هذه
بدورها من الصقع الأم وتجدد وتثمن من أواصر الالة بين الانسان والتربة .
إن ما يثله الكوخ في نظر الفلاح يثله البلدة في نظر انسان الحضارة . وكما ان لكل
منزل ارواحه الانيسة الطيفة ، كذلك فان لكل بلدة إلهها الوحي الحارس أو
قديسها . إن البلدة هي أيضاً كائن شبيه بالبات ناء عن البداوة تأتي الفلاحين عنها
وعن الكوفي الاصغر الجرد . لذلك فان تطور لغة شكل راقية هو مرتبط دائماً
بالصقع ، ولا يستطيع الفن ولا الدين ان يبدل موضع ثنائها ، ونحن لا نحترق أو
نحرق ، اتفنا أيضاً من جذور هذه اللغة إلا عندما نعيش في المدن العملاقة الحديثة .
فالانسان بوصفه انساناً متمدناً ، بوصفه بدوياً رحالاً مدركاً ، هو أيضاً بكلية
كوفي اصغر دون ما منزل أو مسكن إطلاقاً ، وهو حر ذهنياً حرة الصياد
والراعي حراً وشهرة .

إن المثل القائل Ubi bene , ibi patria ، هو مثل ثابت الصحة قبل
الحضارة وبعدها . فقبل ربيع الهجرات كانت ذاك الذي يبحث في الجنوب عن
موطن تمش فيه حضارته المقبلة ، حينئذ جرمانياً ، حينئذ عذراوياً لكنه
فاضح الامومة .

واليوم ، وفي ختام هذه الحضارة ، يطوف الذهن الفاقد الجذور ويجوب
عموماً فوق كل الارياك والاصقاع وامكانيات الفكر . ولكن بين هذه الحدود
النهائية ، يقع الزمن الذي اعتبر فيه الانسان رقعة من الارض ، وحفنة من التراب
شيثاً ما جذيراً بان يموت المرء من اجله .

لأنها حقيقة حاسمة جازمة ، حقيقة لم يدركها الانسان حتى الآن ، ألا وهي

أن جميع الحضارات العظمى إنما هي حضارات بلدة . فالإنسان الأرضي ، إنسان الجيل الثاني ، هو حيران مشدود الى البلدة بكل رباط . وهنا يتبدى لنا الميزان الحقيقي ، لتاريخ العالم ، هذا الميزان الذي يفرق بصورة جد دقيقة بين « تاريخ العالم ، وتاريخ الانسان » - فتاريخ العالم هو تاريخ الانسان المتسدين . فالشعوب والدول والسياسات والدين ، وجميع الفنون والعلوم إنما ترتكز كلها الى ظاهرة أولية من ظاهرات الوجود الانساني ، ألا وهي البلدة .

ولما كان جميع مفكري الحضارات يعيشون في البلدة (وحتى ولو كان من الجائز أن يلقنوا جسدياً في الريف) فانهم لا يدركون إطلاقاً أي شيء غريب شاذ في البلدة . ونحن كي نحس هذا الامر ، يتوجب علينا ان ننزع انفسنا دون ما نحفظ ، في مكان الانسان البدائي المذهول عجباً حيناً يرى لأول مرة كتل الحجارة والاشخاب منضدة في الريف والاصقاع ، بشوارعها المسورة بالحجارة وساحتها المرصوفة بالحجر - إنه والحق لمسكن ذو شكل غريب ومكثظ بالناس على شكل عجيب .

ولكن الاعجوبة الحقيقية إنما تتبدى في ولادة نفس البلدة ، إنها لنفس جمهور من نوع جديد كل الجدة ، نفس ستبلى آخر أسسها مخفية عن انظارنا الى الابد ، نفس تبوم فبأمة وتفرخ من الروحانية العامة لحضارتها . وحالما تستيقظ هذه النفس تشكل لذاتها جسداً منظوراً ، وتنشأ عن المجموعة الريفية الغشبية من المزارع والاكواخ ، التي لكل منها تاريخها الخاص ، وحدة مجموع كامل . ومنذ ذاك الحين فصاعداً ، تصبح السكائدرانية والقصر ومنظر البلدة نفسها ، وذلك بالإضافة الى كل منزل على حدة ، أقول تصبح وحدة تعبر تعبيراً موضوعياً عن لغة الشكل وتاريخ الاسلوب اللذين يرافقان الحضارة طيلة دورة حياتها وبحرهما .

ومن البدعي ، أن ما يميز البلدة عن القرية ، ليس هو الحجم ، بل انفسا هو وجود نفس . ونحن لا نجد فقط في الاوضاع البدائية ، كذلك الاوضاع القائمة في افريقيا الوسطى ، بل نجد ايضاً في الاوضاع المتأخرة زمنياً - كأوضاع الصين

والهند وأوروبا وأميركا الصناعيتين ، أقول نجد مستوطنات بالرغم من ضخامتها لا يجوز أن نسيها بالمدن . فهذه المستوطنات هي مراكز لأرياف وأصقاع ، وهي لا تشكل باطناً عوالم داخل ذاتها . وليس لها نفس فجميع السكان البدائيين يعيشون كلياً كفلاحين وأبناء للأرض ، وليس « للمدينة » من وجود لديهم أمّا ذاك الذي ينشأ ويتطور من القرية فليس هو بالمدينة ، بل انما هو سوق ، وهو مجرد نقطة التقاء لمصالح الحياة الريفية . وهنا لا يمكن أن تقدم أية قائمة لوجود منفرد ، فمن الجائز أن يكون ساكن أحد الأسواق عاملاً ماهراً أو تاجراً لكنه يعيش ويفكر كفلاح . وعلينا أن نعود الى الوراء وأن نؤمن تخميناً صحيحاً ما الذي يعنيه عندما تنبثق من الحياة البدائية للقرية المصرية أو الصينية ، وهي نقطة صغيرة في رقعة واسعة فسيحة من الأرض ، مدينة تشق طريقها الى الوجود . ومن الجائز جداً أن لا يميز هذه المدينة أي من المعالم الظاهرية ، لكنها ، روحانياً ، هي مكان يعتبر معه الريف ، منذ قيام المدينة فصاعداً ، ويحس به ويختبر بوصفه ضاحية وبكونه شيئاً ما يختلف عن المدينة وقابلاً لها . ومنذ الآن فصاعداً توجد حياتان ، حياة الباطن وحياة الظاهر ، والفلاح يدرك هذا الأمر بالوضوح ذاته تماماً الذي يدركه ابن البلدة . فحداد القرية ، وحداد المدينة ، وغتار القرية ، ورئيس البلدة ، يعيش كل واحد منها في عالم يختلف عن عالم الآخر . وإنسان الريف ، وإنسان المدينة هما جوهران مختلفان .

وهما ، بادىء ذي بدء ، يشعران بهذا الفرق ، الذي يسيطر عليها عندئذ ، وأخيراً لا يعود الواحد منها قادراً على فهم الآخر إطلاقاً . واليوم فإن فلاحاً من مقاطعة براندنبورغ هو أوثق عروبة بفلاح من سلبيا ، منه بساكن مدينة برلين . وإبتداء من لحظة هذا التناغم الخاص ، تفر المجهنة الى حيز الوجود . وهذا التناغم بوصفه شيئاً ما بدهياً ، يكمن وراء الوعي اليقظ لكل حضارة .

إن كل ربيع حضارة هو حتماً ربيع غروب جديد لمدينة وتدن . وبمعصف يصدر أناس ما قبل الحضارة قلق حقيق وهم يشاهدون هذه الهائج الجديدة التي لا يستطيعون أن يقيسوا معها علاقة باطنية . وكثيراً ما كان الجرمان على ضفاف

نهرى الرين والدانوب ، كما وفي شتراسبورغ ، يلقون بعضاً الترحال ويستقرون أمام أبواب المدن الرومانية التي بقيت خالية من سكانها . أما في جزيرة كريت ، فإن الفزاة الفاتحين شيدوا القرى على أطلال المدن المحروقة كغورينا وكنسوس . ولقد استوطنت فصائل رهبان ما قبل الحضارة ، كالبنديكتيين ، وخاصة الكلانيك ، Cluniacs والبريمونسترينسيان Premonstratensians على أرض حرة شأنهم في ذلك شأن فوسان القرون الوسطى . وكان الرهبان الفرنسيكان والدومينيكان هم أول من بدأ بالبناء داخل المدن الغوطية المبكرة زمناً . وهنا استيقظت لثوها نفس جديدة . ولكن ، حتى هنا ، لا تزال سويداء نظيرة ساذجة تلازم الهندسة المعمارية ، كما تلازم الفن الفرنسيكان في ككل . إنها لحرف غامض يملأ قلب الفرد في حضرة الجديد والتهيبة والواعي الذي تقبلته الأغلبية آنذاك بقليل . فانسان ذاك العصر نادراً ما تجرأ على التخلي عن شخصيته كفلاح .

وكان اللسوعيون هم أول من مارس حياة أبناء المدن الكبرى الأصلاء وعاشوها بكل نضوجها ويقظتها وتنبهها . وعندما كان الحاكم ينتقل في كل فصل ربيع من قصر الى قصر ، فإن انتقاله هذا ليشكل دلالة على أن الريف لا يزال المتفوق تفوقاً غير مشروط ولم يعترف بالمدينة بعد . وفي المملكة المصرية القديمة كانت ممفيس (الجدار الأبيض) ، والكشيفة السكان مركزاً للإدارة ، غير أن مقر الفراغة كان يتبدل باستمرار شأنه في ذلك شأن بابل السومرية والامبراطورية الكارولانجية .

وكان الحكام الصينيون الأوائل من سلالة شو قد درجوا على عادة إقامة بلاطهم في لو - يانغ (وهي اليوم مدينة هو - نان - فو) وذلك ابتداء من عام ١٦٠٠ تقريباً ، ولكن هذا المركز لم يتطور ليصبح المقر الملكي الدائم إلا في عام ٧٧٠ وهذا التاريخ يتوافق وقرتنا السادس عشر .

ولم يحدث أبداً أن عبر شعور الكونتي للمائل للنبات بمحدودية الأرض عن نفسه بمثل تلك القوة ، كما عبر عنها في الهندسة المعمارية للبلدان الحقلية الصغيرة والمبكرة زمناً والتي كانت بالكاد تتألف من أكثر من بضعة طرق تحيط بالسوق أو من

قلعة أو مكان للمعبدة . وإذا كان هناك من مكان يتجلى فيه كل أسلوب عظيم على أنه هو نفسه مماثل للنبات ، فإنه ليتجلى صريحاً ما هنا . فالعمود الدوري والاهرام المصرية والكاتدرائية القوطية ، كل هذه ، لما تنمو من التربة وتبدى جادة ضخمة ذات مصر ، وتتجلى كينونة مجردة من الوعي اليقظ . كما وأن العمود الايوني ، ومباني المملكة الوسيطة والمهارات البابوكية تنتصب على الارض حرة واثقة تهي وتدرج هدوء ذواتها .

وهنا وعندما تنفصل الكينونة عن زخم التربة وقوتها ، وتقطع صلتها بالتربة حتى ولو بواسطة الرصيف الذي تدوسه الاقدام ، يزداد فتور مهتها ضعفاً على ضعف ، ويزداد الحس والعقل قوة على قوة ، ويصبح الانسان ذعفاً وحرأ ، كالبدوي الرحال الذي يسي شبيهاً له ، ولكنه يكون أضيئ أنفأ من البدوي وأشد برودة منه . فالذهن هو الشكل الحضري الخاص للوعي اليقظ المدرك . ورويداً ورويداً يتغلغل ،^(١) كل فن ودين وعلم ، ويصبح غريباً عن التربة ومستعصياً على ادراك الفلاح . فبالمدنية يبدأ طور حرج وخطر من أطوار الحياة . فجزور الكينونة الفارقة في القدم نجفوتيس في كتل حجارة مدنها ، ويسدو الذهن الحر (وهذه كلمة مشؤومة خطيرة) كأنه الأهب يتصاعد بروعة وجلال في الهواء ثم يجبو وينطفئ على صورة يثرى لها .

إن النفس الجديدة للمدينة تتحدث بلغة جديدة ، لغة سرعان ما تصبح بالغة لغة الحضارة نفسها . أما التربة الطليقة المفتوحة بنوع انسانها القروي فانها قد جُرحت ، ولم تعد بقادرة على فهم تلك اللغة ، فهي مرتبكة بكفاء حائرة . إن كل اسلوب تاريخي اصيل انما يستنزف طاقاته في المدن . إن مصير المدينة وخبرة الانسان المتحضر فقط هما اللذان يتحدثان الى العين ينطق الاشكال المنظورة . إن ابيك الاساليب الغوطية كان لا يزال غام جادت به التربة ، غام سيطر على المنزل الريفي بكل ما فيه من سكان وما له من محتويات . ولكن اسلوب عصر النهضة أبتع وازدهر في مدينة عصر النهضة فقط ، كما وإن الاسلوب الباروكي أخصب وأبتع في المدينة الباروكية فقط ، ناهيك بالعمود الكورنثي أو الروكوكو ، اللذين هما المجازان من المجازات المدن العظمى . وربما تسرب بهدوء وصمت بعض من هذه الاشياء الى الريف ، لكن الارض ذاتها لم تعد قادرة على الاتيان بأقل المجهودات الابداعية ، وكانت الكراهية الحرساء هي كل ما تستطيع . ولقد بقي الفلاح ومسكنه في كامل جوهرها غوطيين ، ومنزله لا يزال غوطية حتى هذا اليوم .. زد على ذلك ان الريف الميمني احتفظ بالاسلوب الهندسي ، كما حافظت القرية المصرية على سحنة المملكة القديمة .

لست تعبر 'عما المدينة هو الذي يملك تاريخاً قبل كل شيء آخر . وحركات تعبر هذا الحيا هو فعلاً التاريخ الروحي للحضارة ذاتها تقريباً . وبصادفنا اول ما

بصادفنا المدن الاولى الصغيرة ، مدن الحضارة التوطية وغيرها من الحضارات المبكرة زمنياً ، هذه المدن التي تذيب معالمها في الريف ، في الصقع ، والتي لا تزال تتألف من مساكن فلاحين أصيلة تتجهز تحت ظلال قلمة أو معبد ، وتسمى ، دون أن يطرأ عليها أي تبدل باطني ، مساكن بلدة ، وذلك فقط ، وفق المفهوم القائل بأنه قد أصبح لهذه المساكن مساكن مجاورة لها وتحيط بها بدلاً من الحقول والمروج .

فشعوب الحضارة المبكرة زمنياً تحولت تدريجياً الى شعوب بلدة ، ووفقاً لهذا لم يعد هناك فقط أشكال بلدات صينية وهندية وأبولونية وفاوستية مميزة خاصة ، بل انما أصبح هناك علاوة على ذلك سبائك بلدات أرمنية وسورية وايونية وترسكانية والمانية وفرنسية وانجليزية فهناك مدينة فيدياس ومدينة مبراندت ومدينة لوتر . وهذه التسميات بالإضافة الى مجرد أسماء غرافطة والبندقية ونورينبورغ ، انما تتحضر فوراً صوراً معينة ومحدودة تماماً ، لان كل ما تنتجه الحضارة في ميادين الدين والفن والمعرفة ، انما يجري وجرى اتساعه في مدن كهذه فبينما كانت روح فرسان الحصون والاديرة الريفية لا تزال الروح التي استنارت الصليبين ، فان عصر الاصلاح الديني ، هو عصر حضري ، عصر ينتمي الى الطرق النضيفة والمساكن ذات السقوف المرمية الواقعة الانحدار . والملاحم العظمى التي تتحدث وتتغنى بالدم ، انما تنتمي الى البلاط Pfalz والقلمة Burg ، أما الدراما حيث تمتحن الحياة المستيقظة نفسها ، فهي شعر مدينة ، كما وان الرواية العظمى ، حيث يقوم العقل الحرر بمعاينة كل شيء بشري ، فانها لتدل على المدينة العالمية . والشعر الغنائي الوحيد ، ما عدا الاغاني الشعبية الصادقة الاصاله ، هو غنائية المدينة فقط ، وما خلا فن الفلاح « الخالد » هناك فقط تصوير زيتي حضري وهندسة معمارية حضرية ذات تاريخ سريع العبور سريع النهاية .

وهذه السحنات الحجرية التي دججت في عالم نورها انسانية المواطن نفسه ، وهي مثله ، أي أنها كلها عين وذهن ، فبأية لغة شكل واضحة مختلفة تتحدث ، وبالاختلافها عن لغة الصقع الساذجة البطيئة الثبرات ! وصورة ظل Silhouette للمدينة العظمى ،

يسطوحها ومدادها وبروجها وقبابها المرتسة على الافق ! وأية لغة تذيبها لنا نظرة واحدة نلقى بها على نورنبورغ أو فلورنسا أو دمشق أو موسكو أو بيسكين أو بانارس ! وما الذي نعرفه عن المدن الكلاسيكية ، نظراً الى أننا لا نعرف الخطوط التي تعرضها هذه نحت ضياء ظهيرة الجنوب ، ونحت الغيوم في الصباح ، ونحت سماء ليل رصعت النجوم ؟ فأنقاط الطرق المستقيمة أو المتلوية ، العريضة أو الضيقة ، المساكن الخفيفة أو الشائعة ، الزاهية أو المعتمة ، والتي تدير لنا في كل المدن القرية وأجبانها ، وجوها ، وتعطينا في المدن الشرقية ظهورها ، والجدار الأبيض ، وسور المنزل باتجاه الطريق ، وروح الساحات والزوايا والطرق المسدودة والمتناظر والينابيع والأنصاب التذكارية والكنائس أو الهياكل أو المساجد أو المسارح المدرجة ومحطات سكك الحديد والأسواق وقاعات البلدة ! والضواحي أيضاً ، الضواحي المرصعة بالدوائر المحاطة بالحدائق والجنانين ، أو المكتظة بخليط من بنايات موزعة الى شقق ، بنايات كأنها حشود ثقافات وحصص . والأحياء من عصرية ، وحديقة وبيئة ، وضواحي روما الكلاسيكية ، وضاحية فووبورغ سانت جرمان في باريس ، وبايي Buie^(١) الفسيرة ومدينة نيس العصرية ، وصورة البلدة الصغيرة كبروجس Bruges^(٢) وروتنبورغ ، وذلك البحر من المساكن كدند بابل ، وتوتستنتلان وروما ولندن ! كل هذه لها تاريخ وهي تاريخ . ويكفي لحادثة سياسية عظيمة أن تمر بأحدى المدن كي تجعل من وجهها ذي قسما مختلف . فنابليون أعطى باريس البوونية سحنة جديدة ، كما أعطى بهاروك برلين الصغيرة الوجهة طلعة جديدة ، لكن الريف ينتصب بعيداً عن كل مؤثر ، مرثياً متفعلاً مهتاجاً .

وفي أقدم الأزمان كان منظر الصقع هو وحده الذي يسيطر على عين الانسان .

١ - متج كان يرثاه سكان روما القديمة

(الترجم)

٢ - تقع في بلجيكا

فهو يعطي نفس الانسان شكلاً وجزءاً متناغماً معها . فالمشاعر وحفيف الغابات والاحراج تتناغم معاً ، والبروج والروابي تنسق ذواتها لتتلاءم وهيئة الصقع وبحراه وحتى لباسه . والقربة بسطوحها الثلالية الصامدة ، وبدخانها عند الغروب ، وبينابيعها وآبارها وسياجاتها النباتية تمام معانقة الصقع وتذوب كلياً في أحضانه . ان البلدة الريفية تؤكد الريف ، وهي تكثيف لمنظر الريف وصورته . والمدينة المتأخرة زمنياً هي اول من يتحدى الريف ويناقض الطبيعة بخطوط صورة ظلها وتكرر الطبيعة بكل ما فيها . فهي ترصد أن تكون شيئاً ما مختلفاً عن الطبيعة وأرقى منها . فذرى تلك السقوف الهرمية ، وتلك القباب والمسلات والبروج الباروكية لا ترتبط ولا ترغب في ان تكون لها أية صلة بأي شيء من الطبيعة . وهنا تولد المدينة الجبارة العملاقة ، المدينة بوصفها علماً ، والتي لا تجب أي شيء ما عدا وجودها ، وتطلق لتدمر وتحمو صورة الريف . والبلدة التي كانت في احد الايام تلائم بتراضع بين ذاتها وبين الريف ، قصر الآن من ان تكون هي نفسها . ويمسي ما خارج الاسوار من غابات ومرامير وحدائق عامة ، وتصبح الجبال مشاهد ومطلات للسواح ، وينشأ داخل الاسوار تقليد للطبيعة ، فنوافير المياه تحل محل العيون والينابيع ، ونحلي المروج والغدران والبحيرات والادغال والابك أماكتها لاحواض الزهور وبرك السباحة والوشيع المعلم . فالسلطوح ذات الروافد في القربة لا تزال شبيهة بالثلال ، وطرقها تتماثل طبيعة والممرات الترابية بين الحقول . ولكن هنا وفي المدينة فان الصورة تبدي أفلاحيج عميقة تثق مسالكها بين مساكن حجرية عالية ، مساكن يملأها غبار ملون وضوضاء غريبة ، وبشر يسكنونها ، بشر لم يخطر أبداً على بال أي كائن من كائنات الطبيعة ، فهنا تعتمد الازياء وحتى الوجوه الحجر نموذجاً لها ، ويلازم بينها وبين صورته . وتنطلق في النهار حركة مرور ذات الزان واصوات غريبة ، وبشع في الليل ضياء جديد يكسف ضياء القمر ، ويقف الفلاح على الرصيف عاجزاً عديم الحيلة لا يفهم شيئاً مما يشهد ويرى ولا يفقه أي انسان ، والمدينة تتسامع معه وتحتله لانه نموذج من حشوة نافعة ، ومورد الحيز اليومي لهذا العالم .

وعلى كل حال ، ونتيجة لما تقدم ، (وما يأتي هو أهم نقطة في الموضوع واكتشفها
جوهراً) ، أقول بأننا لا نستطيع إطلاقاً أن نفهم التاريخ السياسي والاقتصادي ،
الا إذا أدركنا أن المدينة بالتفصيل التدريجي عن الريف وتقليصها النهائي له ، أنما
هي الشكل البات الحاسم الذي ينطبق عليه ويتوافق معه ، بصورة عامة ، مجرى
التاريخ الأرقى ومفهومه . فتاريخ العالم هو تاريخ المدينة .

ومن البدهي أن أوضح مثال على ما ذكرت هو العالم الكلاسيكي حيث كان
الشعور اليوقليدي بالوجود يربط ففكرة المدينة بمواجهتها الى اختزال الامتداد
وتقليصه ، وهذا كلف يثبت ، بتأكيد والحاح متزايدين ، هوية الدولة بالحجم
الجبري للمدينة الأفرادية . ولكن ، وبعداً تاماً عن هذا المثال ، نجد (سرعان
ما نجد) في كل حضارة غوذج المدينة العاصمة . وهذه المدينة ، كما يشير اسمها
بوضوح ، هي تلك المدينة التي تسيطر روحها ، بما لها من وسائل ومناهج ومقاصد
وقرارات سياسية واقتصادية ، على الريف بسكانه ، هو مجرد أداة ومادة في نظر
هذه الروح المهيمنة . والريف لا يفهم ما يجري وبدور من أحداث وأمور ، ولا
يسأل حتى عن رأيه في ذلك . فالأحزاب الككبى والثورات والقيصرات
والديوقراطيات والبرلمانات في جميع بلدان الحضارات المتأخرة زمنياً ، هي الاشكال
التي تحدث من خلالها روح العاصمة ، الى الريف وتحدد له ما ينتظر منه ، وقطابه
بالتضحية بحياته اذا ما طلبت اليه مثل هذه التضحية . فالفوروم ^(١) الكلاسيكي
والصعافة القرية هي الاجهزة الفكرية للمدينة الحاكمة . وان أياً من سكان
الريف الذي يفهم حقاً مفزى السياسة ومفهومها في مراحل زمنية كهذه ، ويشعر
بذاته أنه على هذا المستوى ، فانه يهاجر الى المدينة ، ومن الجائز أن لا يهاجر
بجسده ، ولكنه سيهاجر أكيداً بروحه اليها . زد على ذلك أن عاطفة الريف
والرأي العام فيه يجري توجيهه بواسطة ما تقصد اليه المدينة من مطبوعات
وخطب . فصر هي مدينة طيبة ، و Orbis Terrarum هي مدينة روما والاسلام

هو بغداد وفرنسا هي باريس . ان تاريخ كل حقبة وبيعية ينشأ في العديد من المراكز الصغيرة لمناطق متفرقة كثيرة . فالأقاليم المصرية وشعوب هوميروس الاغريقية ، والمقاطعات الغرطية والمدن الحرة ، كل هذه كانت من صناع التاريخ منذ القديم . لكن السياسة تأخذ تدريجياً بحشد نفسها داخل عواصم جد قليلة ، ولا يحتفظ أي مكان أو شيء آخر سوى تلك العواصم ، بغير بعض من ظل من الوجود السيامي . زد على ذلك أن نازع التفتت في العالم الكلاسيكي الى جعل كل مدينة من مدنه دولة ، لم يستطع أن يعصد في وجه الحركات الرئيسية . فخلال الحرب البلورينزية انفردت أثينا واسبرطة بمعالجة القضايا السياسية ، ولم تكن بقية مدن إيجيه أكثر من مجرد مناطق نفوذ لهذه أو تلك ، ولم يعد لها سياسات خاصة بها . وأخيراً فإن فيروم مدينة روما وحده مسرح التاريخ الكلاسيكي . فقد يجارب قيصر في بلاد الغال ، وقد يجاهد قتله في مقدونيا ويناضل أنطونيوس في مصر ، ولكن جميع ما يحدث في هذه الميادين ، وكل حادثة تشهدا انما تكتسب مغربها ومغزاهما من علاقتها بمدينة روما .

- ٤ -

ان كل تاريخ ذي أثر وفعال يبدأ بالطبقتين الاوليتين وهما طبقة النبلاء وطبقة الكهنوت ، حيث تشكل هاتان الطبقتان ذاتهما وترتفع بهما ، على هذا النحو ، فوق طبقة الفلاحين . وان التصادم بين طبقة النبلاء في شقيها الارقي وما دونه ، بين الملك والسيد الاقطاعي ، بين السلطة الزمنية وبين السلطة الروحية ، هو الشكل الاسامي لجميع السياسات البدائية أهوميروسية كانت أم صينية أم غوطية ، وتبقى هذه القاعدة سارية المفعول حتى تطل المدينة بنائنها (نائب في مجلس الأمة)

وتغمر بطبقة ثالثة ، وهنا يبدل التاريخ أسلوبه . ولكن كامل معنى التاريخ يلتصق بهذه الطبقات وحدها ويوعيا الطبقى . أما القرية فانها تقف خارج دائرة تاريخ العالم ، وكل تطور ، ابتداء من الحروب الطروادية وانتهاء بحروب مؤا^{١١} ، ومن الأباطرة السكونيين حتى الحرب العالمية (الأولى - المترجم) لتأثير هذه الانفطاط الصغيرة المنتشرة فوق الاصقاع بدمرها حيناً ويستنزف دماها أحياناً ، لكنه لا يلامس أبداً باطنها أقل ملابسة .

إن الفلاح لسان خالد مستقل عن كل حضارة تحفي ذاتها داخل المدن ، وهو يتقدم الحضارة زمناً ويعمر أطول مما تعم ، وهو مخلوق آخرس يتوالد جيلاً فجيلاً وقد ارتبط بالتربة ونداءاتها واستعداداتها ، انه روح غامضة وفهم جاف فظن أريب يلتصق بالأمور العملية ، وأصل وينبوع دم دائم التدفق يصنع تاريخ العالم داخل المدن .

ويتقبل الفلاح كل ما تحمل به الحضارة وتصوره في اشكال الدولة من اقتصاد وأزياء ووسائل إيمان وأدوات ومعرفة وفن ، أقول يتقبل كل هذا بارتياح وتودد ، بالرغم من أنه في النهاية قد يقبل هذه الأشياء ، غير أنه لا يتبدل أبداً نوعاً بواسطتها .

وهكذا فان فلاح أوروبا الغربية تقبل ظاهراً جميع عقائد المجامع ابتداءً من مجمع لا تيران العظيم حتى مجمع ترنت ، وجاء تقبل هذا لها بالطريقة ذاتها التي تقبل بها ثمرات الهندسة الميكانيكية والثورة الفرنسية ، لكنه مع هذا يبقى ما كان وما قد كان في عصر شارلمان .

وإن تدبر الفلاح وورعه الخاليين لها أقدم من المسيحية زمناً ، وآلمته لأقدم من أي إله في أي دين أرقى . وأنت إذا ما أزحت عن منكبيه ضغط المدن الكبرى ، فستدثر سيمود إلى الطبيعة وحالها دون أن يشعر بأنه قد فقد أي شيء يعودته هذه . زد على ذلك أن أخلاقته الحقيقية ومتأفيزات الصالحة التي لم

١ - مؤا ، إله الشمس عند الفرس .

يفكر أي عالم حتى هذا اليوم انها جذيرتان بالاكشاف ، لذا تتعان خارج نطاق كل تاريخ ديني وروحي ، وليس لها فعلاً أي تاريخ اطلاقاً .

إن المدينة هي ذهن ، وأما المدينة العالمية العظمى فهي ذهن وحر . وتبدأ الطبقة المفكرة ، طبقة سكان المدينة ، الطبقة البرجوازية ، من خلال مقاومتها لطاقت الدم والتقاليد «الاقطاعية» بعوي وجودها أطاص المنفصل .

وهذه الطبقة تغلب العروش وتحد من الحقوق القديمة باسم العقل وباسم « الشعب » قبل كل شيء ، هذا الشعب الذي يعني منذ ذلك الحين فصاعداً سكان المدينة وحدهم فقط .

وما الديمقراطية سوى الشكل السامي لنظرة ابن المدينة الى العالم ، هذه النظرة التي يطالب الفلاحون بأن تكون نظرتهم أيضاً . زد على ذلك ان ذهن المتحضر يصلح الأديان العظمى ، أدباً ربيع الحضارة ، ويضع الى جانب الدين القديم ، دين النبلاء والكهنة . الدين الجديد ، دين الطبقة الثالثة ، وأعني بهذا العلم الليبرالي .. وهنا تتولى المدينة أزمة قيادة التاريخ والسيطرة عليه ، وذلك بواسطة استبدالها القيم البدائية للأرض التي لا يمكن أبداً الفصل بينها وبين حياة القروي وفكره ، بفكرة النقود المطلقة في سلطانها بوصفها مميزة ومختلفة عن السلع ، فالكلمة الربيقية الفارقة في القدم والمرادفة لكلمة تبادل السلع ، هي كلمة المقايضة . وحتى حينما كانت تتناول عملية التبادل ، مبادلة سلعة ما بمعدن ثمين فان الفكرة الكامنة وراء هذه العملية لم تصبح بعد فكرة نقدية (نقودية) وأعني بهذا انها لا تشتمل على تجريد الأشياء من القيمة وتحديد القيمة بكميات معدنية أو خيالية يقصد بها قياس الأشياء بوصفها « سلعة » . فبعضات القوافل ورحلات الفيكس كانت تجري في ربيع الحضارة بين مستوطنات ريفية وكانت تعني للمقايضة أو الاسلوب ، بينما أمست هذه الرحلات والقوافل في المرحلة المتأخرة زمناً لتنتقل بين المدن وتستهدف النقود . وهذا هو الفرق بين التورمان ما قبل الحروب الصليبية وبين مدن المنسا وأهل البندقية ما بعدها ، كما هو الفرق أيضاً بين جوالي البحار

في العصور المسيحية وبين أولئك النساس الذين عرفتهم حقبة الاستعمار فيما بعد في اليونان . ان المدينة لا تعني فقط أنها ذهن بل تعني أنها تقود أيضاً .

وسرعان ما تطل حقبة ييلم خلالها تطور المدينة ذاك المركز من القوة بحيث لا يعود فيه مضطر للدفاع عن نفسه ضد الريف والفروسية ، بل تمسي حاله على العكس من ذلك تماماً ، اذ أنه يعدو طفئاً نحو ضده الريف وأنظمة بحتمه الأساسية تمار معركة دفاعية لا رجاء فيها أو أمل ، وهنا ترى الريف يحارب المدينة في ميادين ثلاثة ، فهو في الميدان الروحي يناضل ضد القومية ، وفي الميدان السياسي يقاتل الديمقراطية ، وفي الميدان الاقتصادي يجاهد التقود .

وقد أمسى الآن ، وفي هذه المرحلة ، عدد المدن التي تعتبر بحق ذات سيطرة ونفوذ تاريخيين جد قليل . وهذا نشأ ، فرق جد عميق ، وهو فرق روحي قبل كل شيء آخر ، فرق بين المدينة العظمى وبين المدينة الصغيرة أي البلدة . وهذه الأخيرة التي تسمى بالبلدة الريفية ، ولتستبها هذه مغزى جد عميق ، كانت جزءاً من ريف لم يعد في حال من تكافؤ . والواقع أن الفرق لم يتقلص بين ابن البلدة والقروي في بلدان كهذه ، بل انما أصبح هذا الفرق زهيداً لا يؤبه به اذا ما قورن بينه وبين الفرق الجديد بين هذين الانسانين وبين المدينة العظمى . فدهاء الريف الماكر وذكاء المدينة العظمى هما شكلان للنوعي اللقط ، ومن النادر امكان قيام فهم مشترك بينهما . وهنا يبدو ثانية وبوضوح أن العبرة ليست في عدد السكان بل اقامي في الروح .

وفضلاً عن ذلك ، فسانه لمن الواضح أن هناك آثاراً من زوايا في جميع المدن العظمى لا تزال قائمة حيث كان يعيش فيها جنس بشري من النوع الريفي تقريباً ويارسون حياتهم كأنهم يعيشون في الريف ، وتبدو العلاقة التي كانت تربط بين الناس الذين كانوا يسكنون على جانبي الطريق بمائة تقريباً للعلاقة القائمة بين قريتين . والحق ، أن هناك امراً متصاعداً من المواطنة يتناقص عدداً وبتزايد اتساعاً في مجال نظره ، ويتدرج من عناصر شبه ريفية تدرجاً تزداد دائماً معه درجاته ضعفاً

فتصبح متألفة من عدد جد قليل من سكان المدن الاصلاح الذين يتوهمون على قمتهم ويحسون أنهم في مواطنهم وبين أهلهم وذوهم حيثما يشعرون برضاء افتراضاتهم الروحية وشبهها .

وهذا يصبح تصور النقود تصوراً تجريدياً كاملاً . فلا تعود النقود تسهل فهم المعاملة الاقتصادية وتخدمه ، بل إنما تخضع تبادل السلع لتقسيمها الخاص . وهي لا تعود تقيم الأشياء معادلة بينها ، بل إنما تقيّمها بالنسبة إلى ذاتها (النقود) . زد على ذلك أن علاقتها بالتربة ، وبإنسان التربة ، قد تلاشت واختفت تماماً حتى ذاك الحد الذي أصبح معه الفكر الاقتصادي للبدن القيادية ، للاسواق المالية ، يتجاهلها لا بل يجفلها ويرفض الاعتراف بها . فالنقود قد أصبحت الآن قوة ، وعلاوة على ذلك قوة ذهنية مظهرأ وجوهراً ، قوة لا تقم الا بواسطة المعدن الذي تستخدمه ، قوة تكمن حقيقتها في الوعي اليقظ للطبقة العليا من سكان بنشطون اقتصادياً ، قوة تجعل أولئك الناس الذين يهتمون بأمرها ، يعتمدون عليها اعتماد الفلاح على الارض ، وكما ان هناك فكرياً رياضياً وآخر قانونياً ، كذلك فان هناك أيضاً فكرياً نقودياً .

ولكن الارض هي شيء واقعي وطبيعي ، أما النقود فهي شيء مجرد معنوي واصطناعي ، انما مجرد « مرتبة » « كالفنية » في مفهوم تخيلية عصر التوير . ولذلك فان كل اقتصاد أولي لما قبل التمدن هو أسير القوى الكونية اذ انه يعتمد على التربة والطقس ونوع الانسان ، بينما أن النقود ، بوصفها الشكل المجرد للمعاملة الاقتصادية داخل الوعي اليقظ ، لا تريد الواقعة من محدوديتها داخل الدائرة المغلقة اكثر من محدودية كليات العالم الرياضي والمنطقي . وكما أنه ليست هناك أية نظرة الى الحقائق تستطيع ان تمنعنا من انشاء أي عدد نريده من الهندسات اللايقيدية ، كذلك فانه لا يوجد أي اعتراض فطري وملائم في « اقتصادات » المدن العظمى المتطورة ، يحول بيننا وبين زيادة عدد النقود وانواعها ، أو التفكير ، مثلاً ، بأبعاد Dimensional نقودية أخرى . وهذا الأمر لا يمت بأية صلة بإمكانية نيل الذهب

والانتفاع به ، أو بآية قيمة واقعية اطلاقاً . وليس هناك من قياس ولا أي نوع من السلع بحيث نستطيع بواسطتها أن نقارن قيمة الزونة (وزنة من ذهب أو فضة) في الحروب الفارسية بقيمتها من أسلاب بومباي المصرية . لقد أصبحت النقود ، بالنسبة الى الانسان ، كأنها حيوان اقتصادي ، وأصبحت شكلاً لنشاط الوعي البغيض ، ولم يعد لها أية جذور في تربة الكينونة .

وهذا هو قاعدة قوتها المهيمنة المريعة وأساسها دستور سلطانتها على فاتحة كل مدينة ، هذا السلطان الذي يمثل دائماً دكتاتورية النقود المطلقة ، بالرغم من أنه يتخذ أشكالاً مختلفة في الحضارات المختلفة . ولكن هذا هو أيضاً سبب انتقارها الى الصلابة والتناسك والثبات ، وهو الذي يدفع بها أخيراً الى فقدانها لسلطانها ومعناها ، حيث نخشع في النهاية ، كما حدث في أيام ديولكنسيان ، ونغيب عن فكر المدينة في دورها الختامي ، ونعود قيم التربة الأولية لتحل محلها من جديد . وأخيراً يظل الرمز المائل المربع للعقل المحرر تحريراً كاملاً ، وتبديأ أشعة سفيت في الأفق ، انه المدينة العالمية ، المركز الذي ينتهي فيه مجرى تاريخ العالم وبصفي نفسه بنفسه . وتطالعنا في كل مدينة أماكن عملاقة جبارة لا يتجاوز عددها عدد اصابع اليد الواحدة ، فتقدم هذه على حرمان كامل الارض الأم من حقوقها وتبسط قيمة حضارتها الخاصة بها بتسويتها بذاك الأمم المهيمن « الاقاليم » لقد أصبح الآن كل شيء ، مهما كان حجمه أو نوعه ، أرضاً كان أم بلدة أم مدينة ، « اقليماً » ما عدا هاتين النقطتين أو الثلاث . ولم يعد هناك من نبيل أو برجوازي ، من حر أو عبد ، من هيليني أو بربري ، من مؤمن أو كافر ، بل انما هناك فقط سكان المدن العالمية Cosmopolitans وسكان الاقاليم . وكل ما هناك من تباين آخر ، فاما يذوي ويشعب لونه أمام ذاك التباين (المذكور آنفاً) والذي يسيطر على كل الحادثات وعادات الحياة والنظرات الى العالم .

لئن أقدم المدن العالمية هي بابل وطيبة المملكة الجديدة ، أما عالم كريت النوراني ، فمع كل ما عرفه من سناء وأبهة وجلال ، فانحسا ينتهي الى « الأقاليم » المصرية . أما في العالم الكلاسيكي فجاءت الاسكندرية لتكون أول مثال على

المدن العالمية ، وقد استطاعت هذه المدينة أن تهوي بضربة واحدة ببلاد اليونان الى مستوى الاقليم ، ولم تستطع حتى روما ولا حتى قرطبة التي استتب لها الأمر من جديد ، ولا حتى بيزنطة أن تخضع الاسكندرية أو تكشف ضياعها .

وفي الهند كانت المدينتان العملاقان اوجينا Ujjain و كانوج Kanauj وخاصة مدينة بانالپوترا Pataliputra ذائعة الصيت حتى في الصين وجزيرة جاوى ، وليس هناك من انسان لا يعرف بالمركز الاسطوري الذي كانت تحتله بغداد في الشرق وغرناطة في الغرب . أما في العالم المكسيكي فإن مدينة اوكسال Uxmal (أسست عام ٩٥٠) كانت على ما يبدو أول مدينة عالمية في دولة المايا ، غير أن هذه المدينة هوت الى مستوى الأقاليم عندما برزت المدينتان العالميتان التوتلتيكتان Teotihuacan ، مدينتا توكوكو Tezcuco وتوتشيتلان Tenochtitlan الى الوجود .

وعلى ألا ننسى أن كلمة اقليم ظهرت أول ما ظهرت كسمية دستورية أطلقها الرومان على جزيرة صقلية . والحق أن اخضاع صقلية لهو أول مثال يشير الى هيوط حضارة صقع كانت فيها مضى ربيعة الشأن متفوقة الى ذاك الحد الذي اصبحت معه مجرد شيء أو مادة فقط . أما سيراكوس ، وهي أول مدينة عالمية في العالم الكلاسيكي ، فانها كانت في أوج ازدهارها عندما كانت روما لا تزال مدينة ريفية ، لكنها أمتت فيما بعد أمام روما مدينة ريفية .

والى هذا أيضاً آلت حال مدبديد الحبسورجية وروما البابوية ، هاتين المدينتين اللتين احتلنا مركز القيادة في أوروبا في القرن السابع عشر ، لكن ما كاد القرن الثامن عشر يطل على القارة الأوروبية حتى هبطت بها باريس ولندن الى مستوى الأقليم . زد على ذلك أن ارتفاع مدينة نيويورك خلال الحرب الأهلية (١٨٦١ - ١٨٦٥) الى مصاف المدن العالمية قد يبرهن على أنه أشد الحوادث اخصاباً التي حملت بها أحشاء القرن التاسع عشر .

إن تمثال الحجر المائل الجميم ، أي المدينة العالمية العظمى ، ينتصب عند نهاية
مجرى حياة كل حضارة عظيمة . فالإنسان الحضاري الذي صنعته وشكلته الأرض ،
قد أمسى في قبضة انجازه الخاص وغدا ملكاً لهذا الانجاز ، ملكاً للمدينة . وقد
جعل منه مخلوقاً لها وعضواً المنفذ وأمسى أخيراً ضحيتها . إن هذه الكتلة الحجرية
لهي المدينة المستبدة والمطلقة السلطان . وصورتها كما تبدو بكل ما لها من جمال
فخم عظيم في عالم نور العين البشرية ، إنما تحتوي على كامل رمزية الموت النبيلة
للشيء الحتمي في الصبر . فالحجر الذي كانت تتخلله الروح ، حجر المباني القوطية ،
قد أصبح بعد دورة ألفية من السنين مر بها تطور أسلوبه ، مادة لا روح لها لهذه
الصحراء الشيطانية من الحجر .

إن هذه المدن الختامية هي يكاملها ذهن أو عقل ، ومساكنها لم تعد كما كانت
تلك المساكن لا يونية والباروكية ، أي استفاقات من مساكن بيوت الفلاحين
الفدعية ، وذلك حينما كانت الحضارة تعيش ربيعها في التاريخ . فهذه المساكن لم تعد
بصورة طامة مساكن تيسر أي نوع من موطئ قدم لفستا وجانوس ، للاديس
وبنيتس Penates^(١) ، بل إنما أصبحت مجرد عقارات لم يصممها الدم ، بل صممتها
متطلبات العيش ، ولم يخططها الشعور ، بل إنما خططتها روح انشروع التجاري .
وطالما يبقى للورقة (المنزلي) معنى من تقى وورع ، بوصفه مركزاً واقعياً وأصيلاً

١ - نمنا لغة الموعد جانوس إله الأبواب والبوابات ، وهو لذلك إله كل بداية ، لاويس
وبنيتس ، إله التدبير المنزلي .

(المترجم)

تلتف حوله العائلة ، فعندئذ يكون ضياء الملاقة القدية بالتربة لم يجبُ تماماً. ولكن عندما يتبع أيضاً الموقد ما تبقى فيغيب في غياب النسيان ، وعندما يعيش المستأجرون وشاغلو الأمرة في ذاك الحظم من المنازل ، وجوداً زائفاً مشرداً فينتقلون من ملجأ الى ملجأ كأنهم الصيادون وقس الأزمنة السالفة ، فعندئذ يكون البدوي الرحال المفكر Intellectual قد بلغ آخر مراحل تطوره. إن هذه المدينة هي عالم ، لا بل إنها العالم ، وهي لها معنى ككل بوصفها فقط مكاناً لسكنى البشر ، أما مساكنها فهي مجرد حجارة جرى تجميع المدينة منها .

والآن تبدأ المدن الناضجة القدية ، بنواة الكاتدرائية القوطية ودور بلدياتها ، وطرقها ذات السقوف المرمية الشائعة ، ومجدرانها العتيقة ولبراجها وبراباتها الحاطة ببناء من مساكن الطبقة الثرية ، مساكن وقصور وقاعات كنائس هي أكثر نالفاً وثائقاً ، أقول تبدأ هذه المدن بالتدقق في كل اتجاه ، ويجيء تدققها هذا على صورة من كتل لا شكل لها ، وتأخذ بالتهام الريف الآخذ بالانحلال ، وتأتي عليه بمساكنها المائلة لشككات وبيانيها ذات النفع العام ، وتباشر في تدمير المنظر التنييل للزمن العتيق وذلك بواسطة الهدم وإعادة البناء . ونحن إذا ما التقينا بنظرة من قمة أحد الابراج القدية على ذاك الحظم من المساكن ندرِك من خلال تحجركاكن تاريخي الحقة الحقيقية التي تشير الى نهاية نماء متضر وبداية حقة لا متضعة ، ولذا فما يجري ، إنما هو عملية لا يكبح لها جراح وتجميع لا حدود له . ويتبدى لنا الآن ايضاً ذاك التناج المصطنع والرياضي والغريب تماماً عن التربة ، نتاج الرضاء الذهني باللائم والمناسب ، واعني به مدينة مهندس المدينة . وهذه المدن في كل المدنيات على حد سواء ، والتي جل ما تقصده هوائ تستوي وشكل رقعة الشطرنج ، إنما تمثل رمزاً لها لا نفس له . ولقد اذعلت عمارات بابل المنتظمة في زواياها القائمة ، هيروودوت ، وهذا ما حدث ايضاً لكورثيز وهو يشاهد مدينة ينوشتلان . أما في العالم الكلاسيكي فان اول سلسة من المدن التجريدية ، تبدأ بمدينة « ثوري » Thuri التي وضع تصميمها « هوداموس المايلنسي Hippodamus of Miletus » عام ٤٤١ . زد على ذلك « برين » التي يتجاهل

مخطط رقعة شطرنجها مرتفعات المكان ومنخفضاته ، ومن ثم تتبع هذه مدينتا رودوس والاسكندرية واللذان تصبغان بدورها مدينتين إقليميتين في العصر الامبراطوري . ولقد قام المهندسون المسلمون ببناء مدينة بغداد عام ٧٦٢ وتشييد مدينة سامراء العملاقة بعد تلك بقرن من الزمن ، وقاموا بعملهم هذا وفق مخطط .

أما في عالم اوربوا الغربية واميركا فان شكل مدينة واشنطن الهندسي هو لأول مثال ضخم . وليس هناك من شك في أن المدن العالمية في الصين وفي عصور المان ، بالإضافة الى مثيلاتها من المدن الهندية في عصور أمرة الموريا Maurya كان لها النموذج الهندسي ذاته . لكن المدن العالمية للندية الغربية لا تزال حتى الآن بعيدة عن ذروة تطورها كل البعد . وانني لأرى بعين الحيال ، ما بعد عام الألفين ب م ، مدناً صممت لسكنى عدد من البشر يتراوح بين العشرة والعشرين مليوناً ، مدناً تنتشر فوق مساحات هائلة الاتساع من الريف ، وذات بنايات ستجعل اضخم الممارات التي نعرفها تبدو أمامها كما يبدو القزم امام عملاق ، ووسائل مواصلات وحركة سير سوارها تتجاوز الحيال الى الخنوع .

ويبقى شكل المثل الأعلى للانسان الكلاسيكي ، حتى في هذا الشكل النهائي لكيونته ، النقطة الحرجية . فبينما نحن نرى مدناً العملاقة الحالية تعترف بنازعنا الى اللانهائي ، هذا النازع الذي لا يكبح له جماح ، ونرى أحياءاً ومدناً المسورة بالحدائق تغزو الريف الواسع ، ونشاهد شبكات طرقنا الوفيرة الشاملة ، ونشهد في المساحات الكثيفة المباني حركة مرور مربعة منتظمة تسير على وفوق الطرق العريضة المستقيمة ونحتها ، أقول بينما نرى كل هذا ، نرى المدن العالمية الكلاسيكية تجاهد وتناضل لا بغية الاتساع والامتداد ، انما بغية التكثف ، فطرقها ضيقة مغلولة بسنجل عليها أن تسير حركة مرور سريعة (بالرغم من أن هذه الحركة قد عولجت علاجاً شافياً بواسطة الطرق الرومانية الكبرى) ونشعر ايضاً برفض كامل للسكنى في الضواحي ، أو حتى جعل قيام الضواحي أمراً يمكناً . وحتى في تلك المرحلة كانت المدينة ملزمة بأن تكون حجماً ، وحجماً كثيفاً مستديراً بكل

ما لهابتين الكلتيين من معنى. فعامل الاجتماع الذي دفع تدريجياً سكان الأرياف ، في العصور الكلاسيكية المبكرة إلى المدن وأوجد نموذجاً للمدينة الكبرى ، قد كرر أخيراً ذاته على شكل شاذ غريب ، إذ إن كل إنسان كان يريد أن يسكن في وسط المدينة ، وفي أشد أحيائها كثافة ، والأفانه لن يكون بمستطاعه ان يشعر بأنه الرجل المتحضر الذي كانه . ان جميع هذه المدن هي مجرد قرى « باطنية » « داخلية » . وعامل الاجتماع الجديد قد أوجد بدلاً من مناطق الضواحي ، علماً من طبقات المساكن العليا .

وقد بلغ محيط دائرة مدينة روما عام ٧٤١ ، وبالرغم من عدد سكانها الهائل ، ١٩ كيلو متراً ونصف ، وهذا والمحيط نافه في صغره . ونتيجة لما ذكرت ، كانت أحجام المدن لا تمتد عرضاً ، بل تزداد يوماً بعد آخر ارتفاعاً . وكانت المساكن في عمارات روما « كانسولا » ، وفليشولي ، Feliculac الشهيرتين مثلاً ، ترتفع بعرض والطريق يتراوح بين الثلاثة والخمسة أمتار فقط ، وتبلغ مستوى من الارتفاع لم تشهد له أبداً أوروبا الغربية مثيلاً ، مستوى لم تعرفه سوى القليل من مدن أميركا . وقد بلغت سطوح العمارات المجاورة للكابيتول مستوى سبع التة . ولكن هذه المدن من الكتل تستر دائماً على فقر يرئى له عادات منحلة حقيرة ، كما وأنت طبقات المساكن العليا والسقوف المتكسرة والاقية والساحات الخلفية تلد نموذجاً جديداً لإنسان خام ، نموذجاً عرفته بغداد وبابل وتونسنتلان ، وتعرفه اليوم لندن وبرلين . وديودورس مجدثنا عن ملك مصري يخالوع هبطت به الحياة فسكن في أحد الطوابق العليا من تلك الطوابق المزربة البائسة التي شهدتها روما . ولكن ليس هناك من تامة أو حقارة ولا من ارغام ولا حتى رؤيا الجنون الصافية لهذا التطور يمكن لها أن تبطل مفعول القوة الجذابة لهذه الانجازات الشيطانية . فعبجات المصير تتدحرج وتدور حتى تبلغ منتهىها ، وولادة المدينة تستزم موتها . فالبدية والنهاية ، وكوخ الفلاح « والشقة » في المهارة ، انما تربط احداها بالآخرى ارتباط النفس بالذهن ، وارتباط الدم بالجحر . ولكن الزمان ، ليس بكلمة معنوية مجردة ، بل انما هو أسم واقعة لما لا يمكن أن يقلب

انجاءه أو يعكس .

فها لا يوجد الا اندفاع الى الأمام ولن يكون هناك تراجع الى الوراء أبداً .
فمنذ زمن جد طويل حمل الريف البلدة الريفية وغذاها بأحسن ما في شرايينه من
دم . لكن اليوم تنص المدينة العملاقة الريف حتى الجفاف ، وامتناعها هذا
امتصاص لا يروي ، وتطالب أبداً وتلتهم كل يوم كتلاً جديدة من البشر ، حتى
يمتصها الوهن وتغوت في وسط قفر يوار من الريف وخال من السكان تقريباً .
فعندما تقع ضحية ما بين مخالب هذا الجبال الفارق في الشر والأثم ، جمال آخر ما
للتاريخ من أعاجيب ، فإن هذه الأعجوبة لن تطلق أبداً سراح تلك الضحية ولن
تخلي سبيلها . ان الشعوب البدائية تستطيع أن تحرر ذاتها من الارض ونجوب
فيائها رحالة جولة ، ولكن الانسان البدوي العقلاني لا يستطيع هذا
الأمر أبداً .

فالغلب شوقه الى موطنه هو اشد من كل حنين آخر الى الوطن . والوطن في
نظره هو احدى هذه المدن العملاقة ، ولكن حتى اقرب القرى اليه تعتبر بلداً
غريباً عنه . وهو يفضل أن يموت على احد الأوصلة ، على ان يعود الى الريف .
ولا تستطيع حتى عجرة المدينة هذه ، وتعذب ابنها وممله من البريق ذي الألف
لون ولون ، ولا حتى غشيانه من الحياة ، هذا الغشيان الذي يسيطر في النهاية على
نظرته الى الكثير من الاشياء ، أقول لا تستطيع ككل ردود الافعال النفسانية
هذه ، ان تحرره من المدينة . فهو ينقل المدينة معه الى الجبال أو الى البحر ، وهو
قد فقد الريف داخل ذاته وأضاعه ، ولن يسترده أبداً من الخارج .

ان ما يجعل ربيب المدن العالمية عاجزاً عن العيش في أي مستقر آخر غير هذا
المستقر المصطنع ، هو كون النبض الكوفي لكتيرته يعاني فتوراً يتزايد في كل
حين ولحظة ، بينما تزداد توترات وعي اليقظ خطراً يوماً بعد آخر . ويتوجب علينا
أن نتذكر هنا ، أن الجانب الحيواني من الكوفي الاصغر يتلو ويتبع الجانب
النباتي لهذا الكائن وليس العكس بالعكس . فالفرق القائم بين النبض والتوتر ،
بين الدم والذهن ، بين المصير والسياسة ، هو الفرق ذاته الذي يقوم بين الريف في

فصل ازدهاره وبين مدينة الحجر ، انه الفرق بين شيء ما يمارس وجوده مستقلاً قائماً بذاته وبين شيء ما آخر لا يملك هذا الاستقلال في ممارسة وجوده . فالنوتر اذا ما حرم من خفقان نبض كوفي لينفس ويحيا ، فعندئذ يكون مرحلة انتقال الى العدم . لكن المدينة ليست سوى نوتر والرأس في جميع المدن البارزة يسيطر عليه حصراً تغيير نوتر متناه في شدته . وما الذكاء غير المقدرة على الفهم في حال من نوتر عال ، وهذه الرؤوس في كل حضارة هي نماذج لرؤوس الدورة الحتمية من البشر ، ويكفي المرء ان يقارن بينها وبين رؤوس الفلاحين ، عندما يحدث ان تظهر مثل هذه الرؤوس في دوامات حياة شوارع المدن الكبرى . زد على ذلك ان الانطلاق من حكمة الفلاح - من التحول ، من حصاد الأم ، من الغريزة ، المبني على نبض الحياة المحسوس به حس كل حيوان آخر - خلال الروح المدنية الى الذكاء الكومبيوتراتي (وهذه الكلمة بالذات يكشف جرسها الحاد عن اختفاء الاساس الكوفي القديم) أقول ان هذا الانطلاق يمكن وضعه على انه تلبد (نقصان) شعور متزايد بالمصير وزيادة لا يكبح لها جماع في الحاجات والاحتياجات وفق عملية السببية (العلية) .

ان الذكاء هو استبدال الحياة اللاواعية بممارسة الفكر ممارسة ماهرة ، لكنها ممارسة سقيمة ثقافية نضبت شرائيها وأوردتها من الدم . كما وان الطلعات الذكية هي طلعات متشابهة في كل العناصر (القومية) ، والذي يكرر ذاته انما هو العنصر (القومي) . وكلما ازداد الشعور بالضرورة ، وبالكينونة التنبئية عن الشرح والبيان ، ضعفاً على ضعف ، تزداد معه عادة الايضاح نماء ، ويزداد الاعتماد على الوسائل السببية (العلية) لتسكين الحروف داخل الوعي اليقظ . ومن هنا جاء تمثّل المعرفة بواسطة البرهان الدامغ ، واستبدال ما هو ديني بالنظرية العلية ، أي الاسطورة السببية (العلية) . ومن هنا ايضاً تبدت التقود في شكلها التجريدي ، بوصفها السببية (العلية) المجردة للحياة الاقتصادية ، في تباينها والمغايرة الساذجة التعسفية التي تمثل خفقان نبض لا منهاجاً لتوترات .

وعندما يصبح النوتر عقلياً ، لا يعود يعرف التسلية البريئة أو اللذات ، بل يعرف منها ما هو مميز وخاص بالمدينة العالمية ، وأعني بهذا الاسترخاء والذهول .

فألهو الأصل Joie de vivre والمرات والشبل هي ثمرات التبض الصوفي ، وهي بوصفها على ما ذكرت ، لم تعد في جوهرها قابلة للدراك والفهم . ولكن التخلص من غناء العمل الذهني الشديد الوطأة بواسطة تقيضه ، وهو بحث واسع ومبارس ، ومن التوتر العقلاني بواسطة التوتر الجسدي الناشئ عن الرياضة ، ومن التوتر الجسدي بواسطة الاجهاد الشهواني عقب اللذة ، ومن الاجهاد الروحي عقب الانفعالات الناشئة عن المراهقات والمضاريات ، ومن المنطق المجرى للعمل اليومي بواسطة صوفية يستمتع بها استمتاعاً واعياً ، كل هذه الاشياء ، هي أمور مألوفة في جميع المدن العالمية لجميع المدينيات . ودور السينما والانطباعية (التعبيرية) والملاكمة والمباريات ، ورقص الزنوج ، والبركر ، والسباق ، باستنائة المرء أن يجد كل هذه الأمور في روما . وألحق أنه ليقدر الباعث أن يتوسع في اتجاهه عن هذه الأمور وأن يتد بها لتشمل أيضاً المدن العالمية من هندية وصينية وعربية . وإذا ما أوردنا مثلاً واحداً فقط ، وهو انه اذا ما قرأ أحدكم السكاما - سوترام Karma - Sutram فيدرك كيف حدث أن استغاثت أذواق الناس البهوية أيضاً ، وعندئذ ستختلف نظرتنا الى مشاهدة مصارعة الثيران في قصر كنسوس اختلافاً كلياً . ولا شك أن مذهباً كان يمكن وراء هذه كلها ، ولكن مذاقاً ونكهة كانا يتحكمان بها جميعاً ، كما هي حال مذهب روما الايزيمي التقليدي الذي عرفته ضواحي مسرح مكسيوس .

ومن ثم عندما تستأمل جذور الكينونة استشعالاتاً كافية ، ونقي الكينونة البقطة في حالة من توتر كاف ، عندئذ تندفع فجأة الى ميدان نور التاريخ الوضاء ، ظاهرة كانت تعد ذاتها في الحفاء منذ طويل زمن ، ظاهرة تتقدم الآن لتضع النهاية للدراما ، وهذه الظاهرة هي عقم الانسان المتمدن . وهذه الظاهرة هي شيء ما لا يمكن ادراكه بوصفه أمراً مألوفاً من أمور السبية (الملية) (وذلك كما حاول العلم الحديث ادراكه وهذا أمر فيه من البهامة ما يكفي) بل انما يتوجب ادراكه بوصفه انعطافاً جوهرياً ميتافيزيقياً نحو الموت . فالانسان الاخير للمدينة العالمية لا يمدو يرغب في أن يحيا أو يعيش ، وقد ينشبت بأهداب الحياة كفره ،

ولكنه كنموذج ، كجذوع ، لا يريد لها ولا يرغب فيها ، لان ميزة هذا الوجود الجماعي تتأصل الرعب من الموت وتطرحها جانباً . فذاك الذي يبتر في الفلاح خوفاً عميقاً غير قابل للتفسير ، الحزف من أن نفس العائلة وينطفئ الاسم ، قد فقد الآن مغزاه ومعناه . واستمرار رابطة الدم ، في العالم المنظور ، لم يعد واجب الدم ، والمصير المقدر على أن يكون آخر حبات العنقود ، لم يعد يحس به على أنه لئمة وهلاك . والاطفال لم يعودوا يشقون طريقهم من الارحام الى الحياة ، وهذا الامر لا يعود الى ان انجابهم أمسى مستحيلاً ، بل انما يعود ، بصورة أساسية ، الى ان العقل الذي بلغ ذروة توتره ، لم يعد يجد أي سبب يور وجودهم . وليحاول الفارسي أن يتقمص نفس الفلاح وروحه . لقد جلس الفلاح على تربة أرضه منذ أزمان عتيقة غارقة في القدم ، وربط تلك التربة الى قبضته والتحق بها بدمه ، وضربت جذوره فيها عميقاً عميقاً بوصفه متحدرأ من صلب أسلافه ، ولكونه سلفاً لمن في ارحام المستقبل من خلف .

ان بيته ، ان عقاره ، لا يعينان هنا ، ترابطاً وقتياً بين الانسان والشيء ، ترابطاً محدوداً بفترة من سنوات قصار ، بل انما يعينان اتحاداً باطنياً دائماً بين الارض الخالدة والدم الخالد . ومن هذه القناعة الصوفية وحدها ، قناعة التوطين ، تستمد جميع الحقبات العظمى للدورة - دورة التنازل والولادة والموت - ذاك للعنصر الميتافيزيقي من عناصر الاعجوبة التي تتكنف في رمزية العرف والمعادة والدين ، هذه الامور التي يمتلكها كل انسان مشدود الى الارض ، والتي أمست بالنسبة للانسان الاخير ، (انسان المدينة العالمية) أشياء غيبية الماضي ، وذهبت بها الايام . وليس تجانس الذكاء والعقم وتحالفها في العائلة العربية والشعوب القديمة والحضارات الغائرة مجرد كون أن عنصر الحيوان المكبل بالأغلال والمترق في كل كون أصغر قد أخذ يلتهم عنصر النبات (في الكون الأصغر - المترجم -) بل انما أيضاً لأن الوعي اليقظ يتوهم أن الكينونة انما عادة تتنظها السبية . وذاك الشيء الذي يطبعه انسان الذكاء ، بصورة عميقة المغزى باللغة التمييز ، بطابع والنض الطبيعي ، أو زخم الحياة ، فهذا الانسان لا يعرف ذاك الشيء معرفة

سبية فقط ، بل انما يعينه لتيسر سبياً ايضاً ويخلصه بالمكان الذي يقرره له حكمه
المغلالي بين احتياجاته الاخرى . وعندما يبدأ الفكر العادي لشعب رفيع الثقافة
والعلم بان يعتبر « انجاب الاطفال » هو قضية لها وجوها الموزدة والمتناغضة ،
Pro's and Con's فعندئذ تكون نقط الانعطاف العظمى قد جاءت وحران
أوانها ، فالطبيعة لا تعرف أي شيء عن عوامل تأييد Pro's and Con's أو
مناهضته ، ففي كل مكان حيث تكون الحياة حقيقة وواقعة يسود منطق باطني
منحني ، إنه « It » ، ويطر اندفاع مستقل استقلالاً تاماً عن الكائن الواعي بما لهذا
الكائن من ارتباطات سببية ، وحتى هذا الاندفاع هو غير ملحوظ حقاً من قبل
هذا الكائن . ان التكاثر الحضري Proliferation الغزير في الشعوب البدائية هو
ظاهرة طبيعية ، ظاهرة لم يفكر حتى بها ، وحتى أقل من هذا ، لم يحكم عليها
بالنسبة لتفعلها أو عكسها . وعندما يتوجب علينا أن تقدم ، اطلاقاً ، الأسباب
اقتضى من قضايا الحياة ، عندئذ تصبح الحياة ذاتها مشكوكاً في أمرها ومدار
تساؤل . وعند هذه النقطة يبدأ تحديد المواليد تحديداً متديراً بصيراً بالعواقب .
وقد قام بوليبيوس في العالم الكلاسيكي بشكر وينوح على هذا الاجراء (تحديد
المواليد) واصفاً اياه بأنه خراب اليونان ودمارها ، ولكن هذا الاجراء كان حتى
في زمن بوليبيوس ، قد أمسى ، منذ طويل زمن ، قاعدة مقرونة وعملاً مألوفاً في
المدن الكبرى ، كما وساع في الازمان الرومانية التي تلت على صورة مربعة مفزعة .
وكان الناس ، بادية ذي بدء يفسرونه باليؤس الاقتصادي ، ولكن مرعان ما
تخلى هذا الاجراء عن تفسير له وشرح . وعند هذه النقطة ايضاً ، وفي كل من الهند
البوذية وبابل ، كما في روما ، وكما هي الحال في مدننا نحن معشر الغربيين ، أصبح
اختيار الرجل للمرأة ، لا بوصفها أمّاً لأولاده كما هي الحال بين الفلاحين والبدائيين ،
بل بوصفها « رفيقة حياة » معضلة للعقول ومشكلة . فالزوا عند إبسن يبدو على
أنه « الامتزا الروحي الارقي » حيث يكون فيه كل من الفريقين (الزوجين
- المترجم) « حراً طليقاً » وأعني بالحرية هنا ، أنها عقلان حران ، متحروران من
حافز الدم الشبيه بالثبات ، حافزه الى استمرارية ذاته ومتابعها وهكذا يصبح

بقدر « شو »^(١) أن يقول « أنه ما لم تفكر المرأة بأنوثتها ، وبواجبها إزاء زوجها وأطفالها والمجتمع والقانون ، ولزاد كل إنسان آخر ، ما عدا واجبها لذاتها نفسها ، فانها لا تستطيع أن تحرر ذاتها . »

إن المرأة الاولى ، المرأة الفلاحة ، هي أم . وإن كامل رسائلها ، هذه الرسالة التي نحن اليها منذ طفولتها ، إنما تحتوي تلك الكلمة ، كلمة أم . ولكننا نرى اليوم امرأة إيسن ، المرأة الرفيعة الزميلة الحذن ، تخرج البنا ، وتزأها بطة جميع آداب المدن العالمية العظيمة ، ابتداء من الدراما الشعبية حتى الرواية الباريسية . فهي بدلاً من أن يكون لها أطفال لها تصادمات وتناقضات نفسية ، وما الزواج غير فن من براعة هدفه تحقيق « التفاهم المتبادل » . وسبب أن كانت القضية ، قضية معارضة إنجاب الأطفال ، هي قضية السيدة الاميركية التي لن تقايض على حضور أي موسم حفلات ، بأي غن ، أو قضية السيدة الباريسية التي تخشى أن يجبرها عشيقها ، أو قضية بطة إيسن التي « لا تنتمي الى احد ما عدا نفسها » فالقضية واحدة وجميعهن ملك ذواتهن فقط ، وكل واحدة منهن عاقرة عقيم . وعطفاً على ما أوردت نجد الواقعة ذاتها في الاسكندرية وفي المجتمع الروماني ، وبداهة ، في كل مجتمع متدين آخر ، ونجدها بصورة جلية واضحة في المجتمع الذي نشأ فيه بوذا وترعرع . وهناك قواعد أخلاق للعقول المدومة الذرية في كل من الهلينية والقرن التاسع عشر ، كما في أزمان لاوتسي ومذهب تشارفاكا Charvaka ، وآداب تحدث عن التناقضات الباطنية لتورا وثانا . فذلك « الرعدة » ، التي كانت لا تزال حتى أيام فيرير ، مشدداً فيه الكفاية من الصدق والشرف تصبح شيئاً ما « فلاحياً » ، قروياً . والأب الكثير الاولاد يسمى موضوعاً للرسم الكاريكاتوري ، ولم يفت إيسن أن يسجل هذه الحقيقة إذ أنه عرضها في كوميدياه المعروفة باسم كوميديا الحب .

وعند هذا المستوى تدخل جميع المدينيات مرحلة من تدن وتناقص مرعين

في السكان وتستمر هذه المرحلة قروناً من الزمن . وهنا يصنع كامل هرم الانسان الحضاري ويتلاشى ويذول . وهذا الهرم يبدأ ثقته بذروته ، إذ تفتت أول ما تفتت المدن العالمية ، ومن ثم الاشكال الريفية واخيراً الارض ذاتها التي تدفقت أنقى دماؤها بشهوة داعر الى البلدان كي تسندها لفترة من زمن . وفي نهاية المطاف لا يبقى حياً سوى الدم البدائي ، لكنه دم مُسلب من أقوى عناصره وأوسعها مدار أمل ومحط رجاء . وهذه الفضلة المتبقية هي غرذج الفلاح . وإذا كانت هناك من واقعة تظهر ان السببية لا تمت من بعيد أو قريب ، بأية صلة للتاريخ ، فان هذه الواقعة لتستل بتدهور العالم الكلاسيكي وانحطاطه ، فهذا التدهور قد حقق اكتماله قبل غارات الميجرات الالمانية على العالم الكلاسيكي بزمان طويل . فلقد كانت الامبراطورية (الرومانية - المترجم) المطلقة للسلطان Imperium ترتع آنذاك في أرحب مجالات الطمأنينة وأوسع ميادين الراحة والسلام ، وكانت عريضة الثراء رفيعة التطور ، حسنة التنظيم ، وامتلك في أباطرتها ، ابتداء من نيرفا Nerva حتى مارك اوريل ، سلسلة من الحكام ، لا تستطيع أية قصيرة في أية مدنية أخرى ، ان تقدم لهم نظراء او مثلاً . ومع هذا تضائل عدد السكان تضائلاً سريعاً وجمعياً .

ولم تستطع قوانين الزواج والاطفال اليائسة التي اشترعها أوغسطس ، ومن بين هذه القوانين القوانين المعروف باسم Lex de Mutilandis Ordinibus والذي أثار من الغزع في المجتمع الروماني أشد مما أثارته إبادة جيوش فاروس وهزيمة الساحقة الماسحة ، ولم يستطع تبني الاطفال بالجملة ، ولا التجنيد الدائم لمن هم من أصل بربري في الجيوش الرومانية ، ليلأوا الثروات الواسعة من الريف المستنزف المنهوك ، ولا الصدقات المصانة في غزارتها التي وزعها نيرفا وترجان Trajan على الاطفال والآباء الموزين ، لم يستطع أي عمل من هذه أو أي عمل آخر أن يوقف ذلك التيار .

فايطاليا ومن بعدها شمالي أفريقيا وبلاد الغال ، واخيراً اسبانيا التي كانت في

عصور القياصرة الأولين أشد بلدان الأمبراطورية كثافة سكان أمست جميعها خاوية مقفرة بياً . و قول بليني Pliny الشهير المأثور « Latī fundia perdidere Italian , Jam,vero et provincias » والذي كثيراً ما يقتبس اليوم حين يتحدث عن الاقتصاد القومي ، إنما هو قول يقلب القضية رأساً على عقب . فالمملوكيات الزراعية الواسعة لم تكن لتصل الى هذه النقطة لو أن المدن لم تكن قد امتصت قبل الآن طبقة الفلاحين ، ومع أن امتصاصها للفلاحين قد لا يكون قد جرى من صورة ظاهرة مكشوفة ، لكن الفلاحين تنازلوا باطناً عن الأرض وهجروها .

وأخيراً أطلت الحقيقة المربعة برأسها من بين سطور قانون برتيناكس Pertinax الصادر عام ١٩٣ ب م ، والذي يحول كل فرد في إيطاليا والولايات الأخرى أن يضع يده على أية رقعة مهبة من الأرض ويعطيها ، إذا ما استلمها بأن تصبح ملكاً مشروعا له . وما على دارس التاريخ إلا أن يتجه جذباً بإبصاره الى المدنيات الأخرى ليرى أن هذه الظاهرة مألوفة في جميع المدن . ونحن نستطيع أن نقنع تدني السكان بصورة جلية واضحة ، في بدء عهود الأمبراطورية المصرية الجديدة وخاصة ابتداء من عهد الأسرة التاسعة عشرة فما بعد . فتلک الطرق ، كطريق أمينوفيس الرابعة في تل العمارنة والبالغة التحسين من الiardات عرضاً هي طرق لم تخطر أبداً على بال السكان الأشد كثافة في العصور القديمة . وبالكاد تمكنوا من صد هجوم « شعوب البحر » بعد جهود ما بعدها جهد ، وكانت فرص هذه الشعوب في الحصول على أراضٍ ومقاطعات لا تقل أكيداً في إمكانات نجاحها عن فرص الامسان في القرن الرابع تجاه العالم الروماني . وهناك أخيراً تسرب الليبيين الدائم الى الدلتا ، هذا التمررب الذي بلغ ذروته عندما استولى أحد قادتهم في عام ٩٤٥ قبل المسيح على مقاليد السلطة والسلطان ، وذلك قائماً كما فعل ادواسر Odonacer عام ٤٧٦ بعد المسيح . ولكن باستطاعتنا أيضاً أن نلمس النزاع ذاته في تاريخ البوذية السيامي ما بعد القيصر آموكا Asoka . وإذا ما كانت شعوب المايا قد تلاشت واختفت بكل ، ما لهاذين الكلمتين من معنى حرني ، وبدأت في وقت جد قصير بعد الفتح الاسباني ، وزحفت الادغال والغابات على مدنها الكبرى

الخاوية من السكان فأعادتها إليها ، فإن هذه الأمور لا تبهرن فقط على وحشية الفاتح وقسوته ، التبن لن يكون لها حول وطول أمام قوة تجدد ذاتها جنس بشري حضاري مشر وفتي ، بل لنسا تبهرن على انطفاء داخلي وخمود باطني كانا لا شك قد بدءا منذ زمن طويل ، وبعد ، إذا ما اتجهنا بإبصارنا الى مدينتنا الخاصة ، فاتنا سنلاحظ أن العائلات العريقة من طبقة النبلاء الفرنسية لم تبد في معظم الحالات الكبرى خلال الثورة ، بل لما اضمحلت منذ عام ١٨١٥ ، وانتشر عقبها الى الطبقة البرجوازية ، ثم انتقل ، ابتداءً من عام ١٨٧٠ ، الى طبقة الفلاحين ، هذه الطبقة التي أعادت تلك الثورة إيلها ، خلقها من جديد . وفي بريطانيا لا بل وأكثر من هذه في الولايات المتحدة الاميركية -- وخاصة في الشرق ، في تلك الولايات ، التي تضم أعرق ما في الولايات المتحدة من عناصر وأفضل ما فيها من أقوام ، فإن عملية و الانتحار العنصري ، بدأت على أوسع صورة ، وقبل أن يشجبها روزفلت بزمان طويل .

وتلجج لما تقدم نجد في كل مكان من هذه المدينيات أن المدن الريفية في مرحلة مبكرة زمناء والمدن العملاقة في نهاية التطور ، لتتصب خاوية من السكان ، وتؤدي داخل كتل حجازها عدداً قليلاً من السكان الفلاحين حيث يسكنون ، كما كان أبناء العصر الحجري يسكنون في الكهوف والمساكن المكسدة بعضاً فوق بعض . ولقد هجرت سامراء في القرن العاشر ، وكانت باتاليبوترا Pataliputra ، عاصمة أسوكا ، كانت قفراً هائلاً من بيوت مهجورة تماماً ، وذلك عندما زارها الرحالة الصيني هوين -- تسانغ Hiouen - tsang قرابة عام ٦٣٥ بعد المسيح . ولا شك أن العديد من مدن المايا العظمى كانت حتماً في الحال ذاتها حتى في عصر كورتيز . وتورد سلسلة طويلة من الكتابات الكلاسيكيين ، ابتداءً ببلينيوس فمن بعده ، ذكر مدن قديمة شهيرة أمست طرقها خطوطاً من هياكل أبنية خاوية مهجورة حيث تقضم قطعان الماشية أطراف النبات في الامواق والملاعب الرياضية ، وحيث أمست المساح المدرجة حقولاً مبدورة تغطتها نمائل بارزة وأعمدة يعلوها رأس هرمز . أما رومسا فلم يتجاوز عدد سكانها في القرن الخامس من بعد

الميلاد عدد سكان قرية ، لكن قصورها الأباطورية كانت لا تزال مأهولة في ذلك القرن .

إذن فهذه هي نهاية مطاف تاريخ المدينة ، وهذه هي نتيجة . انها تبو من مركز المقابضة البدائي ، تصبح مدينة حضارة ومن ثم لتسي أخيراً مدينة عالمية ، انها تهدر أول ما تهدر دم خالقها ونفوسهم ، تشبع ضرورات تطورها الفخيم الجليل ، وأخيراً تقطف آخر زهرة من ذاك النماء لتقدمها الى روح المدينة ، وهكذا تتابع سيرها مقضياً عليها بالهلاك ، حتى تدمر ذاتها تدميراً نهائياً .

- ٦ -

إذا ما كانت المرحلة المبكرة زمناً تميز بولادة المدينة من أحشاء الريف ، وإذا ما كانت المرحلة المتأخرة تميز بالمعركة بين المدينة والريف ، فإن مرحلة المدينة هي مرحلة انتصار المدينة على الريف ، حيث تحرر نفسها من قبضة الأرض ، لكنها تحرر لتنتقل الى دمارها النهائي . والمدينة تقف موقفاً ميثاقاً جذور له بالكوفي ، وترتبط ارتباطاً ، لا رد له أو نقض ، بالحجر والعقلانية ، وتتشبه لغة شكل تنسخ كل مسحة أو حلة من جوهرها ، وهذه اللغة ليست لغة صيرورة ونماء ، بل انها لغة صير وإنهاء ، لغة قادرة أكيداً على التبدل ، لكنها عاجزة عن التطور . وهنا لا يحكم المصير بل السببية ، ولا يسيطر الانجاء الحي بل الامتداد . وينشأ بما تقدم أنه ، بما أن كل لغة شكل لإحدى الحضارات تلتصق وتاريخ تطورها بالنقطة الأصلية ، لذلك فإن الأشكال المتبدلة موجودة وقائمة في أي مكان وقادرة لهذا على امتداد لا حدود لها حالماً تتبدى وتظهر . وانما حقيقة وواقعة أن بلدات الحنا House بالها من قوام روسي شمالي قد شيدت على طراز غوطي ، وأن

البلدان الاسبانية في أميركا الجنوبية قد بنيت على طراز باروكي ، ولكن لزوم انتشار أصغر فصل من تاريخ الطراز الفوطي خارج حدود أوروبا الغربية كلت أمراً مستحيلاً استعالة انتشار الدراما اللاتينية أو الإنجليزية ، انتشار فن الفوغيه Fugue أو الدين اللوثري أو الاورفي ، أو حتى تمثيل هذه الأمور باطنياً بين ومن قبل شعوب حضارات غربية عنها . ولكن جوهر الاسكندوانية (نسبة للاسكندرية - المترجم) وجوهر رومانتيكيتنا هما أمران تشترك فيهما جميع الشعوب المتشددة دون حصر أو تمييز . والرومانتيكية تشير الى بداية ذلك الشيء الذي اسماء غوته ، بما لقوته من رؤيا واسعة وبصيرة ثاقبة ، بالأدب العاليه ، آداب المدينة العاليه القائدة ، هذه الآداب التي تجاهد في كل مكان ضدها آداب الريف ، ابنة الأرض والتوبة ، وتكافح ، دون أن ييالي بها أحد ، وتخطف أنفاسها جهاداً في كل ميدان كي تحافظ على ذاتها . وليس بالامكان إعادة خلق دولة البندقية ، أو دولة فريديريك الأكبر ، أو البرلمان البريطاني (حقيقة واقعة وذات أثر) ولكنه بالامكان « ادخال » و « التاثير الحديثة » على أية دولة افريقية أو اسبوية ، كما وأنه بالامكان ايضاً إقامة البلدة الكلاسيكية بين النوميديين والبريطانيان القدماء . وفي مصر لم تكن الكتابة الهيروغليفية هي الشائعة بين الناس ، ولذا كان الحرف المخطوط ، هذا الحرف الذي كان ، دون ريب ، اكتشافاً تقنيا لحقبة المدينة . وبصورة عامه نقول أنه ليست لغات الحضارات الأصيلة ، كاللغة اليونانية التي كتب بها سوفوكليس ، أو اللغة الالمانية التي استعملها لوتر ، هي اللغات التي يستطيع أي وكل شخص أن يكتسبها ، بل إنها تلك اللغات العاليه ، لغة « كوين » Koine الاغريقية والعربية والبابلية والانجليزية ، هذه اللغات التي هي نتاج الممارسة اليومية للعيلة في المدينة العاليه ، هي وحدها سهلة المتال على أي إنسان وكل مره . ونتيجة لما تقدم نقول أن المدن الحديثة في جميع المدينيات تتخذ طرازاً تتزايد وحدانية نسقه يوماً بعد يوم . فلتذهب ابنا شنت ، فانك ستجد برلين ولندن ونيويورك ، بالنسبة اليها في كل مكان ، تماماً كما كان يصادف الرحالة الروماني هندسته المعيارية العبودية وساحاته وأسواقه بما نصب فيها

من غائيل ، وهياكله في تدمر وترير أو نجاد Timgad ،^(١) أو المدن الهيلينية التي امتدت فبلت الاندوس^٢ والآرال Atral^(٣) . ولكن هذا الذي شاع وذاع ، على هذه الصورة ، لم يعد أسلوباً أو طرازاً ، بل لنا هو ذوق ، وهو ليس بعرف أصيل ، بل هو تكلف وتصنع ، وليس بعادة وطنية قومية ، بل هو «مرخة» وزى . ومن البدهي أن هذا الواقع لا يجعل فقط بإمكان الشعوب النائية البعيدة أن تتقبل بمكاسب المدنية «الدائمة» ، بل لنا يجعل أيضاً هذه الشعوب قادرة على أن تعود فتشع بهذه المكاسب بشكل مستقيل . وغير مثل على مدينة «ضوء القمر» هذه ، يتجلى في الأقاليم الصينية الجنوبية ، ويتبدى خاصة في اليابان (التي كانت صينية الطابع حتى ختام حقبة المان عام ١٩٢٠ م) ، وبطل من جزيرة جارا بوصفها محطة تقوية لتيار المدنية البرهمية ، ومن قرطبة التي استحصلت على أشكالها من بابل .

إن جميع هذه هي اشكال من وعي يقظ كان قد أصبح آنذاك حاداً وحادراً حتى الافراط ، لا تلتف من مضاه أو نحد قوة كونية ، فسدانة هذه الاشكال هي العقلانية ولحمها الامتداد ، وهي لهذا السبب بالذات قادرة على فيض هائل غزير من الانتاج ، وتند أشعتها الأخيرة الرجاجة فتبلغ ، ومؤثراتها المتوافقة لا بل البتامة ، لعم كامل الكرة الارضية تقريباً . فمن الجائز أن نعر على بعض شظايا اشكال المدنية الصينية في الهندسة المعمارية الحثيية السكندنافية ، وعلى القاييس والمعايير البابلية في البحار الجنوبية ، وعلى قطع النقود المعدنية الكلاسيكية في افريقيا الجنوبية وعلى آثار من نفوذ مصري وهندي في بلاد الإنكا Inka .

ولكن بينما كانت عملية الامتداد هذه تحتاز كل الحدود ، كان تطور الشكل الباطني للمدنية يفض السير حثيثاً الى إنجازه ذاته .

١ - نجاد - بلدة قديمة في الجزائر اسما تراجان عام ١٠٠ م. - المرحم

٢ - الاندوس - نهر ينبع من التبت ويجري في باكستان - المرحم

٣ - الآرال بحيرة في روسيا تقع بين كازاخستان والاوزبك - المرحم

ويتوجب علينا أن نميز بوضوح وجلاء ثلاث مراحل ، مراحل تطور الشكل الباطني للمدينة ، إن المرحلة الأولى هي مرحلة التحرر من الحضارة ، والثانية هي مرحلة نشوء شكل أصيل للمدينة ، والثالثة والاخيرة هي مرحلة التيس والتصلب النهائيين ، وقد بدأ هذا التطور الآن بالنسبة لنا نحن معشر الغربيين . واني ، كما أرى ، أعتقد بأن القدر يريد لألمانيا ، بوصفها موطن آخر شعب من شعوب الغرب ، أن تتوج هذا الصرح الضخم الجبار .

فجميع قضايا الحياة ، أمورها ومشاكلها ، - الحياة من أبولوجية أو مجوسية أو أوفاستية - قد بلغ التفكير بها نهاية مداه وأخضعت لشرط نهائي وواضح من معرفة أو عدم معرفة . وذلك لأن الناس لم يعودوا اليوم يقتنون حول العقائد . فالعقيدة الأخيرة - عقيدة المدينة ذاتها - قد قررت ورسمت ، واحتواها عظم والبهارات الفنية Techniques والاقتصادات (جمع اقتصاد المترجم) هي بوصفها قضايا ومشاكل ، قد أعلن عنها وصرح وأعدت للمعالجة . ولكن هذا الأمر ليس سوى بداية عمل ضخم واسع ، فعلى أن نكشف القناع عن الغرضيات ونبسطها وأن نطبق هذه الاشكال على كامل وجود الكرة الارضية .

وقط عندما يتحقق هذا الأمر وينجز ، وتتشيد المدينة تشييداً أكيدا لا شكلاً فقط ، بل كتلة ، عندئذ يبدأ الشكل بنبيسه وتصلبه . فالاسلوب في الحضارات ، كان إيقاع عملية انجاز الذات وإكمالها . ولكن الأسلوب المتبدن ذلك (إذا جاز لنا استعمال كلمة اسلوب وإطلاقاً) ينشأ بوصفه تعبيراً عن حالة اكتمال . وهو يبلغ - (وبلغ خصاصه في مصر والصين) مرتبة من كمال رائع ، ويعطي هذا الكمال لكل ما تنطق به الحياة وتقوى ، هذه الحياة التي هي الآن غير قابلة للتبديل باطنياً ، انه يسبغ كماله على أشكال الحياة ووجوهها الطوقسية ، كما يسبغه على الاشكال الفخمة الفاخرة المدروسة الممارستها للفن .

ولا يعود هناك أي مجال للمحديث عن التاريخ ، وذلك بوصف التاريخ حافزاً أو انطلاقاً نحو مثل أعلى للشكل ، بل هناك ملامحة لا تعدم حيلة ، وهي هيئة

سطحية تداور وتواضع ، المرة بعد المرة ، قضايا وحلولا طازجة صغيرة لقضايا الفن ، وذلك خلال اللغة التي أمست الآن مستقرة جوهرآ . ويتفرط في هذا النوع كامل « تاريخ » التصوير الزيني الصيني الياباني (كما نعرفه) و « تاريخ » الهندسة المعمارية الهندية . وكما يختلف تماماً التاريخ الصادق للأسلوب القوطي عن التاريخ الكاذب ، كذلك يختلف فارس العصور الصليبية عن الهاندين Manderin الصيني ، أي اختلاف الدولة في الصيرورة عن الدولة في الانتهاء . فالأول منها هو تاريخ ، أما الثاني فلقد تغلب على التاريخ وهزمه منذ زمن طويل ، نعم منذ زمن طويل ، هذا ما أقوله ، وذلك لأن تاريخ هذه المدينت ، كما هو واضح وجلي ، هو كتاريخ مدنها الكبرى ، وهذا التاريخ يتبدل دائماً مظهرآ ، ولكنه لا يتغير أبداً جوهرآ ، فجوهره يبقى باستمرار على حاله . ففي هذه المدن لا توجد نفس ، فهي ترى وتربة في شكل متحجر .

فما هو ذاك الذي بلغى هنا ويبدو ؟ وما هو ذاك الذي تكتب له الحياة ؟ إنها مجرد حادثة عرضية أن تقوم الشعوب الألمانية قستولي ، تحت ضغط قبائل الهون ، على الصقع الروماني ، وبهذا تحول المدينة الكلاسيكية ، دون تعديب ذاتها في دولة نهاية « صينية » - كما وان حركة « شعوب البحر » (وهذه الحركة شبيهة حتى بتفصيلها بالحركة الجرمانية) والتي انطلقت ضد المدينة المصرية ابتداء من عام ١٤٠٠ ق.م . ، نجحت فقط في مناطق السيادة الكوريتية (نسبة الى جزيرة كريت) ، أما حملاتها الجارية على السواحل الليبية والفينيقية ، برفقة أساطيل الفايكنغ فلقد فشلت كما فشلت حملات الهون على الصين . وهكذا فإن المدينة الكلاسيكية هي أحد الأمثلة التي ننظرها على مدينة انهارت في اللحظة التي بلغت فيها ارقى مراحل مجدها وجمالها . ومع هذا فإن الجرمان دمروا فقط الطبقة العليا من الاشكال واستبدلوا بحياة عصور ما قبل حضارتهم الخاصة . لكن الطبقة الخالدة ، لم يلبثها أحد إطلاقاً فهي تبقى محتفية ومغلقة تغليفاً كاملاً بلغة شكل جديد في اعراق كل ما يتبعها من تاريخ . وحتى الان لا تزال هناك ذخائر وآثار كلاسيكية مملوسة في مقاطعات فرنسا وإيطاليا الجنوبية ، وفي مقاطعات اسبانيا الشمالية .

ففي هذه المقاطعات يشوب الكاثوليكية الشعبية في اعماقها لون كلاسيكي متأخر
زمنياً ، لون يفرزها بصورة مميزة عن كاثوليكية كنيسة الطبقة الاوروبية الغربية
التي تقع فوقها . فالمهرجانات الكنسية التي تقام في المقاطعات الايطالية الجنوبية
تكشف عن طقوس كلاسيكية (وحتى ما قبل الكلاسيكية) فنحن نجد ،
بصورة عامة ، في هذا المجال آلهة (قديسين) حيث ، يبدو ، في التعبد لهم ، النظام
الكلاسيكي واضحاً منظوراً ومستوراً بأسماء كاثوليكية .
وهنا يدخل ، على كل حال ، عنصر آخر على الصورة ، عنصر ذو مغزى خاص
به ، فنحن نقف الآن أمام مشكلة العنصر .

الفصل السادس عشر

المدن والشعوب

(ب)

الشعوب ، العناصر ، الألسنة

(أ)

لقد أفسد ، طيلة القرن التاسع عشر ، الصورة العلمية للتاريخ ، تصور ذهني اشتق إما من الرومانتيكية ، أو بلفت به الرومانتيكية ، على كل حال ، شأواً هاماً وملحوظاً ، وأعني بهذا التصور الذهني فكرة « الشعب » بما لهذه الكلمة من مفهوم حمامي إيثلاقي . فلقد كان إذا ما تبدى، هنا أو هناك ، في الأزمنة القديمة ، دين جديد ، أو زخرفة جديدة ، أو هندسة معمارية جديدة ، أو أنجيدية جديدة ، فإن القضية التي كان يثيرها أي ما ذكرت آنفاً كانت تعرض ذاتها على بصيرة البجاعة على هذا الشكل : ما اسم ذاك الشعب الذي ولد الظاهرة ؟
إن عرض القضية هذا ، هو أمر خالص بالروح الغربية ويميز للقلب الحالي لتلك

الروح ، لكنه عرض خاطئ بكل زاوية من زواياه ، وخاطئ الى درجة تستلزم الصورة التي يستخلصها هذا العرض من مجرى الاحداث ، أن تكون مغلوطة بالضرورة .

إن « الشعب » بوصفه شكلاً أساسياً مطلقاً ، شكلاً يكون فيه الناس فعالين تاريخياً ، والموطن الأصلي ، والمقر الأصيل ، وهجرات « ال » شعوب ، كل هذه الأمور إنما هي انعكاس لتلك الفكرة الملهوزة الرجراجة التي عبرت عن ذاتها بمفهوم كلمة « أمة » Nation لعام ١٢٨٩ ، ولكلمة « قوم » Volk لعام ١٨١٣ ، وكلتا الكلمتين ، هما بعد كل تحليل وتقصص ، مشتقتان من تأكيد انكثرتا لذاتها ومن جرعة المطهرين Puritanism . لكن حدة العاطفة بالذات التي تغتريها تلك الفكرة (الأمة ، القوم - المترجم) قد وفرت لها حماية متنازة من النقد فقط . وحتى اللواذع من البعثة قد جعلوا ، سهواً ، هذه الكلمة تمتد لتغطي جمرة من الأشياء غير المشابهة إطلاقاً ، وذلك بالإضافة الى النتيجة القائلة بأن « الشعوب » قد تطورت الى كيانات من وحدة معينة محددة ومفترض أنها مفهومة فهماً جيداً ، كيانات من وحدة صنعت كل ما هنالك من تاريخ . فتاريخ العالم يعني بالنسبة الينا اليوم ، أنه هو تاريخ الشعوب ، ونحن لا نستطيع هنا أن نزع جازمين بأن الاغريق أو الصينيين مثلاً يرون ما نراه نحن للتاريخ من معنى . إن كل شيء ما عداه ، من حضارة ولغة وذكاء وحصافة ودين ، إنما هو من خلق الشعوب وإبداعها ، وما الدولة سوى شكل الشعب .

إن الهدف من وراء كتابة هذا الفصل هو تدمير هذا المفهوم الرومانتيكي . « فذاك الذي سكن الارض منذ العصر الجليدي إنما هو الانساق وليس «الشعوب» .. » ولقد قررت مصير الانسان ، في الوهة الاولى ، واقعة التعاقب الجسدي للأبواء والأبناء ، رباط الدم المولد للجماعات الطبيعية والذي يكشف عن نازع أكيد الى ضرب جذوره في الصقع . وحتى القبائل الرحالة تنحصر تنقلاتها داخل ميدان محدود ، وهذا يطبع الجانب الكوني الشبيه بالثبات من جانبي الحياة ، من الكينونة ، بطابع الديمومة . وهذا هو ما أميه بالعنصر (Race) . فالقبائل

والانفخاد والبطن Clans والعائلات ، كل هذه هي مسببات لواقعة من دم يدور ويتوارث بالتناسل والولادة في صقع ضيق أو فسح .
ولكن هذه الكائنات البشرية تمتلك أيضاً الجانب الجبرائي الكوني الأصغر من الحياة داخل الشعور الواعي وقوة الذاكرة والعقل . أما الشكل الذي يتم فيه ترابط الشعور الواعي لإنسان ما بالشعور الواعي لآخر ، فلنا أمثلة ، حيث تبدأ هذه بكونها مجرد تعبير حي غير واع تلقته كحساس ، غير أنه بتطور تدريجياً ليصبح فناً واعياً للمواصلة ، فناً يعتمد على حس مشترك للعفاني المرتبطة بالإشارات .

وفي النهاية أقول إن كل عنصر إما هو جرم عظيم واحد ، وإن كل لغة هي الشكل الكفؤ الفعال لشعور واع واحد وعظيم ، شعور يربط الكثيرين من الأفراد بعضهم ببعض . ونحن لا نستطيع أبداً أن نصل أياً من المكتشفات النهائية لأي منها (العنصر ، اللغة) ، لم تعالجهما معاً وتقيم بينهما مقارنة دائمة .

ولكن ، وبالإضافة إلى ذلك ، فنحن لن نستطيع أبداً أن نفهم التاريخ الأرقى للإنسان إذا ما تجاهلنا الواقعة القائمة بأن الإنسان يوصفه جوهر العنصر وأصله ، ويوصفه المالك للغة والمتحدث من وحدة من دم ، ويوصفه عضواً من وحدة مدركة ، إنا له مصيران مختلفان ، أحدهما لكيونته ، والآخر لكيونته الراحية . وهذا ما يعني أن أصل وتطور وديمومة جانب العنصر فيه ، إنا هو مستقل تماماً عن أصل وتطور وديمومة جانب اللغة فيه . فالعنصر هو شيء ما كوني وتساقي ومتعاقب ودوري وفق طريقة غامضة ، وهو بطبيعته الباطنية مكيف ومشروط إلى حد ما بالروابط الفلكية العظمى .

أما اللغات فهي من جهة أخرى ، أشكال سلبية (عليّة) وهي تعمل بواسطة استقطابية وسائلها . فنحن نتحدث عن غرائز العنصر أو فطرته ، وعن روح اللغة ، لكن هذين إسمائهما عالمان متباعدان ، فالعنصر ينسب إلى أعمق ما للكلمة والزمان ، و« الحنين » من معاني ، أما اللغة فهي تخص معاني تلك الكلمات : « الفراغ » Space و« الخوف » . ولكن فكرة « الشعوب » كانت حتى الآن

تفشي جميع هذه الأمور وتحفيها عن بصائرنا .

إذن فهناك تيارات لصكينة ، وأعمال من ربط لكينونة واعية ، وللأولى سباه ، أما الأخيرة فأنما ترتكز الى منهاج . فالعنصر ، كما نراه في العالم المحيط بنا ، هو مجموع كل السات الجسدية وذلك الى الحد الذي توجد فيه هذه السات بالنسبة الى مدارك حس المحلوقات الواعية . وهنا يتوجب علينا أن نتذكر أن الجسد لما يتطور ويكمل ، ابتداء من الطفولة حتى الشيخوخة ، الشكل الباطني النوعي المحدد له لحظة الحمل ، بينا أن ماهية الجسد هي ، في الوقت ذاته ، (وفي حالة تأملها منفردة عن شكلها أقول هي في حال من كينونة دائمة التجدد . ونتيجة لما تقدم ليس هناك من شيء يبقى فعلاً من الجسد في الانسان سوى المعنى الحي لوجوده وكل ما نعرفه عن هذا (المعنى الحي) هو ذاك القدر كما يعرض ذاته في عالم الشعور الرواعي . فالانسان من النوع الارقي ، فيما يتعلق بتأثير العنصر الذي يستطيع أن يتلقاه ، لثما هو مقيد تماماً بذاك الذي يتبدى لعينه في عالم الضوء ، وهكذا فإن العنصر ، متنا وحاشية ، هو ، بالنسبة اليه ، شمس من سمات وسجايا منظورة . ولكن ، حتى بالنسبة اليه ، لا توجد هناك من ذخائر وآثار غير وفيرة لقوة ملاحظة السات غير البصرية ، كالرائحة مثلاً وكصباح الحيوانات ، وأهم من هذا كاله ، فاذج (Mortelities) الكلام البشري . والأمر على العكس من هذا لدى الحيوانات الارقي الاخرى ، فان قدرة هذه الحيوانات على تلقي تأثير العنصر لا يقرره أبداً البصر ، فحاسة الشم لدى هذه هي أشد وأقوى ، وللحيوانات أيضاً ما عدا هذه الحاسة ، حالات من انفعال تراوغ الفهم البشري وتتفقت منه . وعلى كل فسان الانسان والحيوان هما وحدهما القادران على تلقي تأثير العنصر ، وليس النبات الذي له أيضاً عنصر كما يعلم كل مرتب . وأنه والحق ليثير في نفسي اعمق الانتقالات ، أن أشاهد كيف تتوق أزهار الربيع ، كأنها الوحامي ، لتلقيح ولتلقيح ، ولا تستطيع ، مع كل ما أعطيت من بهاء وضاح ، أن تجذب الواحدة منها الاخرى ، أو حتى أن تراها ، ولكن هذا المشهد (مشهد أزهار الربيع) يجب أن يكون له معنى لدى الحيوانات ، التي توجد بالنسبة اليها وحدها ، هذه

الألوان والروائح .

إنني ادعو « اللغة » بكامل النشاط الحر للكون الأصغر الواعي ، وذلك طالما أنها تطلق بالشيء الى ميدان التعبير للآخرين . أما النبات فليس له من شعور واع . وليست له قدرة التنقل والحركة ، وهو لذلك لا يمتلك لغة . أما الشعور الواعي للوجود الحيواني ، فهو على العكس من ذلك ، إذ أنه شعور ناطق متناً وحاشية ، أكانت الأعمال الفردية تعتمد التعبير أو لا تعتمد ، أو حتى أكلت الهدف المدرك أو غير المدرك للعمل يقع في اتجاه مغاير تماماً .

فالطاووس ، دونغا جدال ، يتحدث عندما ينشر ريش ذيله ، لكن هريرة تلاعب بكرّة مشدودة الى خيط ، تتحدث ، دونغا شعور ، البنا أيضاً من خلال مفاتيح حركاتها الظرفية . ان كل انسان يعرف للفرق القائم في حركات الواحد كما لو كان الواحد مدركاً أو غير مدرك أنه موضوع لمراقبة ، والواحد يبدأ فجأة بالتحدث ، بعوي وادراك ، في جميع أعمال الواحد .

وهذا ، على كل حال ، يقدّم فوراً الى التمييز البالغ الأهمية بين نوعين من اللغة - النوع الأول وهو اللغة التي هي تعبير فقط بالنسبة للعالم ، وهي ضرورة باطنية تنبع من الحنين الملازم لكل حياة ، حنين الحياة الى تحقيق ذاتها أمام نواظر شهود ، وعرض وجودها الخاص على ذاتها ، أما النوع الثاني ، فهو اللغة المقصود بها أن تفهم من قبل كائنات معينة . ولهذا فإن هناك لغات تعبير ولغات مواصلة ، والأولى تتخذ فقط لنفسها حالة لكائن واع ، أما الثانية فإنها تتخذ صلة لكائنات واعية . فان تفهم يعني أن نجيب أو تستجيب لما للإشارة من محرض أو محرك ، وأن يرافق استجابتك شعورك الخاص بمغزاها . وأن يفهم الواحد الآخر ، وأن تجري بينهما « محادثة » ، وأن تتحدث الى « ال » ، « أنت » ، يشترط لذلك أن يكون لدى الآخر حس بالمعاني ينطبق تماماً على حركتها . ان لغة التعبير أمام شهود تبرز فقط على وجود أو حضور « الأنا » ، لكن لغة المواصلة تقتض وجود ، أو حضور « الأنت » .

« فالأنا ، هي التي تحدث ، و « الأنثى » هي المقصود منها أنت تفهم كلام « الأنا » . فالشجرة أو الحجر أو السحابة يمكن أن تكون في نظر الانسان البدائي « الأنثى » ، كما وأن كل ألهية هي « الأنثى » . وليس هناك من شيء في الاساطير عاجزاً عن الحديث الى الانسان ، ويكفيها فقط أن تتأمل في نفوسنا ، في لحظات الهياج الجامح أو الانفعال الشعري ، كي نتعلق من أن أباً من الاشياء يستطيع أن يصبح في نظرنا حتى هذا اليوم « الأنثى » . ونحن توصلنا أول ما توصلنا الى معرفة « الأنا » بواسطة بعض من « أنت » . لذلك « فالأنا » هي مسمى للواقعة القائلة بأن هناك جسراً قائماً يمتد الى كائن آخر ما .

لذلك فمن المستحيل علينا ، على كل حال ، أن نخطط حدوداً دقيقة في صحتها بين لغات التعبير الديني والفني وبين لغات المواصلة . وهذا القول صحيح أيضاً وينطبق (خاصة) على الحضارات الارضى بما لهذه الحضارات من تطور متفصل لدوائرها . وذلك لأنه لا يستطيع ، من جهة ، أي انسان أن يتحدث دون أن يدخل في صيغة الكلام بعضاً من مسحة أو ميزة بارزة للتأكيد ، دون أن تكون تلك المسحة ، أو هذه الميزة ، أبة علامة بضرورات المواصلة على هذا الشكل ، ومن جهة أخرى ، جميعنا يعلم بالدراما التي أراد فيها الشاعر أن يقول شيئاً ما كان باستطاعته أن يقوله بالجرودة ذاتها ، أو بأفضل منها ، اذا ما عهد الى الحس أو النصح أو التحذير ، أو الانذار ، زد على ذلك للتصوير الزيتي الذي تعمدت عتباته أن تهذب أو تحذر أو تحسن ، وهذا يتجلى لنا في سلاسل الصور التي نشاهدها في أي من الكنائس الارثوذكسية والتي تتفق وتنطبق على قواعد قانون كنسي صارم ، وتهدف الى تحقيق هدف صريح يتمثل في جعل حقيقة الدين جليلة واضحة للمشاهد الذي لا يقول الكتاب له شيئاً ، أو ما استعاض به هو غاوت عن المواقف الدينية ، أو حتى الصلاة ، فبما يتعلق بهذا الأمر ، الصلاة التي هي بمثابة توجه مباشر ، أو حديث مباشر الى الله ، والتي يمكن أيضاً أن تسبند بالقيام بالطقوس المذهبية على مشهد من الناس ، هذه الطقوس التي تحدث الى المشاهد بلغة صريحة واضحة . أن الجدل النظري الدائر حول غاية الفن أو هدفه يستند الى

الفرضية القائلة بأن لغة التعبير الفني يجب ألا تكون ، وفي كل الأحوال ، لغة مواصلة ، وأن ظاهرة الكهنوت تركز الى القساعة بأن الكاهن وحده هو الذي يعرف اللغة التي يستطيع الانسان ان يواصل بواسطتها الله .

ان جميع تيارات الكينونة تحمل طابعاً تاريخياً ، وكل مناهج الربط لمكينونة الواعية مطبوعة بطابع ديني . وان ما نعرفه بكونه ملازماً لكل لغة شكل ، من دينية أو فنية ، وخاصة في تاريخ كل أجيادية ، (لأن الكتابة هي لغة لفظية معينة) ، إنما يسري مفعوله وينطبق ، دون شك ، بصورة عامة ، على الكلام البشري الواضح المعنى . والحق أن الكلمات الأولية (للتركيب الذي لا نعرف الآن عنه أي شيء منها كان نوعه) يجب أن يكون لها أيضاً وبالتأكيد صبغة من مذهب . ولكن يوجد هناك منها ربط يوفق من جهة أخرى ، بين العنصر وبين كل شيء ، نسيبه حياة (كالصراع من أجل القوة) ، والتاريخ (بوصفه مصيراً) أو السياسة اليوم . وأنه قد يكون أمراً خيالياً أن تناقش شيئاً ما ذا غريزة سياسية في البحث في نبات متعرش يتسلق ليبلغ مماسك فكله من الالتفاف والتغلب وختق الشجرة بغية أن يثبت نفسه أخيراً ويتناول عالياً برأسه فوق تاج الشجرة - أو تناقش شيئاً من شعور ديني بالعالم في أغنية قبرة تتسامى عالياً في الأجواء . ولكن بالتأكيد إنه من خلال أشياء كهذه تشكل هذه التلغظات للكائن والكائن الواعي ، وللنبض والتوتر سلاسل متصلة تبلغ الاشكال المتكاملة من سياسية ودنيوية لكل مدينة حديثة .

وهوذا أخيراً المفتاح لهذه العالمين الغريبين اللذين اكتشفها علماء أصول السلاسل البشرية في جزئين مختلفين تماماً من العالم ، وتطبيقات هي نوعاً ما معدودة ، ولكنها أخذت منذ اكتشافها يزحفان هدهد الى مقدمة البحث وأعني بهذين العالمين «الطوطم» « Totem » و«التابو» Taboo . وكلها ازدادت هاتان الكلمتان غموضاً وإبهاماً ، وازداد عدم امكانية تعريفها وتعديدهما ، يزداد شعورنا بأننا نلس في هاتين الكلمتين قاعدة نهائية للحياة ، قاعدة لم تكن بالقاعدة تلك ، أي مجرد

قاعدة الانسان البدائي . والآن ونتيجة لاستقصائنا المذكور أعلاه ، نجد أمامنا معاني واضحة لكل منها . فالطوطم والثابو يصفان المعاني النهائية لكل من الكينونة والكينونة الواعية ، للبصير والسببية (العلية) ، للعنصر واللغة ، للزمان والفراغ ، للحنين والحرف ، للنبيذ والتوتر ، للسياسة والدين . فجاناب الطوطم من الحياة هو الجانب الشبيه بالثبات ، وهو ملازم وموروث في كل كائن ، بينما أن جانب الثابو (من الحياة) هو الجانب الحيواني وهو يفترض مسبقاً الحركة الحرة الطليقة لكل كائن في أحد العوالم . أما وسائل « طوطنا » فهي وسائل الدورة الدموية والتناسل ، بينما أن وسائل « ثابونا » هي وسائل الحواس والأعصاب . إن لكل ما هو طوطم سببه ، وإن لكل ما هو ثابو منهاجاً . ويمكن داخل الجانب الطوطمي الشعور المشترك بين الكائنات هذا الشعور الذي ينتسب الى تيار الوجود ذاته ، ونحن لا نستطيع أن نكتسب الجانب الطوطمي أو أن نتخلص منه ، فهو واقعة ، لا بل إنه واقعة كل الوقائع . أما ما هو ثابو ، من جهة أخرى ، فهو المميز لانظمة الشعور الواعي للربط ، وهذا قابل لأث يتعلمه الانسان ويكتسبه ، وهو لهذا السبب بالذات يمان ويحافظ عليه من قبل الطوائف المذهبية ومدارس الفلاسفة والتجاذبات الفئانية بوصفه مرأ ، وكل من هذه تلك نوعاً من لغة خفية المعنى سرية خاصة به وموقوفة عليه .

ولكننا نستطيع أن نفكر بالكينونة دون أن نكون بحاجة للشعور الواعي ، ولكننا لا نستطيع العكس . فهناك مثلاً كائنات عنصر لا لغة لها ، ولكن لا توجد لغات لا عنصر ، أو عناصر لها . ولذا فإن كل ما هو من عنصر يمتلك تعبيره الذاتي الملائم وهو مستقل عن أي نوع من انواع الشعور الواعي ، ومشارك بين النبات والحيوان . وهذا التعبير - علينا أن لا نخلط بينه وبين لغة التعبير التي تتوقف وتحتوي على تبديل فعال للتعبير - أقول أن هذا التعبير لا يقصد أن يكون له مشاهدون أو شهود ، لكنه موجود وقائم بكل بساطة ، انه سببه . وهو ليس بذلك الذي يتوقف عند النبات ، فهناك في كل لغة حية ايضاً (وبالعق مغزى كلمة حية) نستطيع أن نكتشف ، الى جانب الثابو المقابل للتعلم ، صفة عنصر لا

يمكن إطلاقاً تحويلها والتي لا تستطيع الأوعية القلبية لغة أن تتقبلها إلى خلف غرب ، وهذه الصفة تكمن في اللحن والإيقاع والنبرة ، وفي اللون والرنين ومقياس سرعة Tempo التعبير ، وتكمن في اللهجة المرافقة للإيقاع أو الإشارة. علينا بهذا الخصوص أن نميز بين اللغة وبين النطق ، فالأولى هي مجرد ذاتها عزون ميت من الإشارات ، بينما أن الثاني (النطق) هو الحيوية ، أو النشاط . الذي يعمل بهذه الإشارات . وعندما نمجز عن صناع أو الرؤية المباشرة لكيفية النطق باللغة ، فنحن نذكر كل ما نستطيع أن نعرفه عن تلك اللغة إنما هو مجرد عظامها وليس بلحمها . وهذه هي حال اللغات من السومرية والقوطية والسكسكربية ، وحال جميع اللغات الأخرى التي حللنا رموزها من المخطوطات والمحفورات ، ونحن لملي حق إذا ما مننتا هذه اللغات باللغات الميتة لأن الجماعات البشرية التي كانت قد تكونت بواسطة زالت من سفر الوجود . فحين نعرف اللسان المصري ولكننا لا نعرف الألسنة المصرية . ومن اللغة اللاتينية الاغسطية نعرف تقريباً قيم جرس الحروف ونعرف معاني التكميلات ، ولكننا لا نعرف كيفية جرس خطابات شيشرون وهو يلقيها من على منصات الخطابة ، زد على ذلك أن معرفتنا بهذه أكثر من معرفتنا بطريقة ونغم لقاء هيبود و سافو Sappho قصائدها ، أو أي شكل حقيقي كانت الأحاديث تتخذه في ساحة السوق الأثينية . وإذا ما كانت اللغة اللاتينية قد أمست ثابتة في الحجة القوطية لغة واقعية وعملية ، فانها كانت لغة جديدة. وهذه اللغة القوطية اللاتينية لم تحتاج إلى وقت طويل كي تنتقل من تشكيل الإيقاعات والأجرام المميزة لها (والتي لم تستطع تخيلتنا اليوم أن تستعيد أكثر من تلك - الإيقاعات والأجرام - العائدة للغة اللاتينية القديمة) أقول كمي تنتقل إلى التجاوز على معاني الكلمة بالإضافة إلى التجاوز على علم تركيب الكلام . ولكن اللغة المضادة للغة القوطية اللاتينية ، وأعني بهذه لغة حركة الإنسانين والتي قصد بها أن تكون لغة شيشرونية ، كانت أي شيء ما عدا ظاهرة انتعاش ونهضة. وباستطاعتنا أن نقبس كامل مغزى العنصر في اللغة إذا ما قارنا بين ألمانية نيشه ومومسن ، أو بين فرنسية نابليون ، ونلاحظ أن Lessing هو أقرب

بكثير بأسلوب تعبيري الى فوثير منه الى هلدلن .
والحال ذاتها تنطبق على اكثر لغات التعبير اعلماً ، ألا وهو الفن بجانب التأير
منه - وأعني بهذا المخزون من الاشكال وقواعد الاعراف ، والاسلوب الى ذاك
الحد من حيث أنه مصنع وترساة لوسائل مقروءة (وهو من هذه الوجهة شبيهة
بالمفردات وعلم تركيب الكلام في لغة اللفظ) فان هذا الجانب يقوم مقام اللغة
وبالامكان تعلمه . وهو يتعلم وينقل بواسطة تقاليد المدارس العظمى في التصوير
الزيني ، وبناء الاكواخ ، وبصورة عامة في الانضباط التقني الصارم الذي يمتلكه
بداهة كل فن أصيل ، والذي قصد به في كل العصور أن يعطي السلطة الأكيدة
لاسلوب تعبيري كان أو لا يزال في وقت معين اسلوباً لا شك أبداً في حياته في ذاك
الوقت . وذلك لأن في هذا المجال ايضاً لغات حية وأخرى ميتة . فنحن نستطيع
فقط أن نصف لغة شكل ما بأنها لغة حية عندما نشاهد فصائل الفنانين يستخدمونها
كجسوة كما يستخدم المرء لفته الأصلية دون أن يكون في حاجة حتى الى التفكير
بنوحيها . ووفق هذا المفهوم كانت الاسلوب الفوطي لعام ١٦٠٠ ، واسلوب
الروكو كور لسنه ١٨٠٠ ، يمثلان معاً لغتين ميتين . ولتقابل بين التماثل التي
عبر بها مهندس القرنين السابع عشر والثامن عشر وموسيقيهما عن ذواتهم وبين
تعدد يتهو فن وفن شكل وسادو الفيلولوجي ، هذا الفن الذي اكتسب بعد أن
عاشيا موير الألم ، وعلماء نفسيها بنفسها تقريباً ، ولتضمن في مشوهات
الفنانين ما قبل رفايل وفي الفوطيين الجدد وفي المذهب التجريبي المربك المخير الذي
يدن به فنائو هذا العصر .

اننا لئى ، في لغة شكل فني كما تعرض علينا من خلال انجازاته ، لسان الجانب
الطوطمي ، العنصر ، ينطلق بصوته ليغرضه على اسماعنا ، وصوته ليس أقل جلجلة
في الفنانين كافراده منه في أجيال كاملة من الفنانين . ان مبدي الهياكل الدورية
Doric في جنوبي ايطاليا وفي صقلية ومبدي المعابد الفوطية المبينة من الأجر
في شمالي ألمانيا كانوا أكيدا رجالاً عنصريين ، وهكذا ايضاً كانت حال الموسيقيين
الألمان ابتداءً من بيتر بيخ شوتر حتى جوهان سباستيان باخ . ان مؤثرات الدورات

الكونية تنتمي الى الجانب الطوطمي ، وبالكاد أشبه حتى بوجود أهمية لهذه المؤثرات في تركيب تاريخ الفن ناهيك عن تقريرها ، وأن أزمة الابداع ، أزمة الربيع ، وأزمة عركات الحب وعرضاته التي (كليا ما عدا الثقة الاجرائية في الشكل الاعلامي) تقرر زخم الاشكال وعمق التصورات والاراء تنسب ايضاً الى الجانب الطوطمي . ان الشكليين (اتباع المذهب الشكلي .. المترجم) يفسرون بواسطة عمق الخوف من العالم ، أو بواسطة قصور ، أو عيب في العنصر ، أما الفنانون الاشكليون العظام فانهم يفسرون بفيض من دم أو قصور في الانضباط . اننا ندرك أن هناك فرقاً بين تاريخ الفنانين وبين تاريخ الأساليب ، وأن من الجائز أن تنقل لغة أحد الفنون من بلد الى آخر ، لكنه من المستحيل أبداً أن يتغن بلد الآخر التحدث بها اتقاناً تاماً كاملاً .

ان للعنصر جذوراً ، وان العنصر والصقع ينتمي احدهما الى الآخر وينسب اليه . وابتداء يضرب الثبات جذوره فهناك يموت ايضاً . وهناك باتاً كيد حقيقة نستطيع وفقاً أن نتبع دون ، ما بطلان أو سخف ، العنصر حتى نعود به الى مواطنه ، ولكن أهم من هذا بكثير أن نعرف ونتحقق من أن العنصر يلتحق أبداً ودائماً بهذا المواطن ، مشدوداً اليه ببعض من أهم مميزات جسده وروحه الجوهرية . واذا كنا لا نستطيع أن نجد لذاك العنصر من أثر ، فان هذا الأمر يعني أن هذا العنصر لم يعد له وجود . ان العنصر لا هاجر ، بل ان الناس هاجروا وذرايعهم بولدون في اصقاع دائمة التبدل . لكن الصقع يمارس زخماً خفياً على طبيعة النبات فيهم ، وأخيراً يتبدل تعبير العنصر تبديلاً كاملاً ، ويتم تبديله نتيجة لمحو التعبير القديم وظهور تعبير جديد . ان الانكليز والألمان لم هاجروا الى أميركا ، بل ان الذين هاجروا الى هناك هم أناس ، أما ذرايعهم فهم أميركيون . ولقد أتضح منذ طويل زمن أن تربة الهند قد طبعتهم بطابعها ، وانهم يمسون جيلاً بعد جيل اقرب شياً بالشعب الذي آباؤهم . ولقد أظهر لنا غاولد Could وباكستر أن البيض من جميع العناصر والهنود والسود قد بلغوا جميعاً ذات المستوى من الحميم الجسماني ، وذات السن من البلوغ ، وأن المهاجرين الارلنديين الذين وصلوا

وم صيان بنون نوا كسيح البطه ، قد جرفتهم بصورة صاعقة قوة الصلح
خلال الجبل ذاته .

لقد أبان لنا « بوس » Boss أن الأطفال المولودين في أميركا من الآباء ذوي
الرؤوس الصقيلة الطويلة ، والرؤوس الألمانية اليهودية القصيرة قد أمسوا فوراً
ذوي رؤوس ذات غوزج واحد . وهذه ليست بحالة خاصة ، بل لنا هي ظاهرة
عامة ، يتوجب علينا أن نستفيد منها لنكون جد حذرين حين معالجتنا لهجات
التاريخ التي لا نعرف عنها شيئاً أكثر من بعض أسماء لقبايل متشردة وآثار من
لغات (كالديانيا Dania ، الأترسكان ، ييلاسجي ، آخيان ، دوربان) .

أما بالنسبة الى عنصر هذه « الشعوب » فنحن لا نستطيع أن نستنتج أي شيء
مها كان أمره . وإن ذاك السيل الذي تدفق على أراضي جنوبي أوروبا تحت مختلف
الاسماء من غوط وليارديين وفندال ، فانه كان دون ريب عنصراً قائماً بذاته ،
ولكن ما كادت أزمان عصر النهضة تطل برأسها حتى كانت هذه قد أفت ذاتها تماماً
داخل مييزات جذو تربة بروفنسال وكاستليا وتوسكانا .

وليس الحال هي هذه واللغة . فوطن اللغة يعني فقط المكاث المتصادفي
لتكونها ، وهذا لا يشده أي رابط الى شكلها الباطني . فاللغات تهاجر وهي بهذا
تنتشر بواسطة نقلها من عشيرة الى عشيرة . وهي قابلة للوجود ، وقابلة للتبادل ،
ونحن في حال دراستنا لتاريخ العناصر المبكرة زمننا ، لسنا بحاجة ، لا بل يتوجب
علينا الا نشعر بأقل تردد نفترض حين قيام تبدلات لقوية كهذه . إن ، وأكرر ثانية ،
ما يقتبس هو محتوى الشكل وليس لهبة اللغة ، وهو يقتبس (كما يقتبس البدائيون
حواضر الزخرف) بغية استخدامه بقناعة تامة كعناصر من لغة شكلهم الخاصة .
وفي الأزمنة الغائرة كان اذا ما أظهر الشعب نفسه أنه هو الأقوى ، أو تبدى
الشعور بأن لثمة تملك فاعلية اسمي ، فهذان الأمران كانا كلفين لاستئالة الآخرين
وتزغيبهم في التخي عن لغتهم الخاصة - برهبة دينية أصيلة - واقتباس لغة ذاك
الشعب لغة لهم . ولتتبع التبدلات التي طرأت على لهجة النورمانديين الذين نجدهم

في منطقة نورماندي وانكلترا وصقلية والقسطنطينية ، ونجد أن هؤلاء لغة تختلف عن الأخرى باختلاف المكان ، ونجد أستخدام الدائم لأن يبادلوا الواحدة منها بالأخرى . ان الحشوع أو الورع أمام اللغة الأصلية (لغة الأم) ، وهذه الجملة تدل بالذات على قوى أخلاقية عميقة ، ونوضح مرارة معاركا اللغوية المتكررة أبدأ أقول أن هذا الحشوع هو سجية من سجايا النفس الغريبة المتأخرة زمنياً ، وهي غير معروفة تقريباً من قبل شعوب الحضارات الأخرى ، وبجهرلة تماماً لدى الجماعات البدائية .

ومن سوء الحظ أن مؤرخينا لا يدركون فقط هذه بل انما يعطون بها ضمناً ويشدون بها بوصفاً فرضية ، ليجعلوها تعطي كامل ميدانهم حيث تؤدي في النهاية الى استخلاص جمهرة من الاستنتاجات الحادة الفاروة وذلك فيما يتعلق بالرباط الاكتشافات اللغوية وأثرها في أقدار الشعوب ، ولنتأمل في إعادة تركيب والمجرة الدورية ، Dorian من زاوية توزع اللهجات العامية الاغريقية التي عرفت فيما بعد . لذلك فن المستحيل علينا أن نستخلص الاستنتاجات عن أقدار الجانب العنصري من القضية ، من مجرد أسماء الأماكن والأسماء الشخصية والخطوط والنقوش واللهجات العامية . ونحن لا نعرف بالبداهة أبدأ عما اذا كان أسم قوم ، يقوم مقام ، أو يدل على جرم لغة ، أو جزء من عنصر أو كلا الأمرين ، أو لا يدل على أي منها - زد على ذلك أن أسماء الاقوام وحتى أسماء الاراضي ونحوها تلك مصائر خاصة بها .

- ٢ -

إن أنقى ما للعنصر من تمايز ، إنما هو الدائر . فمنذ اللحظة التي يستقر فيها الانسان ويتوطن ، لا يعود قائماً بجزء ماوى ، بل انما يبنى له مسكناً ، وهذا

التعبير الدار - يتجلى داخله الانسان والعنصر (الذي هو مادة صورة العالم البيولوجي) ويميزه كما يميز كل عنصر من العناصر البشرية في تاريخ العالم ، هذه العناصر التي تشكل أنهاراً من حيوية أشد بكثير بأهميتها ومغزاهما الروحيين (من انسان العنصر - المترجم) ان الشكل الاولي للدار هو في كل مكان نتاج شعور وغناء ، وليس أبداً نتاج معرفة . وهو كصدفه القوقعة ، أو قفص النحل ، أو عش الطير ، له وضوح ذاتي فطري ، وكل صفة من سمات العادة الاصلية وشكل الكائن والزواج والحياة العائلية والنظام القبلي إنما تنعكس داخل المكان وفي تنظيم الغرف ، تنظيم صحن الدار ، الفاعة ، الكوخ المخروطي الشكل ، Wigwam^١ الايوان ، الحوش ، المخدع ، ومخدع النساء . والمرء ليس بحاجة الى اكثر من أن يقارن بين مخطط لدار سكسونية قديمة وآخر لمسكن روماني حتى يشعر بأن روح أهل كل دار منها إنما تنطبق بكل ناحية من نواحيها على روح الدار .

ولقد كان من المتوجب على تاريخ الفن ألا يبد بأصابعه الى هذا الميدان . فانه كان من الخطأ البالغ أن يعالج بناء الدار كقرع من فن الهندسة المعمارية . فالدار هي شكل ينشأ من مجاري الكائن الغامضة ، ولا تنشأ من أجل العين التي تبحث عن الاشكال في الضوء . فلم يحدث أبداً أن قام أي من المهندسين بوضع مخطط لعرف كوخ الفلاح الالماني القديم Boor ، كما وضع مخطط إحدى الكنتدراتيات وصمم . وهذا الخط من الحدود ذو المغزى العميق قد سها عن بال الابحاث الفنية - بالرغم من أن دهير Delio يشير في إحدى صفحاته الى أن الدار الحشوية الالمانية القديمة لا تمت بأية صلة الى الهندسة المعمارية العظمى والتي عرفت فيما بعد ، ونشأت نشأة مستقلة تماماً - وهكذا جاءت النتيجة لتخلق حيرة وارتباكاً دائماً في المنهاج ، هذا المنهاج الذي يملك اللودمي في الفن احصائاً كافياً به ، لكنه لا

١ - Wigwam اسم الكوخ الذي يسكنه الهنود الحمر وخاصة القاطن منهم على البيمرات الأمير كيا العظمى

(لترجم)

يستطيع أن يفهمه . فعلمه يجمع دون ما تميز ، وفي كل المراحل البدائية ، والسابقة لها ، جميع انواع العدد والاسلحة والفضار والاثثة والنصب التذكارية والدور ، ويعالج كل هذه الاشياء من وجهة نظر الشكل بالإضافة الى دراسته لها على أضواء الزخرف « الديكور » ، وهو بانطلاقه على هذا النمط لا يشعر بأنه يسير فوق أرض راسخة ثابتة حتى يبلغ للتاريخ المعنوي Organic لفن التصوير الزيتي والنحت والهندسة المعمارية ، (وأعني بهذا الفنون الميزة والغاية بذاتها) . ولكن دون أن يحس أو يعرف فهو قد تجاوز حدا يفصل بين عالمين ، عالم تعبير النفس وعالم لغة التعبير المنظورة . فالدار ومثلها الاشكال الأساسية (أعني العادة) التي لم تدرس أبداً ، أشكال الأواني والاسلحة والثياب والعدد ، كل هذه إنما تنسب الى الجانب الطوطمي .

وهذه لا تمثل ذوقاً ، بل إنما تمثل نمطاً من القتال والسكن والعمل . فكل مفرد بدائي إنما هو علاج من عالج وضع الجسد كنموذج ، وكل حلقة جرة إنما هي امتداد للذراع اللدنة الطرية العود . أما التصوير الزيتي المنزلي والحياطة والحلة كزخرف أو زينة ، وزخرفة الأسلحة والمعدات الحربية فهي ، على العكس من تلك ، إذ أنها تنتمي الى جانب التابو من جانبي الحياة ، وإلحق أن نأخذ هذه الاشياء وحواضرها إنما تمتلك في نظر الانسان البدائي حتى الصفات السحرية . ونحن جميعاً نعرف شعار السيوف الالمانية القديمة في عصور الميجرات ، وما عليها من زخرفة شرقية ، ونعرف القلاع الماسنية بمهارتها الفنية المتراصة . وزبدة القول ، أن التمييز بين هذين العالمين (الطوطم ، والتابو - المترجم) إنما هو تمييز بين الدم وبين الحس .. بين العنصر وبين الكلام ، (اللغة - المترجم) بين السياسة وبين الدين .

والحق أنه لا يوجد حتى تاريخ عالم الدار وللمعاصر التي سكنتها لذلك فإن ايحاء تاريخ كهذا يجب أن يكون من أشد واجبات البجاعة الخالصة . ولكن يتوجب علينا أن نعمل (في هذا الموضوع - المترجم) مستعينين بوسائل أخرى تختلف تماماً عن وسائل تاريخ الفن هاتيك . فسكن الفلاح ، إذا ما قورن أو قيس بقياس سرعة

Tempo كل تاريخ فن ، يتبدى شيئاً ما ثابتاً دائماً وخالداً ، كأفلاخ نفسه ، فسكنه يقع خارج دائرة الحضارة ، ولذلك هو خارج نطاق التاريخ الأرقى للإنسان ، وهو لا يعترف بالحدود الدينية والفراغية معاً لهذا التاريخ ، وبصون ذاته بصورة مثالية من كل تغيير أو تبدل طيلة التبدلات والتغيرات التي تطرأ على الهندسة المعمارية هذه التبدلات التي يشاهدها مسكن الفلاح لكنه لا يشترك أو يشارك فيها ، فنحن لا نزال نجد الكوخ المستدير ، الذي عرفته إيطاليا القديمة ، وجوداً في العصور الإمبراطورية ، كما أننا نجد شكل الدار الرومانية . القائمة الزوايا ، والتي تمثل طابع وجود لعصر ثان ، في مدينة بومبي وحتى في القصور الإمبراطورية . ولا شك أن كل نوع من زخرفة واسلوب انما قد اقتبس من الشرق ، غير أننا لا نستطيع أن نجد انساناً رومانياً واحداً يمكن أن يراود أبداً عقله التفكير بتقليد دار سورية ، أكثر مما أن يراود مثل هذا التفكير مهندس مدينة هيلينية فيبث بشكل دار مسلية (نسبة لمدينة مسينا) وأخرى ثايونسية (نسبة لمدينة Tienys) وثالثة دار فلاح اغريقي قديم كنتلك الدار التي وصفها غالين G. Ilen . فدار الفلاح السكوفي أو الفرنكوفي قد حافظت وصانت نواتها الجوهرية من كل ضرر ابتداء من المزرعة الريفية ومروراً بالدار التي عرفتها المدن الحرة القديمة ، وانتهاء بباقي الطبقة الثرية في القرن الثامن عشر ، وذلك كله بينما كانت الأساليب المعمارية الغوطية والاساليب عصر النهضة والباروكية والامبراطورية تتحدرفوق دارذاك الفلاح اسلوباً بعد اسلوب فتجلبها بجواهرها من القبوحتى غرفة سطحها العلوية ، لكنها مع هذا لم تستطع ابداً أن تحرف روح تلك او تمكسها او تقلبها . والقول نفسه هو صحيح ايضاً بالنسبة لأشكال الأثاث المنزلي الذي يتوجب علينا ان نفرق فيه بمحذر وعناية ، بين الشكل السيكولوجي وبين المعالجة الفنية له . فتطور المقعد الشامي صعوداً حتى المتكأ (المقعد ذو التكاة) Armchair المعروف في النوادي هو بصورة خاصة قطعة من تاريخ العصر وليس هو كما يسمى جزء من تاريخ الاسلوب . وكل مسحة أخرى يمكن أن نقرر بنا ونحددنا بالنسبة لأقدار العنصر - فان نجد أسماء أثر وسكانيه ، بين « شعوب البحر » التي هزمها رمسيس الثالث ، وأن نتأمل

في النقوش الغامضة المكتشفة في جزيرة لينوس Lemnos ، وفي الصورة الزينية على جدران قبور اتروريا Etruria ، كل هذه الأمور لا تقدم لنا دلائل مقنعة على أن ارتباطاً جسيماً يقوم بين هذه الأقوام. ومع أنه وقراءة نهاية العصر الحجري قد نشأت واستمرت وامتدت زخرفة معبر منطقة في الاقاليم الفسيحة الواقعة شرق جبال الكاربات ، فمن الجائز تماماً أن يكون عنصر قد حل محل عنصر آخر في تلك الأقاليم. ونحن لو كان كل ما نملكه في اوربوا الغربية فقط بقايا خزفية وآثار من فخار تعود الى تلك القرون الممتدة من تروجان Trojan حتى شلودفغ Chlodwig ، لتوجب علينا ألا يكون لدينا أقل فكرة عن ذلك الحدث الذي نعرفه باسم «المجرات العظمى» . ولكن وجود دار بيضاوية الشكل في اقليم بحر ايجه ، واخرى مدعشة في عائلتها لها في رودسيا ، وذلك التوافق التام (في الشكل) ، بين دار فلاح سكسوفي ودار فلاح بيري ليبي Kabylic ، هذا التوافق الذي كثيراً ما نوقش وبحث ، كل هذه الأمور لما تكشف عن قطعة من تاريخ عنصر .

إن الزخرفة تنتشر عندما يقوم شعب من الشعوب بضمها اليه بما لها من لغة شكل ، ولكن الدار لما تنقل فقط مع عنصرها. فاختفاء نوع من الزخرفة لا يعني أكثر من أن بدلاً قد طرأ على اللغة ، ولكن عندما يحتفي نموذج الدار، فهذا يعني أن عنصراً قد اختفى ، وحده وباده.

بما تقدم يتضح أنه من المتوجب على تاريخ الفن ، بالإضافة الى اتباعه بأن يبدأ يبحث الحضارة بأسلوب ملائم وسديد ، أن لا يهمل حتى في مجراه أن يفصل بعناية وحذر جانب العنصر عن اللغة الخاصة به . ففي مطلع كل حضارة ينشأ شكلاً نظام أرقى ، وهما محددان ومعرفان تعريفاً واضحاً وينتصان فوق قرية الفلاح بوصف الاول منها تمييزاً لكائن ، والثاني للغة كائن واع . انهما القلعة والكاتندراية. وفيها يتسامى التمييز بين الطوطم وبين التابو ، بين الحنين وبين الخوف ، بين الدم وبين النعنع ، فيبلغ رمزية عظمى . فالقلاع القديمة من مصرية وصينية وكلاسيكية ، وعربية جنوبية وغربية ، تنتصب كل واحدة منها بوصفها موطناً لأجيال مستمرة ، وهي قرية جداً الى كوخ الفلاح ، وكلاهما - القلعة والكوخ - بوصفها نحتين

طبق الأصل عن حقيقة الحي ، التوالد والموت ، بقعان خارج دائرة كل تاريخ
 للفن . فتاريخ الفلاح الألمانية هو قطعة من تاريخ عنصر متنا وحاشية ، والزخرفة المبكرة
 زمناً لا تقامر فعلاً بنشر نفسها عليها ، وإن كانت تزين هنا العوارض وهناك الأبواب ،
 وايضاً السلام لكنها يمكن أن تكون على هذا الشكل أو ذاك ، أو على تلك الحال ، التي
 تراد وتشتهى ، أو أن تحذف كلها . وذلك لأنه لا يوجد أي رباط باطني بين هيكل القلعة
 وبين الزخرفة . أما الكاتدرائية من جهة أخرى . فهي لا تزخرف لأنها هي الزخرفة
 نفسها . وتاريخها إنما هو ذاك الذي يطبق تمام الانطباق على تاريخ الاسلوب القوطي .
 وهذا القول صحيح ايضاً وينطبق على المعبد الدوري وعلى جميع الحضارات المبكرة
 الأخرى . والتوافق ، في هذا الميدان بين الحضارة الغربية وكل حضارة أخرى
 نعرف شيئاً من فيها . نأتم الى ذاك الحد حيث أنه لم يخطر على بال أحد ليندهش
 ويذهل من الواقعة المقررة أن الهندسة المعمارية الدقيقة في قواعدها « والتي هي
 بدلة الشكل الارقي للزخرفة المجردة » انما تنحصر كلياً في المباني الدينية . فكل
 ما هنالك في جنبها وسن وغوسلا وفارتبورغ هو من فن الكاتدرائية . وهو ديكور
 وليس جوهرأ . فالقلعة أو السيف أو الجرة يمكنه ان يستغني كلياً عن هذا الديكور ،
 دون ان يفقد معناه او حتى شكله . ولكن تمييزاً كهذا في الكاتدرائية او معبد
 اهرام مصري . بين الجوهر وبين الفن هو امر غير معقول بداهة .

اذن فالتا نميز هنا بين المبني الذي يملك اسلوباً ، وبين المبني الذي للانسان
 فيه اسلوب . فبينما نحن نرى في الدير والكاتدرائية أن الحجر هو الذي يمتلك شكلاً
 فغيره عنه لتناس الذين هم في خدمته ، نرى في الدار الريفية والقلعة - الاقطاعية انها
 تتلان كامل قوة حياة الفلاح والفراس ، هذه القوة التي تبني البناء من داخل ذاتها .
 وهنا نرى الانسان لا الحجر في الطبيعة الصارمة والشكل المستقر الراسخ للأعراف
 والعادات . ويجوز لنا ان نصف هذا الاسلوب بالاسلوب الحي تمييزاً له من
 الاسلوب المتخشب . ولكن ما تكاد قوة هذا الشكل الحي تضع يدعا على الكهانة

أيضاً ، خالقة في الازمان القوطية والفيدية ، نموذج للكامن الفارس ، حتى تستولي لغة الشكل الرومانسكية القوطية المقدسة على مقاليد كل أمر يتعلق بالحياة الدخوية هذه من ازياء واسلحة وغرف وعدد الخ ... ونجمل لسطحها أسلوباً ، ولكن يتوجب على تاريخ الفن ألا يسمح لنفسه بأن تفقد اتجاهها في هذا العالم الغريب فهو ليس اكثر من السطح .

والحال هي الحال ذاتها في المدن المبكرة زمناً ، فليس هناك من شيء يتبع أو يتلو ، وبين الدور التي بينها العنصر والتي تشكل الآن شوارع أو طرق أو أزقة ، تصادف حفنة من شيت مبان للعبادة تمتلك اسلوباً . وحينما يقوم هذا الشيت بمسي مقاعد تاريخ الفن والمتابع التي تشع اشكالها على الساحات والواجهات وغرف الدار . ومع أن القلعة تتطور الى قصر مدني ومسكن لعائلة ثرية ، والبلاتيوم والنزول ، الى دار نقابة وقاعة بلدية ، فان الواحدة منها وجميعها لا تمتلك اسلوباً بل إنما تتلقاه ونحمله . والقول بأن الدين المبكر زمناً قد فقد ابداعه الميتافيزيكي في مرحلة الاستيلاء^(١) الحقيقي هو قول صحيح . وهو (الدين المبكر زمناً) يسير قدماً بتطوير الزخرف ، ولكن ليس الى حد جعل البناء زخرفة ، ومن هذه النقطة ينساق تاريخ الفن الى نواربخ فنون متفرقة . وتصبح الصورة ، والتمثال ، والدار ، مواضيع خاصة يطبق عليها الاسلوب .

وهنا نسي حتى الكنيسة داراً كهذه . أما الكاتدرائية القوطية فهي زخرفة ، لكن قاعة الكنيسة الباروكية هي بناء جلبب بالزخرفة . وسباق هذه العملية بدأ بالاسلوب الأيوبي ، واكتمل القرن السادس عشر ، بالأسلوب الكورنثي والروكوكو ومن هنا انفصل البيت عن زخرفته انفصالاً لا لقاء بعده ، وافترقا فراقاً تاماً بلغ من الثاني حداً لم تعد معه حتى التجف من كتائب القرن الثامن عشر وادركته قاذرة على تفصيلنا - فنحن نعرف بأن كل فننا هذا إنما هو فن دينوي ، إنه زخرفة

١- استيلاء سكن البلدة

ومع حلول العصور الأمبراطورية يحول الأسلوب نفسه الى «فوق» *Façon*، وبنهاية هذه الحبال تتحول الهندسة المعمارية الى فن مهارة *craft-art* وهذا الفن هو لغة التعبير الزخرفي ، وخاصة تاريخ الفن معه ، لكن دار الفلاح بها لها من شكل عنصر غير متبدل تستمر في الحياة .

- ٣ -

تبدأ أهمية الدار بوصفها تعبيراً عن عنصر حالماً يبدأ المرء بإدراك المصائب الماثلة التي تعترض طريقه الى بحث لب العنصر . وأنا لا أشير هنا الى جوهره الباطني ، الى نفسه - كما أشير الى ذلك الشعور الذي يتحدث الينا بوضوح كاف ، ونحن جميعاً نعرف انسان العنصر ، الانسان الصكريم الارومة عندما نشاهده . ولكن ما هو الطابع بالنسبة لحنا ، وقبل كل شيء بالنسبة لعيننا التي تمكثنا من التعرف على العناصر وتمييزها ؟ ان هذا الطابع هو أمر يدخل لا ريب في ميدان السياه ، كما يدخل تصنيف اللغات في دائرة المتهاج . ولكن بالضخامة المادة التي قد تطلب وبالكثرة تنوعها ، وبالفرة ما يضيع منها ولا يسترد أبداً نتيجة للدمار ، وأكثر مما يضيعه الدمار منها ، ما يأتي عليه التلف أو الفساد ! إن ما لدينا من آثار بشر ما قبل التاريخ هو ، في أحسن الحالات ، هياكلهم العظمية ، ولكن كم من الأمور لا يحدثنا عنها الهيكل العظمي ! إنه لا يحدثنا عن كل شيء تقريباً . ان البحث فيما قبل التاريخ بيدي باندفاعه السقيم وحياءه السخيفة استعداداً لأن يستنتج لللامعقول من عظم فك أو عظم ذراع . ولكن ليتأمل المرء في أحد تلك القبور الجماعية ، قبور الحرب في شمالي فرنسا ، فهذا القبر يضم كما نعرف وفات أناس من جميع العناصر ، وفي مثل هذا القبر يضطجع القتلى من البيض والمولدين ،

من الفلاحين وأبناء المدن ، من الشباب والرجال جنباً الى جنب . ولو أن المستقبل لم يكن لديه دلائل تكسيلية بالنسبة لطبيعة هؤلاء ، فانه أكيدا لن ينور بواسطة البحث الانثروبولوجي .

وبكلمات أخرى أقول إن الدرامات المسألة للعنصر يمكن أن تحتاز بقدرة من الارض دون أن يحصل الباحثون في عظام المقابر على أقل علم بها . إن الجسد الحي هو الذي يحمل تسعة أعشار التعبير - وليست عقد أجزاء الجسد ومفاصله ، ولكن حركاتها الراضعة البينة ، والتعبير لا يرتسم على عظام الوجه ، بل إنما يتبدى على سمته . وبالنسبة لهذا الموضوع كم من تعابير العنصر المحتمة والقابلة للترجمة تلاحظ فعلاً من قبل أشد المعاصرين ، لأحد الناس ، لرهاف حس ؟ وكم من الأمور تفوتنا رؤيتها ويفوتنا سماعها ! وما هو ذاك الأمر أو الشيء الذي نحن البشر - خلافاً للكثير من فصائل الحيوان - نفتقد عضو حساسة به ؟

لقد جابه العلم في العصر الدارويني هذه القضية بثقة هينة وتأکید بسيط . ولكن بالهذا المفهوم الذي استخدمه من مفهوم سطحي أملس زلق وميكانيكي ا فهذا المفهوم يجمع أولاً مجموعة من ذات سمات سمجة مغرطة واضحة كنتلك التي يمكن ملاحظتها في تشريح المكتشفات - وأعني بهذا السمات التي يمكن حتى للبحث أن يتبدى . أما فيما يتعلق بملاحظة الجسد بوصفه شيئاً حياً ، فان هذا المفهوم لا يتطرق اليه من بعيد أو قريب . ثم إن هذا المفهوم يتحرى تلك الاشارات فقط التي لا تحتاج إلا الى أقل القليل من الفطنة وحدة الذهن ، ويتبرأها فقط من حيث كونها قابلة للقياس وللإحصاء .

وكلمة الجسم هنا الفجبر وليست لـجس النبض . وعندما تستعمل اللغة كعلامة فارقة ، أو صفة مميزة ، فنحن لا يجري تصنيف العناصر وفق طريقة النطق أو اللهجة ، بل لثانيته وفق التركيب الكلامي للنطق من صرف ونحو ، وهذا الأمر هو قائماً لتشريح ومنهاج من نوع آخر . ولم يدرك أحد حتى الآن أن البحث في عناصر النطق هذه هو أحد الفروض البالغة الأهمية التي بإمكان البحث أن يكرس

نفسه لها . ونحن جميعاً نعرف تمام المعرفة من خلال واقعة التجربة اليومية بأثر
 طريقة النطق هي ميزة من أهم المميزات للانسان المعاصر . والأمثلة على هذا القول
 جمة غفيرة - وكل واحد منا عليهم بأي عدد من هذه الأمثلة . ففي الاسكتندوية
 كان الناس يتكلمون اللغة اليونانية بلهجات عنصر بالغة في تباينها واختلافها ، وهذا
 واضح لنا ، حتى هذا اليوم ، من المخطوطات والنصوص . أما في أميركا الشمالية
 فان الناس المولودين فيها يتحدثون بلهجات متماثلة تماماً أجه حديثهم باللغات من
 الانكليزية أو المانية أو حتى فيما يتعلق بهذا الأمر ، بالهندية . فما هي خاصة عنصر
 الأرض التي تبدى من خلال لهجة يهود أوروبا الشرقية ، وهي لذلك أيضاً موجودة
 في اللغة الروسية أيضاً ، وما هي خاصة عنصر الدم المشتركة بين كل اليهود والمستقلة
 عن كل مكان يقطنونه وعن مضيفهم هذه الخاصة التي تبدى في لهجاتهم حيناً
 يتكلمون أية لغة وأم ، اوروية ؟ وما هي ، تفصيلاً ، تراكيب الصوت ، والنبرات
 من تشديد أو تفضيم ، ومواضع الكلمات ؟

ولكن العلم فشل في أن يلاحظ أن العنصر هو ليس الشيء نفسه بالنسبة للنبات
 الذي يضرب جذوره في التربة ، كما هو بالنسبة للحيوانات المتحركة ، وأن هناك ،
 بالنسبة للجانب الكوني الأصغر من الحياة ، مجموعة طازجة من الخصائص تطل
 وتبدى ، وأن هذه هي بالنسبة لعالم الحيوان جازمة حاسمة . ولم يدرك أيضاً أن
 مغزى مختلفاً كل الاختلاف يجب أن يحيل أو يربط الى « العناصر » ، عندما تدل
 هذه الكلمة (العناصر) على التفرعات أو التشعبات داخل العنصر المتكامل
 و الانسان . وهو - أي العلم - مجديته عن التكيف والوراثة لما يقيم تسلسلاً أو
 ارتباطاً سببياً (عللياً) لا روح له ، تسلسلاً من خصائص سطحية ، وبلطف الواقعة
 القائلة بأن الدم هنا ، وقوة الأرض المؤثرة على الدم هنا ، لغما يعبران عن
 نفسها . عن أسرار لا يمكن أن تصبح مداراً لبحث أو قياس ، ولكن يمكن
 فقط أن تتحير اختباراً حياً وأن يشعر بها حيناً ترمق عيناً أخرى .

وليس العلماء أيضاً مجمعين فيما بينهم على رأي واحد فيما يتعلق بالمرتبة النسبية لهذه

الخصائص السطحية . فلو منبأخ صنف عناصر الانسان وفق اشكال الجمجمة ، وفريدريك ميلر (بوصفه ألمانيا أصيلاً) صنفهم معتبداً في ذلك على الشعر وتركيب اللغة ، وتوبنار Topinard (بوصفه أيضاً فرنسا أصيلاً) أجرى تصنيفه لهم بالنسبة للون الجلد وشكل الأنف، وهاكسلي (لكونه انكليزياً عربياً) اعتد مثلاً خصائص الرياضة Sport . وآخرهم هذا قد أقام ، دون ريب ، ميزاناً جد ملائم ، ولكن أي خير بالحيول كان يقول له أن خصائص الأرومة لا يمكن أن يحكم وصفها بواسطة الاصطلاحات العلمية .

إن « اوصاف » العناصر هي دون استثناء عديمة الجدوى كعدم جدوى اوصاف أناس مطلوبين للقضاء فتقوم الشرطة بتعويضها معتبرة في ذلك على معرفتها النظرية (Theoretical) بالناس .

ومن الواضح، أن ما هو مشوش وعادم النظام في مجموع تعبير الجسد البشري، لم يحر التحقيق منه من قريب أو بعيد . فقبض النظر تماماً عن الشم (الذي هو في نظر الصيدين مثلاً خاصة من أهم الخصائص المميزة للعنصر) وعن الصوت (صوت النطق ، الأغنية ، وقبل هذا كله صوت الضحك الذي يمكننا من ان نشعر شعوراً حميماً وصحياً بالفروق التي يعجز المتهاج العلمي عن النفوذ إليها) ، أقول بغض النظر عن الامور هذه كلها ، فإن وفرة الصور التي تراءى للعين هي مفردة، حتى الذهول ، في تفاصيلها المنظورة فعلاً أو التي نحس بها الرؤيا الباطنية ، وإبراطها هذا يبلغ حدّاً يجعل امكانية تنسيقها في وجبات قليلة أمراً يستعصي على الفكر تماماً . وكل جوانب هذه الصورة ، وكل الملامح التي تشكلها ، لنفس الواحد (الجانب ، الملمح) منها مستقل تماماً عن الآخر ، وله تاريخه الخاص به . وهناك حالات بتغير فيها التركيب العظمي (وخاصة شكل الجمجمة) تغيراً كاملاً دون ان يصبح تعبير الأجزاء اللعبة - مثلاً الوجه - تعبيراً مختلفاً . والاخوان والاخوات الذين ينتمون الى العائلة ذاتها قد يعرضون كل خاصة أو مميزة (تميز الواحد ، أو الواحدة منهن عن الاخرى - المترجم) من الخصائص التي اعتبرها بلومباخ ، ميلر أو

هاكسلي حقائق ثابتة ، ومع ذلك فيمكن ان يكون تعبيرهم الحي عن عصرهم طابعاً مسجلاً ، لأي واحد بنظر اليهم . ويشكر حتى أكثر من ذلك التشابه في التركيب الجسدي المرافق بتنوع حقيقي وكامل في التعبير الحي - ويكفي هنا أن اذكر الفرق غير القابل للقياس والثابت في أرومة الفلاحين الأصيلة كالفرق بين القرينين أو البريطان مثلاً وبين أرومة سكان المدينة الاصيلية . ولكن هناك ، بالإضافة الى طاقة الدم - التي تصوغ الملامح الحية ذاتها (ملامح العائلة) مرة بعد أخرى وطيلة قرون من الزمن ، والى قوة الارض - التي نشاهدها من خلال طبابع الانسان - اقول هناك ايضاً تلك القوة الكونية الغامضة ، قوة تجاوب (Syntony) الروابط البشرية الوثقى . وان ما يعرف بالروحام لدى المرأة الحامل فانما هو ليس مثلاً بالغ الاهمية ، بل مثال خاص على عمل مبدأ اشتقائي بالغ والعمق وملامح لكل ما يحثه جانب العنصر من الحياة . ولإنها لظاهرة عامة أن يلاحظ المرء أن المتزوجين المتقدمين في السن يصبح الواحد منهم ، شيئاً بالآخر على صورة غريبة ، بالرغم من أن العلم بقياساته واجهزته قد وثبت ، العكس تماماً . ومن المستحيل علينا ان نتعالي في القوة الاشتقاقية لهذا النبض الحي ، هذا الشعور الباطني الذي يحس به الواحد باكتمال طرازه الخاص .

إن الشعور يجهل العنصر - وهو شعور يتعارض غامضاً مع الذوق الواعي لسكان المدن الناضجة ، تذوقهم للامع الجمال الذهنية الفردية - هو بالغ القوة هائلها في الانسان البدائي ، ولهذا السبب وحده لا ينبغي أبداً داخل وعيه . ولكن شعوراً كهذا لقا يخلت عنصر أ . وهو ، دون ريب ، تلك القوة التي قولبت طراز المحارب أو البطل من القبائل الرحالة ، وقولبت أكثر فأكثر ليصبح مثلاً جسدياً أعلى ، حيث أصبح بالامكان أن يتحدث المرء بوضوح تام عن شكل منظر Figure عنصر الرومان أو الاوستروغوط . والقول هذا صحيح ايضاً وينطبق على أية طبقة قديمة من النبلاء - فهي نتيجة لامتلاها بحس قوي عميق بوحدها الخاصة تتجزئ تشكيل مثل جسدياً أعلى .

فالمزلة تنجب العناصر وتربها . وما طبقة النبلاء الفرنسيين ، أو الألمان سوى تماثيل أو إشارات لعنصر . ولكن هذه هي أيضاً التي انجبت وربت تماماً ناذج اليهودي الأوروبي ، بما له من زخم عنصر هائل ، ومن حياة « غيتو »^(١) تمتد الى ألف خلت من الأوهام ، والتي ستصير دائماً مكاناً داخل احد العناصر ، حينما يقف هذا العنصر لمدة طويلة متأسكاً روحياً ومتحدداً أمام مصيره . وحينما يوجد مثل أعلى لعنصر ، على الحال المتفوقة التي يوجد فيها في الحفلة المتقدمة من الحضارة - الأزمان القيدية والمهميرية ، وأزمان هومشتاوفن والفروسيه - فان حين الطبقة الحاكمة الى هذا المثل الأعلى ، الى تقرير ارادتها على هذا الشكل وليس على أي شكل آخر ، يعمل وينشط (مستقلاً تماماً عن اختيار الزوجات) لتعطي هذا المثل الأعلى ، وهو يحققه أخيراً . زد على ذلك أن هناك ناحية احصائية لهذا الأمر ، وهذه الناحية قد لقيت من الاهتمام أقل بكثير مما تستحقه . فلقد كان لكل كائن بشري يعيش اليوم مليون من الأسلاف حتى في عام ١٣٠٠ ميلادية وعشرة ملايين في عام ١٠٠٠ ميلادية ، وهذا يعني أن كل ألماني يعيش اليوم هو ، دون استثناء ، قريب من ناحية الدم لكل أوروبي آخر عاش في عصور الحملات الصليبية . وعلاقة القريب هذه تزداد مئة أو ألف مرة وثوقاً ، اذا ما قلصنا من ابعاد هذا الميدان ، تقليصاً يسي السكان معه خلال عشرين قرن من الزمن أو أقل مجرد عائلة واحدة . وهذا بالإضافة الى اختيار الدم وندائه ، هذا الدم الذي يتسرب خلل الأجيال ، ويدفع دائماً باستمرار المتجانسين بعضاً الى أذرع بعض ، فيذيب الزواج أو يكسره ، ويتجنب أو يقتحم كل العقبات والمعادات ، أقول أن هذا الدم يؤدي الى توالات لا يحصيها عد ، توالات تنفذ في حالة من لا شعور تام لإرادة العنصر . وهذا ينطبق بصورة أولية على الملامح النباتية ، على « سياه المركز » بوصفه منفصلاً عن حركة ما هو متحرك - واعني بهذا كل شيء لا تختلف له حال في الجسد

١ - Ghetto - الحي الخامس باليهود في أي من المدن الأوروبية

(المرحوم)

الحيواني من حي وميت ، ولا يستطيع الا أن يعبر عن نفسه حتى من خلال أعضائه المتخفية .

وهناك ، دون ريب شيء ما من أصل واحد في نماء نجوم البلوط (Ilex) وشجرة الحور اللومباردية وفي نماء الانسان - إنه الاكتناز - التحول ، الاحديداب الخ ... وبالمثل فان الخطوط الخارجية لظهور التجائب من الايل وجلد الثور والحمار الوحشي هي طابع عنصر نباتي . وهذه هي أيضاً حال أعمال حركة الطبيعة الواقعة على أو مع المخلوق - حالها على ومع شجرة البتولا أو طفل ذي بنية نحيلة اللذين يترنح كلاهما في الهواء ، كما وهي حالها وشجرة البلوط بما لهذه من تاج منشور ، ومع الدوائر الثابتة أو الزفرات الرعيدة التي تزعمها الطيور وهي تخلق في العاصفة ، جميع هذه الامور انما تقسم الى الجانب النباتي من العنصر . ولكن على أي جانب من الخط تفت خصائص كهذه عندما يناضل الدم والتربة في سبيل الشكل الباطني للأواع المتقوية Transplanted من بشرية أو حيوانية؟ وكما هي الحالة هذ من دستور النفس وشرعة الاجتماع ؟

ولها والحق صورة أخرى تماماً عندما تضبط أنغام ذواتنا Attune لتلقي تعابير الجانب الحيواني المجرّد . فالفرق بين الكائن ذي النمط النباتي وبين الكائن الواعي ذي النمط الحيواني (وليذكر القارئ ما أوردناه فيما تقدم) هو على هذه الحال . أي أننا هنا لا نهم فقط بالكائن الواعي ذاته وبلغته ، بل لسانهم بذلك المركب من الكوني والكوفي الأصغر ، كي يتشكل جسد يتحرك بحرية ، بشكل كوناً أصغر يقف والكون الاكبر وجهاً لوجه ، هذا الكون (الاكبر) الذي تمتلك حيوية حياته تعبيراً خاصاً بها والتي تستخدم بعضاً من أعضاء الشعور الواعي ، والتي يندر معظمها ثانية عند توقف الحركة وزوالها - كما يثبت المرحان ذلك ... وإذا ما كانت سباه المركبي تحتوي في اغلب الأحيان على تعبير عنصر النبات ، فان تعبير الحيوان يكمن داخل سباه الحركة - وأعني هنا أنه يكمن في الشكل الممتلك حركة ، وفي الحركة ذاتها ، وفي تركيب الأعضاء على الحال التي ترسم الحركة وتصورها .

ولا يكشف الكثير من تعبير العنصر هذا في الحيوان التام ، وأقل من هذا بكثير في الحيوان الميت هذا الحيوان الذي ارتادت بحوث العلماء أجزاءه . وليس هناك عملياً من شيء تتعلمه الآن عن جعبة المتفقر (ذي الفقرات) . ومن هنا كانت الاطراف في الحيوانات المتفجرة أكثر تعبيراً من العظام . ومن هنا أيضاً كانت مقاسات الطرف هي منطلق التعبير في ثيابها والأضلاع وعظام الجعبة . أما الفكان فيها استثناءان ، بسبب كون تركيبها يكشف خصائص غذاء الحيوان ، بينما أن غذاء الثبات هو مجرد عملية من عمليات الطبيعة .

وعلى هذا أيضاً كان هيكل الحشرة الذي يجلب جسمها ، أغنى في تعبيره من هيكل الطير الذي يجلبه جسمها . إن أعضاء القعد الخارجي التي تجمع بتقوق وبقوة متزايدة تعبير العنصر لذواتها - كالعين وليس بوصفها شيئاً من شكل أو لون ، بل بوصفها لوحة وطلعة معبرة ، واللحم الذي يصبح نتيجة لمادة انطلق تعبيراً للفهم ، والرأس (ليس الجعبة) بما فيه من أساور وملاحم شكلها الحجم ، هذا الرأس الذي أمسى كل ما للجانب اللانباتي من ناج . ولنتأمل كيف نسبت من جهة الاركيديا والورود ونوصلها ، ونستولد من جهة أخرى الحول والكلاب ونجنسها ، وقد نرغب ايضاً في استبدال الكائنات البشرية وتأصيلها .

ولكن ليس ، واكرر ثانية ، الشكل الرياضي للأجزاء المنظورة الذي هو الذي يعرض هذه السياء ، بل لنا الذي يعرضه حصراً هو تعبير الحركة . ونحن عندما نذكر من خلال لوحة واحدة تعبير عنصر إنسان متوقف عن الحركة ، فانا نذكره لان عيننا المجربة كانت قد رأت الحركة المناسبة الكامنة في أطرافه .

فظهر العنصر الحقيقي لثور البرية (الاميركية) Bison ، أو سمك السلمون المرقط أو النسر الذهبي ، لا يمكن أبداً استيلاؤه بواسطة حساب أبعاده العادية والقوافية ، وقوة الجذب العميقة التي تملكها هذه المخلوقات الانفة ، الذكر ، بالنسبة لفتان المبدع ، تنبع حصراً من الحقيقة الثمرة أن سر عنصرها لا يكشف عن ذاته بواسطة التقليد المجرّد لما هو منظور منها ، بل انها يكشف عن نفسه في الصورة بواسطة النفس . وعلى المرء أن يرى ، وحينها يرى عليه أن يشعر بما لزخم هذه

الحياة من طاقات هائلة تركزها على الرأس والعنق ، وكيف تتحدث في العين
المتنبهة احراراً ، وفي القرن القصير المحكم البناء ، وفي المنسر الاقنى المعقوف ،
وفي الصورة الظلالية لجوارح الطير ، أقول على المرء أن يرى ويشعر لذكر نقطة
أو نقطتين من هذه النقاط التي لا يحصيها عد ، والتي لا يمكن التعبير عنها بالكلمات
وأنا لا أستطيع أن أعبر هنا عنها لك الا بواسطة لغة فن فقط .

ولكن مع هذه الملاحظات كالتي استشهدنا بها آنفاً ، والتي تمثل انبل انواع
الحوان ، نترب جداً من مفهوم العنصر الذي يمكننا ، داخل نموذج الجنس
البشري ، من ادراك الفروق لنوع ارقى من كل النباتات والحوان - وهذه
فروق روحية ، ومسابر المتاهج العلمية اليها هي بالبداهة اقل من مساربها الى
الحوان والنبات .

لم تعد الخصائص الحشنة لتكوين الهيكل العظمي تمتلك أهمية مستقلة . ولقد
قام دتريوس Retzius (عام ١٨٦٠) بوضع خاتمة لعقيدة بلومباخ القائنة بأن
تكوين الجمجمة والعنصر شتان متوافقان ينطبق الواحد منها على الآخر ، كما وأن
ج . رائكه يلخص مذاهب في هذه الكلمات :

« ان ما يعرضه الجنس البشري ، بصورة عامة ، من ناحية نوع تكوين
الجمجمة ، انها تعرض ايضاً ، على درجة اقل ، كل عشيرة ، وحتى الكثير من
الجماعات التي تضم عدداً لا يستهان به من الناس - ان اتحاداً من اشكال مختلفة
للجمجمة بماله من نهايات ، قد أدى أخيراً الى تفرج - ظهور - اشكال
وسيلة » .

لا يستطيع أحد أن ينكر أنه من المعقول أن يبحث المرء عن اشكال أساسية
مثالية ، لكن يتوجب على الباحث ألا تغيب عن نظره حقيقة كون هذه الاشكال
مثالية ، وأنه مع الاحترام لكل موضوعية قياساته ، فان ذوقه هو الذي يحدد
حدوده النهائية وتصنيفه . وهناك حقيقة أهم بكثير من أية محاولة لاكتشاف مبدأ
تنسيق ، ألا وهي الحقيقة المقررة أن كل هذه الاشكال تظهر وظهرت داخل
وحدة « الانسانية » ، منذ أقدم الازمان الجليدية ، وانها لم تبدل تبديلاً واضحاً ،

وأنها توجد دون ما تميز حتى في العائلات نفسها . والاستنتاج الاكيد الوحيد الذي لاحظته العلم ، جاء به رائكه عندما قال أن المرء عندما ينضد اشكال الجلمجة تضيداً متسلسلاً بالنسبة لمراسل التحول عندئذ تنشأ مستويات معينة ليست من خصائص « العنصر » بل خاصة من خصائص الأرض .

والحق أن تعبير عنصر راس الانسان يمكن له أن يرتبط بأي شكل من اشكال الجلمجة ، إذ أن العظم ليس عنصر الجسم في الامر ، فعنصر الجسم هو اللحم ، النظرة ، حركة السحنة . إننا نتحدث منذ أيام العصر الرومانتيكي عن العنصر والمهني الجرماني ، ولكن هل يوجد هناك ذلك الشيء الذي ندعوه بالجلمجة الآرية أو بالسامية ؟ وهل باستطاعتنا أن نميز بين جمجمة كلنية وأخرى فرنكية ، أو حتى بين ثالثة يوربية ورابعة كفيرية Kallir^(١) ، وإذا كنا لا نستطيع هذا الامر فآية من هذه الجلمج قد تكون الأرض لم تشهدا خلال العصور التي لم يدونها التاريخ ، والتي لم يبق منها أي دليل أكثر من العظام ؟ وكما ستكون نافذة ، في نظر ذلك الشيء الذي نسيه العنصر في الجنس البشري الارقي ، تلك الاشياء التي تستطيع أن تظهرها التجربة العلمية العنيفة . ولتأخذ مجموعة من الناس تتألف من شتى انواع العناصر التي يدركها العقل ، ولتتخصصهم من خلال جهاز أشعة اكس ، وانت تحاول ذهنياً أن تصور العنصر ، لا شك أن النتيجة التي سيلبغها من خلال هذه التجربة ستكون نتيجة مضحكة ، إذ أن الأشعة لا تكاد تتطرق فتتخلل أي واحد منهم حتى يختفي « العنصر » فجأة وتظلم .

إننا فضلاً عن ذلك ، لا نستطيع ان نكرر مراراً أن ذلك القليل الذي يتبدى في تركيب الهيكل العظمي ، إنما هو نداء الصقع ، وليس أبداً عملاً من اممال الدم . ولقد قدم إلبرت ممث في مصر وفون لوشن في جزيرة كريت بفحص مراد هائلة العزارة من عظام وضعتانحت تصرفها معاود تبدأ بالعصور الحجرية وتنتهي الى عصرنا

١ - Kallir : قبلة صغيرة تسكن في جبال الهند كوشوش الهندية

(الترجمة)

الحاضر . وقد تدفقت ، كما نعلم ، مصر وكريت على ابتداء من شعوب البحر ، في منتصف الدورة الألفية الثانية قبل المسيح حتى المصور العربية والتركية ، سيول هائلة من البشر ، وسيلاً بعد سيل ، لكن مستوى تركيب العظام بقي على حاله ولم يطرأ عليه أي تغيير . وقد يكون صحيحاً الى حد ما أن تقول بأن العنصر يوصفه لما قد مر على شكل الهيكل العظمي الثابت للأرض . وأقليم جبال الألب ، يضم أكثر الأجناس البشرية تنوعاً - فهناك التيتون واللاتين والسلاف وتكفي لنا واحدة تلقي بها الى الراء لنكتشف في هذا الاقليم أتروسكان وهن Huns أيضاً . ولقد كانت فيه عشيرة تلو عشيرة ، غير ان تركيب الهيكل العظمي للجنس البشري الذي عاش وبعث في هذا الاقليم بقي دائماً وأبداً نفس التركيب بصورة عامة ، وهو لا يختلف الا عند حافات هذا الاقليم باتجاه وهو السهل ، حيث يجلي مكان لأشكال أخرى ، أشكال هي محدودة ثابتة كذلك . اذن فان ما يتعلق بالعنصر ، وبترحال عنصر الانسان البدائي وقبائله ، فان لقطاتنا المشهورة والمائدة الى ما قبل التاريخ ، ابتداء من نيندرثال Neanderthal وحتى Aurignacian ، لا تثبت أي شيء . فهي ما عدا بعض استنتاجات تتعلق بعظام الفك بالنسبة لأنواع الطعام المأكل ، إنما تدل فقط على شكل الأرض الأساسي الذي لا يزال موجوداً وقائماً حتى الآن .

ومرة أخرى أقول بأن قوة التربة الغامضة هي التي يمكن إثباتها فوراً في كل كائن حي ، وذلك حالما نكتشف ميزاتها متحرراً من اليد الثقيلة للعصر الدارويني . فلقد نقل الرومان الكرومة من الجنوب الى اراضي نهر الراين ، والكرومة بالتأكيد لم تتغير ، في موطنها الجديد ، منظرها - أعني نباتياً Botanically - ولكن « العنصر » في هذا المثال ، الآتف الذكر ، يمكن تقريره بوسائل أخرى ، فهناك فروق تبنت من التربة وولدت من أحشائها ، وهذه الفروق لا تقوم فقط بين أنواع التينيد من شمالي وجنوبي ، من رايني - نسبة للراين - وموزية - نسبة للموزيل - بل لفا تقوم بين منتجات كل موقع والمواقع الأخرى ، وثار مختلف

المضاب . والقول هذا ينطبق أيضاً على كل « عنصر » نباتي آخر ذي مرتبة عالية ، كالثاني ، والتبغ مثلاً . فالشذا ، هو النتاج الريفي الأصيل ، هو إحدى خصائص العنصر الأصيل البارزة ، (وهذه الخصائص تزداد أهميتها لأنها غير قابلة للمقاييس) . ولصكّن العناصر الانسانية النبيلة انها يميز بينها وفق الاسلوب الذهني الذي يعتمد للتمييز بين أنواع النيزد النبيل . (الفاخر - المترجم) وهناك جوهر مماثل ، لا يدركه غير أشد المدارك صفاء ، انه شذا خفيف يتضوع من كل شكل يكمن وراء كل حضارة أرقى ، ويشد الاثروسكان وعصر النهضة في توسكانا ، والسومريين وفارس عام ٥٠٠ قبل المسيح ، وفارس العصور الاسلامية الذين توطنوا ضفاف نهر دجلة .

والعلم الذي يقيس ويزن لا يستطيع أبداً أن يتغذ الى جميع هذه الأمور . فهي موجودة بالنسبة الى الشعور فقط - وجودها يستند الى قناعة بدعية تكتسب عند أول لمحة - لكنها لا توجد من أجل أن يعالجها علامة لودغي . والنتيجة التي أبلغها هي أن العنصر هو كالزمان والمصير ، وهو جوهري حاسم في كل قضية من قضايا الحياة . وانه شيء ما يستطيع كل انسان أن يعرفه بجلاء وتأكيد ، طالما هذا الانسان لا يحاول أن يتوكل نفسه تسلك الى فهمه السبيل العقلاني - المدمم النفس - سبيل التسريع والتنسيق والتصنيف . فالعنصر والزمان والمصير ينتمي الواحد منها الى الآخر . ولكن في اللحظة التي يقرب الفكر العلمي منها ، فعندئذ يكتسب « الزمان » معنى البعد ، ويصبح لكلمة « المصير » مفهوم الترابط ، بينما العنصر الذي تحتفظ له ، حتى في المرحلة العلمية ، بقناعة أكيدة وعميقة ، يصبح خليطاً مشوشاً من خصائص غير مترابطة أو متجانسة ، خصائص تتدفق على مفهومه (تحت عناوين ، الارض ، الحقبة ، الحضارة ، الارومة) دون ما نهاية أو نظام . فبعض من هذه الخصائص تلتصق بقوة وثبات بالارومة وهذه قابلة للنقل والتجريب ، وغيرها تفرق فوق السكان كأنها مجرد ظلال سحابة ، والكثير منها هي ، كما كانت ، غاريت الارض ، غاريت تلبس كل انسان يسكنها ، طيلة مدة اقامته في ارضها . وبعضها يطرد بعضاً ، وأخرى تبحث عن غيرها .

إن إيجاد نظام صادم لتصنيف العناصر - وهو أمنية كل علم لأصول السلالات البشرية ومشتباه - لعل مستحيل . لذلك فأت أبة محاولة ترمي الى بلوغ هذا الأمر ، هي محاولة مكتوب لها الفشل منذ بدايتها ، وذلك لأنها تتعارض والجوهر .
العنصري جملة وتفصيلاً ، وأن كل مخطط لأقامة مثل هذا التصنيف ، انها كلف ، وسيكون حتماً زوراً وسوء فهم لطبيعة هذا الموضوع . فالعنصر ، خلافاً للنطق ، هو غير منهجي متناً وحاشية .

وفي نهاية المطاف لكل انسان فرد ، ولكل لحظة من وجوده عنصر خاص ولذلك فإن الطريق الوحيدة لبلوغ الجانب الطوطمي ، ليست التصنيف ، بل انها هي الواقعة السائيه .

- ٤ -

إن كل من يرغب في أن ينفذ الى جوهر اللغة يتوجب عليه أن يطرح جانباً كل ما للعالم الفيلولوجي من أجهزة وأن يراقب كيف يتحدث الصياد الى كلبه . فالكلب يتابع الأصبع الممدودة ويصفي بتوتر لجرس الكلمة أو صوتها ، ولكن يزيئها ، فهذا النوع من نطق الانسان لا يفهمه الكلب . ثم يتقوه الصياد بجملة أو جملتين ليعبرها يحول في خاطره ، فعندئذ يقف الكلب جامداً في مكانه وينبش ، وهذا النجاح في لغة الكلب انما يشكل جملة تحتوي على السؤال :

هذا هو ما يقصده السيد ؟ ومن ثم وبلغة الكلاب ، يعبر الكلب عن غبطته لأنه فهم صواباً ما قصده سيده .

الحال هي ذاتها أيضاً مع انسانين لا يعرف الواحد منها كلمة واحدة من لغة الآخر . وعندما يشرح كلهم ويقي شيئاً ما لامرأة ريفية فإنه يقوم بالتحديق فيها

ملبا ويحمل أساور وجهه جهر المفهوم الذي كانت المرأة لن تستطيع أكيدا ادراكه أبدا بواسطة صيغة التعبير الكينوي .

وان كل الأحاديث التي ينطق بها اليوم هي ، دون استثناء ، غير قابلة للهم إلا اذا توافقت وصيغ أخرى من النطق ، وهذه الصيغ ليست كافية مجد ذاتها ولم تكن أبدا كذلك .

واذا ما كان الكلب يريد ، الآن ، شيئا ما فانه يصبص بذيله ، ويدو متوجها بغياء سيده الذي لم يستطع أن يفهم نطقه الواضح في تعبيره تاماً وكلاً ، ثم يضيف الكلب الى بصصته تعبيراً صوتياً - فينبع - واخيراً يردف نباحه بتعبير عن وجهة نظره ، فيقلد أو يأتي ببعض الإشارات .

واخيراً يحدث شيء ما بالغ العجب ، فعندما يستزف الكلب كل وسائله لادراك شيء ما فاه به سيده ، يتصبص فجأة ويحدق في سيده وتحترق عينه العين البشرية غائصة فيها . ان شيئاً ما بالغ الغبوض عميقه يحدث هنا الآن - انه الاتصال المباشر بين « الأنا » و « الأنثى » والنظرة تتحرر منعتقة من محدوديات الشعور الواعي ، فالكينونة تدرك نفسها دون ما إشارات .

وهنا أمسى الكلب « قاضياً علياً » بالناس ، تحدق عينه فيمن أمامه مباشرة وتحلق ، وتقم المتكلم من وراء النطق .

ونحن عادة ما نستعمل لغات من هذا النوع دون أن نعي هذه الحقيقة الراقية . فالرضيع يتكلم قبل أن يتعلم أولى الكلمات بوقت طويل ، والكبار يتحدثون اليه دون حتى أن يفكر الواحد أو الواحدة منهم بالمعاني المعادية للكلمات التي يستعملونها ، وهذا ما يعني أن أشكال الصوت تصلح ، في هذه الحال ، لتكون لغة تختلف تماماً عن لغة الكلام . ولغات كهذه لها أيضاً جموعات ولهجات عامية ، وبالأمكان أيضاً تعلمها واتقانها وإساءة فهمها ، وهي أمور لا يمكن ان يستغنى عنها بالنسبة لنا ، إذ أن اللغة الشفهية ستتردد علينا اذا ما حاولنا أن نطلب اليها للقيام بكل عمل دون الاستعانة بلغة الصوت والأياء . وحتى كتابتنا التي هي لغة شفهية

بالنسبة للعين ، كانت لا شك ستكون غير قابلة للفهم تقريباً ، لولا العون الذي
تتلقاه من لغة الأبناء ، هذا العون المائل بأشكال علامات الوقف Punctuation .

إن الخطأ الأساسي الذي يقترفه علم اللغة أنه يخلط بين اللغة بصورة عامة وبين
لغة الكلمة الانسانية ، وعمله هذا ليس محصوراً فقط داخل الميدان النظري ، بل
إننا يتجاوزوه عادة الى جميع الاتجاهات العملية التي يجريها . ونتيجة لهذا الخطأ بقي
علم اللغة جاهلاً جهلاً مطبقاً بالوفرة المفرطة لصيغ النطق من شتى الأنواع ، هذه
الصيغ التي تشترك في استخدامها الحيوانات والبشر . فميدان النطق ، ككل كامل ،
هو أوسع بكثير مما يظنون ، والنطق الشفهي يعجزه أن يلتصب وحده على قدميه
(وهذا العجز لم تغلب عليه حتى اليوم) وما يملكه هو جزء أكثر تواضعاً وأشد
بساطة مما نحاله تلاميذ هذا النطق ودراسيه . أما فيما يتعلق وبأصل النطق البشري ،
فإن شبه الجملة هذه (أصل النطق البشري) تدل على تعبير خاطيء عن المشكلة .
فالنطق الشفهي - بما تعنيه هاتان الكلمتان - لم يكن له أبداً أية أصول بالمفهوم
المفترض . فهو ليس أولياً وليس موحداً . والاهمية البالغة التي ادرکها منذ مرحلة
معينة من تاريخ الانسان ، يجب أن لا نخدعنا حين تقدير مركزه في تاريخ الذاتية
(Entity) المطلقة في حركتها من كل قيد . والبحث في النطق يجب بالتأكيد
ألا يبدأ بالانسان .

ولكن الفكرة القائلة بأن هناك بداية للغة الحيوان ، هي فكرة خاطئة أيضاً .
فالتكلم مرتبط الى الكائن الحي من الحيوان ارتباطاً يبلغ حدّاً من التماسك حيث
يصبح معه القول بأن حتى الخلية الوحيدة Unicellular ، هذه المخلوق العديم من
أعضاء الحواس ، هي خرساء بكلامه ، أمراً لا يقبله عقل ، (وهنا وجه التعارض
بين الحيوان والكائن من النبات) . فأنت يكون هناك كون أصغر في الكون
الأكبر فإن هذا يعني الشيء الواحد ذاته ، يعني ان يملك قوة للوصلة بين نفسه
وغيره . لذلك فإن الحديث عن بداية للنطق في تاريخ الحيوان هو حديث لا معنى
له أو مفهوم . فكون الوجودات الكونية الصغرى هي وجودات متعددة

متجسمة ، هو أمر بسيط وغني عن البيان . أما ان يحاول المرء التفكير بإمكانات أخرى فهذا تبذير للوقت وإهدار له .

ومن المسلم به ان الاوهام الدلروينية ، في النوع الاساسي وفي السفين الاولين ، انما تنتمي الى مؤخرة الجيش الفكتوري (نسبة لفكتوريا) ويجب ان تترك حيث هي ، زد على ذلك الحقيقة القاطنة والقائنة بأن طائفة النحل ، أو النمل ، هي أيضاً واعية ومدركة باطناً ، وتعيش حساً - ال - نحن ، وكل نحلة أو نملة ، تتطلع الى الاخرى وتتلسل لديها روابط الشعور الواعي .

إن الكائن الواعي هو نشاط فنيا هو ممتد ، وهو بالإضافة الى ذلك نشاط مُمراد . وهذا هو الفرق بين حركات الكوكبي الأصغر وبين الحركة الميكانيكية للنبات والحيوان والانسان في حال النبات - أي في حال نومها - ولنتأمل في نشاط الحيوان في أحوال التغذية والتوالد والدفاع والمهجوم - لا شك أن أحد جوانب هذا النشاط يتوقف بصورة منتظمة على الاتصال بالكون الاكبر بواسطة الحواس ، أو بواسطة الحاسبة غير المميزة للخلية الوحيدة ، أو بواسطة رؤيا عين بالغة السمو في تطورها التي هي موضوع البحث . وهنا توجد ارادة اكيدة لتلقي التأثير ، وهذا هو ما نسميه توجيهاً . ولكن بالإضافة الى هذه توجد ايضاً ، منذ البدء ارادة لتوليد التأثير في الآخرين ، وهي ما نسميه تعبيراً - وبذلك يصبح للتكلم فوراً لدينا نشاطاً للشعور الحيواني الواعي ، ولم يتل هذه الواقعة أو يعقبها أي شيء جوهري آخر . فلفات عالم المذنيات الراقية ليست اكثر من شروح تجاوزت كل حد في تقائما وصفائما ، إنها شروح امكانات كانت جميعها تكمن وتوجد داخل واقعة التأثيرات المرادة للمخلوقات ذات الخلية الوحيدة ، والتي قرضها الواحدة منها على الاخرى .

ولكن أسس هذه الواقعة انما ترتكز الى الشعور الأولي بالخوف كما وان الشعور الواعي يحدث شعفاً أو فتعفاً فيها هو كوني ، ويبرز فراغاً بين الحماض ويقصيا . فإن بشمر المرء بنفسه وحيداً إنما هو أول تأثير يتلقاه المرء في القطة

اليومية ، ومن هنا ينشأ حافز الانسان البدائي للتجمع ، وغيره من الناس في وسط هذا العالم الغريب وذلك بغية أن يؤكد المرء البدائي حياً نفسه قرابته للآخر ومجاورته له ، باحثاً عن رباط واع بشده اليه .

إن « الأنت » ، هي الخلاص والتحرر من خوف الكائن من كونه وحيداً . واكتشاف « الأنت » ، اكتشاف مفهوم ذات أخرى ، 'فروت عضوياً وروحياً' من عالم غريب ، انما يمثل اللحظة العظمى في التاريخ المبكر للحوان . وعلى ذلك هي الحيوان . وما على المرء إلا أن يخلق طويلاً وبنائية في نقطة ماء وضعت تحت المجهر كي يقتنع من ان اكتشاف « الأنت » ، ومعها « الأنا » ، انما يجري هنا على أبسط شكل براود خيال الانسان . فهذه المخلوقات البالغة في صغر حجمها لا تعرف فقط الآخر بل الآخرين أيضاً ، وهي لا تمتلك فقط شعوراً واعياً ، بل تمتلك أيضاً روابط لهذا الشعور الراعي ، ولا تمتلك معه تعبيراً فقط ، بل و تمتلك أيضاً عناصر نطق لتعير .

ومجدد بنا أن نذكر هنا الفرق بين مجموعتي النطق العظيمين . فنطق التعبير بعامل الآخر بوصفه شاهداً ويستهدف فقط توليد مؤثرات فيه ، بينما أنت نطق المواصلة يعتبر الآخر متكلماً ويتوقف منه أن يجيب عليه . فأن يفهم المرء يعني ان يتلقى التأثيرات بشعوره الخاص بمعانها ، وعلى هذه الواقعة تعتمد مؤثرات أرقى شكل لنطق التعبير البشري ، الا وهو الفن . فأن أبلغ فهماً وأن أجري حديثاً بفترض ان يكون شعور الآخر بالغماني هو نفس شعوري الخاص . ان الوحدة الأولية لنطق التعبير أمام شهود انما تسمى دافعاً Motive . والسيطرة على هذا الدافع هو كل ما لتقنية التعبير من قواعد وأصول . ويسمى ، من جهة أخرى ، التأثير المستولد لأجل الفهم إشارة sign ، وهو الوحدة الأولية لكل لتقنية مواصلة ، وهو لذلك يشتمل ، في أعلى مستوياته ، على النطق البشري .

ونحن بالكاد نستطيع أن نشكل حتى اليوم فككرة عن اتساع كلا عالمي

النطق هذين داخل الشعور الواعي . ولا يحتوي نطق التعبير ، الذي يظهر في أبكر الأزمان بكل ما لثابو من وقار ديني ، فقط على زخرفة ذات شأن خطير وحازمة في قواعدها التي تنطبق تماماً في البداية على فكرة الفن وتجعل كل مساهم هامد ومتيسر أداة التعبيرها - بل انها تحتوي ايضاً على أمر طقوسي وقور ينشر شبكة قواعده فيغطي بها كامل الحياة العامة بما فيها حتى حياة العائلة - زد على ذلك أن لغة الزي من ثياب ووشم وتبرج شخصي لكل من هذه لغة منتظمة وقد حاول باحثو القرن التاسع عشر عبثاً أن يردوا الثياب الى دوافع من حجب أو نغمة . والحق أن الثياب لذات مفهوم قابل للهم تصعبا وسائل نطق تعبير ، وهي لكونها على ما ذكرت تتطور حتى تبلغ مستوى جليلاً فجعاً في جميع المدينيات بما فيها مدينتنا الحاضرة . ونحن يكفينا ان نفكر فقط بالدور المسيطر الذي تلعبه والموضة ، في كامل حياتنا اليومية وفي كل ما نأثبه من عمل ، وفي قواعد اشكال الزي وألوانه في الواجبات الاجتماعية ، كالزي المخصص لحضور المأتم أو الآخر المعين لحفلات الزواج ، وان شأمل في الزي العسكري ورداء الكاهن وفي الاوسمة والالوسخة ، وفي تاج الاسقف ، وجز الشعر ، والشعر المستعار والضفيرة والمسحوق والخواتم ونماذج تصنيف الشعر ، وفي كل ما يعرضه الشخص أو يخفيه ، وفي زي الماندين ، وعضو مجلس الشيوخ ، وزي الجارية من الحرير ، أو الزاهية ، وفي اعراف بلاط نيرون ، أو صلاح الدين ومرنؤوما - هذا اذا لم نذكر تفاصيل أزياء الفلاحين ، ولغة الزهور والألوان والحجارة الكريمة . ومن نافذة للقول ان نذكر هنا لغة الدين ، لأن كل ما ذكرته آتتاً إنها هو دين .

إن لغات المواصلة، حيث يكون باستطاعة تأثير الحس أن يدرك عدداً أقل أو أكثر من المشتركين (فيه) قد ولدت تدريجياً (فبما يتعلق بشعوب الحضارات الأرقى) ثلاث اشارات بارزة - الا وهي الصورة والصوت والايماة ، والتي جميعها قد تبلورت في نطق الكتابة المدنية القروية في وحدة من حرف وكلمة وعلامة وقف .

ونشأ أخيراً في سياق هذا التطور الطويل الأمد انفصال الكلام عن المنطق .
وليس لأية عملية أخرى من عمليات مجرى التاريخ من مركز أسمى وأوسع مما
لهذه العملية من مركز ومقام . وبالأصل فأن جميع الدوافع والاشارات هي ،
دون جدل ، نتائج البهوة وبنائها ، ويقصد بها فقط فعلاً فرادياً واحداً من أفعال
الشعور الواعي الفعال . أما معانيها العملية فليست هي ذات المعاني المرادة والمحسوس
بها . ولكن الحال لا تبقى على ما هي عليه عندما يتقدم خزين من الاشارات نفسه
الى العمل الحلي المعطي للاشارة ، لأن بهذا لا يفتقر فقط النشاط عن وسائله ، بل
انها تفتقر أيضاً الرسائل عن معانيها ، والوحدة بينها لا يصبح فقط انقسامها أمراً
غريباً عن البيان ، بل انها لا تعود ايضاً أمراً يمكننا

فالشعور بالغزى وهو شعور حي ، وهو ككل شيء غيره انها ينتمي الى الزمان
والصير ، وهو يحدث مرة واحدة ووحيدة ، ولا يتكرر أبداً . ولا تتكرر هناك
من اشارة مما كانت معروفة واستعمالها مألوفاً ، حيث يجيء تكرارها يحمل تماماً
المعنى السابق ذاته وفجواً . ومن هنا ينشأ ككون أية اشارة لم يتكرر أبداً في
الشكل ذاته . فدائرة الاشارة المنخشة انها تقع دون قيد أو شرط داخل ميدان
الشيء في الصير ، وفي عالم الممتد ، فهي ليست جهازاً عضوياً ، بل منهاج يتلك
منطقه السيبي (العلي) الخاص به ، ويدخل ايضاً التعارض ، الذي لا يمكن أبداً
ازالة أسبابه ، والتقسام بين الفراغ والزمان ، بين الذهن والصيغة في الشعور
الواعي لكائنين .

ان هذا الخزين من الاشارات والدوافع ، بما له من معاني قررت ظاهرياً ،
يجب أن يكتب بواسطة التعلم والممارسة ، وذلك اذا ما كان الراغب في اكتسابه ،
يريد أن ينتمي الى المجتمع الذي يتعامل معه ويرتبط به . ويجاد الاقتران اللازم
بين الكلام المنفصل عن المنطق بمنزلة الرأي في المدرسة وميلها .

وقد تطور هذا (الاقتران) في الحيوانات الارقى حتى اكتسب ، وكل دين
مستقل قائم بذاته ، وكل فن أو مجتمع ، يفترض هذا اساساً يستند اليه المؤمن كما

ويستند اليه الفنان والكاتب البشري الذي احسن تعليمه وتربيته . وابتداء من هذه النقطة يصبح لكل طائفة حدودها المحددة تحديداً دقيقاً ، ولكي يكون المرء عضواً من أمة طائفة من هذه الطوائف ، يجب أن يكون عالياً بلقيتها . وأعني بذلك أن يكون عالياً بقرائنه إيمانها وأخلاقها وقواعدها . زد على ذلك أن الشعور المجرد والنية الطيبة لا يستطيعان أن يحيطا بالغبطة في الموسيقى الكونفورتية والكاثوليكية على حد سواء . ومن هنا تعني الحضارة تشديداً في التمتع وصرامة في لغة الشكل يفرضان على كل دائرة من الدوائر . وذلك لأنها تتضمن بالنسبة لكل إنسان ينتمي إليها - بوصفها حضارته الشخصية في منى فروعا من دينية وأخلاقية واجتماعية وفنية - عملية من ثقافة وتدريب على هذه الحياة تمتد امتداد أجل الإنسان . ونتيجة لذلك نشاهد في جميع الفنون العظمى ، في الكنائس والأسرار والأنظمة العظمى ، تحقق نوطا من إتقان شكل يدهش الإنسان نفسه ، وينتهي الى تحطيم ذاته تحت وطأة ضروراته ومقتضياته ، وعلى ذلك نرى الشعار القائل : بالعودة الى الطبيعة ، يقرر (علناً أو سراً) في جميع الحضارات على حد سواء . وهذا النوع من الرغبة الغامضة تمتد الى اللغة الشعبية أيضاً . فحين نرى فن الخطابة الاثينية والحديث الفرنسي ، اللذين يفترضان كأي فن آخر تقاليد صارمة نضجت بوعي وحذر وتدريب صحيح وطويل للقد ، يقوم جنباً الى جنب والصقل الاجتماعي الذي عرفته مرحلة Tyranny أو التروبودورز ، ومرحلة فوجيه باخ ، والنصاوير الزينة على الاواني الخزفية لابيكسياس Exoriat .

وغير بالكاد نستطيع أن نبليغ ميثافيزيقيا في تقدير مغزى هذا الانفصال الواقع في لغة ثابتة مقررة . فالممارسة اليومية للمخالطة (والبشرية) في اشكال مقررة ثابتة ، وتحقق سيطرة كامل الشعور الواعي بواسطة اشكال كهذه - التي لم يعد يوجد من اجلها مجرى عليه تكون أو تشكل ، والتي انما تقوم وتوجد هناك وتتطلب فيها بكل ما تعنيه هذه الكلمة . أقول ان تحقق سيطرة كامل الشعور تنقود الى تمييز يزداد ابدأ ودائماً حدة بين الفهم والشعور داخل الشعور الواعي .

فالفئة البدائية 'يحبس بها بادراك وفهم' ، وبممارسة الماكلة تتطلب من المرء ان يحبس أولاً باداء النطق المعروف ، وتستوجب ثانياً أن يفهم القصد الذي أدخل فيها لهذه المناسبة . ونتيجة لما تقدم فأت جوهر كل درس أو تدريس أننا يكمن في اكتساب عناصر المعرفة .

وكل كنيئة تعلن دون تردد أت ليس الشعور بل المعرفة هي التي تقود الى الخلاص . وكل مهارة فنية حقيقية أنا تركز الى المعرفة الأكيدة بالأشكال التي لا يتوجب على الفرد اكتشافها بل تعلمها . « فالفهم » هو معرفة تعتبر كأنثاً . وهو ذلك الشيء الغريب كل الغرابة عن الدم والعنصر والزماني ، ومن تعارض النطق المتخشب ودوران الدم وتطور التاريخ تنشأ المثل العليا للمطلق ، والحال والمتعارف علياً على صحته - وأعني بهذه المثل العليا للكنيئة والمدرسة .

ولكن هذا هو غاماً الذي يجعل ، في نهاية الأمر ، اللغة ناقصة غير كاملة ويؤدي الى التعارض الحاد القائم بين ما نطق به فعلاً وبين ما أراداه أو عناء المتكلم . ويجوز لنا حقاً أن نقول بأن الكذب شق طويقه الى العالم بواسطة فصل النطق عن الكلمة . فالأشارات هي ثابتة مقررة ، ولكن معانيها ليست كذلك - ونحن منذ البدء نشعر بأن الأمر هو على هذه الحال ، ومن ثم نعرفه ، وأخيراً نستفيد - بعمقنا . وانها والحق لمجرة غارقة في القدم اختبرها الانسان عندما كان يريد أن يقول شيئاً ما فوجد أن الكلمات تخذله ، فأخذ الناس قد ولا يعبر عما يريد تعبيراً صحيحاً ، فيقول فعلاً شيئاً ما ، لا يجعل ما يراد له من معنى ، وغيره قد ينطق نطقاً صحيحاً ويفهم فهماً خاطئاً . وهكذا أخيراً نبليغ فن استخدام الكلمات لأغشاء حقيقة أفكارنا ، وهذا الفن واسع الانتشار حتى بين الحيوانات (مثلاً المرأة) . فأحدهم لا يقول كل شيء ، أو يقول شيئاً ما بأسلوب جد مختلف ، أو يتكلم وحسب الأصول عن لا شيء ، أو يتحدث بسرعة ليعطي حقيقة كونه قال شيئاً ما . أو أن أحد الناس يقلد نطق الآخر . فطائر الجزار يقلد الانعام التي تتبادلها صفار الشواطي من الطير كي يغويها . وهذه حيلة من حيل الصياد المشهورة ،

ولكن هنا أيضاً تقدم عليها الدوافع والاشارات المقررة ، التقدم ذاته الذي يشترطه تقليد الأكثر أو تزوير الامضاء . وجميع هذه السمات التي نصادفها في وضع السحنة كما نجدتها في الحظ والتفوه الشفهي ، تظهر ثانية في لغة كل دين وفن ومجتمع - ويكفيها فقط أن تشير الى الفكر التي تعبر عنها الكلمات التالية : « منافع » « مستقيم » « خارج على الدين » والكلمة الانكليزية « رياء » والمفاهيم الثانوية لكلمات « دبلوماسي » « يسوعي » « ممثل » زد على ذلك تحفظ المجتمع المذهب وحذوه ، والتصوير الزيتي المعاصر الذي لم يعد يحتوي على أي رسم صادق والذي يمرض في كل معرض على العين الكذب في كل شكل قد يرادو الحيال .

إن المرء لا يستطيع أن يكون دبلوماسياً في اللغة التي يتعلم في نطقها . ولصكن قد يكمن ، في حال السيطرة الحقيقية على إحدى اللغات الخطر ، في أن يجمل من العلاقة بين الوسيلة ، أو الاداة ، وبين المعنى ، اداة جديدة . وهنا ينشأ فن غفلا في للتلاعب بالتعبير ، وقد مارس هذا الفن الاسكتلنديون والرومانتيكيون وقد مثل الاولين ثيو كريستس ، ومثل الآخرين برنتانو في الشعر الغنائي وريجر Reger في الموسيقى وكير كيفارد في الدين .

واخيراً فإن النطق والحقيقة^(١) يطرح الواحد منها الآخر جانباً . وهذا الواقع هو الذي يستولد في عصر اللغة المقررة الثابتة « القاضي النودجي الحيور بالناس » والذي تتكامل كل خلية فيه والحلابة الاخرى لتصوغ منه عنصراً ، فيعرف كيف يدرك الكائن الذي يتحدث . فان تحدث بشدة في عيني انسان ، وان تحيط به من وراء نطقه الثوري الأبتى ، أو خطابه الفلسفي ، وان تعرف القلب من وراء الصلاة ، وان تدرك مستويات الأهمية الاجتماعية الأشد اخلاصاً من وراء الهبة الدود المألوفة ، وان تعرف كل هذه الأمور فوراً وبقناعة واسعة وطيدة وبميزة

(١) لاحظ لم تزل هنا الواقعة .

لكل ما هو كوني - هذا هو ما يفتقده انسان الثابو الذي تحل ، على كل حال ، لغة واحدة القناعة بالنسبة اليه . فالكاهن الذي هو دبلوماسي ايضاً لا يستطيع أن يكون كاهناً أصيلاً . وفيلسوف اخلاقي من طراز « كنت » Kant ليس ابداً « قاضياً خبيراً بالناس » .

إن الانسان الذي يكذب في تفوهاته الشفوية يكشف دون أن يشعر ، عن ذاته في سلوكه أو تصرفه . والانسان الذي يستخدم سلوكه للتصنع يكشف عن ذاته بجرس صوته . وهذا تأشبه حصراً عن كون النطق المتخشب يفصل بين الاداة والمحتوى الذي لا نحمله الاداة في نظر مقيم فطلي . فاللفظين يقرأ بين السطور ، ويفهم الانسان حالما يشاهد مشيته أو خطبته . وكلما ازدادت المعاشرة الروحية عمقا والفة ، يزداد فوراً استغناؤها عن الاشارات والروابط الناشئة عن الشعور الواعي . فالزمانة الحقيقية لقا تعبر عن ذاتها بكلمات قليلة ، اما الايمان الحقيقي فهو ، جملة وتفصيلاً ، ساكت صامت .

إن أنقى ما هناك من رموز الفهم ، هو ذاك الرمز الذي غدا ثانية ما وراء اللغة ، إنه الزوجان الريفيان القديمان والجالسان عند الغروب امام كوخهما ، حيث يرقف الواحد منها عن الآخر دون ان يبادل الواحد منها الآخر بكلمة ، وكل واحد منها يعرف بما يشعر به الآخر وبفكر . فالكلمات هنا لن يكون لها من أي أثر سوى تشويش التناغم . ومن حال كهذه لتفاهم مشترك ، يتبدى شيء ما أو آخر الى الورا ، متجاوزاً بعيداً الوجود الجماعي لعالم الحيوان الارقي ، وضارباً عميقاً عميقاً في بطون التاريخ الفطري العتيق للحياة المتحركة والمتحررة بحركتها من كل قيد . وهنا ، يحقق الانسان تقريباً خلاصه للحظات من الشعور الواعي .

ليس هناك من اشارة من الاشارات التي قررت قد أدت الى نتائج أعظم من تلك الاشارة التي ندعوها ، في وضعها الحالي ، و كلمة . فالكلمة تنتمي ، دون ريب ، الى التاريخ البشري المجرد لتتعلق ، ولكن مع ذلك فان الفكرة ، أو على كل حال ، الفكرة التقليدية ، عن أصل اللغة الشفهية هي فكرة عقيم ومعدومة المعنى ، كنقطة الصفر بالنسبة الى النطق بصورة عامة . كما وان ايجاد بداية محددة لتحديد واضحاً للنطق هو أمر غير معقول ، لأن النطق موجود مع الكون الاصغر هذا الكون الذي يحتويه ايضاً ، وكذلك هي الحال بالنسبة للغة الشفهية لأنها تتضمن العديد من الانواع الكامنة التطور لتتعلق بالمواصلة ، وتتمتع فقط مادة واحدة فقط تتطور تطوراً بطيئاً هادئاً بالرغم من انها تصبح في النهاية المادة السائدة . - إنه والحق خطأ جوهرى يغشى جميع النظريات (مهما بلغ التناقض بين الواحدة منها والاخرى) كنظريات فونددت Wundt وجيبرسن Jespersen ، في ان يبحث عن التكلم داخل الكلمات ، كما ولو ان التكلم كان شيئاً ما جديداً ومستقلاً قائماً بذاته ، وهذا بما يؤدي حتماً بهذه النظريات الى تشكيل سيكولوجيا خاطئة خطأ جذرياً . فاللغة الشفهية هي ، في الواقع ، ظاهرة متأخرة جداً من حيث الزمان ، وهي ليست برعماً طرياً قديماً ، بل انما هي آخر زهرة يجملها أحد فروع الساق الأم لكل التطورات الصوتية .

والحق أنه لا يوجد في الواقع نطق مجرد لكلمة . فليس هناك من انسان يتحدث دون أن يستخدم ، بالإضافة الى الكلمات المقررة ، شيئاً أخرى تماماً من النطق ، كالتشديد والابتعاد وأسارير الوجه مثلاً ، وهذه أعرق بكثير في أوليتها من لغة الكلمة ، والتي أصبحت زيادة على ذلك مرتبطة متلاحمة مع لغة الكلمة هذه . ولذلك

فانه لمن الضرورة القصوى بكان ، أن نتجنب اعتبار مجموع لغات الكلمة المعاصرة ، بما في هذه اللغات من افراط في التعقيد والتشابه ، وحدة باطنية ذات تاريخ متجانس . فلكل لغة كلمة معروفة لدينا جوانب جد مختلفة ، ولكل جانب من هذه الجوانب مصيره الخاص داخل التاريخ كككل . فليس هنا من ادراك حس يمكن أن يكون غير ملائم إطلاقاً لتاريخ شديد لاستعمال الكلمات واستخدامها . زد على ذلك أنه يتوجب علينا أن نغيز بدقة بين اللغة الشفهية وبين اللغة الصورية . فالأخيرة هي لغة مألوفة حتى للأبسط من أنواع الحيوانات ، أما الأولى فهي في خصائص معينة شيء مختلف اختلافاً جذرياً عن الثانية - وبالرغم من أن هذه الخصائص هي خصائص فردية ، فكونها كذلك يجعلها أعمق مفهوماً ومغزى . فكل حيوان يستطيع أن يميز لغة الصوت بوضوح وذلك بالإضافة الى دوافع التعبير (هدبر الغضب مثلاً) وإشارة المواصلة (كصرخة التحذير) ، والقول ذاته ينطق ، دون رب ، على أبكر الكلمات . ولكن هل نشأت آنذاك اللغة الشفهية كلغة تعبير أم كلغة مواصلة ؟ وهل كانت في أوضاعها الفارقة في البداية مستقلة الى حد قريب أو بعيد عن أية من اللغات البصرية كالصورة والابجاء مثلاً ؟ اننا لا نملك أجوبة على أسئلة كهذه السؤالين وذلك لأننا لا نعرف أقل معرفة ما كانت عليه الاشكال السابقة لما يسمى وجوباً « بالكلمة » . والحق انها لفيلولوجيا سخيفة هي تلك التي تستخدم ما ندعوه اليوم باللغات البدائية (وهذه اللغات هي صور غير كاملة لأوضاع اللغة المتأخرة زمنياً) كقدمات لتنتج عن أصل الكلمات وأصل والكلمة . فالكلمة في هذه اللغات هي اداة مقرونة طورت تطويراً راقياً وأمنت واضحة وغنية عن البيان .

لا شك أن الإشارة التي مكنت لغة مستقبل الكلمة من فصل ذاتها عن النطق الصوتي لعالم الحيوان كانت تلك التي ادعواها « بالأسم » - وهو صورة صوتية تستخدم لتدل على شيء ما قائم في العالم المحيط بنا ، شيء ما يحس به على أنه كائن وحيناً أطلق عليه اسماً أصبح روحاً « النُـمـنـا » Numen . ولنا بحاجة للحدس والتخمين عن كيفية بروز الاسماء الاولى الى الوجود فليس هناك من لغة بشرية

يمكن أن ننفذ البهـا تستطيع أن تعطينا أية قاعدة أو مستنداً لهذا الموضوع . ولكن ، خلافاً لوجهة نظر البحث الحديث ، أقدر أن المتعطف الحاسم لم ينشأ لتكوين الحجره ، أو خاصية تكوين الصوت ، أو لأي عامل فيزيولوجي آخر - فإذا كانت قد وقعت مطلقاً تبدلات كهذه فإن مثل هذه التبدلات تؤثر في جانب العنصر (من جوانب الانسان) - كما وأن هذا المتعطف الحاسم لم ينشأ حتى نتيجة للاتصال من الكلمة الى الجملة (كما يقول هـ . بول) ، بل نتيجة لتبدل روحي عميق . فعن الأسم ينشأ مطلق جديد على العالم أو نظرة جديدة فيه . وإذا ما كان النطق بصورة عامة ابنياً للخوف ، ابنياً للرعب الذي لا يسير له غور ، هذا الرعب الذي يتدفق جيشانه عندما تعرض الوقائع على الشعور الواعي ، والذي يستحث كل المحاولات معاً في الحنين الى برهة كل واحدة منها على حقيقة الأخرى وجراوها - فعندئذ تمثل الكلمة الاولى ، الأسم قفزة جبارة الى العلاء . فالأسم يسبح معنى الشعور ومنبع الحرف على حد سواء . فالعالم ليس مجرد قائم وموجود ، بل انما يحس بر فيه . فالإنسان ، قبل وما عدا المواضيع العديدة لغة التنوير والمواصلة ، يطلق اسماً على ذلك الشيء الذي يكون غامضاً . والحوان وحده هو الذي لا يعرف الغوامض . والانسان لا يستطيع أن يفكر ببالغ من عمق الوقار والاحترام هذه النسبة الاولى . فلم يكن انذاك من الحكمة ، أن يتقوه دائماً بالاسم أو يلجج به باستمرار ، فالأسم يجب أن يبقى مرأ ، اذ أن قوة خطرة تسكنه . ومع الاسم تمت الخطوة من الوضع الفيزيولوجي اليومي للحيوان الى الوضع الميتافيزيقي للإنسان . فالأسم كان اعظم منعطف في تاريخ النفس البشرية .

ولقد تمردت الابستولوجيا ان تضع النطق والفكر جنباً الى جنب ، وهذا شيء صحيح تماماً اذا ما اعتبرنا اللغات التي تلك التفرود في الوقت الحاضر . ولكنني اعتقد بأننا نستطيع ان نذهب الى اعق من ذلك ، فنقول بأنه قد برز مع الاسم الدين بفهمه الذاتي الخاص ، وولد الدين الثابت المقرر من وسط ورع بديني لا شكل له . والدين هذا المفهوم انما يعني التفكير الديني . وهو المفهوم الجديد للفهم المبدع والمتحرر من الاحساس . ونحن نستعمل اصطلاحاً ذا مغزى عميق إذ

نقول اننا نتأمل في ، ونفكر ملياً ، في شيء ما . فمع فهم الاشياء المسماة ، يبدأ تكون عالم أرقى ، وأهم من هذا كله ، يبدأ الوجود الحسي - وهو عالم ارقى استناداً الى الرمزية الواضحة ، واستدلالاً على مركز الرأس الذي يخمنه المرء (ويخمنه مراراً بدقة آلية) انه موطن افكاره . وهذا التفكير الديني يعطي الشعور البدائي بالخوف موضوعاً وخطوة من تحرر . وعلى التفكير الديني الاول هذا كانت ولا تزال تعتمد جميع الافكار الفلسفية والمدرسية والعلمية ، في الازمنة المتأخرة ، بأعمق ما لها من أسس ، ويتوجب علينا ان نفكر بهذه الاسماء الاولى بوصفها مواد فردية ومنفصلة تماماً ، مواد من غززون اشارات لغة صوت واماياة طورت تطوراً راقياً ، لغة لم يعد بإمكاننا ان نتخيل نراها ، وذلك لأت هذه المواد الاخرى قد اصبحت تابعة للغات الكلمة ، وإن المزيد في تطويرها يرتبط بها ويعتمد عليها . وعلى كل حال فإن هناك شيئاً واحداً قد حقق وأثبت عندما دشّن الاسم تحول تقني المواصلة وإعطائها روحاً - ألا وهو تفوق العين على بقية اعضاء الحواس الاخرى . فيقطة الانسان ودرابته كانتا في فراغ منور مضاء ، وكانت خبرته بالعمق اشباعاً خارجياً يتجه نحو منابع الضوء ومقاومته وأدرك على أت « أنا » Ego هي نقطة الوسط في الضوء . « فالمنظور » أو « اللامنظور » كانت البديل الذي سيطر على الفهم عندما نشأت الاسماء الاولى . فهل كانت الاسماء الاولى رجا اسماء لأشياء من عالم الضوء وكان يُحس بها وتلاحظ في مؤثراتها ولكنها لم تكن منظورة ؟

لا شك ان مجموعة الأسماء هي ، وهي ككل شيء يشكل منعطفاً في مجرى أحداث العالم ، يجب ان تكون قد تطورت بسرعة وقوة معاً . فكمال عالم الضوء حيث يمتلك كل شيء فيه صفات المراكز والديومة في الفراغ كان - في أي وسط من توترات القوة والمعلول ، الشيء والملكية ، الموضوع والذات ! وكان قد « جلب » بكثوف من اسماء لا تعد ولا تحصى ، ومن ثم رسا على هذا الشكل في الذاكرة ، لأن ما نسبته الآن « بالذاكرة » ، لذا هو القدوة على التخزين من أجل الفهم ، بواسطة الاسم والمسمى . فوق ميدان الاشياء المتطورة المفهومة يمتد ميدان عقلائي

لتسميات يشترك فيه الملكة المنطقية بكونه امتداداً مجرداً ومنطقياً في الاستقطابية
 ومحكوماً بالمبدأ السببي (العلي) . ولكل نماذج الكلمة كالفخائر واحرف الجار
 (التي تنشأ طبعاً بفقد تلك بكثير) معنى سببي (علي) أو محلي فيها يتعاقب
 بالوحدات المسماة ، كما وان الصفات والأفعال قد برزت مراراً الى الوجود بأزواج
 بحيث ينافض الفرد من الزوجين الآخر ، وكثيراً ما تلفظ الكلمة (كما هي حال
 لغات إيو E'wo في افريقيا الغربية والتي بحث فيها وستمان) بصوت مرتفع أو
 خفيض كي تعني مثلاً كبيراً أو صغيراً بعيداً أو قريباً ، فعلاً معلوماً أو مجهولاً .
 وهذه الآثار من لثة الابعاء غر فيها بعد لتدخل بكاملها شكل الكلمة ، كما نرى ذلك
 بوضوح في بعض الايحاءات اليونانية مثلاً وفي اصوات المصرية هذه الاصوات التي
 تدل على الألم .

وشكل التفكير في المتناقضات ، هذا الشكل الذي يبدأ من زوجي الكلمة
 المتناقضين ، هو الذي يوجد أساس كل منطق غير متمصٍ ، وهو الذي يحول كل
 اكتشاف علمي للمعاني الى حركة تناقضات مفاهيمية والتي أبرز ما فيها من مثال
 كوفي ، هو مثال النظرة القديمة والنظرة الجديدة حيث تقابلمان بوصف الواحدة
 منها « خطأ » أو « صواب » .

ويستل المتعطف الثاني العظيم في استخدام الصرف والنحو . فبالإضافة الى
 الاسم تقوم الآن الجملة ، وتوجد زيادة على التسمية الشفهية العلاقة الشفهية ، واستناداً
 الى هذا أصبح التأمل - الذي هو تفكير في علاقات الكلمة الناشئة عن ادراك
 الاشياء التي من أجلها توجد دمغات الكلمة - أقول أصبح التأمل الميزة الخاصة
 للشعور الواعي للإنسان . اما السؤال عما اذا كانت لغات المواصلة قد احتوت فعلاً
 على « جمل » كاملة قبل ظهور الاسم « الاصيل » فان الجواب عليه ليسير فاجلة
 بقرئها الحالي للكلمة قد تطورت ، فعلاً مع صورها الخاصة ، داخل هذه اللغات
 وتبعاً لظروفها الحارة ، ولكن مع هذا فانها تفترض وجود الاسم سابقاً لوجودها .
 ويصبح تركيب الجمل ، بوصفها علاقات مفاهيمية ، أمراً يمكننا فقط مع التبدل

الذهني الذي يرافق ولادتها . ويتوجب علينا أن نفترض أكثر من هذا فنقول بأنه قد حدث ، داخل اللغات المدعومة الكلمة والبالغة مرتبة رفيعة من التصور ، وفي سياق الاستعمال العملي المستمر ، تحول خاصة أو ميزة بعد ميزة الى شكل شفهي هبط على حاله هذه في مكانه ، وتركيب متزايد في صلاته ، تركيب هو الشكل الاولي لكل لغاتنا المعاصرة . وهذا فان البنية الباطنية لكل اللغات الشفهية ترتكز على أسس اتركيب اقدم بكثير منها ، وهي لا تعتمد في المزيد من تطورها على مخزون الكلمات ومصير .

ولكن في الواقع هو العكس تماماً وذلك لأن المجموعة الأصلية للأسماء الفردية قد تحولت مع علم تركيب الكلام الى منهاج كلمات لم تعطه معاني الكلمات الخاصة طابعه ، بل انما أعطاه إياه معناها الأجرومي Grammat . فلقد ظهر الأسم بوصفه شيئاً ما جديداً ومستقلاً قائماً بذاته . ولكن انواع الكلمه نشأت بوصفها مواد الجمله ، ولذلك تدفقت محتويات الشعور الواعي بوفرة عرمة فائضة على عالم الكلمات هذا ، مطالبة بأن تدمج وتثقل فيه ، حتى اصبح « الكل » أخيراً ، وعلى هذا الشكل أو ذاك ، كلمة بمثابة عملية التفكير .

ومن الآن فصاعداً ، أمت الجملة السادسة الحاسمة فنحن ننطق بجمل وليس بكلمات . والمحاولات لتعريف الجمل والكلمات كانت جديدة متعددة ، ولكنها لم تكن أبداً ناجحة . فتركيب الكلمة على حد ما يقول ف . ب فنك هو نشاط تحليلي لعقل ، بينما أن تركيب الجملة هو نشاط تركيبي للذهن ، وأن الأول منها يتقدم الثاني ويسبقه .

ونحن نستطيع أن نثبت أن الواقعة التي تتلقى كتأثير انما تفهم فيها متنوعاً ، ولهذا السبب فان الكلمات قابلة لتحديد معانيها من قبل عدد جد كبير من وجهات النظر المختلفة . ولكن وفق التعريف المسألوف للجملة ، فالجملة هي التعبير الشفهي لفكر ، وهي رمز (كما يقول هـ . بول) يرمز الى ترابط فكر متعدد داخل نفس المتكلم . ولكن يبدو لي أنه من المستحيل أن نثبت في طبيعة الجملة معنيين

في ذلك على محتواها ، فنحن نسمي ببساطة الوحدات الميكانيكية الأكبر نسبياً والمستخدمه « جمل » وندعو الأصغر ، منها نسبياً « بكلمات » . وعلى هذا الميدان تمتد القوانين الأجرومية . ولكن حالما نتقل من النظرية الى التطبيق نرى أن اللغة ، كما درج الناس على استعمالها ، لم تعد نظاماً ميكانيكياً كهذا ، فهي لا تلي أوامر القوانين ، بل انما تطيع النبض . وهكذا فان خاصه من خصائص العنصر فكتفتها بالبداهة وذلك في كون الطريقة التي يبلغ فيها عن الموضوع قد قررت . يجمل . فالجل ليست هي الشيء ذاته بالنسبة لثاموس وأيلبون كما هي لدى شيشرون ونيتشه . والانسان الانكليزي ينظم مادته صرفاً ونحوها بأسلوب يختلف عن الأسلوب الألماني . فليست الحواطر والأفكار بل انما هو التفكير ونوع الحياة والدم الذي يقرر في طوائف النطق البدائية من كلاسيكية وصينية وغربية نموذج وحدة الجمله ، ويقرر معه العلاقة الميكانيكية بين الكلمة والجمله . فالحد بين الصرف والنحو وبين تركيب الكلام يجب أن يقوم عند النقطة التي ينتهي عندها النطق الميكانيكي ويبدأ منها المتعصي من المتكلم - أي الحوائل والمادة وسياه الأسلوب الذي يستخدمه الانسان للتعبير عما في نفسه . أما الحد الآخر فيقع عند النقطة التي يتكلم التركيب الميكانيكي للكلمة فيدخل في العوامل المتعصية لتكوين الصوت والتعبير . وحتى نستطيع أن نميز مراراً حتى أطفال المهاجرين من اللهجة التي يتلفظون بها بـ Th الانكليزية - فهذه هي سمة من سمات الارض . فقط كل ما يقع بين هذين الحدين وهو ما يسمى بصورة سديدة « اللغة » التي لها منهاج ، انما هو اداة يمكن أن تخترع وتحسن وتبدل وأن تبلى ، لكن التصريح والتعبير هما على العكس من ذلك ، فهما يلتصقان بالعنصر ويلزامانه . فنحن نستطيع أن نتعرف على انسان نعرفه دون أن نراه من لفظه للكلمات ، واكثر من هذا ، فاننا نستطيع ايضاً أن نتعرف على عضو من عضو من عنصر غريب حتى ولو كانت يتقن الحديث باللغة الانلانية . وللتعديلات الكبرى التي طرأت على الصوت ، كالانمانية الراقية القديمة في الأزمان الكرولاجية ، واللسان الألماني المتوسط الرقي في العصور القوطية المتأخرة حدود اقلية تؤول فقط في التكلم باللغة ، ولا تؤول في الشكل الباطني للجملة والكلمة .

إن الكلمات ، كما قلت آنفاً ، هي الوحدات الصغرى نسبياً في الجملة . وقد يكون ليس هناك من ميزة تميز تفكير نوع من الانواع البشرية ، كما سألوه الذي يتم بواسطة اكتساب هذه الوحدات . فالثيء الذي يراه مثلاً الانسان الاسود من قبيلة البانتو^١ Bantu لنا ينتمي الى عدد جد كبير من مراتب الادراك . وانطباقاً على هذا القول فان الكلمة المعبرة عن هذا الشيء تتألف من لب أو جذر ومن عدد من ادوات التصدير ذات المقطع الواحد . فعندما يتحدث عن امرأة موجودة في حقل فان حديثه يكون شيئاً ما مشابهاً لما يلي : تعيش ، واحدة ، كبيرة ، مسنة ، امرأة ، خارجاً ، بشرية .

(Living , one , big , old , female , outside , human) .

وهذه « الجملة » تشكل سبعة مقاطع وتدل على عمل صافي الذهن من اعمال الادراك ، غير ان هذا العمل هو غريب تماماً بالنسبة الينا . وهناك لغات تكون الكلمة منها مساوية في امتدادها الجملة .

إن الإحلال التدريجي للايماءات الأجرومية ، محل ما هو جسياني أو عميق ، يشكل العامل الحاسم في تكوين الجمل ، لكن هذا الإحلال لم يُنجز ابداً . فليس هناك من لغات شعبية مجردة . فنشاط التكلم بكلمات كما ينشأ ويزداد دقة واتقاناً ، يتضمن على اننا نوظف بواسطة اصوات الكلمة الشعور بالمعنى الذي يوقظ بدوره ، وبواسطة ترابطات الصوت ، الشعور بالعلاقة . ودراستنا للغة لا تدربنا فقط على الفهم بهذا الشكل المختصر المفيد ، فهم أشياء الضوء وعلاقاته ، بل تدربنا أيضاً على فهم أشياء الفكر وعلاقاته . فالكلمات لنا تسمى فقط ، ولا تستعمل استعمالاً محدداً ، وعلى السامع ان يشعر بما يعنيه المتكلم . وهذا وحده هو الذي يعتبر نطقاً ، ومن هنا تلعب السحنة والجرس دوراً أهم بكثير من الدور الذي

١ - Bantu قبيلة غنية العدد تطن في أفريقيا الاستوائية وجنوبي افريقيا .

(المترجم)

يعترف به فهم النطق الحديث بصورة عامة . فاشارات الاسماء الموصوفة قد توجد حتى بالنسبة للكثير من الحيوانات ، ولكن اشارات الفعل لا توجد ابداً (بالنسبة اليها - المترجم) .

ان آخر ما في هذا التاريخ من أحداث عظمى هو ولادة الفعل الذي يسير تقريباً بتكوين لغة النطق الى نهايتها . وهذا (الفعل) يتخذ ، في مستهل ولادته لنفسه نظاماً بالغ الرفعة في التجريد . وذلك لأن الاسماء الموصوفة هي كلمات تصبح بواسطتها الاشياء المعروفة حلاً في الفراغ المضاء مستجابة ايضاً في التفكير الطاريء فيها بعد ، بينما أن الافعال تصف غايج من تبدل ، وهذا لا يُشاهد أو يصر بها ، بل انما تستخلص من عالم الضوء اللانهائي في تغيره وتلونه ، وذلك بواسطة ملاحظة الميزات الخاصة للقضايا الفردية ، وتوليد المفاهيم منها . « فالجبر الساقط » هو اصلاً تعبير وحدة ، ولكننا نقفل أولاً الحركة عن الكثير من الانواع والظلال - عن الفرق ، الترنج ، الثمر ، الانزلاق . وهنا « لا نشاهد ، الفرق ، بل انما » نعرفه . فالفرق بين الحرب والركض ، والطيوان ، والطفو ، يتسامى بجميع هذه فوق التعبير البصري الذي ينشأ عنها ومنها ، وهو قابل للدراك فقط بواسطة شعور مدرب على الكلمة . ولكن حتى الحياة ذاتها اصبحت الآن ، مع تفكير الفعل هذا ، بمثابة التأمل والتفكير . فيستأصل من الطابع الحي الذي طبع به الشعور الواعي ، ومن بيئة الصيرورة (حيث يقلع نطق الالاء دون أن يُسأل أو يُسبر له غور لكونه نطقاً تقليدياً مجرداً) أقول يستأصل ، دون ما وعي ، ما هو الحياة نفسها - واعني به وحدانية الحدوث - أما ما يتبقى (بعد استئصال الحياة) فيجري ترتيبه بوصفه معلولاً لعل (كالفراغ الجب ، والبرق يرمض ، والفلاح يحرق) وتنسقه وفق اوصاف شاملة في مواضع مناسبة من مناجاة الاشارة . ويتوجب على المرء ان يدفن نفسه تماماً في المحدودية الصلبة للبتدا والخبر ، لفعل من معلوم ومجهول ، للحاضر وصيغة الماضي التام Perfect ، كي يدرك كيف يسيطر هنا الفهم تماماً على الحواس ويسلب النفس من الواقعة .

أما في الاسماء الموصوفة فإن المرء لا يزال يستطيع أن يعتبر الشيء الذهني (الفكرة) بوصفها نسخة طبق الأصل عن الشيء البصري ، ولكن في الفعل قد أحل شيئاً ما غير متعبر عن شيء ما متعبر . فواقعة كوننا غيباً - وأعني بذلك أننا ندرك في هذه اللحظة شيئاً ما - تصبح في النهاية ملصقة للشيء ما المدرك . وفي مصطلحات تفكير الكلمة يحتمل المدرك الفعل الناقص « Is » . وعلى هذا النمط تشكلت مراتب الفكر ، وجرى تدويرها وفق ما هو طبيعي لها وما هو ليس بالطبيعي . وعلى هذه الحال يبدو الزمان بعداً ، ويبدو المصير علة ، ويبدو الحتمي كأنه نظام ميكانيكي كنهاني أو نفساني . وعلى هذا الشكل ينشأ أسلوب الفكر من رياضي وفهمي ودغمائي .

وعلى هذا النمط ينشأ الانشقاق ، الذي يبدو لنا أنه ملازم للانسان ، وهو والحق ليس سوى تعبير من تعابير سيطرة لغة الكلمة على شعوره الواعي . وقد صاغت أداة المواجهة هذه ، بين « الآن » و « الآن » ، وبسبب كمالها ، من الفهم الحيواني للاحساس ، تفكيراً في الكلمات التي تقوم مقام الاحساس وتوتب عنه . فالتفكير الدقيق - أو التمسك بالزهد من الامور كما يسمونه - انها هو أن يتحدث المرء نفسه في مغازي الكلمة ومعانيها . وليس هناك أي نوع من لغة يصلح للنشاط سوى لغة الكلمات ، وهو يعني حين اكتمال اللغة. أمراً مجرداً أو منفصلاً عن عادة حياة كامل طبقات من الكائنات البشرية . ولطلاق النطق من التكلم ، هذا الطلاق الذي يجعله منتخباً وفاعدا لعناصر الحياة ، والذي يصبح معه من المستحيل على النطق أن يحترق على كامل الحقيقة في تلفظ شفهي ، أقول ان هذا الطلاق خاصة نتائج بعيدة المدى على منهاج اشارة الكلمة . فالتفكير التجريدي يقوم على استخدام اطار كلمة محدود ، ومن ثم يحاول هذا التفكير أن يحشر كامل محتوى الحياة اللا محدود داخل هذا الاطار . فلفاهيم تقتل الكينونة ، وتزور الكينونة الراحية . وفي الأيام الغائرة ، أيام ربيع تاريخ اللغة ، حيناً كان لا يزال على الفهم أن يناضل ضد الاحساس ليحافظ على ما لديه ، لم يكن لهذه الميكانيكية

أي أهمية بالنسبة الى الحياة . ولكن الآن تطور الانسان من ذاك الكائن الذي كان يفكر بين فترة وأخرى ، الى كائن مفكر ، واسبى المثل الاعلى لكل منهاج تفكير يشتمل في اخضاع الحياة ، اخضاعاً لا تحرر بعده ، لسيطرة الذهن . ويتحقق هذا الاخضاع ، من الناحية النظرية ، بواسطة اضماء ثوب الصحة على كل ما هو معروف ، وبدمع كل ما هو واقعي بدمغة الكذب والوهم والموس . أما من الناحية العملية فانه يتحقق عن طريق ارغام أصوات الدم على السكوت في حضرة المبادئ الاخلاقية الصكرية .

ان كلاً من المتطق والاخلاق هما منهاجان ، سواء بسواء ، منهاجان لحقائق مطلقة وخالدة بالنسبة للذهن ، ومطابقة لغير الحقائق بالنسبة للتاريخ . فيها بلغ انتصار العين الباطنية من الكمال على العين الظاهرية في ميدان الفكر ، فان الاعتقاد بالحقائق الخالدة في ميدان الوقائع انها هو مسرحية تافهة سخيفة لا توجد الا في رؤوس الأفراد . فلا يمكن أكيداً أن يوجد منهاج حقيقي للأفكار ، وذلك لانه لا تستطيع أية اشارة أن تحل محل الواقعة . والمفكرون المخلصون والمسبقو الفكر يقادون دائماً الى الاستنتاج القائل بان كل معرفة هي معرفة مكيفة بداعة بشكلها الخاص ، وهي لا تستطيع أبداً أن تبلغ ذاك الذي تعنيه الكلمة - وذلك بغض النظر ، ثانية ، عن حال التقنيات ، حيث أن المفاهيم فيها هي ادوات وليست أهدافاً مجرد ذاتها .

وهذا القول يتوافق ايضاً وبدعة كل لودعي اصيل ، خلص الى التقريرات المبادئ التجريدية للحياة هي مبادئ مقبولة فقط بوصفها تعابير مجازية ، وقواعد رثة مبتذلة للاستعمال اليومي ، حيث تجري من تحتها الحياة ، كما جرت فيما مضى ، منتقلة دائماً الى الامام . والعنصر هو ، في النهاية ، أقوى من اللغات ، وهكذا فان المفكرين - والذين هم اشخاص - وليسوا بناهج - لا تثبت على حال - هم ، وتحت كل ما نراه من عناوين عظمى ، الذين أثروا في الحياة وفعلوا فيها .

إذن فالتاريخ الباطني للغة الكلمة يُظهر حتى الآن ثلاث مراحل . ففي المرحلة الاولى تظهر الاسماء - الوحدات من نوع جديد من الفهم - داخل لغات مواصلة تطورت تطوراً راقياً ، لكنها مجردة من الكلمات . فالعالم في هذه المرحلة يستيقظ بوصفه مرآة ، ومن هنا يبدأ التفكير الديني . أما في المرحلة الثانية فإن نطق مواصلة تماماً يتحول تدريجياً الى قيم من صرف Grammar فالإمامة هنا تصبح جملة ، والجملة تحول الاسماء الى كلمات . ونسي الجملة بالاضافة الى ذلك مدرسة عظمى للفهم تنتصب قبالة الاحساس ، ويستدعي شعور متزايد ودقيق بالمعزى يتوق الى العلاقات التجريدية داخل ميكانيكية الجملة فيضاً هائلاً من التصاريف (جمع تصريف في الصرف) التي تربط ذواتها خاصة بالاسم الموصوف والفعل ، بكلمة - الفراغ وكلمة - الزمان . وهذا يمثل عصر ازدهار الصرف ، أي المرحلة التي نستطيع ان نعتبر (بكل تحفظ) انها استغرقت الدورتين الألفيتين السابقتين لولادة الحضارة المصرية والحضارة البابلية . أما المرحلة الثالثة فانها تتميز بانحلال سريع يطرأ على التصاريف ويجعل النحر ، في الوقت ذاته ، محل الصرف . وهنا تبدأ عملية تمقل (الصيرورة عقلاً - المترجم) الشعور الواعي للانسان ، فهذا الشعور قد بلغ الآن شأواً لم يعد معه بحاجة الى دعائهم حسب التصريف ، وهو يطرح الاستكشاف القديمية الغزيرة للكلمة ، ويُبلغ بحرية ويعين مستعيناً بأبسط ظلال الفروق في المصطلحات وأبنتها ، (كالحروف ، ومراكز الكلمة ، والايقاع) ونتيجة للاكتثار من التلفظ بكلمات حقق الفهم سيطرته على الشعور الواعي ، وهو اليوم في طريقه الى تحرير ذاته من محدوديات الآلية الشفهية المحسوسة وقبورها ،

وينشط الآن متجهاً نحو ميكانيكية عقل مجردة . فالعقول هي اليوم تتمثل بعضاً ببعض وليست الحواس .

وفي المرحلة الثالثة هذه من التاريخ القوي ، والتي تحدث وفق هذه الحال ، على مستوى بيولوجي وهي لذلك تنتمي الى الانسان بوصفه نموذجاً ، أقول في هذه المرحلة يتدخل ثلويغ الحضارات الارض ويدخل بنطق جديد كل الجدة ، نطق البعد ، المسافة ، - أي الصكابة - وهي اختراع يملك ذلك القدر من القوة الباطنية بحيث ينشأ ، ايضاً ، وقعاً ، انعطاف حاسم في مصائر لغات الكلية .

فاللغة المصرية المكتوبة كانت في عام ٣٠٠٠ ق.م . قد أمتست في وضع من انحلال صرفي ، وكذلك ايضاً كانت حال اللغة الادبية السومرية المعروفة باسم (eme - sal) (أي لغة النساء) . كما وأن اللغة المكتوبة الصينية - التي كانت اللغات الدارجة في العالم الصيني قد شكلت تجاهها منذ زمن طويل لغة منفردة عن هذه - هي ، حتى في اقدم النصوص المعروفة ، معدومة كلياً من كل تصريف ، بحيث أن البحث الحديث فقط قد اثبت أنه كانت لهذه اللغة ، في وقت ما ، تصاريف إطلاقاً . زد على ذلك أن المنهاج الهندي الجرماماني هو معروف لدينا فقط في وضع من تشم نام . أما فيما يتعلق بالمنهاج القيدي (قرابة عام ١٥٠٠ ق.م .) فان اللغات الكلاسيكية ، التي جاءت بعده بألف عام ، لم تحتفظ بأكثر من هتامات منه . فنذ زمن الاسكندر الاكبر اختفت الثانية ، من تصريف الاسماء للغة الهيلينية الدارجة ، وثلاثى الفعل المبني للمجهول من تصريف الفعل إطلاقاً . كما وأن اللغات الغريقية ، بالرغم من أن منابعها متنوعة الى اقصى حد يمكن ان يدركه الحيال - الشكل الجرماماني ذو الارومة البدائية ، الشكل اللاتيني ذو الأصل الراقي في تمدنه - فهذه اللغات تحوّر وتعدل في الاتجاه ذاته ، فالواضيع اللاتينية قد اختزلت الى موضوع واحد ، اما الانكليزية فقد اختزلت ، بعد حركة الاصلاح الديني ، الى صفر .

زد على ذلك أن اللغة الألمانية العادية قد اطرحت المضاف اليه جانباً في مطلع

القرن التاسع عشر ، وهي اليوم في طريقها الى الغاء الجور . والمرء فقط عندما يحاول أن يترجم قطعة صعبة من نثر مليء - ونقل لثاسيتوس أو مومسن - الى احدى اللغات الفارقة في القدم والغنية في التصاريف ، عندئذ يستطيع هذا المرء أن يتحقق كيف تبخرت تقنية الاشارات ، خلال المرحلة الزمنية التي تفصل تلك اللغة عن ثاسيتوس أو مومسن ، الى تقنية أفكار لا تحتاج الآن الى استخدام الاشارات - المختزلة لكن المليئة بالمعنى - إلا لأنها تعتبر هذه الاشارات مجرد فريق يبارحها في لغة لا يستطيع أن يفهمها غير المكرسين في طائفة نطقها . وهذا هو السبب الذي يجب أن تبقى دائماً من أجله النصوص الصينية المقدسة كتاباً مغلقاً ، بكل ما لهذه الكلمة من معنى ، بالنسبة الى الانسان الاوروبي الغربي ، ولكن هذا القول ينطبق ايضاً على الكلمة الأولية في لغة كل حضارة أخرى - كالكلمتين السنسكريتيتين آتمان وبرامان - وهما تدلان على نظرة هذه الحضارة في العالم ، ولا يستطيع أي إنسان ، غير مسلسل نسباً في هذه الحضارة أن يفهم لها معنى .

إن التاريخ الظاهري للغات ، وخاصة أشد أجزائه أهمية ، يعتبر بمثابة المفقود . فربيعه يكمن عميقاً في الحقبة البدائية ، حيث يتوجب علينا (ولأكرر ما قلته آنفاً) أن نتصور الانسانية في شكل من جماعات صغيرة مشتتة وتائهة في أرجاء الارض الفسيحة . ثم طرأ على هذه الجماعات تبدل روحي عندما أصبحت الاتصالات المتبادلة أمراً مألوفاً (وهذه في النهاية شيء طبيعي) ، ولكن ليس هناك من ريب في أن هذه الجماعات قد نشدت أولاً هذه الاتصالات ومن ثم قامت بتنظيمها ، أو تجنّبها بواسطة النطق ، ولا ريب أن تأثير أرض مترعة بالناس كان ذاك هو أول دفع بالشعور الواعي الى نقطة الغفظة الشديدة في ذكائها ، مرغماً اللغة الشفوية أن تطفو تحت الضغط على السطح . وهكذا ، فلربما كانت ولادة الصرف ترتبط بطابع عنصر العدد الاعظم .

ومنذ ذاك التاريخ حتى اليوم لم يعرف أبداً أي منهاج صرفي طريقه الى الوجود ، ما عدا فقط مشتقات جديدة من كلمات كانت قائمة وموجودة . كما وأننا

لا نرى ، طيلة المدى الذي نستطيع ان نحمّلنا اليه نظرة نلقي بها الى الخلف اكثر من مناهج لغوية كاملة ومطورة ، يستعملها كل انسان ويتعلمها كل طفل بوصفها شيئاً مـاكـملاً في طبيعته . ونحن بالاضافة الى ذلك نجد انه اكثر من صعب أو عسير ، أن نتخيل انه لربما كانت الاشياء في احد الأيام السالفة تختلف عما هي اليوم ، وأن رعدة من خوف قد تكون رافقت سماع لغة غريبة غامضة كهذه - أو ورعاً كذاك الذي كان المحطوط في الأزمان للتاريخية ولا يزال يثيره في النفوس . ومع هذا فعلياً أن ندخل في حسابنا الاحتمال القائل بأن لغة شقية قد أوجدت ، في عالم مواصلة معدوم الكلمات ، امتيازاً أرستقراطياً هو مر لطبقة تحافظ عليه بغيره وحساس . ولدينا على ما قلته آنفاً ألف مثال ومثل - الدبلوماسيون بلقنهم الفرنسية ، العلماء بلاتينتهم ، والكهنة بلسكريبتهم - يجزئنا الاقتراض انه لربما كان آنذاك فارع كهذا . وإنه لجزء من كبرياء الانسان العريق الاصيل أن يكون قادراً على الحديث مع نده بأسلوب لا يفهمه دخيل - لأن اللغة هي بالنسبة لكل انسان عامية دارجة . فلكي تكون على « مستوى اصطلاحات الحديث » وشخص ما هو امتياز لك أو حجة . وهكذا ايضاً فإن استعمال اللغة الفصحى في الحديث مع الناس المتقنين واحترار اللغة العامية ، هو ما يميز الكبرياء البرجوازية الصريحة . وانه لأمر مألوف لنا نحن فقط الذين نعيش في المدينة حيث يتعلم الأطفال الكتابة كما يتعلمون المشي - لكنه في الحضارات المبكرة كانت يمثل إنجازاً نادراً لا يطبع اليه إلا القليل . واني لواتق من انه كانت هذه هي الحال ايضاً ، في أحد الأيام ، واللغة الشقية .

إن مقياس (Tempo) مرة زمن التاريخ القوي هائل في مرعته ، فبعد جيل واحد فقط يعني الكثير من الاشياء والعظيم من الأمور . ويجوز لي هنا ان أشير ثانية الى لغة الائمة للهنود الشماليين ، هذه اللغة التي أمتت ضرورة لازمة بسبب التغيرات السريعة التي طرأت على اللهجة العامية للمعاشرة ، فجلت التقام أمراً مستعجلاً بدون لغة الائمة .

ولتقارن أيضاً بين اللاتينية التي اكتشفت حديثاً في نقوش الفووم (قرابة عام ٥٠٠) وبين لاتينية بلاطوس (قرابة عام ٢٠٠) وبين هذه أيضاً وبين لاتينية شيشرون (قرابة عام ٥٠) . لذلك فإذا ما فرضنا أن أقدم النصوص العديدة قد حافظت على الوضع اللغوي لعام ١٣٠٠ ق.م، عندئذ قد تكون حتى النصوص العائدة لعام ٢٠٠٠ قد اختلفت عن ذاك الوضع أكثر بكثير مما يظن أو يحس أي فيلولوجي ، من فيلولوجي الهندية الجرمانية ، يقوم بإيجائه فوق مناهج متتالية متلاحقة . ولكن الأليغرو Allegro يتبدل الى لنتو Lento ، في اللحظة التي يتدخل الحظ فيكبل المناهج بالأغلال وبشل حركتها عند مستويات حقبة مختلفة تماماً . وهذا هو ما يجعل التطور معتماً غامضاً الى هذا الحد بالنسبة الى البحث ، وكل ما نمتلكه الآن اثاره وبقايا من لغة مكتوبة . أما من عالمي اللغتين المصرية والبابلية ، فلدينا تعود حتى عام ٣٠٠٠ ولكن أقدم الآثار الهندية الجرمانية هي نسخ طبق الاصل Copies ، حيث الوضع اللغوي فيها أغص إجاباً بكثير من المحتويات .

لقد كانت مصائد الصروف (جمع صرف) والمفردات ، تحت ضغط عوامل الجسم هذه بالغة في التنوع فالصروف ترتبط بالذهن أما المفردات فانها ترتبط بالأشياء والأماكن . والمناهج الصرفية هي وحدها الخاضعة للتبدل الطبيعي الباطني . أما استعمال الكلمات ، فهو على العكس ، إذ أنه يفترض سيكولوجياً ، بالرغم من أن التعبير قد يتبدل ، أقول يفترض الحفاظ على التركيب الميكانيكي ويبالغ في تثبيت) لكونه القاعدة التي تستند جوهرها التسمية اليها . ان العائلات اللغوية العظمية هي العائلات الصرفية العظمية .

فالكلمات فيها هي ، الى حد قريب أو بعيد ، مشردة لا موطن لها ، جوابة وحالة من واحد الى آخر . وهناك خطأ أساسي في البحث النيبولوجي ، (وخاصة الهندي الجرمانى منه) وهذا الخطأ يتسل في معالجة الصرف والمفردات بوصفها وحدة (كاملة المتوهم) . فكل المفردات المخصصة - كمرطاة الصيد ، الجندي ،

الرياضي ، البحري ، العلامة - هي في الواقع مجرد غنائز من الكلمات ، ويمكن استعمالها داخل أي وكل المنساجح الصرفية . مفردات الكيمياء والدبلوماسية الفرنسية ، والمفردات الانكليزية المستعملة في ميدان السباق قد جنست في جميع اللغات الحديثة على حد سواء . فنعن قد نتحدث عن كلمات « غريبة » ولكن الوصف نفسه كان يمكن أن يطلق في أحد الأيام أو غيره ، على أعمق الكلمات « جذوراً » كما يصنفونها ، في جميع اللغات القديمة .

إن جميع الاسماء تلتصق بالاشياء التي تسميها وتشارك في تاريخها . فأسماء المعادن في اللغة اليونانية هي أسماء ذات منابع غريبة عن هذه اللغة ، فهناك أسماء سامية المنشأ . كما وإن الاعداد الهندية أعداد موجودة في النصوص الحثية التي دونت في بونغاز كو Boghaz kau ، والقرائن التي تتخذها هي قرائن دخلت البلاد مع تربية الحيول وتأصيلها . كما وأن المصطلحات الادارية قد اكتسحت الشرق الاغريقي ، زد على ذلك أن جمهرة من المصطلحات الألمانية قد تدفقت بغزارة على روسيا البطرسية (نسبة لبطرس الأكبر) ، أضف الى ذلك أن الكلمات العربية تتخلل مفردات الرياضيات العربية والكيمياء وعلم الفلك . والنورمان ، وهم جرمانيون ، قد أغرقوا اللغة الانكليزية بالمفردات الفرنسية . واللغة المصرفية (البنكية) في الاقاليم الناطق أهلها بالألمانية ، مليئة بالتعابير الايطالية ، وبالمثل فإن جمهرات من تسميات جد أوسع ، تسميات ترتبط بالزراعة وبترليد قطعان الماشية ، وبالمعادن والاسلحة ، وترتبط بصورة عامة بكل صفات المهارة اليدوية والمقايسة والتفانون المشترك بين العشائر ، أقول بأن هذه الجمهرات يجب أن تكون قد هاجرت من لغة الى أخرى ، غاماً كما كانت تنتقل دائماً المسميات الجغرافية الى المفردات الخاصة باللغة المسيطرة ، ودليلنا أن اللغة الاغريقية تحتوي على العديد من أسماء المسكات السكرية Carian والجرمانية والكلمية . ونحن لا نبالغ إذ نقول بأنه كلما اتسعت دائرة توزيع الكلمة الهندية الجرمانية ، تزداد هذه الكلمة فتوة وشباباً ، واكثر من هذا أن تكون هذه الكلمة كلمة غريبة . فالاسماء القديمة جداً هي وحدها التي تسيج بوصفها بملكات خاصة . واللغات اللاتينية والاغريقية تشتركان فقط في كلمات

هي في مستهل مطلع الشباب . أو هل تشي كلمات « كتلفون » ، « وغاز »
وأوتوميل الى غزون كلمة الشعب البدائي ؟ ولنفترض جدلاً أن ثلاثة أرباع
الكلمات البدائية الآرية قد تحدثت اليها من المفردات المصرية او البابلية العائدة الى
الدورة الالفية الثالثة ، عندئذ يتوجب علينا ألا نجد أي أثر لهذه الراقعة في اللغة
السيكرية ، وذلك لانه لم يعد بإمكاننا إطلاقاً أن نتعرف ، حتى في اللغة
الالمانية، على الالاف من الكلمات اللاتينية المستمرة، إذ أن هذه الكلمات قد أصبحت
منذ طويل زمن كلمات لا يمكن تمييزها عن الالمانية . فالحق قطع الاخير « Ette »
من أسم هنويت هو مقطع لروسكافي - وكه هناك من المقاطع الأخيرة من آرية
وسامية أصلية ، تتعدانا ، بالرغم من أصلها الغريب تماماً لنبهن على أنها مقاطع
متطرفة ؟ فما هو التفسير الذي يقدم للتشابه المذهل للكثير من المفردات في اللغتين
الاورستالية والهندية الجرمانية ؟

إن النهاج الهندي الجرما في هو أصغر المتابع سناً، وهو لذلك اكثروها عقلانية.
وإن اللغات التي تشق منه ، هي ، لهذا السبب اكثروها عقلانية . فاللغات التي
تشق منه تحكم اليوم الأرض، ولكن هل كانت توجد إطلاقاً في عام ٢٠٠٠ لغات
بوصفها صريحاً صرفياً معيناً ؟ وكما هو معروف لدينا تماماً أن مجرد شكل
الحرف الأولي يفترض اليوم شيئاً محتملاً بالنسبة الى الآري أو السامي أو الهامي .
فأقدم ما هناك من نصوص هندية تحافظ (على الأرجح) على الشروط اللغوية
العائدة الى ما قبل عام ١٢٠٠ ، كما وأن أقدم النصوص الاغريقية تحافظ على تلك
الشروط العائدة (على الأرجح) الى عام ٧٠٠ . ولكن الاسماء الهندية ، من
شخصية والحية ، نراها أيضاً تدخل سوريا وفلسطين في الوقت ذاته، الذي يدخل فيه
الحصان هذين البلدين ، ونفس أن الذين يحملون هذه الاسماء كانوا ، في الظاهر ،
أول ما كانوا ، جنوداً مغامرين ، ومن ثم أصبحوا ذوي صولة ودولة .

فهل من الجائز أن تكون أقوام فابكنغ الارض هؤلاء الفرسان الاوائل -
هؤلاء الذين نما وترعرعوا وشبوا من مروج خيولهم ، لا يفرق بينهم وبينها أي

عامل ، هؤلاء الاصول المربعة لأسطورة الصنطور ، فايكنغ عام ١٦٠٠ - أقول هل من الجائز أن يكون هؤلاء قد ضربوا جذورهم ، أغاص عمقهم أم قل ، في تربة السهول النجمية بوصفهم شيوخاً لمغامرين يجلبون معهم نطق الألوهيات للحقبة الانقطاعية الهندية ؟ والأمر ذاته هو أمر المثل العليا الارستقراطية الآرية ، مثل التزواج والسلوك .

ووفقاً لما قلناه آنفاً عن العنصر ، فهذا قد يفسر المثل الأعلى لعنصر الأقاليم التي تتحدث بالالمانية ، دون أن تكون هناك أية ضرورة تستوجب « هجرة » أي من الاقوام « البدائية » ، فضلاً عن ذلك - فهذا كاث النمط الذي أسس ونقسه الصليبيون الفرسان دولهم في الشرق - وفي الاماكن نفسها تماماً التي قامت بها أسماء خيول مانتاني Mitanni قبل ٢٥٠٠ سنة خلت .

أو هل كان هذا المنهاج العائد الى قرابة عام ٣٠٠٠ لهجة دارجة عامية ، غير ذات بال ، من لغة لم يعد لها أثر ؟ إن عائلة اللغة اللاتينية قد سيطرت عام ١٦٠٠ على كل البحار . ولكن اللغة الاصلية التي كانت لغة نهر التيبر كانت تمتلك من مجال يزيد بقليل في مساحتها على الالف من الكيلومترات المربعة . ومن المؤكد أن الصورة الجغرافية للعائلة الصرفية Grammatical ، كانت لا تزال ، قرابة عام ٤٠٠٠ ، مذبذبة بالتقوش . فالمجموعة السامية - الحامية - الآرية (وذلك اذا كانت اطلاقاً قد شكلت وحدة في يوماً ما) تكاد بالكاد تكون ذات أهمية في هذا اليوم . فنحن نتعثر في كل منعطف بآثار من عائلات نطق - اتروسكان ، بابل ، سومري ، والليغوريين ، من ألسنة آسيا الصغرى وغيرها - وهذه التطورات (جمع نطق) يجب أن تكون منتبئية في عصرها الى مناهج بالغة جداً في اتساعها وانتشارها . ففي محفوظات بوغاز كيوي Boghaz - keie قد تعرفنا حتى الآن على ثمانين لسان جديدة ، وجميع هذه اللغات كانت متداولة قرابة عام ١٠٠٠ وهذا ووفقاً لمقياس السرعة الزمنية للتعديل Tempo ، الذي كان سائداً آنذاك ، فن الجائز أن تكون اللغة الآرية قد شكلت وحدة مع لغات يتوجب علينا أبدأ ألا نجعلها تختلط معها .

إن الكتابة هي لغة من نوع جديد كل الجدة ، وتدلل على تبدل كامل طرأ على علاقات الشعور الواعي للإنسان ، وهي بهذا تحرره من طغيان الحاضر . أما لغات الصورة التي ترسم الأجسام والمواد فهي أقدم من هذه بكثير وقد تكون أقدم من أي نوع كان من الكلمات . ولكن الصورة هنا (في لغة الكتابة - المترجم) لم تعد تسمية لجسم منظور ، بل إنها هي في الأصل إشارة كلمة - وأعني بذلك أنها شيء ما مجرد عن الاحساس . وهي أول الأمثلة لا بل وحدها لغة تتطلب وتطلب التدريب الأولي الضروري ، دونما أن توفر هي بنفسها مثل هذا التدريب .

إذن فالخط يفترض صرفاً مطوراً تطوراً كاملاً حيث إن نشاط الكتابة والقراءة هو على صورة لا نهائية أكثر تحريداً من نشاط التكلم والسماع . والقراءة تقوم على التفرد وإمعان النظر في صورة الخط بشعور بمعاني أصوات الكلمة المنطبعة على هذه الصورة .

أما ما يحتويه الخط فهو إشارة لإشارات أخرى وليس إشارات لاشياء . والحس الصرفي يجب أن يوسع بواسطة الإدراك الفوري البرهي .

إن الكلمة هي بمتلك من بمتلكات الإنسان ، بينما أث الكتابة تنتمي حصراً لإبناء الحضارة أو ناسها . والكتابة بياناً منها واللغة الشقية ، مرهون مصيرها ، لا جزئياً فقط بل كله ، بمصائر تاريخ العالم من سياسية ودينية . وجميع الخطوط تظهر إلى الوجود في الحضارات الفردية ويجب أن تعتبر من بين أعظم ما لهذه الحضارات من رموز . ولكن لم يكتب حتى الآن أي تاريخ جامع شامل للخط ، ولم تقم أبداً حتى اليوم أية محاولة للدراسة سيكولوجيا أشكاله أو التعديلات التي طرأت عليها . إن الكتابة هي الرمز الأعظم لما هو ناه أو بعيد ، هي لا تعني فقط

مضافة امتداد ، بل انما تعني ايضاً ، وقبل كل شيء ، الديمومة والمستقبل والارادة للخلود . فالتحدث والاصفاء يحدثان متجاورين متقاربين وفي الحاضر ، ولكن المرء يستطيع بواسطة الكتابة الى أناس لم يرم أبداً ، وحتى الى بشر لم يولدوا بعد ، وصوت المرء يسبح حتى بعد قرون طويلة من وفاته . وهذه أولى الصفات المميزة للبهية التاريخية .

ولهذا السبب بالذات ، لا يوجد من شيء يميز الحضارة اكثر من علاقتها الباطنية بالكتابة . واذا كنا نعرف فقط هذا القليل الذي نعرفه عن الكتابة الهندية الجرمانية ، فهذا الامر يعود سببه الى أن الحضارتين الاكبر زمنياً واللتين استخدمت شعوبها هذا المتهاج - الهندي والكلاسيكي - كانتا حضارتي شعوب بلغت فطرتها اللاتاريخية حداً جعلها لا تكتفي فقط بمدم إنشاء ، أو تكوين أي خط خاص بها ، بل انما دفع بها لتعارب الخطوط الغربية واستمرت حروبها حتى الحقبة المتأخرة من سياق هاتين الحضارتين .

والحق أن كامل فن النثر الكلاسيكي قد صمم ليلائم فوراً الاذن . فالانسان يقرأه كأنه يتكلمه ، يتناغم ، بالنسبة لذلك ، تتكلم بكل أمر كأننا نقرأه وهكذا كانت النتيجة ، نتيجة التراجع الابدي بين صورة الخط وجرس الكلمة ، اننا لم نبلغ أبداً مستوى أسلوب نثر ، بحيث يبدو صحيحاً كاملاً وفق المفهوم الاتيكي . أما في الحضارة العربية ، من جهة أخرى ، فان كل دين من أديانها قد وضع له خطاً خاصاً به وحافظ عليه خلال التبدلات التي طرأت على اللغة الشعبية . فديمومة الكتب المقدسة وديمومة التعاليم الدينية بالاضافة الى ديمومة الخط الابجدي بوصفه رمزاً لديمومة ، انما تنتمي كل واحدة منها الى الاخرى . وقد وجدت اقدم البراهين على الخط الابجدي في جنوب جزيرة العرب ، وفي خط سبأ ومنيا - والفوارق بين هذين الخطين تنبع ، دون ريب ، من الفوارق بين المذهبين - الذين قد يعودان الى القرن العاشر قبل المسيح . زد على ذلك أن اليهود ، من مانتيدان Mandaens ومانيشيان Manichaeans ، كانوا يتكلمون اللغة الآرامية الشرقية

في بابل ، ولكنه كان لكل طائفة ، من هاتين الطائفتين ، خط خاص بها . وقد سيطرت الاليجدية العربية ابتداء من الحقبة العباسية ، غير أن المسيحيين واليهود كانوا يكتبون بمجروفهم الخاصة . وقد نشر الدين الاسلامي الخط العربي ، على نطاق عالمي ، بين اتباعه ، بغض النظر عما اذا كانت اللغة التي يتكلمها هؤلاء سامية أو متغولية أو آرية أو لسان شعب من السود . ويجلب نحو عادة الكتابة حتما معه وفي كل مكان للفرق القسائم بين اللغات المكتوبة وبين اللغات العامية . وقطع اللغة المكتوبة وضما الصرفي الخاص برمزية الديمومة ، وهذا الوضع بدوره يستلم فقط ببطء . وتزداد للتعديلات والتحويلات التقديمية التي تجريها اللغة العامية - لذلك فان اللغة العامية تمثّل ، في أية لحظة ، وضعا أصغر عمرا من الوضع الصرفي . ولا توجد هناك لغة هيلينية واحدة ، بل انما هناك لغتان ، زد على ذلك أن التباين الهائل القائم بين اللغة اللاتينية المكتوبة وبين المباشرة في العصور الامبراطورية ، أمر واضح وضوحا كافيا في تركيب اللغات اللاتينية المبكرة . وكلما ازدادت المدينة عمرا ازداد هوة العرف عمقا حتى تبلغ ذاك المهوى الذي يعمق اليوم بين اللغة الصينية المكتوبة وبين الكوان هار Kwah - nuo ، اللغة التي يتكلمها الفرد الصيني المتخلف من أبناء الشمال الصيني - ولم يعد هذا المثل يشير الى لهجتين ، بل انما يدل على لغتين الواحدة منها غربية عن الأخرى .

وهنا يتوجب علينا أن نلاحظ التعبير المباشر للواقعة والغائل بأن الكتابة هي ، قبل كل شيء ، قضية مركز أو منزلة ، وهي على وجه أكثر من التعديد ، امتياز لرجال الكهنوت . أما الفلاحون فليس لهم تاريخ ولذلك لا توجد لهم كتابة . ولكن بغض النظر عن هذا الأمر ، فانه يوجد في التنصير كراهية للكتابة لا تحفظها عين . وانني لأعتقد بانه كلما كان الكاتب اعرق أصالة في عصره ، كلما ازداد معالجه للتركيب الزخرفي زهوا واختيالا ، ويزداد معه ميله لاستبدال هذا التركيب بصور خط شخصية ، وهذه واقعة بالغة الأهمية بالنسبة الى الغرافولوجيا

وإنسان التابو هو وحده الذي يقر بنوع من احترام الاشكال الثلاثة للحروف ، ويجاول ، دائماً ودون ما وعي منه ، أن يزيد في عددها . وهذا هو الفرق بين رجل العمل الذي يصنع التاريخ وبين العالم الذي يدون فقط التاريخ على الورق ، ويجلده . . . ولقد كان الخط في جميع الحضارات في عهدة رجال الكهوت الذي يتوجب علينا أن نعتبر الشعراء والعلماء ايضاً منتسبين الى طبقة هؤلاء ايضاً . أما طبقة النبلاء فانها تحتقر الكتابة ، فهذه الطبقة أناس يكتبون لها . ولقد كان ، منذ أقدم الزمان ، لهذا النشاط - الكتابة - شيء ما من طابع عقلائي كهنوتي . والحقائق ، التي لا زمان لها ، لم تصبح هذه حالها بواسطة النطق ، بل انما أصبحت كذلك عندما أمسى لها خط . وهنا يتبدى ثانية التناقض بين القلعة وبين الكاتدرائية ، ولكن ما الذي مكتوب له الديومة الفعل أم الحقيقة ؟ ومتبع الأرشيفي (منسق المحفوظات) تصون الوقائع وتحفظها ، أما الكاتب الديني فيحفظ الحقائق . وما تعنيه أسفار التاريخ والوثائق في نظر الأرشيفي هو ذات ما تعنيه الشروح أو التفسير والمكتبة بالنسبة الى الكاتب الديني . وهكذا فإن هناك شيئاً ما الى جانب الهندسة المعمارية المذهبية ، شيئاً ما لم يزين بزخرفة بل انما هو نفسه زخرفة - إنه الكتاب . وتاريخ الفن في كل ربيع حضارة يجب أن يبدأ بالخط ، وبالحظ الرقمي حتى قبل النسخي . وهنا نستطيع أن نلاحظ جوهر نطق الخط الفوطي ، أو الجومي ، بوصفه أنقى الاغاط وأصفاها . فليس هناك من زخرف آخر - غير هذين النمطين - يمتلكان باطنية شكل الحرف ، أو شكل صفحة من مخطوط . ولا تبلغ النقوش العربية ، في أي مكان ، تلك الدرجة من الكمال كما تبلغها في النصوص القرآنية المخطوطة على جدران الجوامع .
ثم هناك ايضاً ذاك الفن العظيم فن كتابة الحروف الأولى من الاسماء ،

المراتولوجيا : فن معرفة الأخلاقية من خط اليد

(المترجم)

وهندسة الصورة الهامشية وتصميمها وتركيب دفوف الكتاب ! وكل صفحة من صفحات القرآن المكتوب بالخط الكوفي هي بالفعل قطعة من زركشة . كما وأن كتاباً غوطياً ، يضم الأناجيل ، انما يبدو ، كما كان ، كأنه كاندراثة صغيرة . أما بالنسبة الى الفن الكلاسيكي ، فاث الشيء الوحيد الذي لم يزينه هذا الفن بلباسه ، انما هو الخط ولغة الكتاب ، وهذا أمر يبلغ المعنى عميق المغزى - وهذا الاستثناء انما يقوم على الكراهية الكلاسيكية العميقة لكل ما له ديمومة ، وينبع من الاحتقار الكلاسيكي . لتقنية تصر على أن تكون أكثر من تقنية . ونحن لا نجد في كل من هيلاس أو الهند أي فن من نقوش حفرت على التآليل كذلك الفن الذي نجده في مصر . ويبدو أنه لم يطرأ على بال أي من الناس (الكلاسيكيين) أن صفحة مدونة بخط أفلاطون انما تعتبر ذخراً أثرياً ، أو أن أصلاً جيلاً من أصول مسرحيات سوفوكليس يجب أن تكتنز في الأكرورول . وعندما شجعت المدينة برأسها فوق الريف ، وحالما انضم البرجوازي الى التريل والكاهن ، وحيناً طمعت الروح المدنية الى السيادة ، تحولت الكتابة من كونها المبلغ بشهرة النبلاء وبالخطائق الخالدة الى حيورتها وسيلة من وسائل المعاملة التجارية والعلمية ، أما الحضارتان الهندية والكلاسيكية فانها قد رفضتا هذه الحجة واستوردتا من الخارج ما بقي بمطالبات العمل ، وقبلتا ببطء بالخط الأبجدي اذ كان أداة متراضة للاستعمال اليومي .

ويصنف في مرتبة هذا الحدث ويعاصره ويمائنه في مغزاه حدث ادخال الخط الصوتي Phonetic في الصين قرابة عام ٨٠٠ واكتشاف طباعة الكتب في الغرب في القرن الخامس عشر ، فاكتشاف الطباعة قد ارتفع برمز الديمومة والمساواة الى أعلى مراتب القوة ، اذ أنه جعل يتناول عدد كبير من الناس . وأخيراً خطت المدنيات آخر خطوطها وألبست الخط زيّاً نعيماً . فاكتشاف الخط الأبجدي في المدينة المصرية ، قرابة عام ٢٠٠٠ ، كان ، كما رأينا ، بدعة تقنية مجردة . وبالطريقة ذاتها أدخل في -- سي نتا -- انا مستشار اغسطس الصيني ، الخط الصيني النموذجي عام ٢٢٢٧ . وأخيراً ظهر بيتنا نحن نوع جديد من الخط ، بالرغم من أن التقليين منا

فقط هم الذين ادركوا المغزى الحقيقي لهذا الأمر . وبدل على أن الخط الأبجدي المصري ليس ، في أية حال الشيء النهائي المكتبل ، أقول يدل على هذا اكتشاف زميله ، خطنيا للاختزال ، Steno graphy ، الذي لا يعني مجرد تقصير الكتابة بل انما يعني التغلب على الخط الأبجدي بواسطة شكل مواصلة جديد وبالع رفعة في تجريده .

والحق أنه ليس من المستحيل أن تطرد اشكال خط الاختزال ، في سياق القرون القادمة ، الحروف طرداً نهائياً كاملاً .

- ٨ -

هل يجوز ، وفي هذه الحال المبكرة ، أن تقوم محاولة لكتابة مورفولوجيا للغات الحضارة ؟ ومن المؤكد أن حتى العلم لم يكتشف حتى اليوم وجود واجب كهذا . ان لغات الحضارة هي لغات ناس تاريخيين . والمصير لا ينجز ذاته في فراغات بيولوجية من زمان ، بل انما يسير في خطاه تطوراً عصبياً ذا أزمان حياتية محددة تحديداً دقيقاً صارماً .

ولغات الحضارة هي لغات تاريخية تعني أصلاً أنه لا يوجد هناك أي حدث تاريخي أو مؤسسة سياسية لم تقرر بحسم روح اللغة التي استخدمها ذلك الحدث أو هذه المؤسسة جزء من ذاك أو هذه ، كما وأنه لا يوجد أي حدث أو مؤسسة لم تؤثر في الشكل الروحي لتلك اللغة . فتركيب الجمل اللاتينية لا يزال نتيجة أخرى من نتائج المعارك التي خاضتها روما ، هذه المعارك التي اذ حققت للاتينية الفتوحات أرغمت الشعب ككل أن يفكر تفكيراً ادارياً . زد على ذلك أن النثر الألمانى لا

يزال يحمل حتى اليوم آثاراً من حرب الثلاثين عاماً بسبب احتياجه الى قواعد ثابتة مقرة ، كما وأن المذهب المسيحي كان لا شك سيكتب شكلاً مفسلاً أو أن مخطوطاته الدينية قد كتبت بالشكل السرياني ، كأشكال الماسندان تلك ، ولم تكتب باليونانية جملة وتفصيلاً . ولكن هذا يعني ثانية أن التاريخ يستمد - الى درجة فادراً ما تصورناها درسوه حتى الآن - على وجود خط بوصفه الوسيلة الجوهرية التاريخية للمواصلة . كما وأن الدولة (بما لهذه الكلمة من مفهوم ارقى) تقتضى المعاصرة ، أو المحاطة ، بواسطة الكتابة . زد على ذلك أن أسلوب كل السياسات يقرره بصورة مطلقة المفزى القائل بأن التفكير التاريخي السامي للشعب يرتبط في كل حالة بحروف ومخطوطات وتواقيع ، يرتبط بغلال المشرق ، فحركة التشريع هي معركة من اجل ارض ضد قانون مكتوب ، والسياسات تحمل على القوة المادية بواسطة صياغة فقرات ، واضفاء مهابة السلاح على قطعة من كتابة . والنطق يساير الحاضر ، أما الكتابة فتجاري الديمومة ، ولكن ، بالمثل ، يقرن الفهم الشعبي بالحبرة العملية ، بينما تقتزن الكتابة بالتفكير التاريخي .

ونحن نستطيع أن نرد حجم التاريخ السامي الباطني في كل المراحل المتأخرة ، الى هذا التعارض (الآنف الذكر) . والوقائع الأبدية للتويع تقاوم والحروف ، بينما أن الحقائق تطالب بها - هذا هو التعارض التاريخي العالمي القائم بين فئتين ، والذي تصادفه ، على هذا الشكل أو ذاك ، في الازمات الكبرى التي تنزل بكل الحضارات . فالقائمة الأولى (الوقائع - المترجم) تعيش في الواقعة ، أما الثانية فانها تنشق نصاً في وجهها ، زد على ذلك أن جميع الثورات الكبرى تستلزم مسبقاً كتباً ومؤلفات .

ظهرت مجموعة لغات الحضارة الفرية في القرن العاشر . وقد جرى تطوير متون اللغة الموجودة - وأعني بهذه المتون الجرمانية واللغات العامية اللاتينية (بما في ذلك لاتينية الرهبان - الى لغات خط ونحت تأثير روحي وحيد . وأنه لمن المستحيل أن يتوجب أن لا يكون هناك طابع مشترك لتطور الالمانية

والانكليزية والايطالية والفرنسية والاسبالية ، هذا التطور الممتد من عام ٩٠٠ الى عام ١٩٠٠ ، كما هي الحال في تاريخ الهيلينية والايثاليكية Italic (بما في ذلك الازروسكانية) والواقع بين عام ١١٠٠ والامبراطورية . ولكن ، وبغض النظر عن مساحة اعتماد عائلات اللغة أو العناصر ، فما هو ذاك الشيء الذي يكتب وحدة معينة من حد صقع الحضارة وحدها ؟ وما هي التعديلات المشتركة بين كل من الهيلينية واللاتينية عقب عام ٣٠٠ التعديلات في اللفظ والاصطلاح قياساً وصرفاً واسلوباً ؟ وما هو موجود في الالمانية والايطالية بعد عام ١٠٠٠ ، لكنه ليس موجوداً في الايطالية والرومانية ؟ هذه الاسئلة ، وغيرها من الاسئلة المشابهة لها ، لم يحر ابدأ حتى الآن بحثها بحثاً منهجياً ؟

ان كل حضارة تسليق لتجد نفسها في وسط لغات الفلاح ونطوق ريف خال من المدن ، ريف أبدي لا يكتوثر تقريباً بأحداث التاريخ الكبرى التي عبرت ، خلال الحضارة المتأخرة والمدنية ، كل هجات عامة لم تدون وطرأت عليها تغيرات بطيئة لم يشعر بها . وعلى قمة هذه ترتفع لغة هاتين المنزلتين الأوليتين بنفسها بوصفها الظاهرة الاولى لعلاقة واعية بتلك حضارة ، وهي حضارة . وهنا تصبح اللغات في دائرة النبلاء والكهان لغات حضارة ، أما الحديث فانه يتشي ، يزيد من التخصص ، الى القلعة ، بينما ينسب النطق الى الكاتدرائية . وهكذا يفصل ، في مطلع التطور ، الشيء بالنبات نفسه ، عن الحيوان ، انفصال مصير الحي عن مصير الميت ، والجانب المنحضي عن الجانب الميكانيكي من الفهم . وذلك لأن الجانب الطوطمي يؤكد الدم والزمان ، بينما أن جانب التابو ينفيها . ونحن نصادف ، في كل مكان ، وفي وقت جد مبكر فعلاً ، لغات مذهب متخفية بضن قداسها عدم قابليتها للتحرير أو التعديل ، أو مناهج طولها الردي منذ زمن طويل ، أو انها غريبة عن الحياة وقد قيدت بقيود صناعية وذات مفردات دقيقة هي مطلب صياغة الحقائق الخالدة ومشتهاها . فاللغة الفيدية قد تحشت كلغة دينية ، وكذلك السنسكريتية كلغة علماء . ولقد 'خلطت اللغة المصرية العائدة الى الملكة القديمة بوصفها لغة الكهنة ، وهكذا فان القواعد المقدسة لم تعد مفهومة في الامبراطورية الجديدة اكثر مما كانت

الكارمن ساليار Carmen Salier أو ترنيمة فراتريس ارفاليس Fratres Arvales مقبومة في الأزمان الاوغسطينية . وفي الحقبة السابقة للحضارة العربية يطل ، في وقت واحد ، استخدام اللغات البابلية والعبرانية والأخمينية كغات متداولة للأعمال اليومية - ومن الجائز أن يكون بطلانها هذا قد تم في القرن الثاني قبل الميلاد ولهذا السبب بالذات استخدم اليهود هذه اللغات لكتابة مخطوطاتهم الدينية تبياناً من هذه اللغات واللغتين الآرامية والفهلوية . والمغزى ذاته ينطبق ويرتبط باللغة العوطية اللاتينية للكنيسة ، وبلاطينية حركة الانسانيين لتعلم الاسلوب الباروكي ، وبالسلانية الكنسية في روسيا ، وينطبق دون ريب على السومرية في بابل .

وتبياناً والآ تف الذكر ، فان القلاع والقصور الجليلة الشأن هي مهد الحديث . ففي هذه تشكلت لغات الحضارة الحية . فالحديث هو زي النطق وسجاياء . انه « الشكل الحسن » في التجريد والاصطلاح ، والمهارة الرفيعة في اختيار الكلمات وصيغ التعبير . وجميع هذه الأمور هي علامة من علامات العنصر ، وهي لا تكسب في صومعة من دير ، أو في غرفة مطالعة العالم ودراسه ، بل لنا تكنسب من الاختلاط المذهب والأمة الحية . ففي بيئة النبلاء ، نشأت وشيدت لغة هو مبروس وكذلك اللغة الفرنسية القديمة ، لغة الصليبين واللغة الألمانية الوسيطة الرقي ، لغة الموهنتاوفن ، أقول نشأت هذه وبنيت من الحديث العادي للجانب الريفي ويوصفها طابعاً للنبالة . ولذلك فمن عندما نتحدث عن شعراء الملاحم العظام ، عن السكالدين والتروبادورز ، Skalds ، Troubadours ، يتوجب علينا ان لا ننسى ، أنهم قد بدأوا تدريبهم لانجهاز واجبههم في اللغة كما في الأمور الأخرى ، بالتثقل بين دوائر النبلاء . وما الفن العظيم الذي نجد بواسطه الحضارة لسانها سوى انجاز عنصر ، وليس انجاز مهارة .

أما اللغة الاكاديمية فهي تبدأ ، من ناحية أخرى ، من المفاهيم والاستنتاجات . وهي تعمل وتكدح لكي تحسن الطاقات الدباليكنيكية للكلمات واشكال الجمل الى أقصى الحدود . وهنا ينشأ ، نتيجة لذلك ، فرق ، يترابد أبداً ،

بين الاصطوح المدرمي العقلاني المذهب وبين المحاطة الاجتماعية . ويوجد ما وراء جميع الانتقادات السائدة بين عائلات اللغة عامل مشترك بين تعبير بلوطينيوس وتوما الأكويني ، ومشارك أيضاً بين الفيدا Verda والمشنا . وهنا نجد ، في الغرب ، نقطة الانطلاق لكل لغات العلماء الناضجة - والتي تحمل اللغات من ألسانية وانكليزية وفرنسية ، على حد سواء ، حتى هذا اليوم علامات لا تخطئها عين تشير الى أصلها في لغة العلماء اللاتينية - وهي لذلك أيضاً نقطة انطلاق كل أجهزة التقني وشكل الجملة المنطقي . وهذا التعارض في التعبير القائم بين صيغ فهم المجتمع وبين فهم العلم يجد نفسه مرة بعد أخرى ويصل بعداً زمنياً يتخلل الحلقة المتأخرة . ولا شك أن مركز النقل في تاريخ اللغة الفرنسية كانت بصورة حاسمة ملكاً لجانب العنصر - وأعني بذلك الحديث - ففي بلاط فارسي وصالوات باريس تنشر الروح الثينة للروايات الارثورية ، في « المحادثة » فن الحديث الكلاسيكي ، هذا الفن الذي يعرف كامل الغرب بسلطانه . وكون اللغة الايونية الاتيكية قد صيغت بكاملها داخل قاعات الطغاة والمستبدن ، وفي شكل من أحداث تجري في اجناعات دورية ، قد خلق أحد المصاعب بالنسبة للفلسفة اليونانية : وذلك لانه أصبح ، قياً بعد ، من المستحيل أن يناقش المرء القياس المنطقي لالسيادس .

ومن جهة أخرى ، فالتنثر الالاماني ، وفي المرحلة الباروكية الخاصة ، لم يكن بملك نقطة مركزية يستطيع منها أن يسمو الى مراتب الجودة ، وهو لا يزال حتى هذا اليوم يتذبذب ، من جهة الاسلوب ، بين الفرنسية واللاتينية - بين لغة البلاط ولغة العلماء - وذلك وفق ما اذا كانت بدعة الكاتب ترغب في التعبير عن نفسه تعبيراً حسناً أم تعبيراً صحيحاً . وقد اكتب كتاباً الكلاسيكيون ، بفضل أصلهم اللغوي في الوظيفة أو الدراسة ، وبسبب اقامتهم كمدرسين ومربين في القلاع والبلاطات الصغيرة ، أقول اكتب هؤلاء اساليب شخصية ، وهناك آخرون يستطيعون أن يقلدوا هذه الاساليب ، ولكنهم جميعاً لم يستطيعوا حصرأ أن يبدعوا اسلوباً نموذجياً للنثر الالاماني .

وقد أضاف نشوء المدن الى لغتي الطبقة لغة ثالثة ، هي اللغة البرجوازية التي تمثل

التنطق الحقيقي للخط ، تمثل النثر العقلاني التنفسي بكل ما لهذا النثر من مفهوم .
وهذه اللغة تتأرجح بتؤدة ورفة بين صيغ تعبير المجتمع الأنثى ، ومجتمع العلم ،
وهي في تأرجعها نحو الاتجاه الأول تفكر دائماً بإيجاد دورات جديدة وكلمات
وعلى الموضة « A La Mode » ، وتفيض ، في الاتجاه الثاني ، بقوة على غزونها من
الفكر الموجودة . غير أن هذه اللغة هي ، بجمورها الباطني ، لغة ذات طبيعة
تجارية . وهي تشعر بنفسها بصراحة على أنها شعار طبقة يقف ، وجها لوجه ، أمام
تركيب الجمل اللاتيني واللامتغير ، تركيب جمل « الشعب » الذي استعمله لوثر
وأخرون الى حد فضح معاصريهم السطحيين فضيحة نكراء .

ويتمسك النطق المدني ، مع الانتصار النهائي للمدينة النطق الأنثى والمتعلم معاً .
وهنا تنشأ داخل الطبقة العليا من سكان المدن العظمى ، اللغة الوحيدة النسق الحادة
الذكاء والعملية ، وهذه تفل مدينتها ورمزها ، وتنفذ بالمثل من اللغة العامة
والشعر - أنها شيء ميكانيكي متنا وحاشية ، دقيق بارد ، لا يترك الا أقل القليل
الممكن للآباء . وهذه اللغات النهائية المشرقة المعدومة الجذور يمكن أن
يتعلمها كل تاجر وعال - أنها الهيكلية في قرطاج وعلی صفاف نهر ، أو كوس والصينية
في جزيرة جافا ، والانكليزية في مدينة شنغهاي - ولا قيمة أو مغزى للحدث
لهمها وأدراكها .

ونحن اذا ما قفشنا عن الحافظ الذي أبدع حقاً هذه اللغات ، نجد أنه لم يكن
حافظ روح أو عنصر ، بل إنما كان حافظ الاقتصاد وروحه .

الفصل السابع عشر

المدن والشعوب

(ج)

البدائيون ، شعوب الحضارة ، الفلاحون

- ١ -

وأخيراً أصبح بإمكاننا أن ندنو الآن - وبأشد الحذر - من مفهوم كلمة « الشعب » وأن ندخل شيئاً من نظام على هذه القوضى من أشكال الشعب التي لم ينجح البحث التاريخي المعاصر إلا في جعلها أسوأ ارتباطاً وحيرة بما كانت عليه من قبل . فليست هناك من كلمة - ككلمة الشعب - استعملت بحرية ودون ما نقد أكثر مما استعملت هذه الكلمة ، ومع هذا لا توجد كلمة أخرى تستدعي أن يكون نقدها أصرم وأدق أكثر من هذه الكلمة . فالمؤرخون الشديدون العناية والاهتمام ، ينزلون ، حتى بعد الجهود المضنية التي يبذلونها لايضاح نظريتهم (ايضاحاً يبلغ حداً معيناً) ، أقول ينزلون الى الورااء فيعالجون الشعوب وأجزاء العنصر وطوائف النطق بوصف هذه جميعاً مواضيع متكافئة متعادلة ومتساوية .

واذا ما عثر هؤلاء على اسم أحد الشعوب ، فانهم يرون فوراً في هذا الاسم تسمية
لغة ودلالة عليها كذلك . واذا ما اكتشفوا نقشا يتألف من ثلاث كلمات فعندئذ
يمقدون بأنهم قد أقاموا الترابط العنصري . واذا ما انطبق القليل من « الجذور »
بعضها على بعض ، فعندئذ يرفع الستار فوراً عن شعب بدائي له موطن
بدائي . زد على ذلك أن الروح القومية قد بالنت فقط في تقدير مصطلحات التفكير
بالشعوب هذه .

ولكن هل الهيلينيون والدوريون أم الاسبرطيون هم شعب ؟ واذا ما كانت
الرومان شعباً فإذا يتوجب أن نقول عن اللاتين؟ وأي نوع من وحدة داخل سكان
إيطاليا عام ٤٠٠ ؟ نعي باسم « الاتروسكان » ؟ ألم تكن جنسيتهم تعتمد فعلاً ،
كجنسية الباسك والتراقيين ، على بنية اللغة؟ وما هي الفكرة السلبية التي تكمن
وراء كلمة « أميركي » أو « سويسري » أو « يودي » أو « يوري » ، الدم ، النطق ،
المقيدة ، الدولة ، الصقع - أي من هذه الكلمات كلها تعني العامل الحاسم في
تكوين شعب من الشعوب ؟ فعلاقات الدم باللغة تقرر عادة بواسطة العلم أو
النراة ، أما الفرد العادي فلا يشعر إطلاقاً بهذه العلاقات . فمفهوم المصطلح
« الهندي الجرمانى » هو مجرد مفهوم علمي فقط ، ومفهوم فيلولوجي على وجه
أكثر من التخصيص .

وقد لاقت محاولة الاسكندر الاكبر لصهر اليونان والفرس في أمة واحدة
فشلاً ذريعاً كاملاً ، كما واننا نشهد اليوم بأم عيننا القوة الحقيقية لشعور الطائفة^{١١}
الانجليز ألمانية . ولكن « الشعب » هو نظام روابط يشعر به الفرد وبعيه . وفي
العرف العادي يدل المرء الى شعبه - وهو يشعر عانياً - تلك الطائفة من الطوائف

١ - لا شك ان اشتراطيتي هنا اقتتال الالمان والانكليز في الحرب العالمية الاولى ، وهو
يورد القول آلاف الذكر من باب السخرية .

(المخرجم)

الغفيرة التي ينتمي إليها والتي تلف باطنياً أقرب من غيرها منه . ومن ثم يمدد استعمال هذا المفهوم ، وهذا أمر هو ، فعلاً ، ذاتي تماماً ويشق من الخبرة الشخصية بالتجمعات البشرية التي هي من أشد الانواع تنوعاً . فالأرغيفيني Arverni كانوا في نظر قيصر Civitas ، والصينيون هم في نظرنا « أمة » Nation . واعتاداً على هذه القاعدة فإن أهل أثينا ولبسوا الأغريق هم الذين شكلوا أمة ، والحق أنه كان هناك عدد جد قليل من الأفراد الذين شعروا ، كما شعر إسوكراتس ، بأنهم بالأصل هيلينيون . واعتاداً على هذه القاعدة أيضاً يجوز لأخوين ، أن يسمي الأول منها نفسه سويسرياً وإن يكون للأخ الآخر الحق ذاته في تسمية نفسه ألمانيا . وهذه ليست مفاهيم فلسفية ، بل إنما هي وقائع تاريخية .

إن الشعب هو مجموعة من الناس تشعر وتحس بأنها تشكل وحدة قائمة . والاسبرطيون أحسوا بأنفسهم أنهم شعب وفق هذا المفهوم ، ومن الجائز أن يكون الدورويون عام ١١٠٠ قد شعروا كما شعر هؤلاء ، لكن دوروبي عام ٤٠٠ لم شعروا أكيداً بهذا الشعور .

والصليبيون قد أصبحوا حقاً شعباً عندما اقساموا بين كليرمون ، وكذلك المورمون عندما طردوا من ولاية ميسوري عام ١٨٣٩ ، والمامرتين Mamertines عندما دفعت بهم الحاجة لاكتساب حصن يلجأون إليه . وهل كان مبدأ التشكيل (تشكيل شعب . المترجم) يختلف اختلافاً كبيراً مع العاقبة والمكسوس ؟ وكَم من شعوب ربما نشأت كأتباع لرئيس ، أو عصابة من هارين ؟ وجاعة كهذه يمكن لها أن تبدل عنصرها ، كما حدث للعنانيين الذين ظهروا في اسيا الصغرى بوصفهم مغولاً ، أو أن تبدل لغتها كالنورمان الصقليين ، أو اسمها كـ Achæon و Danaoi . فإلماً بوجود هناك حس جماعي ، فالشعب موجود أيضاً على هذه الحال .

ويتوجب علينا أن نفرق بين مصير الشعب وبين اسمه . فالأسم كثيراً ما يكون الشيء الوحيد الذي يخلف لنا معلومات عنه وأخباراً . ولكن هل نستطيع

أن نستنتج من أحد الأسماء أي شيء عن التاريخ والمتحدرين منه ، واللغة ، أو حتى مجرد هوية الذين حملوه ؟ وهنا أيضاً يتوجب علينا ان نوجه النور الى البعثة في التاريخ ، ووجه لزماننا له انه عالج العلاقة بين الاسم وبين حامله ، بالبساطة ذاتها التي قد يعالج بها الأسماء المعاصرة . وهل لدينا أي مفهوم عن الامكانات غير المسبورة في هذا الميدان ؟ واستهلاً نقول بأن مجرد القيام بإطلاق اسم ، كاث على درجة هائلة من الأهمية ، في الاختلاطات البشرية المبكرة . وذلك لأن مع الاسم تنتصب مجموعة واعية من البشر يسندها نوع من كرامة مذهبية . ولكن قد توجد هنا أسماء مذاهب ، جنباً الى جنب ، وأسماء حروب ، وأخرى قد تطلقها الأرض أو توفرها التركة . واسم احدى القبائل قد يتغير فيصبح اسماً كان يحمل بطل تاريخي ، كما كانت احوال مع العثمانيين ، وأخيراً ، بالامكان أن يطلق عدد غير محدود من الأسماء على طول حدود جماعة من الناس دون أن يكون أكثر من جزء من هذه الجماعة قد سمع بها إطلاقاً . ولو كانت فقط أسماء كهذه قد وصلت النسا لكانت عملياً الاستنتاجات عن حاملها مغلوطة جداً . فالأسماء المذهبية الثابتة للفرنك والألمان والسكسون قد تلت بجمرة من الأسماء العائدة الى مرحلة معركة فرسوس - ولو اننا كنا لا نعرف بهذا الامر ، لكننا قد اقتنعنا منذ زمن طويل بأن طرد أو اعادة قبائل قديمة قد جرت هنا على ايدي معتمدين جدد . والأسماء التالية : الرومان ، الكويريتس Quirites ، والاسبيرطيون ، اللاكيدونيون Lacedaemonians والقرطاجيون والفونيون قد عاشت معاً وجنباً الى جنب - وهنا أيضاً يكمن الخطر ثانية في ان يفترض المرء ، استدلالاً من الأسماء التي ذكرت آنفاً ، وجود شعبين بدلاً من شعب واحد . وما هي العلاقة بين أسماء « Danai » ، « Achaeans » ، « Pelasgi » وارتباط كل واحد منها بالآخر ، هذا ما لن نعرفه أبداً ، ولو انه لم يكن متوفراً لدينا أكثر من هذه الأسماء لكاث العلماء قد خصوا كل اسم من هذه الأسماء بشعب منفصل كامل يملك لغة ولحات نسب عصرية . أو لم يحاولوا أن يستخلصوا من النسبة الاقليمية « دورية » استنتاجات عن مجرى الهجرة الدورية ؟ وكَم من مرة اقتبس احد الشعوب اسم

الأرض وحمله معه؟ وهذه هي الحال والبروسيين الجدد، ولكنها أيضاً الحال والزردهشتيين من الفرس Parssers والحال واليهود والأتراك، بيتا أناعلى العكس من ذلك وبروغونديا ونورمانديا. لقد نشأ الاسم «الميلينيون» عام ٦٥٠، ولذلك لا يمكن أن يربط هذا الاسم بأي حركة سكان.

وإقليم اللورين سمي باسم أمير لا شأن له إطلاقاً، وجاء هذا الاسم نتيجة تقرير تركه أو ميراث، وليس نتيجة لهجرة قوم. وقد سميت باريس الألمان عام ١٨١٤ بالألمان، ثم دعتهم بالبروسيين عام ١٨٧٠، ولقبتهم «البوش» عام ١٩١٤ - وفي حالات غير هذه كان من الجائز أن تدل هذه الأسماء على ثلاثة شعوب مختلفة. كما وأن الإنسان الأوروبي الغربي يسمى في الشرق «الفرنجي» ويدعى اليهودي بالإسبانيولي - وهذه الواقعة قد فسرتها الظروف التاريخية، ولكن أي شيء كان الفيلولوجي قد استلذه من هذه الكلمات وحدها؟

ولا شك أن الحيال لا يستطيع أن يتصور النتائج التي قد يصل إليها العلماء في عام ٣٠٠٠ بعد الميلاد، لو أن هؤلاء استندوا في أبحاثهم إلى المناهج المعاصرة التي تعتمد على الأسماء والبقايا اللغوية والنظنون في المواطن الأصلية والهجرات، أساساً لها. فمثلاً كانوا سيقروا - المترجم - أن الفرسان النيوتون قد طردوا البروسيين، الوثنيين عام ١٣٠٠، غير أن هؤلاء الناس ظهروا فجأة عام ١٨٧٠ أمام أبواب باريس! أو أن الرومان هاجروا، تحت ضغط العوط من التبرير إلى القسم السفلي من نهر الدانوب! أو أن جزءاً منهم ربما استقر في بولندا حيث كان أهلها يتكلمون اللاتينية؟ أو أن شارلمان قد دحر السكسون على ضفاف نهر الغيوز، فهاجر هؤلاء إلى جوار درسدن، واستولى الهونفريون على أرضهم، هؤلاء الذين كان موطنهم الأصلي، اعتماداً على اسم العائلة الحاكمة منهم، يقوم على ضفاف نهر التيمز Thames (في بريطانيا)! إن المؤرخ الذي يكتب تاريخ الأسماء بدلاً من تاريخ الشعوب ينسى أن للأسماء أيضاً مصائرهما، وكذلك فإن اللغات أيضاً، بما لها من هجرات ومصارف عليها من تعديلات، وما عرفته من

انتصارات وهزائم ، ليست بأدلة جامعة مانعة حتى بالنسبة لوجود الشعوب المرتبطة بها . وهذا هو الخطأ الأساسي للبحث الهندي الجرمانى بصورة خاصة . ولو حدث فى الأزمان التاريخية أن تنقل إسما « Pfalz » و « Calabria » ، أو أنت العبرانية طردت من فلسطين الى وارسو ، والفارسية من نهر دجلة الى الهند ، فما هي الاستنتاجات التي يمكن أن تستخلص من تاريخ اسم الاتروسكان ومن النقش « الترسيبي » Tyrsenian المزعوم فى لينوس ؟ أو هل شكل الفرنسيون والسود من سكان هابتي فى أحد الأزمان شعباً بدائياً واحداً كما يظهر من لغتهم المشتركة ؟ وهناك اليوم فى المنطقة الواقعة بين بودابست واسطنبول لغتان منفوليتان وواحدة سامية ، واثنتان كلاسيكيتان ، وثلاث سلافية ، وكل طائفة من طوائف هذه اللغات ، تشعر جوهرياً بأنها شعب .

ونحن اذا ما أردنا أن نؤلف فى هذه المنطقة قصة هجرات ، فإن أخطاء المتهاج ستبدى فى نتائج فريدة فى شذوذها . إن كلمة « دوري » هي تسمية عامية ، وهذا كل ما نعرفه . ولا شك أن بعضاً من لغات عامية قليلة قد انتشرت بسرعة من هذه المجموعة ، وكل هذا لا يشكل دليلاً على انتشار أو حتى وجود أرومة بشرية تنسب اليها .

- ٢ -

وهكذا نأفى الى الفكرة المدللة للتفكير التاريخي الحديث . فاذا ما حدث أن صادف أحد المؤرخين ، فى اتجاهه ، شعباً حقق شيئاً من انجاز ، فإن مثل هذا المؤرخ يشعر بأنه مدين لهذا الشعب بأن يجيب على السؤال التالى :

« من اين جاء هذا الشعب ؟ » إذ أنه لأمر يتعلق بكرامة الشعب ، أن

يكون الشعب قد جاء من مكان ما وأن يكون له موطن أصلي . فالظن في أن للشعب مكاناً حيث تصادفه هو ظن يكاد يكون زعماً مهيئاً تقريباً . فالترحال أو التجوال هو قارع لأسطورة عزيزة على أفئدة الجنس البشري البدائي ، ولكن استخدامه في الاتجاه الجديدة جنون مطبق . فليس هناك من أحد يسأل عما إذا كان الصينيون قد افتحوا الصين أو المصريون مصر ، بل أن الجميع يسألون متى وقع ذلك ومن أين . وبقتضينا جهداً أقل أت نوصل الساميين في البلاد الاسكندنافية ، والاريين في بلاد كنعان ، مما يقتضينا التخلي عن الزعم بوجود موطن أصلي .

إن الواقعة ، الثالثة بأن جميع اجناس السكان المبكرين زمنا كانوا كثيري الترحال والتجوال ، قد أصبحت اليوم واقعة لا تقبل نقاشاً أو جدلاً ، وفي أحشائها يكمن مر المشكلة الليبية ، فأسلاف الليبيين كانوا يتكلمون اللغة الحامية ، ولكنهم كانوا جميعاً ، كما تظهر النقوش النافرة المصرية ، ذوي بشرات شقراء ، وعيون زرقاء ، ولذلك فهم دون ريب ينتسبون الى أصول اوروبية شمالية . وقد ثبت أن آسيا الصغرى قد شهدت منذ عام ١٣٠٠ ثلاث دفعات من هجرات مجتئلت أن تكون اسبابها عائدة لهجرات « شعوب البحر » في مصر ، وشيء ما شبيه بهذا قد ظهر في الحضارة المكسيكية . ولكننا لا نعرف أي شيء إطلاقاً عن طبيعة هذه الحركات . وعلى كل حال ، فالهجرات ليست موضوعاً لجدل كما يريد أن يصورها المؤرخون الجدد - حركات من شعوب مضغوطة بشدة تجوب الارض بجهايمر غفيرة ، تدفع وتُدفع حتى تبلغ في النهاية مستقراً في مكان ما أو آخر ، وليست التمايزات مجرد ذاتها ، بل انما المفاهيم التي شكلناها (عن تمايزات الشعوب هذه على بلد أو قطر - المترجم) هي التي أفسدت نظرتنا الى طبيعة الشعوب . فالشعب ، وفق مفهوم الشعب الحديث ، لا يرحل ، أما ذاك الذي كان يرحل في قديم العصور فيحتاج الى بحث حذر بالغ الدقة قبل أن يُدمع أو يوسم ، لأن الدمعة أو الوسم لن تمي دائماً الشيء نفسه . كما وأن الحافظ الذي عين هذه الهجرات ، وجعل حافظها ، هو حافظ

لا لون له وجدي بالقرن الذي اخترعه فأسماء - الضرورة المادية . فالجوع عادة يولد مجبوبات من نوع معابر تماماً ، ولا شك أبدأ أن الجوع كان آخر الدوافع التي دفعت بناس العنصر الى خارج أعشاشهم - بالرغم من أنه من المفهوم بأنه كان في الكثير من الأحيان يشعر الناس بوجوده عندما كانت العقبات المعكوبة تعترض سبيل عصابات كهذه .

ولا شك أنه كان من الطبيعي أن تنتقل اللجاجة الأولية الميكروكوسمية ، التي يَحْتَرِّزُها باطن هذا النوع البشري البسيط والقوي ، بحرية في الغياي والاصقاع ، اذ أنها لجاجة تنبع من أعماق نفسه ، وتندفع على شكل حب المغامرة والاقدام وحس السلطة والأملاب ، وعلى شكل من رغبة ملتهبة ، رغبة لا نستطيع نحن اداكها تقريباً ، تتفجر أفعالاً وسروراً بالمذابيح وموت البطل . ولا شك أن النزاع الحلي ، أو الحوف من انتقام الأقوى ، كان في كثير من الأحيان الدافع (للتجوال والترحال - المترجم) ولكنه كان أيضاً أحد الدوافع ، القوية الهامة . ودوافع كهذه هي دوافع معدية - فالإنسان الذي يتغلف في داره بعبء جباتا . وهل كان أيضاً الجوع الجسدي المشترك هو الذي حرك الصليبيين ، أو حملات كرويتز وبيزارو ، أو أوجد مغامرات رواد الغرب المتوحش ، في عصرنا الحالي؟ وحيث نجد في التاريخ تلك الحفنة من الناس الذين يفتتحون الاراضي الفسيحة ، فإن أصوات الدم والجنين الى مصائر سامية هي التي تدفع بهم أبدأ .

زد على ذلك أنه يتوجب علينا أن نتأمل في وضع البلد الذي يمتاز به أو يجوبه الغزاة . وهنا نلاحظ أن خصائص هذا البلد تعدل دائماً ، وكثيراً أم قليلاً ، ولكن هذه التعديلات ليست فاشئة فقط عما للمهاجرين من نفوذ ، بل انما تنشأ أكثر فأكثر عن طبيعة السكان المتوطنين ، والذين يشكلون في النهاية الأكثرية العددية المطلقة .

ومن الواضح انه من السهل على الأضعف أن يتجنب الاكتساح والغارات في نياح تكاد تكون خالية من السكان تقريباً ، وبصورة عامة كان باستطاعته أن

يتجنبها . ولكن الغارة أصبحت ، في ظروف أشد كثافة ، تعني في نظر الأضعف الاعتصاب والطرود من بلده ، وكان عليه في هذه الحال ، إما أن يدافع بنجاح عن نفسه ، أو أن يرحل ليكسب أرضاً جديدة يستعيز بها عن أرضه القديسة . وهنا يبدى الاندفاع نحو الفراغ (الفضاء) . ولا يمكن لأية قبيلة أن تعيش دون أن تكون لها احتكاكات دائمة بكل من يسكن إلى جوارها ، ودون أن يكون لديها استعداد شاك مرتاب لتهب إلى سلاحها . وضرورة الحرب الفاسية تتجلبد الرجال . والشعوب تنمو بواسطة وضد شعوب أخرى حتى تكتسب العظمة الباطنية . والاسلحة تصبح اسلحة ضد الرجال لا ضد الوحوش . وهنا تأتي أخيراً إلى شكل الميجرات الوحيد الذي له قبة واختيار في الأزمان التاريخية - فصافات المهاجرين تكتسح اكتساحاً تاماً بلاداً مأهولة بالسكان ، ويبقى سكانها آمنين إذا تمم يثلون جزءاً إيجوياً من أسلوب النصر . وهنا تنشأ أوضاع جديدة كل الجدة نتيجة لكون المتصرين بشكولون أقلية من السكان . والشعب الذي يمتلك شكلاً باطنياً قوياً ينشر نفسه فوق قمة عدد من السكان أكبر من عدده بكثير ، لكن ذلك العدد لا شكل له ، زد على ذلك أن ما يطرأ من التغيرات أو التحولات على الشعوب واللغات والعناصر إنما هو مرهون بعوامل من تفصيل بالغة التعقيد . ونحن نعرف منذ أن قام يلوخ Beloch ودلبروك Delbrück بأبحاثها الحاسمة بأن الشعوب المهاجرة - بالإضافة إلى فرس قورش Momertines والصليبيين والستروغوط وشعوب البحر ، شعوب التقوش المصرية ، وهي جميعاً شعوب وفق هذا المفهوم - أقول نعرف بأن الشعوب المهاجرة كانت بالغة في قلة عدد أفرادها إذا ما قيست بعدد سكان البلاد الأصليين بعزيتهم على أن تكون صيراً وتصبهم على أن لا يخضعوا لأي إنسان كان . وهؤلاء لم يمتلكوا أرضاً غير مكتونة أو قابلة للسكن ، بل إنما امتلكوا أرضاً مأهولة ، وبهذا أصبحت العلاقة بين الشمين موضوع منزلة أو مركز ، وتحولت الهجرة إلى حملة عسكرية ، وغدت عملية التوطن عملية سياسية .

وهنا نقول أيضاً بأنه أمام هذه الواقعة ، واقعة انتصارات حققتها عصبة محاربة

قليلة العدد ، خلال فترة تاريخية من الزمن ، ونجم عنها انتشار اسماء المتصرين ولقبتهم ، نقول بأنه من السهل بأن يتوهم المرء بأن جميع هذه الأسماء هي أسماء لشعوب مهاجرة . وهنا يصبح من الضروري أن نكرر سؤالنا :

ما هم فعلاً الناس والأشياء والموامل القادرة على الهجرة ؟

وهاكم بعض الأجوبة - فعندما ينتشر اسم منطقة أو مستوطن (أو اسم بطل تبنه أتباعه) يصبح بانتشاره منطقاً خامداً هنا ، ويعطى أو يتم تبنه هناك من قبل سكان مختلفون غامماً عن مسأله . وهذا يمكن أن ينتقل من الأرض أو الشعب ، وأن ينتقل مع الشعب أو العكس بالعكس - ومثال على ذلك لغة الغانغ ، أو لغة المغلوبين على أمرهم ، أو حتى لغة نالكة ، يتم تبنها من أجل تحقيق الفهم المتبادل المشترك - زد على ذلك العصابة المحاربة يرأسها رئيس والتي تخضع بلداناً بأكملها وتشر ذاتها من خلال وقاها للنساء الاسيرات ، أو جماعة من مغامرين غير متجانسين ألقت بينهم الصدفة ، أو عشيرة بناسا وأطفالها كالفلسطينيين القدماء الذين عرفهم عام ١٢٠٠ ، والذين كانوا يرتحلون وفق التقليد الالمانى غامماً ، فيستخدمون العربات التي تجرها الثيران ويجوبون الساحل الفينيقي حتى مصر . ونتيجة اوضاع كهذه ، الآتفة الذكر ، يجوز لنا ان نسأل : هل نستطيع ان نستخلص من مصائر الاسماء واللغات ، استنتاجات عن هذه الشعوب والعناصر ؟ ان هناك جواباً واحداً يمكننا على هذا السؤال ، ألا وهو السلب الأكيد .

ويبرز من وسط « شعوب البحر » التي هاجمت مصر مراراً وتكراراً اسماً : *Antaeus* و *Dani* - ولكن كلا هذين الاسمين هما لدى هوميروس تسبباتا ايظوريتان تقريباً - زد على ذلك اسم لوكا *Luka* الذي التصق بـ *Lycia* بالرغم من أن سكان هذه المنطقة كانوا يسمون انفسهم بـ *Tremilae* - واسماء الاتروسكان والسرديس *Sardis* - لكن هذه الواقعة (الاسماء) لم تبرهن ابداً على أن هذا الخليط قد تكلم فيما بعد لغة الاتروسكان ، وانه كان هناك أقل ترابط جسياني بين

السكان المتشابهين إسماً في إيطاليا ، أو وجود أي شيء آخر يجزئنا أن نتحدث عن « الشعب الواحد ذاته » فالزعم بأن نقش لينوس هو نقش أتروسكاني ، وأن الأتروسكانية هي لغة هندية جرمانية يمكن أن يستنتج من هذا الكثير في ميدان التاريخ القوي ، لكننا لا نستطيع أن نستنتج منه أي شيء ، مهما كان ، في ميدان التاريخ العنصري فمدينة روما كانت مدينة أتروسكانية ، ولكن أليست هذه الواقعة عديمة من كل أثر أو نفوذ على نفس الشعب الروماني ؟ وهل الرومان هنود جرمان لأنهم قد لهم أن يتكلموا اللهجة العامية اللاتينية ؟

إن علماء أصول السلالات البشرية يترفون بعنصر بحري متوسطي ، وبعضهم الي (نسبة للألب) ، ولكن يوجد إلى الشمال والجنوب من هذين يوجد تشابه جغرافي مذهل بين الألمان الشماليين وبين البليين . ولكن الفيلولوجيين يعرفون بأن الباسك Basque هم ، استدلالاً من لغتهم ، سكان إيبيريا ما قبل الهنود الجرمان . وكلا الرأيين متعادلان في إطلاقيتهما .

وهل كان الميلينيون هم بناء ميسينا و Tiryus ؟ ومن المناسب هنا أن نسأل عما إذا كان الاستروغوت جرماناً ؟ وأنا هنا لأعترف بأنني لا أستطيع أن أدرك لماذا أوجدت أسئلة كهذه .

فالشعب هو ، في نظري ، وحدة نفس . والأحداث العظمى في التاريخ لم تجزها الشعوب ، بل إنما هي نفسها التي خلقت الشعوب . فكل عمل يبدل روح عاملة . وحتى لو سبق الحديث نوع من تجمع حول وتحت اسم شهير ، فالواقعة الفارقة بأن هناك شعباً وليس مجرد عصاة تكمن وراء مكانة هذا الاسم ، ليست شرطاً للحدث بل إنما هي نتيجة له . فأقارب هجرات العنانيين والاستروغوت هي التي جعلتهم ما كانوا عليه فيما بعد . والأميركيون لم يهاجروا من أوروبا ، واسم الجغرافي الفلورنسي ، أميركو فيسبوتشي Amerigo Vespucci لا يشير فقط اليوم إلى قارة ، بل أعاد أيضاً على شعب بكل ما للكلمة من معنى ومفهوم شعب ولد طامبه الخاص خلال الاضطرابات الروحية التي عرفها عام ١٤٩٥ ، وقبل

كل شيء ، التي شهدتها الفترة الزمنية بين عام ١٨٦١ و عام ١٨٦٥ . وهذا هو المصون الوحيد للكلمة «شعب» . فليست وحدة اللغة ، أو التحدث من صلب واحد ، هو عامل الحسم فذاك الذي يميز الشعب من السكان ويرتفع بالشعب من وسط السكان ، والذي سيسير له اليوم الذي يمكنه فيه من إيجاد مستواه بين السكان ، انما هو ، دائماً ، خبرة و الح . نحن المعاشة . وكلنا ازداد هذا الشعور حقاً تزداد فاعلية الشعب وحياته . وهناك أشكال لشعوب حية فعالة وأخرى داجنة أليفة ، وغيرها سريعة الزوال ورابعة لا يمكن تحطيمها . والشعب قد يستطيع أن يبدل الاسم والعنصر والأرض ، ولكن طالما لروحه حياة ، فان ابنائه سيجمعون أشتاتهم وسيبدلون شكل المادة البشرية مهما كان أصلها أو جنسها . وكلمة رومان كانت تعني في أيام هنيال شعباً ، غير أنها لم تعد تعني في عصر تراجان أكثر من سكان .

ومن البدهي أنه يجوز لنا أن نصنف الشعوب في عناصر ؛ لكن يتوجب ، في هذا المجال ، ألا نقصر العنصر وفق المفهوم الدارويني المعاصر لهذه الكلمة . ولا يمكن لنا ان نقبل أو نعلم ، بقناعة ، بأن الشعب قد حافظ على تماسكه بسبب وحدة أصله الجسدية ، أو انه لو صح هذا الزعم ، يستطيع حقاً أن يصون هذه الوحدة حتي طيلة عشرة قرون من الزمن . ونحن لا نستطيع ان نكرر القول مراراً وتكراراً بأن لا وجود لهذا المنبع الفيزيولوجي إلا بالنسبة الى العلم - وليس ابداً وعي القوم - وانه لم يحدث ابداً حتى الآن ان استثار حماس الشعب المثل الاعلى القائم ببقاء الدم وصفائه . ففي العنصر لا يوجد أي شيء مادي ، بل لثما يوجد شيء ما كوني وانجاعي ، يوجد التناغم المحسوس للصير ، محط النغم الوحيد لزحف الصكينونة التاريخية . وهو متماثل في درجته ، وهذا النبض (الميتافيزيكي مظهر أو جوهر) والذي يولد البغضاء العنصرية ، التي هي في شدتها بين الألمان والفرنسيين ، كما هي تماماً بين الألمان ، واليهود ونجاوينا وهذا النبض هو الذي يجعل الحب الحقيقي ، الحب المتبادل بين الزوج والزوجة - مشابهاً البغضاء الى حد بعيد . والمرء الذي لا يمتلك عنصراً لا يعرف شيئاً عن هذا الحب

الخطر . وإذا كان هناك جزء من هذه الجبهة البشرية التي تتكلم اللغات الهندية الجرمانية ، تعتز بمثل أعلى لعنصر ، فهذا لا يدل على وجود نموذج أصلي جد عزيز على قلب العالم ، بل لنا يدل على الارغام والقوة المتنافيتين لهذا المثل . والحق انه لنو مغزى عميق ان لا يجري التعبير عن هذا المثل الاعلى من خلال كامل السكان ، بل انه يعبر عنه ، بصورة رئيسية ، من خلال العنصر المقاتل من السكان ، وان يكون تعبيره متعالياً سامياً من خلال طبقة النبلاء من السكان . أي ان يتخذ المعبرين عنه - أولئك الذين يعيشون كلياً في عالم من الوقائع ، وتحت تأثير سحر الصيرورة ، يتخذ الرجال الذين يعززون ويخاطرون - وهذا ، حصراً ، هو الذي يجعلنا نفهم كيف استطاع أمرؤ غريب ذو نوعية وكرامة ، أن يكتسب قبول الطبقة الحاكمة لذين اعضائها ، زد على ذلك أن أخبار النساء كان يجري وفق توليدعن^(١) وليس حسب تحدرهن من أصول . ويتوافق مع هذا كون طابع سمات العنصر هي الأضعف (كما قد يلاحظ حتى الآن) في الطبيعتين الحقيقيتين لكل من الكاهن والعالم ، حتى بالرغم من روابط الدم الوثقى التي تشد أحدهما الى الآخر . فالروح القوية تصير الجسم في نتاج فن . فلقد شكل الرومان ، في وسط القبائل الخائرة وحتى الشاذة في ايطاليا ، عنصرأ من اشد العناصر غاسكاً وحزمأ في وحدته ، وهذا العنصر لم يكن لئروسكانيا أو لاتينيا ولا حتى كلاسيكيا ، بل كان رومانيا بصورة محدودة خاصة .

وليس هناك من شيء يتبدى فيه الارغام الذي يجعل الشعب متأسكاً كالبنان المرصوص ، كما يتبدى في التماثيل النصفية Buste التي نحتت في المرحلة الجمهورية المتأخرة زمناً .

واني هنا سأورد مثلاً آخر ، مثلاً ، ليس له من مثيل لكشف أخطاء طنون العلماء هذه بوضوح ، في الشعب واللغة والعنصر ، وهو مثل يؤدي حسناً ، ويمكن

(١) لاحظ المولدات ضد العرب .

فيه السبب النهائي ، ولربما كان السبب الحاسم الذي يجعلنا نتساءل لماذا لم يعترف حتى الآن بالحضارة العربية كنظام عضوي . إن السبب يعود الى الفرس . ولما كانت الفارسية لغة آرية ، لذلك فإن الفرس هم شعب هندي جرمانى ، ولهذا فإن التاريخ والدين الفارسيين هما من اختصاص الفيلولوجيا الإيرانية .

واستهللاً نتساءل : هل تتساوى اللغة الفارسية والهندية مرتبة وتشتق من أصل واحد ، أم هل هي مجرد لغة عامية هندية ؟

إن هناك سبعة قرون من التطور القوي للاعظوط والسريع لذلك ، تفصل بين فبدية النصوص الهندية القديمة وبين نقوش دارىوس الـ Behistum . وهذه تشكل هوة عميقة تقريباً بالنسبة الى الهوة التي تفصل بين لائنية تاسيتوس وفرنسية قسم ستراشبورغ عام ٨٤٣ . زد على ذلك أن كتابات تل العجارية ، وعفوظات بوغاز كوي Boghaz keui تطلعننا على الكثير من اسماء الاشخاص والآلهة الآرية العائدة الى منتصف الدورة الألفية الثانية قبل الميلاد - أي الى عصور الفروسية اللفيدية . ولكن فلسطين وليست سوريا هي التي تقدم هذه الأسماء . ومع هذا فإن ادوارد ماير يلاحظ بأن هذه الأسماء هي أسماء هندية وليست فارسية ، والشئ ذاته ينطبق على الأرقام التي اكتشفت الآن . فليس هناك أية وحدة فارسية ، أو أية وحدة لشعب آخر ، وفق مفهوم كتابنا التاريخيين . فهؤلاء كانوا ابطالاً هنوداً انطلقوا غرباً ، وقد جعلوا انفسهم محس بها بواسطة اسلحتهم الغالية وخيولهم الحربية وحيرتهم القوية وطاقاتهم الحادة ، كقوة أبعد مدى وأكثر اتساعاً من الامبراطورية البابلية المرمية .

وتظهر ، قرابة عام ٦٠٠ ، في وسط هذا العالم بربيس Perais ، وهي منطقة صغيرة تضم سكاناً متحدين سياسياً ومن أرومة برابرة فلاحين . وهيرودوت يقول بأن ثلاثاً فقط من قبائل هذه المنطقة كانت قبائل فارسية أصيلة . فهل استمرت حياة لغة هؤلاء الفرسان في التلال ، وهل فارس هي حقاً اسم أرض أطلق على شعب ؟ فالمديون الذين كانوا جد مشاهير هؤلاء ، يحملون اسم البقرة من الارض ، حيث

تعلمت طبقة المحاربين العليا أن تشعر ، نتيجة لنجاحاتها السياسية العظمى ، بأنها تشكل بنفسها وحدة . ونحن نجد ، في المحفوظات الآشورية العائدة الى سيرجون وخلفائه (قرابة عام ٧٠٠) ، الى جانب أسماء المكان الآرية ، أسماء آرية عديدة لأشخاص ، جميعهم شخصيات بارزة ، لكن Tiglath - Pileser (٧٢٥-٧٢٧) يسميهم بالشعب ذي الشعر الأسود . ولذا فإن «الشعب الفارسي» في عهدي قورش وداريوس ، قد تشكل فقط فيما بعد ، وتشكل من أصول متنوعة مختلفة ، ولكنه صهر في وحدة باطنية قوية لحيرة 'معاشة' . ولكن عندما وضع المقدونيون ، بعد الكاد من مضي قرن ، نهاية لسيادتهم هل كان هذا يعني أن الفرس لم يعد لهم وجود في هذا الشكل ؟ (وهل كان يوجد هناك إطلاقاً شعب لومباردي في إيطاليا عام ٩٠٠ بعد المسيح ؟) - وأنه لمن المؤكد أن الانتشار الواسع جداً للغة فارس الامبراطورية ، وتوزع الالاف القليلة من شبان فارس المراقين على الشؤون العسكرية والادارية الهائلة ، يجب أن يكون قد أدى ، منذ وقت طويل ، الى انحلال الشعب الفارسي ، وإحلال من يحملون هذا الاسم كطبقة عليا تقي ذاتها بوصفها وحدة سياسية ، التي قد لا يستطيع فقط ، وفعلًا ، أن يزعم إلا القليل بأنه متعذر من أصلاب فاتحي فارس . وليس فعلًا هناك حتى بلد واحد التي يمكن اعتبارها مسرحاً للتاريخ الفارسي .

فالأحداث ابتداء من داريوس فالاسكندر ، في شمالي بلاد ما بين النهرين (وهذا يعني في وسط السكان الذين يتكلمون الآرية) قد وقعت جزئياً في (Sinear) القديمة ، وفي أي مكان ما عدا برسيس Persis ، حيث أن البنايات القبطية التي بدأت بكزردس لم 'تتجزأ' ابداً . أما البارثيون Parthians الذين تلو مرحلة Achaemenid ، فلقد كانوا قبيلة منفوية اقتبست لهجة عامية فارسية ، وحاولت في وسط هذا الشعب أن تتجسد شعوراً قوياً داخل ذاتها .

وهنا يجوز الدين الفارسي كفضية لا تقل في مصاعبها عن قضايا العنصر واللغة تلك . ولقد ربطته الدراسة بهذه القضايا ، كما ولو ان هذا الارتباط كان غنياً عن

اليان ، ولهذا قد عالجته دائماً بالاستدلال بالهند . ولكن دين فايكنغز الارض هؤلاء ، لم يكن مرتبطاً به ، لقد كان منطبقاً على الفيدي ، كما يظهر ذلك تراوج ميترا - فارونا ، واندرا تاساتيا لنصوص بوغاز كيوي . وداخل هذا الدين الذي حافظ على رأسه داخل هذا العالم البابلي ، ظهر زردشت الان ، من صفوف الشعب السفلي ، كصالح . ولقد كان معروفاً بأنه لم يكن فارسياً . وهذا الذي أبدعه (كما آمل أنت أظهوره) كان يمثل تحويل شكل الدين الفيدي الى اشكال من تأملات آرامية ، التي كانت قد دخلتها بدايات التدين المجوسي . فالديفاس Daevas ، آلهة المذاهب الهندية القديمة ، قد تموا وشبوا ليصبحوا عفاريات السامية وجن العرب . والعلاقة التي تقوم بين عوي وبلمزوب هي قائماً كالعلاقة بين Ahamazda و Ahriman ، في هذا الدين الفلاحي ، الذي كان في الاساس ديناً آرامياً ولهذا وجد في قالب من شعور أخلاقي ثنائي بالعالم . ولقد حدد إدوارد ماير ، بصورة صحيحة ، الفرق بين النظرة الهندية والنظرة الآرية الى العالم ، ولكنه نتيجة لمقدمته الخاطئة لم يتعرف على اصل هذا الفرق . فزردشت كان رفيق ترحال لانياء امراةيل ، الذين كانوا مثله ، قد بذلوا في الوقت ذاته شكل معتقدات الشعب (الموسوية والكنعانية) . وبما له مغزى كبير ان جميع فلسفات الحشر والنشور ، هي ملك مشترك بين الدينين اليهودي والفارسي ، وأن نصوص الاقستا قد كتبت أصلاً بالارامية (في ازمان بارنا) وقد ترجمت فقط فيما بعد الى الفهلوية .

ولكن كان قد حدث في الأزمة الباسائية ، وبين كل من الفرس واليهود ، ذاك التبدل العميق المتألف الذي لم يعد يجعل الترابط العشائري ، بل صفة المعتمد الطابع العام للقومية . فكان اذا ما تحول اليهودي عن دينه الى الدين المازدي ، يصبح بهذا فارسياً ، أما الفارسي الذي كان يعتقد المسيحية ، فكان بذلك ينتمي الى « الشعب » النسطوري .

زد على ذلك أن السكان الكثيفي العدد جداً والذين كانوا يسكنون في المناطق الشالية من بلاد ما بين النهرين - الموطن الأصلي للحضارة العربية -

يتحدون من جنسية يهودية وفارسية بكل معنى الكلمة وهم لم يكونوا يهتمون إطلاقاً بالعنصر ، واهتمامهم باللغة كان جد زهيد . وكلمة « كافر » كانت تعني حتى قبل ميلاد المسيح ، اللافارسي ، أو اللامودي .

إن الامة هي « الشعب الفارسي » في الحقبة الساسانية وارتباطاً بهذه الواقعة نجد أن اللغتين البهلوية والعبرية توثان في وقت واحد ، وصيرورة اللغة الآرامية اللغة الأصلية لكل الطائفتين . ونحن اذا ما تكلمنا عن الآريين والساميين ، نقول بأن الفرس المائدين الى عصر مراسلة Tell - el - Amarna كانوا آريين ، لكنهم لم يكونوا « شعباً » . وكانوا في عصر داريوس شعباً دون ما عصر : وكانوا في الأزمان الساسانية طائفة من المؤمنين ، لكنها طائفة ذات أصل سامي . فليس هناك « شعب فارسي » أصيل يشق من الآرية ، كما أنه لا يوجد ايضاً تاريخ عام للفرد ، أضف الى ذلك ، أنه لا يوجد حتى مسرح تاريخي مشترك للتاريخ الثلاثة الخاصة التي نراها متناكة بسبب الروابط اللغوية فقط .

- ٣ -

وهذا تكون قد أرميننا اخيراً أساساً « لمورفولوجيا الشعوب » وهذه ذات جوهر منظور مباشرة ، كما نرى ايضاً انتظاماً باطنياً داخل هذا النهر المتدفق من الشعوب ، وهذه ليست بوحدات لغوية ولا وحدات سياسية ولا زلوجية ، بل انها وحدات روحية . وهذا يؤدي بنا فوراً الى التمييز بين شعوب ما قبل وخلال وما بعد الحضارة . والحق أنها لواقعة محسوسة ، في كل العصور ، كون الشعوب الحضارية شعوباً تمتلك طابعاً أكثر تميزاً من طابع بقية الشعوب . وأسلاف هذه الشعوب الحضارية أممهم بالشعوب البدائية ، وهذه هي بمثابة اتحادات تضم أناساً مشردين غير متجانسين يشكلون اتحادات ويحلونها دون أية قاعدة يمكن التثبت

منها . ويبقى أمرهم على هذه الحال حتى يتزايد أخيراً الحس الداخلي ، أكثر فأكثر ، وطوراً بعد طور ، لحضارة لم تولد بعد (مثلاً : حقب ما قبل الموميرية والمسيحية والجرمانية) أقول يتزايد ثبوتاً في نغزجه ، وهنا يجري تجميع المادة البشرية في جماعات ، بالرغم من أنه لم يطرأ طيلة الوقت السابق لهذا التجميع ، سوى تبدل طفيف ، أو بالأحرى أي تبدل على طابع الانسان . وتراكب اشكال أطوار كهذا يبدأ من كهري Cimbrى والتوتون مـاراً بـار كومانى والغوط الى الفرنجة Franke واللومباردين والسكون .

والأمة على الشعوب البدائية ، هم اليهود والفرس في عصر سلوقس و شعوب البحر ، والتوميون Nomes في زمن مينيس Menes . أما الشعوب التي تلت احدى الحضارات وتبعتها ، فيجوز لنا أن نسميها - اعتياداً على أفضل مثال معروف لدينا أي المصريين ما بعد العصور الرومانية - بشعوب الفلاحين .

استيقظت فجأة ، في القرن العاشر من زمننا ، النفس الفارسية ، وأعلنت عن ذاتها في اشكال لا يحصيها عد . ويتبدى بين هذه الاشكال ، وجنباً الى جنب والهندسة المعمارية والزخرفة ، شكل يميز تمييزاً خاصاً لشعب .

اذ كنتصّب فجأة من وسط اشكال الشعب في الأمباطورية الكارولانجية - السكسوني ، السواني ، الفرنكي ، الفيزغوطي واللومباردي - اشكال الشعوب : الالماني والفرنسي والاسباني والابطالي . ولقد أحل ، حتى الآن ، البحث التاريخي (عامداً أم غير متعمد ، واعياً أم غير واع) شعوب الحضارة هذه المحل الأول وأحل الحضارة نفسها المحل الثاني ، معتبراً الحضارة نتاجاً لهذه الشعوب . وبناءً عليه تكون وحدات التاريخ المبدعة هي فقط الفئود والاغريق والرومان والجرمان وهكذا دواليك . ولما كانت الحضارة الأخرقية هي انجاز الهلنيين ، لذلك يجب أن يكونوا قد وجدوا على هذه الحال في العصور الأبرك زمننا ، ولهذا يجب أن يكونوا قد كانوا مهاجرين . وهكذا تبدت كل فكرة أخرى عن مبدع وأبداع ، فكرة لا يقبلها العقل والادراك .

لذلك فاني اعتبر الوقائع التي سأوردعا والتي تؤدي الى الاستنتاج المضاد لذلك، اكتشافاً ذا أهمية حاسمة. واني سأقرر هنا بكل حزم وصراحة أن الحضارات العظمى هي ذاتيات أولية وأصلية، وأنها تنشأ من أعماق أغوار الروحانية وأسسها، وان الشعوب تحت تأثير سحر إحدى الحضارات، متأثرة في شكلها الباطني وكامل اعلانها، وان الشعوب هي نتاج الحضارة، وليست مؤلفيها. فالاشكال، التي يتم داخلها استيعاب الانسانية وقبولتها، تمتلك تاريخ أسلوب لا يقل عما لانواع الفن وصيغ الفكر من تاريخ أسلوب. ان شعب اثينا هو رمز لا يقل عن المعبد الدوري، والانسان الانكليزي لا يرمز الى أقل من الفيزياء الحديثة. وهناك شعوب ذات قلب ابولوني، أو مجومي أو فاوستي. فالحضارة العربية لم يدها العرب، بل على العكس من هذا تماماً، وذلك لأن الحضارة الجبرية تبدأ في زمن المسيح والأمة العربية قتل آخر الابداعات العظمى لهذه الحضارة بوصفها طائفة مقيدة بالاسلام، كما كان اليهود والفرس طائفتين ترتبط كل واحدة منها بدينها. وان تاريخ العالم هو تاريخ الحضارات العظمى وما الشعوب سوى الاشكال الرمزية والمواقع التي يحقق بواسطتها رجال هذه الحضارات مصائرهم.

فهناك في كل حضارة من هذه الحضارات: المكيكية، والصينية، والهندية والمصرية (أكانت علومنا تعرف بهذا أم لا تعرف) مجموعة أفراد، من شعوب عظمى ذات أسلوب متماثل، وتنشأ هذه المجموعة في مطلع ربيع الحضارة فتشكل الدول وتعمل التاريخ وتنطلق، طيلة سياق تطور الحضارة، بشكلها الأسامي قديماً حتى تبلغ المدف. وأفراد هذه المجموعة متباينين إلى أعقد درجات التباين - فضلاً من التادر أن نجد من خلاف أشد من الخلاف الذي قام بين الأثينيين والاسبرطيين، بين الألمان والفرنسيين، بين تسن وتسو - زد على ذلك أن كل تاريخ عسكري يدل على أن بغضاء القومية هي أفضل السبل لاتخاذ القرارات التاريخية. ويمكن في اللحظة ذاتها التي يبرز الى ميدان التاريخ شعب غريب عن الحضارة، فعندئذ يستيقظ في كل مكان شعور جارف من قرابة روحية، وتنشأ فكرة البربري التي

تعني إنساناً لا ينتمي باطنياً إلى الحضارة - وهذه الظاهرة واضحة تماماً في شعوب المستوطنات المصرية ودول العالم الصيني ، كما هي واضحة في العالم الكلاسيكي . وللشكل زخم تبلغ شدته درجة تجعله يستحوذ على الشعوب المجاورة ويتقبلها من جديد ، ولنتأمل في فراطجة الأزمان الرومانية بما لهم من أسلوب نصف كلاسيكي ، وفي الروس الذين اعتبروا ، ابتداءً من كاترين الكبرى حتى سقوط القيصرية البطرسية ، شعباً ذا أسلوب غربي .

ومسلي الشعوب ، اعتماداً على أسلوب حضارتها ، أمماً ، وهذه الكلمة - الأمم - تميزها عن الأشكال التي تقدمتها والتي تتلوها . فليس ذلك مجرد شعور قوي بالـ « نحن » هو الذي يصوغ الوحدة الباطنية من أعماق ما لكل الاتحادات البشرية من مغزى ، إذ أن هناك فكرة تكمن وراء الأمة . فهذا السيل من الكائنات الجماعية يملك رابطاً بالغ العمق يشده إلى المصير والزمان والتاريخ ، رابطاً يختلف في كل أمة عن الأمة الأخرى ، وهو الذي يقرر أيضاً علاقة المادة البشرية بالعنصر واللغة والأرض والدولة والدين . كما تختلف أساليب الشعوب الصينية والكلاسيكية القديمة ، كذلك تختلف أساليب تواريخها .

فالحياء ، وفق خبرة الشعوب البدائية والفلاحين ، هي تصاريح زمان زولوجية ، وحدث غير مخطط أو مرسوم ودون ما هدف أو زحف ابتاعي داخل الزمان ، حيث الحدوث تكثر فيه ، ولكنها مجردة ، في نهاية المطاف ، من كل معنى أو مغزى . فالشعوب التاريخية الوحيدة ، الشعوب التي يكون وجودها تاريخياً للعالم ، هي الأمم . ولنتكن واضحين تماماً بما نعبه من وراء هذا القول . لقد كابد الاستروغوط مصيراً عظيماً ، ولهذا فهم لا يملكون ، باطنياً ، تاريخاً . فعنارهم ومستوطناتهم لم تكن ضرورية ، ولذلك جاءت عرضية ، ونهايتهم كانت نافذة لا مغزى لها . زد على ذلك أن أولئك الذين ، عاشوا عام ١٥٠٠ قبل المسيح ، بالقرب من ميسينا و Tyrrns ، لم يكونوا قد أصبحوا أمة بعد ، أما أولئك الذين قطنوا في جزيرة كريت المينوانية Minoan فلم يعودوا أمة .

ولقد كان تيربوس آخر حاكم حاول أن يقود الرومان كرامة قدماء على دروب التاريخ ، وسعى أن يستعيد لها للتاريخ .

وفي عصر ماركوس اوريل لم يكن هناك غير سكان يدافع عنهم - وهذا العصر ميدان حدوث ، لكنه لم يعد ميدان تاريخ . ونحن لا نستطيع أن نجزم أو نستند إلى قاعدة لنقرر كم كان عدد الأجيال الحرة ما قبل Medo أو Achaean وقوم الهون ، وأي نوع من حياة جماعات اجتماعية كان أسلافهم وذرائعهم يعيشون . ولكن حقبة حياة الأمة هي حقبة مقررة معلومة ، وكذلك مرحلة السير والابتلاع الذين ينطلق تاريخها وفقها إلى الاكتمال . فعدد الأجيال ، منذ بداية حقبة شو حتى حكم شيه - هوانغ - في - ، ومنذ الاحداث التي شيدت عليها أسطورة طروادة حتى اغسطس ، ومنذ أزمان Thinite حتى الأسرة الثامنة عشرة ، أقول أن عددها لواحد تقريباً . فالمرحلة المتأخرة من الحضارة ، ابتداءً بصولون وانتهاءً بنابليون ، لا تضم أكثر من عشرة أجيال تقريباً .

وبيلغ مصير شعب الحضارة الأصيل ، ومعهم مصير تاريخ العالم ، داخل حدود نهاية كهذه ، درجة الاكتمال . زد على ذلك أن الرومان والعرب والبروسيين هم أمم ولدت في زمن متأخر . وكل من أجيال فاي Fabii وجوني Junii عبرت بوصفها رومانية في فترة معركة كانني Cannae ؟

أضف إلى ذلك ، أن الأمم هي الشعوب الحقيقية لبناء المدن . وهي تنشأ داخل القلاع ، وتتضج في المدن وتنحل في المدن العالمية . وكل تشكل بلدة بملك طابعاً ، لما يمتلك أيضاً طابعاً قومياً ، أما القرية ، والتي هي بأكملها شيء من عنصر ، فانها لا تمتلكه ، زد على ذلك أن المدينة العالمية الكبرى قد فقدته ولم تعد تمتلكه .

ومن هذا الجوهر الذي يكون الحياة العامة بصورة مميزة إلى درجة نجعل أبسط ظواهر هذه الحياة تشير إليه وتدل عليه ، لا نستطيع أن نقالي - بل نستطيع بالكاد أن نتجمل - القوة والاكتفاء الذاتي والتوحد . فإذا كان السار الفاصل بين روحي حضارتين ، ساراً لا يمكن أن تغد من خلاله بصيرة ، وإذا ما فقد الفرد

الغربي كل أمل في فهم الانسان الهندي أو الصيني ، فهذا القول ينطبق تماماً ، لا بل أكثر ، على الأمم التي بلغت درجة رافية من التطور . ففهم الأمم بعضها لبعض هو من القلة كالفهم الأفراد لبعضهم بعض . فكل واحد من هؤلاء يفهم فقط عن الآخر الصورة التي شكلها لنفسه عن قرينه ، أما أولئك الذين حباهم الله بصيرة تغذ الى الأمتى ، فهم قلة ويوجدون في فترات متباعدة .

وكذلك هي الحال والمصيرين ، كما وان جميع الشعوب الكلاسيكية قد أحست بالضرورة بنفوسها بأنهم أقرباء في كل واحد ، لكن فيما بينهم لم يفهم أحد منهم الآخر أبداً . فهل هناك من تناقض أشد من التناقض القائم بين الروح الانسية والروح الابوطية ؟ زد على ذلك أن صيغ التفكير الفلسفي من المانية وفرنسية وانكليزية ، تختلف كل واحدة منها عن الأخرى ، واختلافها لا يتبدى فقط في يكون وديكارت ولاينتز ، بل انما قد ظهر ايضاً واضحاً وجلياً في الفلسفة الكلامية اللاهوتية Scholasticism ، ويظهر حتى الان في الفيزياء والكيمياء الحديثين ، وفي المنهاج العلمي ، واختيار نماذج التجارب والفرضيات ، زد على ذلك ترابطات هذه والاهمية النسبية لسياقها وعبرها بالنسبة الى البعثة تختلف لدى كل أمة اختلافاً يبنياً عما هي لدى الأمة الأخرى . فالروح الالمانى والتقوى الفرنسية والاعراف الاخلاقية الاجتماعية الانكليزية والاسبانية ، والعادات الالمانية الانكليزية في الحياة ، كل واحدة من هذه الأمور تقف بصورة بعيدة عن الأخرى الى حد يبقى مع المفهوم الباطني الحقيقي لكل شعب ، في نظر الانسان العادي ، ولذلك في نظر الرأي العام لطائفته . سرأ عميقاً ومنبعاً لاختطاء مستمرة فادحة . وفي الامبراطورية الرومانية بدأ الناس يفهمون ، بصورة عامة ، بعضهم بعضاً ، ولكن مرد هذا الأمر ، ببسئ ، حصراً ، في انه لم يعد هناك من شيء في المدينة الكلاسيكية يستحق ان يفهم . فهذا النوع الخاص من الانسانية ، لم يعد عند مطلع حقبة الفهم المتبادل المشترك ، بعيش بوصفه أمماً ، لذا لم يعد له طابع تاريخي أكيد .

وبسبب حق الحبرات بالذات ، ليس بإمكان الشعب بأكمله ان يكون شعباً

حضارياً. من أول فرد فيه حتى آخر فرد ، أن يكون أمة . فلكل انسان من الأقسام البدائية الشعور ذاته بواجبات الجماعة ، لكن بقطة الأمة لوعي ذاتها ، انما تحدث ، تدريجياً - تحدث في طبقة خاصة معينة هي اقوى روحاً أو نفساً ، وتسهر الاخرين بقوة تلعب من تجاربها المعاشة . وكل أمة تمثلها أقلية منها في التاريخ . وهذه الأقلية تكون في مطلع ربيع الحضارة ، طبقة النبلاء ، وظهورها الاول يمثل ازدهاراً رائعاً لشعب ، واثراً يجتري دون ما وعي لكن الشعور بنضه الكوني يتزايد أبداً - على الطابع القومي ويتلقى الاسلوب المصري المقدد للأمة . « قال - نحن » هي طبقة الفرسان في الحقبة الاقطاعية المصرية لعام ٢٧٠٠ ، وليست هي دون ذلك في الحقبتين الاقطاعيتين من هندية وصينية لعام ١٢٠٠ . فالأبطال الهوميرون هم الـ Dendi ، والبارونات النورمان هم انكلترا . وقد اعتاد سان سيمون - والقول عنه بأنه تجسد لفرنسا الأقدم زمناً ، قول حق - اعتاد ان يقول بأن « كل فرنسا » كانت مجتمعة في غرفة انتظار Ante . room الملك ، وعرفت الامبراطورية الرومانية عصرها كأن خلافاً لمجلس الشيوخ هو روما بذاتها . ويصبح البورغر Burgher^(١) ، مع اطلالة البلدة على الوجود ، لواء القومية وماغوتها الوعي القومي (وهذا ما يتوجب علينا ان نتنتظره من غناء العقلاية) الذي يرنه من طبقة النبلاء ويسير به حتى اكتماله . وهناك دائماً دوائر خاصة تتخرج من ظلال رائدة ، وهذه الدوائر هي التي تعيش وتشعر وتعمل وتعرف كيف تموت باسم الأمة ، وهي تزداد اتساعاً مرحلة بعد مرحلة . ولقد نشأ في القرن الثامن عشر المفهوم الغربي للأمة ، هذا المفهوم الذي يفترض (وفي بعض المناسبات يلج) في كل فرد ان يتبناه ويدافع عنه دون استثناء . غير اننا نعرف حقاً بأن نخاعة المهاجرين (من الملكيين عقب الثورة - المترجم) Emigrés كانت

١ - الرجل الحر من ابناء بلدة محصنة ومسورة ، أو في مجموعة من بيوت بطونيتها الى شكل بلدة .

(المترجم)

لا تقل ابدأ عن فتاعة اليعاقبة بأنهم هم الأمة الفرنسية . أما الشعب الحضاري الذي ينطبق على الجميع ويتفق معهم ، فليس له وجود - وهذا الانطباق امر ممكن فقط بين الشعوب البدائية وشعوب الفلاحين ، وذلك نتيجة لمرور صلة لا تمتلك عمقاً أو كرامة تاريخية . وطالما ان الشعب يبقى أمة ، وينتج مصير أمة ، فهناك اقلية منه تمثل الجميع وتبرز باسم الجميع تاريخ الامة .

- ٤ -

كانت الشعوب الكلاسيكية ، انسجاماً والروح اليوقليدية السكونية ، وحدات جسمية من أصغر الاحجام التي يمكن أن تراود الخيال . فلم يكن الهليون أو الايونيون هم الذين كانوا أمتهن ، بل كان لكل مدينة دماؤها، دماء تشتمل في جماعات متحدة من الناس الراشدين ، وموزعة من الوجهة القانونية وكذلك القومية ، الى جماعات كان لها البطل غودجاً بوصفه الحد الاعلى ، وأخرى البعد بوصفه الحد الأدنى .

فتلك العملية الغامضة التي شهدتها الحقبات المبكرة والتي كان مكان الريف يتخلون خلالها عن قراهم ويتجمعون بوصفهم بلدة ، تدل على اللحظة التي عندما بلغ الكلاسيكيون فيها وعي ذاتهم ، كونوا أمتهم على هذا الشكل ، (شكل البلدة) . ونحن لا نزال نستطيع أن نلتقي آثار تشكل هذا الشكل من الامة من العصور المرمورية حتى حقبة الاستعمار العظيم . وهذا الشكل ينطبق ويتجاوب غامماً والرمز الاول الكلاسيكي : نكل فورم كانوا حجماً منظرواً قابلاً للسمع والقياس ، وهناك كلمة اغريقية تعبر عن الانكار الواضح لفكرة الفراغ الجغرافي .

ولاهم أبداً التاريخ الكلاسيكي أن يعرف ما اذا كان الاتروسكان في ايطاليا

يتفقون جسماً أو لغة وحمة هذا الاسم من « شعوب البحر » ، ولا يكثر أبدأ بأهمية العلاقة التي تربط بين الوحدات البشرية من *Danai* أو *Pelasgi* ، وبين الوحدات الأخرى التي حلت الاسم الدوري أو الهليني . فإذا كانت توجد ، قرابة عام ١١٠٠ ، شعوب دورية وأتروسكانية بدائية (ومن الجائز أنها وجدت) ، فبرغم هذا فإنه لم توجد أبدأ أمة دورية أو أتروسكانية . وفي توسكانا كما في البولونييز كان يوجد فقط دول مدينة ، نقاط قومية ، لم تستطع خلال حقبة الاستعمار أكثر من التكاثر عدداً ، لصكها لم تمتد أبدأ . كما وإن حروب روما الأتروسكانية كانت تشن دائماً ضد مدينة أو أكثر . زد على ذلك أن الأمم التي تصدى لها الفرس والقرطاجية كانت هذا الطراز نفسه .

أما حديثنا عن « الأغريق والرومان » كما تحدث عنهم القرن الثامن عشر (وكما لا تزال نتحدث حتى الآن) فهو لأمر خاطيء تماماً ومغلوط . فالقول بالأغريق كأمة ، هو في نظرنا ، سوء فهم أو ادراك ، فالأغريق أنفسهم لم يعرفوا إطلاقاً فكرة كهذه . والاسم « الهيلينيون » هذا الاسم الذي عرف قرابة عام ٥٥٠ ، لم يشر أبدأ إلى شعب ، بل إنما أشار إلى مجموعة من الرجال الحضاريين ، إلى مجموع أهمهم غييزاً لها عن العالم « البربري » . أضف إلى ذلك أن الرومان ، وهم شعب متبدن حقاً ، لم يستطيعوا أن يدركوا أمباطوريتهم على شعب كل مخالف لصورتها كيانات يتألف من نقاط أمة *Civitates* ، لا تمتد أو تحصى ، نقاط حل الرومان داخلها جميع الشعوب البدائية في الإمبراطورية من الوجهة القانونية ، كما حلوها من الوجاهات الأخرى . وعندما يحمد الشعور القومي من هذا الشكل ، عندئذ يبلغ التأويخ الكلاسيكي نهايته .

والحق أنه سيكون من الواجب - ومن أثقل واجبات المؤرخين - انث يقوم المرء بتعقب آثار الاسم الكلاسيكية الدأوية جيلاً بعد جيل ، في المنطقة الشرقية من البحر المتوسط ، خلال الحقبة « الكلاسيكية المتأخرة زمنياً » ويتمعن في الانسكاب الداخلي المتزايد أبدأ شدة في دفعه ، انسكاب روح أمة جديدة ،

ألا وهي الجوسية .

إن الأمة من الطراز الجوسي هي طائفة يوحد الإيمان المشترك بين أبنائها ، وهي جماعة يعرف جميع أفرادها الطريق الصحيح إلى الخلاص ، ويشد باطنياً الاجتماع على هذا الإيمان ، بعضهم إلى بعض . والمرء كأن ينتمي إلى إحدى الأمم الكلاسيكية بسبب امتلاكه لتذكرة هوية تلك الأمة ، لكن انتماءه إلى الأمة الجوسية لا يتم إلا بعد طقس من الطقوس الدينية - كالتنان عند اليهود وأنواع خاصة من العبادة لدى الـ Mandaeans أو المسيحيين . فالمارق كان في نظر القوم الجوس ما كانه الغريب في نظر الكلاسيكيين - أي منبوذاً لا يجوز الاختلاط به والتزاوج معه ، وهذا الفصل القومي بلغ حداً في فلسطين حيث تشكلت ، معه جنباً إلى جنب ، لغة عامية آرامية يهودية وأخرى آرامية مسيحية .

أما الأمة الفاوستية ، فالرغم من أنها مرتبطة بالضرورة بتدين معين ، غير أنها ليست كذلك باعتراف خاص ، أما الأمة الكلاسيكية فهي بنموذجها ذات علاقات مطلقة بمختلف المذاهب . لكن الأمة الجوسية لا تضم أكثر أو أقل من أولئك الذين يؤمنون بفكرة هذه الكنيسة الجوسية أو تلك والأمة الكلاسيكية ترتبط ارتباطاً باطنياً بالمدينة ، أما الفاوستية فبالصقع ، ولكن الأمة العربية لا تعرف وطناً أو لغة أم . ونظرنا إلى العالم يعبر ظاهراً عنها فقط الخط المميز الذي توجده وتطوره كل أمة كهذه حالما تبصر النور . ولكن لهذا السبب بالذات فإن باطنية وزخم شعور الأمة الجوسية - السحري فعلاً - يؤثران فيما نحن معشر الفاوستيين حيث نرى في غياب فكرة الوطن لدى الأمة العربية أمراً غامضاً كل الغموض ولا يتم عن مكر أو احتراس . وهذا التماسك أو التلاحم الضمني والضامن للذات (تماسك اليهود مثلاً في مواطن الشعوب الغريبة) هو الذي دخل والقانون الروماني ، (هذا القانون الذي يحمل طابعاً كلاسيكياً لكنه من إنجاز الآراميين) بوصفه مفهوماً للشخص الاعتباري ، Juridical Person الذي هو ليس إلا مجرد رأي مجوسي في الطائفة ، زده على ذلك أن يهودية ما بعد السبي كانت قد أصبحت

شخصاً اعتبارياً قبل طويل زمن من اكتشاف هذا المفهوم .

لقد كان البدائيون الذين سبقوا هذا التطور يشكلون بصورة رئيسية جماعات عشائرية ، وكان المينيون Minions الذين قطنوا جنوب جزيرة العرب من بين هذه الجماعات ، وقد ظهر هؤلاء في مطلع الدورة الآلفية الأولى ، واختفى اسمهم في القرن الأول قبل المسيح ، وكذلك كان الكلدانيون الذين يشكلون الآرامية والذين نشأوا أيضاً ، قرابة عام ١٠٠٠ ق.م ، كجماعات قبلية ، وحكموا العالم البابلي من عام ٦٥٩ - ٥٣٩ ، وكذلك أيضاً الإسرائيليون قبل السبي ، وفرس قورش . وقد كان حص السكان بالشكل على تلك الدرجة من القوة حيث أطلقت أسماء الكهانات ، التي نشأت وتطورت هنا وهناك وفي كل مكان ، بعد عصر الاسكندر ، على قبائل حقيقية وأخرى وهمية . وكان كهان تلك الكهانات يعرفون بين اليهود والسبائيين في جنوب جزيرة العرب باسم اللاديين ، أما الميديون والفرس فعرفهم باسم المجوس (وهو اسم ليلية هندية بائدة) ، وعرفوا بين أتباع الدين البابلي الجديد باسم الكلدانيين (حتى بعد انحلال هذا التجمع العشائري) . ولكن هنا ، كما في كل الحضارات ، ألغى زخم الاتحاد القومي جميع الأعراف العشائرية لهؤلاء البدائيين تماماً . وكما كانت « الأمة الرومانية » تحتوي ، دون شك ، على جماعات من أقوام بالغة في اختلاف أصولها ومنابعها ، وكما تبنت أمة الفرنجة القرنك السالين Salins ، والرومان والكلت المواطنيين القدماء على حد سواء ، كذلك لم تعد أيضاً الأمة المجوسية تعتبر الأصل (العنصر - المترجم) علامة مميزة ، ولا شك ان عملية هذا الاعتبار استغرقت وقتاً جديداً طويل من الزمن ، إذ أن العشيبة كانت لا تزال تحافظ على اعتبارها بين اليهود حتى في الحقة المسكية ، وكذلك عند العرب في عصر الخلفاء الأوائل ، غير انها - أي العشيبة - لم تعد تمتلك في نظر شعوب حضارة هذا العالم الناضجين باطنياً ، كالشعب اليهودي في حقبة التلمود ، أي معنى .

فالمرء الذي كان « ينتمي » إلى الدين ، كان ينتهي بصورة تلقائية الى الأمة التي

تدين به - ولقد كان من التجديف قبول أي تمييز آخر . وحدث في الأزمنة المسيحية المبكرة أن اعتنق أمير Adiabene ، وكامل قومه اليهودية ، فأمسوا بذلك فعلاً جزءاً من الأمة اليهودية .

والشيء نفسه ينطبق على طبقة النبلاء الأرمن وحتى على العشائر القوقازية (التي لا شك أنها اعتنقت اليهودية على نطاق واسع) ، وينطبق أيضاً على سكان المنطقة المعاكسة في اتجاهها الجغرافي لهذه ، وأعني ، على بندو الجزيرة العربية حتى أقصى الجنوب ، وعلى من وراء هؤلاء يبعيد ، على القبائل الأفريقية الضاربة حتى بحيرة تشاد . وهنا يتبدى جلياً شعور قومي مشترك كدليل حتى ضد تباين عصرية كهذه .

ويقال أن اليهود يستطيعون حتى في أيامنا هذه أن يميزوا عند اللحظة الأولى عناصر جد مختلفة من أبناء دينهم ، وأنه يمكن التعرف في الأحياء اليهودية الخاصة في مدن أوروبا الشرقية على هذه «العشائر» (بفهوم العهد القديم) بجلاء ووضوح . ولكن لا يشكل أي من هذه العناصر تبايناً داخل أمة . ونودج الفرد اليهودي الأوروبي الغربي ، هو نمودج موزع ، على حد قول «فون اركلرت» بصورة جد واسعة داخل الشعوب القوقازية غير اليهودية ، بينما يقول فيزنبروخ أن هذا الأمر غير موجود إطلاقاً بين يهود جنوب جزيرة العرب ذوي الرؤوس المستطبة، وحيث تظهر نقوش القبور السبائية نمودجاً لإنسان بشري يجعلنا نفترض تقريباً أنه يتحدد من أصول رومانية أو جرمانية ، وهذا النمودج هو الجسد الأعلى لهؤلاء اليهود الذين اعتنقوا اليهودية ، نتيجة لمجهودات المبشرين ، قرابة ميلاد المسيح على الأقل .

ولكن انحلال هذه القبائل البدائية في الأمم المجوسية من فرس وبيودوماندعين Mandaeans ومسيحية ومن تبقى ، يجب أن يكون قد حدث بصورة شاملة وعلى نطاق هائل في اتساعه . ولقد سبق لي أن أشرت في هذا الكتاب الى تلك الواقعة الخامسة والمقررة أن الفرس كانوا يمثلون ، قبل مطلع تاريخنا

طائفة دينية فقط ، وأنه من المؤكد أن عددهم قد تزايد دون ما تحديد بسبب احتياهم المذهب المازدوي (Mazdeist) كما وإن الدين البابلي قد اختفى في ذلك الزمن - وهذا ما يعني أن أتباعه قد توزعهم اليهود والفرس - ولكن قد خرج من هذا الدين ، دين جديد ، دين غريب باطنياً عن كل من الدين اليهودي والفارسي ، وهو دين فلسفي ويجعل اسم الكلدانيين ، وأتباع هذا الدين هم الذين كونوا أمة تتكلم الآرامية الأصلية . ومن هؤلاء السكان الآراميين اشتقت القومية الكلدانية - اليهودية - الفارسية ، وأطل أولاً التلمود البابلي والمارفوت ، ودين ماني ، وظهرت ، ثانياً في الأزمنة الإسلامية الصوفية والشيعة .

زد على ذلك ، أن سكان العالم الكلاسيكي ، يبدون أيضاً ، كما تعرضهم إدبسا (الرها) ، أمناً من طراز مجومي . « والاغريق ، يبنون وفق مفهوم الاصطلاح الشرقي ، مجموع جميع أتباع المذاهب التوفيقية ، وكان يشدهم بعضاً إلى بعض مبدأ الاجماع من التدين الكلاسيكي المتأخر زمنياً . فلم يعد لأهم المدينة الهلينية موضع في الصورة التي تظهر فقط طائفة واحدة من المؤمنين ، عبدة القوامض والاسرار ، والذين كانوا يعبدون ، تحت أسماء هيليرس ، جوبتر وميثرا ، نوعاً من جوه أو الله . فالتأغرق (أصبح اغريقياً) كان ، في طول الشرق وعرضه ، فكرة دينية أكيدة ، ومن أجل هذا الموضوع يتوافق المرء تماماً والوقائع كما كانت يومذاك ، فشعور المدينة قد همد أو انطفأ تقريباً ، والأمة المجوسية لا تحتاج إلى وطن أو طائفة من أصل واحد . وحتى هيلينية الامبراطورية السلوقية ^(١) ، التي أوجدت لها أتباعاً ومريدين في تورستان وعلى ضفاف الاندوس ، كانت ترتبط باطنياً باليهودية الفارسية ، ويهودية ما بعد السبي . ولقد حاول فيما بعد يورفيري الآرامي ، تلميذ بلوتينوس ، أن ينظم هذا التأغرق كذهب لكنيسة على الطراز المسيحي

١ - أسس هذه الامبراطورية سلوقس نيكاتور أحد نواب الاسكندر وكانت تضم فارس وبلاد سوريا وجزءاً من آسيا الصغرى .

والفارسي ، وقد ارتقى الامبراطور جوليان به الى جعله مذهباً لكنيسة الدولة - وهذا ليس مجرد عمل ديني ، بل إنما هو أيضاً عمل قومي قبل كل شيء . وكث اليهودي عندما يقدم القرابين الى صول Sol أو أبولو ، يصبح بذلك اغريقياً . وعلى هذه الحال انتقل مثلاً أمونيوس ساكاس Ammonius Sakkas (٢٤٢) استاذ بلوطينس ، وربما أوريجين . من أيضاً صفوف « المسيحيين » الى صفوف « الأغارقة » ، وكذلك أيضاً يورفيري ، الذي أطلق عليه عند ولادته اسم ملخوس وكان (كالفقيه « الروماني » يولييان Ulpian) فينيقياً من أهالي صور . ونحن نشاهد في هذه الحالات المستترعين وموظفي الدولة يتخذون لهم اسماء لاتينية ، بينما يتخذ الفلاسفة اسماءً اغريقية - وهذه الواقعة كافية بالنسبة الى الروح الفيلولوجية للبحث الحديث والديني ، لكي تعتبر تاريخياً هؤلاء الناس روماناً واغريقاً وفق المفهوم القومي الكلاسيكي للمدينة ! ولكن كم عدد اولئك من بين الاسكندرانيين العظام ، الذين من الجائز كانوا أغارقة حسب ما يعنيه فقط المفهوم المجوسي لهذه الكلمة ؟ أو لم يكن بلوطينس وديوفانتس من ناحية المولد ، ربما يهوديين أو كلدانيين ؟

أضف الى ذلك ، أن المسيحيين قد شعروا ايضاً في مطلع المسيحية بأنهم أمة من الطراز المجوسي ، وأكثر من ذلك أن الآخرين : الاغريق (الوثنيين) واليهود على حد سواء قد اعتبروهم كذلك . ومن المعقول تماماً أن يعتبر اليهود انشقاق المسيحيين عن اليهودية بمثابة خيانة عظيمة ، وأن يرى الأغارقة في تسرب المبشرين بالمسيحية الى مدنهم غزواً وفتحاً ، وأن يرى المسيحيون ، من جهة أخرى ، في الشعوب التي تدعى بمذاهب عنائقة للمسيحية شعوباً أجنبية وعندما انفصل البيعاقبة والناسطرة عن الارثوذكسية ، خرجت شعوب جديدة الى الوجود . كما ولدت كنائس جديدة ايضاً . ولقد حكم النسطرة ابتداء من عام ١٤٥٠ رجل يدعى مار شمعون ، وكان هذا أمير قومه وبطريركهم ، وبالمثل ، فان السلطان كان يحتل المركز نفسه ، كما احتله ايضاً ، وقبله بزمان طويل رش غالوثا Rosh Galutha اليهودي في الامبراطورية الفارسية .

وهذا الوعي القومي التاسع من شعور خاص وعدد بالعالم ، والمتنوع اكيداً بقناعة بدعية ، لا يمكن لنا ان نتجاهله اذا ما أردنا ان نفهم الاضطهادات التي تزلت بالمسيحيين فيها بعد . فالدولة المجوسية ترتبط ارتباطاً لا انفصام بعده بفهوم صحة المعتقد (الارثوذكسية) وتشكل الخلافة والامة والكنيسة وحدة متكاملة . و Adiahenه انتقلت بوصفها دولة الى الديانة اليهودية ، وكدولة هجرت امرحون Osrhoene قرابة عام ٢٠٠ (وبهذه السرعة !) الاغريقية الى المسيحية ، وكذلك ارمينيا عندما تركت الكنيسة اليونانية الى الكنيسة السيعونية . وكل حادثة من هذه الحوادث تعبر بصراحة عن الزاغة المقررة ان الدولة تنطبق كل الانطباق على الطائفة الصحيحة المعتقد بوصفها شخصاً اعتبارياً (قانونياً) . واذا ما كان المسيحيون قد عاشوا في دول اسلامية ، وعاش النساطرة في دول فارسية ، واليهود في دول ييزنطية ، فان هؤلاء لم يكونوا ، لا بل لم يستطيعوا الانتهاء الى هذه الدول ، بوصفهم كفرة مارقين ، ولذلك يرفضون ويردون الى دائرتهم . وكلوا اذا ما أصبحوا ، بسبب عددهم أو روحهم التبشيرية خطراً يهدد استمرار هوية الدولة وطائفة مذهبها ، فعندئذ كان يصبح اضطهادهم واجباً قومياً . وهذا هو السبب الذي اضطهدت من اجله الكنيسة « الارثوذكسية » (أو « اليونانية ») اولاً ومن ثم الكنيسة النسطورية في الامبراطورية الفارسية ، ودولكتسيان بوصفه « خليفة » (Dominus et Deus) قد ربط ايضاً الامبراطورية بكنائس المذهب الوثني ، ورأى في نفسه ، وبشكل اخلاص ، اميراً لهؤلاء المؤمنين ، فلم يستطع أن يتجنب واجبه في اخضاع الكنيسة الثانية وقهرها . أما قسطنطين فانه بدل الكنيسة « الحقيقية » وبهذا يكون قد بدل ايضاً قومية الامبراطورية البزنطية . ومن هذه النقطة أخذ الاسم اليوناني ينتقل ، وريداً الى الامة المسيحية وخاصة الى تلك الامة التي اعترف بها الامباطور بوصفه اميراً للمؤمنين ، وسمح لها بالجلوس في الجامع الكنسية العظمى .

ومن هنا تنشأ الخطوط غير الثابتة في صورة التاريخ البزنطي - ففي عام ٢٩٠

بطالنا ذاك التنظيم لامبراطورية كلاسيكية ، ونرى في عام ٣١٢ تبدلاً قومياً مع الحفاظ على الاسم. وتحت أسم « الاغارقة » حاربت أولاً الوثنية كأمة ، المسيحيين ، وحاربت ثانياً المسيحية كأمة ، المسلمين ، وفي هذه المعركة طبع الاسلام أيضاً ، برصفه أمة (عربية) الاحداث أعمق فاعمق بطابعه . ومن هنا فانت اغارقة هذا اليوم هم من خلق الحضارة المجوسية ، وقد طوروا أولاً بواسطة الكنيسة المسيحية ومن ثم بواسطة اللغة المقدسة لهذه الكنيسة وأخيراً بواسطة اسم هذه الكنيسة . وقد حمل الاسلام معه ، من موطن محمد ، الاسم العربي ، وجعل شعاراً لقوميته . وإنه لمن الخطأ أن نساوي بين هؤلاء « العرب » وبين القبائل البدوية في الصحراء . فذاك الذي خلق الأمة الجديدة بروحها الجياشة والمميزة تميزاً شديداً وخاصة ، كان الاجماع على الايمان الجديد . ووحدة هذا الايمان لم تتبع من العنصر أو الوطن اكثراً مما نعت وحدة الايمان من مسيحي ويهودي وفارسي ، ولذلك لم « يهاجر » هذا الايمان ، بل أن الفضل في اتساعه الهائل يعود ، بالأحرى ، إلى امتصاصه للجزء الأكبر من الشعوب المجوسية المبكرة . وبانتهاء الدورة الألفية الأولى من حقبتنا هذه ، أمست هذه الأمم جميعاً شعوباً من فلاحين ، وما تلك الشعوب المسيحية التي يحكمها الاتراك في البلقان سوى شعوب فلاحين ، وكذلك الفرس في الهند ، واليهود أيضاً في أوروبا الغربية مارسوا هذا النوع من الحياة منذ ذاك التاريخ حتى اليوم .

أما في الغرب ، فلقد أخذت تبرز إلى ميدان الوجود أمة من الطراز الفارسي وذلك بصورة تزايد وضوحاً وتميزاً ابتداءً من زمن اوتو الكبير (٩٣٦-٩٧٣) وأخذت الشعوب البدائية العائدة للحقبة الكارولانجية تذوب بسرعة داخل هذه الامم وتحل . وما أطل عام ١٠٠٠ حتى بدأ ذوو الحشيات : من الناس يشعرون في كل مكان ، بأنفسهم أنهم المان وأباطليون واسبان وفرنسيوت ، بينما كان أسلافهم قبل ستة قرون من هذا التاريخ يحسون في أعماق نفوسهم بأنهم فرنجة ولومبارديون وفيزغوط .

يلعب شكل شعب هذه الحضارة، كما تركز هندسته المعادية القوطية وحسابه اللانهائي الصغير من التفاصيل والتكامل Infinitesimal Calculus ، من التنازع الى اللانهائي بفهمه الفراغي ، والزمني أيضاً فشعور الأمة يشتل ، باديء ذي بدء ، على أفق جغرافي لا بد أن يوصف فقط بأنه شاسع لم يسبق لأمة حضارة أخرى أن عرفت له مثيلاً في اتساعه ، وذلك اذا ما أدخلنا في حسابنا تلك الحلقة ووسائل مواصلاتها . فالموطن كامتداد، كنطقة ذات حدود نادرأ ما شاهدها الفرد، وذلك اذا ما سبق له أن شاهدها ، وبالرغم من هذا يكون الفرد عازماً على الدفاع عنه والموت في سبيله ، اقول بأن الوطن (الفاوستي - المترجم) يمثل شيئاً ما لا تستطيع أبداً أم الحضارات الأخرى أن تفقه بعمقه الرمزي وزخه . فالأمة الجوسية لا تمتلك موطناً أرضياً على هذا الشكل ، أما الكلاسيكية فتمتلكه بوصفه فقط بؤرة نقطة .

والواقعة التي وجدت حتى في الأزمان القوطية بين مشاعر الناس على ضفاف الادج Adige وبين مشاعر الناس في قلاع ليرانيا ، واقعة لربما استعصت حتى على أذهان مصر والصين ، وهي تتناقض تناقضاً شديداً وواقعة روما وأثينا ، حيث كان لا ينبغي أبداً كل الشعب Deanos عن ناظري أي عضو من أعضائها .

زد على ذلك أن الحساسية بالمسافة داخل الزمان هي أقوى من تلك (الحسية بالوطن - المترجم) . فقبل أن ينشأ الوطن (ونشؤه هذا هو نتيجة وجود الأمة) إطلاقاً ، استوجبت عاطفة الحساسية هذه فكرة أخرى تدبر لها الامم الفاوستية بأسباب وجودها - وأعني ، هذه الفكرة ، فكرة الخلافة السلاية الملكية Dynastic . فالشعوب الفاوستية هي شعوب تاريخية ، وطوائف لا تحس بشأن تماسكها هو وليد مكان أو نتاج اجماع ، بل انما هو من صنع التاريخ ، وبأن « البيت » المالك هو الرمز الرفيع لمصيرها المشترك وماعونه . أما بالنسبة الى الجنس البشري من صيني ومصري ، فان السلاة المالكة ترمز الى شيء آخر تماماً . فهي تعني هنا ، بوصفها ارادة وحيوية ، الزمان . فكل ما كناه وما قد نكرناه

انما يتبدى ويظهر من خلال ذرية واحدة ، وحسنا بهذا الأمر أعمق من أن يزج
 بتفاعة نائب ملك Regent ، أو وصي على العرش . فليس المهم هنا الشخص ، بل
 انما هي الفكرة ، ومن أجل هذه الفكرة كثيراً ما مشى الناس الى حتوفهم ،
 بقناعة وإيمان ، في الحروب السلالية . أما التاريخ الكلاسيكي فلم يكن أكثر من
 سلسلة من الحوادث تتطابق من برهة الى برهة ، غير أن التاريخ المجوسي يمثل التحقق
 التقدمي ، داخل ومن خلال الجنس البشري ، لمخطط عالم وضعه الله وأنجزه في
 الفترة الواقعة بين الخليقة والطوفان ، لكن التاريخ الفارسي يمثل في نظرنا مشيئة
 عظمى ووحيدة لمنطق واع ، حيث يقوم الحكام بقيادة الامم الى انجازها وتنفيذها .
 وهذه سمة من سمات للعنصر .

وليس لهذه ، كما وأن هذه لا تستطيع أن تكون لها قواعد عقلانية - فلفد
 كان يحس بها على هذا الشكل فقط ، ولانه كان يشعر بها على هذا الشكل ، تطورت
 نفة الرفقة في زمن المهرات الجرمانية الى المشاق الاقطاعي الذي عرفه الغوط ،
 والى الاخلاص المعبود بالحلبة الباروكية ومن ثم الى وطنية القرن التاسع عشر
 اللاسلالية في ظاهرها فقط . ويتوجب علينا ألا نخطئ في الحكم على عمق هذا الشعور
 ومكانته بسبب أن هناك قائمة لا نهاية لها من اقطاعيين مزورين وشعوب ومهزلة
 خالدة في تذال رجال الحاشية ومداهنتهم وحفارتهم ، وفي دناءة السوق وخسنتهم .
 فجميع الرموز العظمى هي رموز روحية لا يمكن ، ادراكها الا من خلال أسمى
 اشكالها وأرفعها . فحياة البابا الخاصة لا تمت بأية صلة الى فكرة ألبابوية أو مبدئها .
 وانشقاق هنري الاسد Henry the Lion ، يظهر بوضوح كيف يحس الحاكم
 الحقيقي احساسا كاملا ، خلال حقبة تكون الامم ، بأث مصير شعبه بتجسده ،
 وأنه يمثل هذا المصير أمام التاريخ ، وفي كثير من الاحيان يكلف هذا العمل
 الحاكم شرفه ثمناً له .

ان جميع أمم الغرب هي أمم من أصول تؤمن بالسلالات الملكية . فروح
 البدايين الكرولانجيين لا تزال ترتعش من خلال الرومانسكية وحتى من خلال

المهندسة المعمارية الغوطية المبكرة زمناً . فليست هناك من هندسة معمارية فرنسية أو المسانية أو غوطية ، بل ساليانية Salian ورينيشية وسوابية ، كما هناك رومانسكية فيزغوطية (شمال اسبانيا ، جنوب فرنسا) ولومباردية وسكسونية . ولكن مرعان ما تنتشر فوق هذه كلها أقلية تتألف من رجال عصر يحسون بأن عضويتهم في أمة هي رسالة تاريخية عظيمة . ومن هذه ينطلق الصليبيون هؤلاء الذين كانت نفوسهم تحترق الفروسية الصاعدة من ألمانيا وفرنسية . وأن للشعوب الفاوسية طابعاً أو وصفاً ، ألا وهو وعيها وأدراكها لاتجاه تاريخها ووجهة سيره . ولكن هذا الاتجاه يرتبط بسياق الاجيال وتسللها ، وهكذا فإن طبيعة المثل الأعلى للمعصر هي طبيعة سلالية Genealogical مظهرأ وجوهراً—وما الدارونية، حتى في نظرياتها في السلالات والرواة ، الا نوع من صورة كريكاتورية لما كانت منقوشاً على الدروع والاسلحة القوطية من صور— زد على ذلك أنه اذا ما عاش كل فرد على مستوى التاريخ بوصفه عالماً ، فإن هذا التاريخ لا يجتري فقط على شجرة عائلة كل فرد ، بل انما يشتمل أيضاً على شجرة أصل الشعب بوصف الشعب الشكل الأساسي لكل حوادثه . ولهذا يتوجب علينا أن نلاحظ بدقة لندرك أن المبدأ للسلافي الفاوستي ، وآراءه التاريخية الرفيعة الشأن في النسب ونقاء الدم هو غريب تماماً عن المصريين غرابته عن الصينيين مع كل ما لهؤلاء من فطرة تاريخية ، كما هو غريب أيضاً عن طبقة النبلاء الرومانية والأمبراطورية البيزنطية، ومن جهة أخرى لا يستطيع أحد أن يفهم طبقة فلاحينا ، أو طبقة الأثرياء من سكان مدننا اذا لم يعتمد على هذا المبدأ . أضف الى ذلك أن المفهوم العلمي للشعب، هذا المفهوم الذي سبق لي أن شرحت أعلاه ، انما هو مفهوم يشتق أصلاً من المفهوم السلافي للعقبة الغوطية . والنظن في أن للشعوب أيضاً شجرات عائلتها (أصولها — المترجم) قد جعل الايطاليين يعتزون ويفخرون بأنهم ورتة روما ، وجعل الالمان فخرون بذكرى أجدادهم التيتون، وهذا أمر يختلف تماماً عن الاعتقاد الكلاسيكي بالتحدد العديم الزمن من أصلاص الابطال والآلهة . وأخيراً عندما أدخلت ، في اعقاب عام ١٧٨٩ ، فكرة لغة الام ادخالاً مناسباً على المبدأ السلافي ، حول ذلك

الذي كان مجرد وم علمي راود بحيلة شعب هندي جرمانى ، أقول حول نفسه الى
مسلة نسب لعنصر آري ، سلسة يحس بها إحساساً عميقاً ، وأمت كلمة مختصر ،
في سياق هذه العملية ، اسماً للمصير تقريباً .

ولكن « عناصر » الغرب ، ليست هي الحائقة والمبدعة للامم العظمى ، بل
انما هي حصيلتها ونتائجها . فلم يكن قد خرج ، في الازمان الكروالنجية ، أي منها
الى الوجود ، بل كان المثل الاعلى لطبقة الفروسية هو الذي عمل مبدعاً وسالكاً
شئ السبل ، في ألمانيا وانكلترا وفرنسا واسبانيا ومهر مساحة هائلة من الارض ،
بذاك الذي تشعر به كل أمة ، على حدة ، وتخبره كعنصر . وعلى هذا ترتكز
الامم المنسوبة ونقاء الدم - الامم الباقية في تاريخيتها والغربية كل الغرابة عن
الكلاسيكية . وبسبب كون دم العائلة الحاكمة يشتمل على مصير كامل الامة
وكونيتها ، جاء تركيب نظام الدولة في الحقبة الباروكية تركيياً سلاياً ، ولهذا
كانت تتخذ معظم الازمات الكبرى شكل حروب سببها الخلاف حول وراثة
السلطان . وقد اتخذت حتى الكارثة المدمرة التي تزلت بنبليون ، والتي فرضت
الاستقرار على النظام السيامي طبقة قرن ، شكلها من الواقعة القاتلة بأن مغامرا
نحراً بدمه على طرد السلالات الملكية القديمة ، وأن هجومه على هذا الرمز ، جعل
مقاومته من وجهة النظر التاريخية عملاً مقدساً . وذلك لان هذه الشعوب كلها
كانت تتاجاً للعناصر السلاية .

وأن يوجد هناك شعب برتغالي ، وبرازيل برتغالية في وسط أميركا الاسبانية ،
هو حصيلة زواج الكونت هنري اوف بورغوندي عام ١٠٩٥ . وأن يكون هناك
سويسريون وهولنديون فانما هو ردة فعل ضد آل هابسبورغ . زد على ذلك أن
اسم اللورين ، ليس باسم قطعة من الارض او باسم شعب ، فهذه المقاطعة تحمل
اسمها الحالي بسبب عقم لوتار الثاني من الذرية . ففكرة - القيصر هي التي صهرت
البدائيين المتكسكين في زمن شارلمان ، وجعلت منهم الامة الالمانية . فالألمانيا
والامبراطورية بملان فكرتين لا يمكن الفصل بينهما . وسقوط عائلة هوهنشتاوفن

لا يعني سوى استبدال سلالة عظيمة بجذعة من سلالات صغيرة تافهة ، زد على ذلك أن الأمة الألمانية من الطراز القومي ، كانت أمة مزقة الاوصال حتى قبل مطلع الحقبة الباروكية - وهذا في الوقت كل الوقت الذي أخذ الناس خلاله يرتفعون بفكرة - الأمة الى مستويات أرقى من العقلانية في مدث كياريس ومديرد ولندن وفيينا . وحرب الثلاثين عاماً ، قد دمرت ، حسبما يقول التاريخ التقليدي ، ألمانيا وهي في ربيعها . ولكن هذا القول ليس بصحيح ، فكون هذه الحرب قد قدر لها أن تحدث اطلاقاً ، على هذا الشكل المزري البائس ، إنما أثبت وأظهر فقط الانحلال الطويل الذي تم وانجز - فهذه الحرب كانت النتيجة لثباتية لسقوط عائلة هوهنشتاوفن . وبالكاد أن نجد دليلاً مقنعاً كهذا يثبت ان الامم الغاوستية هي وحدات سلالية . ولكن هنا خلق أيضاً آل السالبان والموهنشتاوفن . وعلى الأقل فكرة - أمة ايطالية من الرومان واللومباردين النورمان . ولكن الامبراطورية وحدها هي التي مكنت هؤلاء من أن يمدوا يدهم ، الى الزوا ، الى عصر روما .

وحسب بالرغم من أن قوة غربية قد أثارت عداء سكان المدن ، وشقت النظامين الأوليين ، فجمعت النبلاء يساندون الامبراطور ، والكهنة يناصرون البابا ، وبالرغم من أنه سرعان ما فقد النبلاء ، في صدامات غيلف Guelph وغيلين Gibelins ، أهميتهم ، فارتفعت البابوية ، بواسطة المدن المعادية للسلالة ، الى قمة السلطات السياسية ، وبالرغم من هذه الأمور قد أسفرت في النهاية عن قيام عقدة من دول سلاوية تهاية دفعتها سياسات عصر النهضة الى مقاومة السياسة العالمية الشاغرة للامبراطورية القوطية ، كتحتدي ميلان القديم لارادة فريديريك باربروسا - نعم بالرغم من كل هذه الأمور فإن المثل الأعلى لشعار ايطاليا الواحدة ، Una Italia هذا المثل الأعلى الذي ضحى دانتى من أجله بسلام حياته وطبائفتها ، إنما كانت انجازاً سلالياً صافياً من انجازات عطاء الأباطرة الجرمان . فمصر النهضة ، هذا العصر الذي كان أفقه أفق الأتواء المتشددين ، قد خرج بالأمة عن طريق تحقيق ذاتها وضل بها في أوسع مناهة يمكن أن تخطر على بال . وقد ضغط على الأرض

الاطيالية طيلة الحقبين الباروكية والروكوكية ضعفتاً متواصلاً حتى أمست مجرد غلب من غالب سياسات القوة لليبوت المالكة الغربية . ولم تنشأ الرومانتيكية إلا في عام ١٨٠٠ لتعيد بمش الشعور القومي وتحققه بزخم من تكثيف جعل منه قوة سياسية .

لقد صهر ملوك الفرنسيين أمتهم وصاغوها من الفريجة والفيزغوط وتعلمت ، لأول مرة ، الأمة الفرنسية الشعور بذاتها ككل كامل في بوفيني Bouvines عام ١٢١٤ . وما هو أعمق من هذا مغزى هو عائلة هابسبورغ التي أبدعت الأمة النمساوية من سكان لا يربط بينهم رابط من لغة ولا وشيجة من حس قومي ، أو تقليد ، وجعلت منهم أمة أثبتت قوميته في الدفاع عن ماريا تيريزا وفي مقاومة نابليون . وكان هذا الامتحان الاول والاخير لها . زد على ذلك أن التاريخ السياسي للعبة الباروكية كان في جوهره تاريخاً لعائتي البوربون والمهابسبورغ .

ونشوء عائلة فيتن Wettin محل عائلة فلف Well هو السبب الذي يكمن وراء وجود « سكسونيا » على نهر الفيزر عام ٨٠٠ ، ووجودها اليوم على نهر الالب Elbe . فلاحداث السلالية ، وأخيراً تدخل نابليون ، جعل بافاريا تشارك في تاريخ النمسا ، وجعل الجزء الأكبر من سكان الدولة البافارية يتألف من الفرنسيين والسوابين .

وكذا أن الأمة العربية كانت آخر ما أنتجه الاجماع الديني ، وكانت الأمة الرومانية نهاية منجزات شعور المدينة الكلاسيكي ، كذلك فإن آخر أمم الغرب هي الأمة البروسية ، هذه الأمة التي أبدعتها عائلة هوهنتولون . فهذه الأمة الفتية حققت الاعتراف بها في معركة فيلين (ضد السويد عام ١٦٧٥ - المترجم) Fehbellin ، وكسبت النصر لالمانيا في معركة روسباخ . (ضد الفرنسيين وملحقاتهم من الالمان عام ١٧٧٥ - المترجم) ولقد كان غوته ، ذو العين المعصومة عن الخطأ في معرفة المنطقات التاريخية ، هو الذي وصف « منافقون برنهم » Miina von Barnhelm ، بأنها باكورة الشعر الالمانى ذي المحتوى القومي

بصورة خاصة ، وهذه مثل آسر أيضاً ومثل عميق المغزى ، يظهر لنا مدى تعريف
 الامة العربية لذواتها تعريفاً سلالياً ، وكيف أن المثابرة ، استماتة ، هذا الشكل ،
 أن تعيد اكتشاف لغتها الشعرية . فلقد رافق سقوط حكم عائلة هونشتاوفن سقوط
 الآداب الغوطية أيضاً . وكل ما نشأ هنا وهناك من أدب خلال القرون التي تلت
 هذا السقوط - هذه القرون الذهبية بالنسبة الى الآداب الغربية - إنما لا يستحق
 الاسم الذي يجعله . ولكن شعراً جديداً عظيماً ولد مع انتصارات فريديك
 الاسكبر . والمرحلة الممتدة من لينغ الى هيل تعني تماماً ما تعنيه المرحلة من
 روسباخ الى سيدان . أما المحاولات التي قامت لاستعادة المضمون المفقود بواسطة
 الاعناد أولاً على الفرنسيين ومن ثم على شكسبير والأغاني الشعبية ، والاعناد أخيراً
 (في عصر التومك) على حقبة الفروسية ، أقول بأن هذه المحاولات قد أسفرت ،
 على الأقل ، عن ظاهرة فريدة في نوعها من مظاهر تاريخ فن كان في معظمه
 يتألف من ومضات عبقرية ، بالرغم من أنه لم يبلغ أبداً هدفاً واحداً .

وشهدت نهاية القرن الثامن عشر اكتمال ذلك المنعطف الجدير بالاعتبار حيث
 أخذ عنده الوعي القومي ينشد تحريره من المبدأ السلافي . ويبدو للجميع ان
 هذا المنعطف ، وجد في انكلترا قبل نهاية القرن الثامن عشر ببعيد ، وهنا قد تشرّد
 أذهان معظم القراء الى التفكير بالمجانا كارثا (عام ١٢١٥) ، غير انني اعتقد بأن
 بعض القراء لم يفشلوا في ملاحظة العكس تماماً ، إذ ان الاعتراف ، كل الاعتراف ،
 بالأمة اعترافاً يشتمل على الاعتراف بمثلها ، قد زود الشعور السلافي بقوة عمق
 اقتصادية جديدة ونقاء بقيا غربيين غرابة كلية تقريباً عن شعوب القارة الأوروبية .
 فإذا كان الفرد الانكليزي الحديث هو اليوم (دون أن يبدو على هذا الشكل)
 أشد الناس ، في العالم ، إغراقاً في المحافظة ، وإذا ما كان تديره السياسي ، نتيجة
 لذلك ، يعتمد في حل مشاكله السياسية على التناغم العديم الكلمات ، تناغم النبض
 القومي ، بدلاً من اعتناقه على المناقشة الواضحة الصريحة ، ولهذا كان أكثر الناس
 نجاحاً حتى اليوم ، فإن السبب الكامن وراء هذه الأمور إنما يعود الى محور شعوره
 السلافي المبكر زمناً ، من تمييزه بواسطة القوة المالكه .

أما الثورة الفرنسية ، فهي على العكس من ذلك ، إذ أنها كانت تقتل ، من هذه الناحية ، انتصار العقلانية . فثورتها لمفهوم الشعب ، هو أوسع من ثورتها للشعب نفسه . فالمبدأ السلافي قد تغلغل في دماء العناصر الغريبة ، ولهذا السبب بالذات ، هو مزيج ومكدر لعقلها . وذلك لأن السلالة الملكية تمثل تاريخاً ، وهي التاريخ الذي يصبح دماً وأرضاً ، بينما أن العقل عديم الزمان وغير تاريخي . فمثل الثورة الفرنسية العليا كانت جميعاً « خالدة » و « صحيحة » . ومما الحقوق الانسانية العالمية ، والحربة والمساواة ، سوى آداب وتجريد ، وليست بوقائع .

ولست نجد ذاكرتك بجميع الجمهوريين ، اذا ما رغبت في ذلك ، فانك لن تجد في الواقع سوى أقلية من الناس تناضل باسم الجميع لادخال مثل أعلى جديد في عالم الرقعة . وهذه الأقلية أصبحت قوة ، ولكن على حساب المثل الاعلى ، وكل ما فعلته لم يمتد استبدال المناصرة المحسوس بها قديماً ، بالوطنية العقلانية للقرن التاسع عشر ، وبالقومية المتدنة الممكنة فقط في حضارتنا ، والتي هي في فرنسا ذاتها لا تزال بصورة لا شعورية ، قومية سلافية ، وبمفهوم الوطن كوحدة سلافية ، هذا المفهوم الذي انبت اول ما انبت خلال الثورات الاسبانية والبروسية ضد نابليون ، ومن ثم نجلى في حروب التوحيد السلافي الايطالي والالمانى . وقد نشأ عن التعارض القائم بين العنصر والنطق ، بين الدم والعقل ، مثل أعلى جديد ويميز ليجابه المثل الاعلى السلافي - إنه لغة الام . ولقد قام في كل من البلدين (ايطاليا والمانيا - المترجم) الغياري والمتحسسون منادين باستبدال القوة الجامعة الموحدة ، قوة الامبراطور ، وفكرة - الملك ، بالربط بين الجمهورية والشعر - وفي هذا شيء ما من شعار العودة الى الطبيعة ، لكنها عودة التاريخ الى الطبيعة . وهكذا حلت صراعات اللغة محل الحروب على توارث العرش ، حيث اخذت الامة الواحدة تحاول أن تفرض لغتها ، وبذلك تفرض قوميتها على هتافات من أمم أخرى . ولكن لن يغيب عن ذهن احد حتى أن المفهوم العقلاني للامة بوصفها وحدة لغوية يستطيع في أحسن الاحوال ان يتجاهل الشعور السلافي ، ولكن لا يستطيع أبداً ان يتأصله

أو بلغيه ، وقدرته هذه لا تريد أبداً غن قدرة الاغريقي الهيليني على التغلب باطناً على وعي مدنيته ، أو قدرة اليهودي الحديث على قهر الاجماع القومي . زد على ذلك أن لغة الام لا تنشأ من اللاتيني ، بل انها في نفسها ثمرة التاريخ السلافي . فلولا خطأ الكابيتيان Capetian لما كانت هناك لغة فرنسية ، بل لكانت لغة رومانية فرنكية في الشمال ، واخرى يروفنالية في الجنوب . والفضل في وجود لغة ايطالية مكتوبة يعود الى الاباطرة الالمان وعلى رأس هؤلاء فريدريك الثاني . والامم الحديثة هي ، أصلاً ، السكان وفق مفهوم التاريخ السلافي القديم . ومع هذا فإن المفهوم الثاني للأمة بوصفها وحدة من لغة مكتوبة قد استأصلت في القرن التاسع عشر ، اللغة النمساوية ، ولربما هي التي خلقت اللغة الاميركية . ومن هنا فصاعداً استأثرت مجموعتان من الناس ، من كل أمة ، بتبثيل الشعب من وجهتي نظر متعارضتين ، فالمجموعة الاولى تمثل وحدة سلافية تاريخية ، والثانية وحدة عقلانية - انها حزب العنصر وحزب اللغة - ولكن هاتين هما انكساران سرعات ما يشيران مشاكل سياسية يجب أن ينتظر بحثها فصلاً سنأتي به فيما بعد .

في البدء ، عندما كانت الارض لا تزال خالية من المدن ، كانت طبقة النبلاء هي التي نقل الامة باسمى ما لكلمة ثقيل من مفهوم . أما طبقة الفلاحين ، هذه الطبقة ذات الديمومة الابدية واللاثاريخية ، فلقد كانت شعباً قبل فجر الحضارة ، واستمرت ، بجميع طباعها الجوهرية ، شعباً بدائياً بقي موجوداً عندما اندثر شكل الامة ثانية وتلاشى .

إن الامة ، ككل ومز عظيم آخر من رموز الحضارة ، هي ملك عزيز لفئة قليلة من الناس ، وأولئك الذين يملكونها هم مقطوعون عليها كأولئك الذين فطروا على الفن أو الفلسفة ، كما وأن الخصائص المميزة للبدع أو الناقد أو الرجل المادي ، أو أي شيء يماثل هؤلاء ، إنما هي خصائص مميزة للامة — وهذا القول ينطبق أيضاً على المدينة الكلاسيكية والاجماع اليهودي والشعب العربي على حد سواء .

وعندما تهب الامة لتقاتل بجهاش من أجل حريتها أو شرفها ، فإن الأقلية من ابنائها هي التي تضرم دائماً وحقاً جذوة الحماش في أفئدة الجماهير وتؤجج لهبها . وعندما يقول أحدهم « الشعب قد استيقظ » فهذا القول أكثر من تعبير مجازي ، وذلك لأنه فقط إذ ذاك وعلى هذا الشكل يتبدى الشعور الواعي للجميع ، ويجعل جلياً واضحاً ، :

فجميع هؤلاء الافراد الذين كان بالامس « شعورهم بال » نحن ، واضياً بافتق
العائلة قائماً بالوظيفة وربما مكتفياً ببلده ، قد أصبحوا فجأة اليوم رجالاً لا شيء
أقل من الشعب . فتفكيرهم وشعورهم ، وأناهم ، ومع هذه الـ « It » ، قد
تحولت حتى اعماق الأماق . فالشعب قد أصبح شعباً تاريخياً ، وهنا يصبح حتى
الفلاح اللاتاريخي . عضواً من الامة ، فاليوم ينبج الفلاح عن فجر جديد يعيش
خلاله التاريخ ، ولا ينرك للتاريخ أن يمر به فقط مروراً عابراً .

ولكن نشأ في المدن العالمية الى جانب الاقلية التي تلك تاريخاً ونمياً الاختبارات
وتشعر وتسعى الى قيادة الامة ، أقول نشأ أقلية أخرى من أدباء لا تاريخيين
معدومي الزمان ، أناس محروبن من المصير منشئين بالعلل والمعلولات ، أناس
مفصولين باطناً عن نبض الدم والكينونة وذوي شعور واع واسع التفكير لا يجد
أي محتوى معقول لفكرة - الامة . فالكوسموبوليتية هي مجرد اتحاد من شعور
واع يضم الالتجنسيا . وصدر هذا الاتحاد يعتلج بيفضاء مريرة للمصير ، وقبل كل
شيء ، بكرامية أكلول لتاريخ بوصف التاريخ لسان المصير وتعبيره . ان كل ما
هو قومي يتسمي الى العنصر - الى درجة أنه عاجز عن إيجاد لغة لنفسه ، ومعج غير
ماهر في كل ما يتطلب تفكيراً وعميد الحيلة حتى القذوبة Fatalism
فالكوسموبوليتية هي آداب وتبقى آداباً باللغة القوية في الاسباب ، وبالغة الضعف في
الدفاع عنها بغير المزيد من الاسباب ، وهزيمة في الذود عن حياضها بالدم

واكثر من هذا فان هذه الاقلية ، ذات العقل البالغ في سلطانه ، تختار السلاح
العقلاني ، وقدرتها تزايد في هذا المضمار ، وذلك بسبب كون المدن العالمية عقلاً
مجرداً لا جذوره ، وهو ، استناداً الى كل فرضية ، ملك مشترك للدينة . ان
المواطنين العالميين ، أنصار السلام في العالم ، دعاة الرثام في العالم ، هم - كما كانوا في
حين « الدول المتحاربة » وهند بوذا ، وفي العصر الميلنسي ، وفي عصرنا هذا نحن
معشر الغربيين - انهم القادة الروحون للفلاحين . فشعار « الحبز والالام » انما
هو مجرد صيغة أخرى للسالة . ان هناك في تاريخ كل حضارة مادة معادية للقومية ،

أشعرنا بها أم لم نشعر . فالتفكير بالجرء والموجه ذاته كأن ولا يزال غريباً عن الحياة ، وهو لذلك غريب عن التاريخ وغير نصالي ومعدوم المنصر ، فلتأمل في مذهبنا في الانسانية ، والتكلسك ، و Classicism وفي سفسطائي أثينا ، وفي بوذا ولاوتسي - ناهيك عن ذكر الاحتقار العميق لكل القوميات ، هذا الاحتقار الذي أبداه الأبطال العظام المدافعون عن النظرة العالمية من اكليبيكية وفلسفة .

ومها اختلف هؤلاء في آرائهم فهم من جهة أخرى متفقون على أن شعور المنصر العالمي ، والغريزة السياسية (وهي لذلك قومية) من أجل الواقعة (انه وطني مصيلاً كأن أم مخطئاً) ، والعزم على الكون موضوع التطور وليس هدفه (فالأمر يجب أن يكون هذا أو ذاك) - وبكلمة أخرى الارادة - للقوة ، أقول انهم متفقون على ضرورة تراجع هذه الأمور والتخلي عن مكانها لتنازع يكون حلة ألويته ، في معظم الاحيان رجالاً فارغين من الزخم الاصيل ، لكنهم يعتمدون أكثر فأكثر على منطقهم ، رجالاً يحسون ، في عالم الحقائق والمثل العليا والطوباويات ، بأنهم بين أعلهم ، رجال كتب يؤمنون بأن بقدرهم استبدال الواقعي بالمنطقي ، وجبروت الرقائع بعدالة تجريدية ، والمصير بالمقل - وهذا التنازع يبدأ بالاعاديد ، دائماً وأبداً ، هؤلاء الذين ينسحبون من عالم الواقعة الى صوامعهم وغرف دراساتهم وطوائفهم الروحية ويعتنون بطلان أعمال العالم وجبروتها ، وينتهي ، في كل حضارة ، بدعاة السلام العالمي والمبشرين به . وكل شعب يملك نتاج تفابات كهذه . وحتى رؤوس هذا النوع من البشر ، تشكل سيائياً مجموعة مستقلة قائمة بذاتها . وهؤلاء يحنثون في « تاريخ العقل » مراتب رفيعة ، وهناك أسماء واسعة الشهرة بينهم ، ولكن اذا ما نظرنا اليهم من زاوية التاريخ الواقعي ، فانهم يدون عاجزين مجردين من كل الكفاءات

إن مصير أمة أغرقت في خضم أحداث عالمها بتوقف على مدى نجس نوعية عصرها في ابطال مفعول هذه الاحداث تاريخياً في هذا المصير . ومن الجائز أن

ثبت ، حتى في يومنا هذا ، أن مقاطعة تسن قد انتصرت (عام ٢٥٠ ق.م) في دول عالم الصين لأنها فقط أبقت نفسها بعزل عن العواطف الطاوية Taoist . كما وأن الشعب الروماني تمكن من السيطرة على العالم الكلاسيكي لأنه استطاع أن يعزل توجيه سياسته عن فلاح الهيلينية .

إن الأمة هي الانسانية المصاغة في شكل حي . والنتيجة العملية للنظريات القائلة بتحسين العالم هي دائماً نتيجة لا شكل لها ، ولذلك هي جوهري لا تاريخ له . وجميع الدعاة الى تحسين العالم وكل المواطنين العالميين انما يبقون وبدافون عن المثل العليا للفلاحين ، أعرفوا بهذا الامر أم لم يعرفوا . ونجاح هؤلاء ، لا يعني تنازل الأمة التاريخي عن سلطانها للسلام الدائم ، بل تنازلها لأمة أخرى . فالسلام العالمي هو ، أبداً عزم ذو جانب واحد . فالسلام الروماني كان له معنى عملي واحد لدى الإباطرة العسكر وملوك العصابات الجرمان ، وهذا يعني أنه جعل من سكان لا شكل لهم ويتجاوز عددهم المئتين مليون ، مجرد هدف لإرادة القوة لمجموعات صغيرة من المحاربين .

إن السلم يكبد المالمين ضحايا تبدو الى جانبها خسائر معركة كافي ثاقبة حتى للتلامي . والعوالم البابلية والصينية والهندية والمصرية كانت تقتل من فانتع الى فانتع ، وكان دم هذه العوالم هو الذي يدفع ثمناً للنزاع . هذا هو - سلامهم . وعندما احتل المغول بلاد ما بين النهرين أقاموا نصباً تذكرياً لصرحهم من جحاشم مئة ألف من سكان بغداد الذين لم يدافعوا عن أنفسهم . ولا شك ، أن انطفاء الأمم ، أو خلود نازي القوميات ، يضع عالم الفلاحين ، وجهة النظر العقلانية ، فوق التاريخ ، ويجعل منهم أخيراً اناساً متدينين الى الأبد ، لكن عالم الفلاحين يرتد في ميدان الوقائع الى وضع الطبيعة ويتناوبه إذلال طويل وغضب قصيرة لا تستطيع مع كل الدماء التي تهرقها - والسلام العالمي لا يظل منها - أن تبدل شيئاً . وكان الفلاحون في العمود الغائرة يرقون دماءهم من أجل نفوسهم ، أما الآن فيجب أن يهرقوها من أجل غيرهم ، وكثيراً ما يهرقونها من أجل مجرد

تسليّة الغير والترفيه عنه - وهذا هو الفرق - فالقائد العزام الذي يجمع حوله عشرة آلاف من المغامرين يستطيع أن يفعل ما يرغب ولو أن العالم بأكمله كان أمبراطورية واحدة ، لأمسى مجرد ميدان معقول لانجازات أبطال غزاة كهؤلاء .

و الموت أفضل من العبودية ، هذا مثل قديم شائع بين الفلاحين الفريزيين . وعكس هذا المثل كان يقع عليه اختيار كل مدينة متأخرة زمنياً ، وكان على كل مدينة كهذه أن تختار كم كلفها هذا الاختيار من ثمن

الفصل الثامن عشر

مشاكل المحاصرة الغربيّة

(أ)

التشكل التاريخي الكاذب

HISTORIC PSEUDOMORPHOSES

- ١ -

ترقد ، داخل طبقة إحدى الصخور ، بلورات معدن . وتحدث في الصخرة شقوق وشروخ ينسرب إليها الماء ويجرف تدريجياً البلورات خارج مرافدها حيث تخلف ، وفي الوقت المناسب ، وراءها تخاريب داخل الصخرة . ثم تحدث انفجارات بركانية تُفجّر الجبل فتندقق الكتل المصهورة داخل الصخرة وتصلب وتبلور بدورها ، لكن هذه الكتل ليست حرة في تبلورها بأشكالها الخاصة ، إذ يتوجب عليها أن تملأ التخاريب الموجودة داخل الصخرة . وهكذا تنشأ أشكال مشوهة وتوضع بلورات يتناقض تركيبها الباطني وشكلها الخارجي ، وتبرز حجارة من

نوع معين لكنها تبدى في شكل حجارة من نوع آخر غير نوعها . وهذه الظاهرة يسببها علماء التعدين بالتشكل الكاذب .

وأنا أدعي من وراء استعمال اصطلاح « التشكل التاريخي الكاذب » إلى تعيين تلك الحالات التي تكون فيها حضارة غريبة وأقدم زمناً متوضعة بصورة واسعة فوق أرض أحد البلدان ، حيث تسمى الحضارة الغنية التي ولدت في تربة هذا البلد عاجزة عن تحطف أنفاسها نتيجة لثموضع تلك الحضارة الأقدم منها زمناً . وهذه الحضارة الغنية لا تغش فقط في تحقيق أشكال تعبيرها الخاصة والغنية ، بل إنما تغش أيضاً في تطوير شعورها الخاص بذاتها تطويراً كاملاً . فكل ما يتدفق من الروح الغنية لهذه الحضارة قد جرت صاغته في قوالب قديمة ، وهكذا يتصلب الشعور الغني داخل إنجازات هرمة ، وبدلاً من أن يشب وينتصب مستنداً إلى قوته الابداعية الخاصة نراه لا يستطيع غير كراهية القوة الجافة كراهية تزايد لتصبح مروعة هائلة فظيعة .

وهذه هي حال الحضارة العربية . فكامل حقبتها ما قبل التاريخ تقع داخل دائرة المدينة البابلية القديمة ، هذه المدينة التي ظلت طيلة الألفين من الأعوام فريسة للغاتع بتلوه فاتح . وتسمى الحقبة « الميروفنجية » Merovingian من الحضارة العربية بديكتاتورية فخذ فارسي قليل العدد ، وبدائي كالاستروغوط ، واستمرت سيطرة هذا الفخذ طيلة قرنين من الزمن ، ولم تشهد خلال هذه المدة إلا ما ندر من التحدي ، وقد أقام سلاطانه على الفئور غير المتناه لعالم الفلاحين . ولكن في عام ٣٠٠ ق . م ، فما بعده ، بدأ وعي عظيم بالانتشار بين الشعوب الغنية الناطقة باللغة الآرامية والفاطنة في المنطقة الواقعة بين صحراء سيناء وسلسلة جبال زغروس . وكما حدث في حقبة حرب طروادة وحقبة أباطرة السكون ، فلقد تخلت علاقة جديدة بين الإنسان والله ، أي شعور جديد كل الجدة بالعالم ، أقول تخلت هذه العلاقة جميع الأديان الشائعة والمألوفة ، أكانت هذه الأديان تحمل اسم اهورامازدا Aburamazda أو بل أو يوه ، وسرحت

في كل مكان قوى جبارة من الابداع . ولكن عند نقطة الاتصال هذه بالذات برز المكدونيون على المسرح - وجاء بروزهم مُعكِّباً الى درجة تجعل افتراض وجود نوع من علاقة باطنية بين هؤلاء وأولئك أمراً ليس بمستحيل ، وذلك لأن السلطة الفارسية كانت تستند في حكمها على فرضيات روحية ، وهذه الفرضيات بالذات هي التي تلاشت واختفت . أما المكدونيون فلقد بدوا في نظر البابليين زمرة أخرى من المغامرين كغيرها من الزمر التي سبقتها .

ولقد غطى المكدونيون البلاد حتى بركستان والمند بغطاء رقيق من المدينة الكلاسيكية . والحق ان ممالك الإبداع وشي كان باستطاعتها ان تصبح دولا متباعدة ذات روح لما قبل الحضارة العربية - زد على ذلك ان الامبراطورية السلوقية التي كانت تنطبق جغرافياً كل الانطباق على الاقاليم الناطق اهلها بالارامية كانت فعلاً في عام ٢٠٠ ق . م دولة من هذا النوع . لكنها ابتداء بمرحلة بدأ Pydna فما بعد ، أخذت الامبراطورية الكلاسيكية باستصاص هذه الدولة ، بجزئها الغربي أكثر فأكثر ، وهكذا أخضعتها الى انجازات جبارة لروح يقوم مركز ثقلها في اقليم بعيد ناه عن الامبراطورية السلوقية . وعلى هذا الشكل تهيأت اسباب التشكل الكاذب .

ان الحضارة الجروسية هي ، من الوجهتين الجغرافية والتاريخية ، بمثابة القلب من جميع الحضارات الارقية . فهي الحضارة الوحيدة التي تلامس عملياً ، من حيث الزمان والمكان ، جميع الحضارات الاخرى . لذلك فان تركيب تاريخها ككل في صورتها لعالم يعتمد كل الاعتماد على معرفتنا على الشكل الباطني الصحيح الذي شوته قوالبنا . ومن المؤسف ، ان هذا الشكل هو الذي لا نعرفه حتى الآن ، والغفل في جهلنا به يعود الى التعجزات اللاهوتية ، والفيلولوجية ، واكثر من هذه ، ان النزاع الحديث الى الاغراق في التخصص ، الذي وُزِعَ بصورة غير معقولة البحث الغربي الى عدد من فروع منفصلة - وكل فرع من هذه الفروع لا يتميز عن الآخر بواده ومناهجه فقط ، بل بأسلوبه في التفكير أيضاً - وهكذا

حجب هذا النزاع المشكلة الكبرى عن انظارنا . وقد كانت نتائج التخصّص في هذا الموضوع أشدّ خطراً من نتائجه في أي موضوع آخر . فالأورثون الذاتيون بقوا داخل ميدان الفيلولوجيا الكلاسيكية ، وجعلوا حدود اللغة الكلاسيكية أقفهم الشرقي ، ومن هنا نشأ فشلهم في فهم وحدة للتطور العميقة الواقعة على جانبي حدودهم التي لم يكن لها روحياً وجود . وجاءت النتيجة مشتملة في تقسيم التاريخ الى قديم ووسط وحديث وتنظيمه وتعريفه بواسطة استخدام القتين اليونانية واللاتينية . فأكسوم وسبا وحتى مملكة السامانيين كانت بالنسبة الى الخبراء في اللغات القديمة ، بما لدى هؤلاء من نصوص ، مواضيع خارج نطاق البحث ، ولهذا فنادراً ما لهذه المواضيع من وجود إطلاقاً في « التاريخ » . أما البعثة في الآداب (وهو فيلولوجي أيضاً) فانه يخلط بين روح اللغة وروح الانجاز ، فاذا ما حدث أن أن د وّن أو حتى حفظ نتاج أدبي لأقليم ناطق بالأكرامية ، باللغة اليونانية ، فان هذا البعثة يقوم بضم هذا النتاج الى « آداب اليونانية المتأخرة زمنياً » وينطلق الى تصنيفه بوصفه نتاج حقبة خاصة من هذه الآداب . زد على ذلك أن النصوص ، التي هي من أصل واحد في اللغات الأخرى ، تقع خارج دائرة هذا البعثة ، وقد أدخلت في مجموعات أخرى من الآداب بالأسلوب الاصطناعي ذاته . ومع هذا فهنا دليل ما بعده دليل على أن تاريخ الآداب لا ينطبق أبداً على تاريخ اللغة . فهنا كان يقوم بمجموع آداب قومية مجوسية مستقلة وقائمة بذاتها ، وذات روح واحدة ، لصكها ككتب بلغات متعددة — من بينها اللغة الكلاسيكية . وذلك لأن الأمة من الطراز المجوسي لا تملك لغة أم . فهنا توجد آداب قومية قلدودية ومانية ونسطورية ويهودية أو حتى نيوفيتاغورية ، ولكن لا توجد آداب هيلينستية أو عبرانية .

وأدلى البحث اللاهوتي ، هو الآخر ، بدلوه ، فوزع موضوعه الى فروع وفق مختلف المذاهب الأوروبية الغربية . وهكذا اعتد ولا يزال اللاهوت المسيحي أيضاً الحدود الفيلولوجية الفاصلة بين الشرق والغرب . فالعالم الفارسي

أصبح من اختصاص البعثة في الفيلولوجيا الآرامية ، وبما أن نصوص الأفسنا كانت مشنونة مبثوثة ، وإن لم تكتب بلغة عامية آرامية ، لذلك اعتبرت مشكلتها الضخمة ، فرعاً ثانوياً من محل التطبيق الهندي ، وهكذا اختفت تماماً من ميدان بصورة اللاهوت المسيحي . وهناك أخيراً تاريخ اليهودية التلمودية ، فلما كانت الفيلولوجيا العبرانية مرتبطة بتخصص واحد ، ألا وهو التخصص في العهد القديم ، لذلك لم يلق أبداً هذا التاريخ ، معاملة مستقلة ، بل تناسه تماماً كل ما أعرفه من التواريخ الرئيسية للاديان ، مع أن هذه التواريخ تجد في صفحاتها مكاناً لكل ملة هندية ، وتجد لكل دين زنجي Negro بدائي فائدة وتنعاً (فالقولكلور بلغ مرتبة التخصص أيضاً .)

- ٢ -

كان العالم الروماني يتلك ، في حقبة الامبراطورية من تاريخه ، فكرة حسنة عن دوله الخاصة . وكتابات الكتاب الذين جاءوا بعد هذه الحقبة مليئة بالتذمر والشكوى من تناقص عدد السكان والحواء الروحي في كل من افريقيا واسبانيا وبلاد الغال ، وقبل هذه كلها ، في البلدين ايطاليا واليونان . ولكن تلك المناطق العائدة الى العالم المجوسي ، كانت دائماً مستثناء من دراساتهم المتفجعة هذه . فسوريا خاصة كانت كثيفة السكان ، وكانت كبلاد ما بين النهرين والبارثية ، Parthian ، مزدهرة دماً وروحاً .

كانت أهمية الشرق التي وخطورته واضحتين للجميع ، وكان سيجد في وقت قريب أو بعيد ، تغييراً سياسياً عن ذاته أيضاً . ولذلك فتحن اذا ما تأملنا في المشهد من وجهة النظر هذه ، نرى ، وراء الوقائع التاريخية الملحمية التي وقعت بين ماديرس وسولا ، بين قيصر وبرمباي ، بين انطونيوس وأكتانيان ، هذا

الشرق يناضل بشدة متزايدة لتحرير نفسه من الغرب المحتضر تاريخياً ، ونرى عالم الفلاح يستيقظ . فنقل العاصمة الى بيزنطة انما هو لرمز عظيم . وديولكتسيان كان قد اختار نيكوديميا Nicodemi عاصمة له ، وكان قيصر يفكر في اختيار الاسكندرية ، أو طروادة عاصمة له . ولا شك في أن انطاكية كانت ستحتل اختياراً أفضل من تلك كلها . ولكن اختيار بيزنطة جاء متأخراً ثلاثة قرون عن زمنه المناسب ، وكانت هذه القرون الثلاثة تمثل حقبة حاسمة من ربيع الحضارة المجرية .

بدا الشكل الكاذب بمعركة اكتبوم ، وفي هذه المعركة كان من المتوقع أن يكون انطونيوس هو المنتصر . فهذه المعركة لم تكن قتال صراعاً بين روما وبلاد اليونان - فهذا الصراع انتهى أمره ودار في معركتي « كافي » و « زاما » ، حيث شاء مصير هنيبال الفاجع أن لا يكون دوره في هاتين المعركتين دور البطل المدافع عن وطنه الخاص ، بل دور المدافع عن الهيلينية . ففي معركة اكتبوم كانت الحضارة العربية التي لم تولد بعد هي التي تحياها المدينة الكلاسيكية الشهباء الحديدية اللون ، وكان موضوع الصراع يدور بين مبدأ « القيصرية » ومبدأ الخلافة ، ولو قدر لانطونيوس النصر في هذه المعركة لكان حرر الروح المجرية ، فجزيمته غطت بلاد هذه الروح بلوح الامبراطورية الرومانية الصلب . وهناك حدث مشابه لهذا الحدث في تاريخ الغرب ، الا وهو المعركة التي دارت رحاها بين تور Poitiers وبواتيه عام ٧٣٢ ب . م . فلو قدر للغرب أن ينتصروا في هذه المعركة لأدخلت « فرنكستان » في خلافة الشرق الشهابي ، ولأمت اللغة والدين والعادات العربية مألوفة لدى الطبقات الحاكمة ، ولانشأت مدن عملاقة كقرطاجة والفيروان ، في الجزائر والراين ، ولأرغم الشعور القوطي أن يجد التعبير عن ذاته داخل اشكال تجبرت منذ طويل أمد ، اشكال المسجد والتقوس العربية ، ولكان لدينا نوع من الصوفية بدلاً من الصوفية الالمانية . وكون مثل هذه الامور قد وقعت فعلاً في العالم العربي ، فالسبب في ذلك يعود

إذ إن الشعوب السلافية لم تنجب شاول مارشال ليقاثل جنباً إلى جنب ومتودات
ويودوس وكاسيوس أو انطونيوس (أو بدوهم) ضد روما .

وهناك تشكل كاذب ثان يتجلى في روسيا أمام عينا . فاساطير الابطال
الروسية العائدة لبالياني Bylini بلغت ذروتها في الجيل الملحمي لأميير كيف
فلاديمير (عام ١٠٠٠) بما كان لهذا الأمير من مائدة مستديرة ، وفي البطل الشعبي
إليا مودومييتس Ilya Muromyets . ويتبدى كامل الفرق المائل بين النفس
الروسية والنفس الفارسية في تباين هذه الاساطير «ومعاصرتها» ، أساطير آرتور
وإرماندريتش وخرافات النيلونجن Nibelungen العائدة الى حقبة الهجرة
والمائة في شكل اغنيتي هلد براند وفالثاريي Waltharilied . أما الحلقة
«الميدوقية» الروسية فتبدأ عندما أسقط ايفان الثالث (عام ١٤٨٠) سيطرة
التتر وتمر بأثر أمراء عائلة روريك وبأول أمراء آل رومانوف حتى تبلغ بطرس
الأكبر (١٦٧٩ - ١٧٢٥) . وهذه الحلقة تنطبق كل الانطباق على الحلقة
الواقعة بين كلوفيس (٤٨١ - ٥١١) ومعركة تستري Testry (٦٨٧) والتي
رفعت الكروالونجيين ، بصورة فعالة ، الى مراكزهم من التفوق والسيادة . ولما
هنا أنصح جميع القراء بمطالعة التاريخ الفرنسي الذي وضعه غريغوري التوري
(نيه لتور) (حتى عام ٥٩١) وذلك توازياً والأجزاء المنطبقة عليه من
روايات كرامزين Karamzin البطركية ، وخاصة تلك الروايات المتعلقة
بإيفان المربع ، ويوديس غودونوف ، وفاسيلي شويسكي Shuiski . وبالكاد
أن تكون هناك من روايات متوازية على هذه الصورة الصحيحة ، كهذه . وذلك .
وقد تبع الحلقة الموسكوية ، حقبة عائلات بويار Boyar العظيمة والبطاركة ،
حيث نجد المادة الدائمة في هذه الحلقة تتمثل في مناهضة حزب روسيا القديمة لأصدقاء
الحضارة الغربية ، أقول تبع هذه الحلقة ، ابتداء من تأسيس مدينة بطرسبورغ
في عام ١٧٠٣ ، تشكل كاذب حشر النفس الروسية البدائية حشراً في قالب
غريب عنها ، وجاء أولاً هذا التشكل في قالب باروكي كامل ، ومن ثم في قالب

عصر التنوير ، وأخيراً اتخذ له القرن التاسع عشر قالباً . وتمثل شخصية ألفرد في التاريخ الروسي في شخص بطرس الأكبر ، الذي يجوز لنا أن نقارنه بشارلمان الذي فاضل متعمداً وبكل قواه ليعرض الشيء ذاته الذي حال شارل مارتل دون فرضه ، ألا وهو سيطرة الروح البربرية البزنطية . وكانت توجد هناك إمكانية معالجة العالم الروسي بالطريقة الكارولنجية ، أو بالأسلوب السلوقي - واعني بهذا الاختيار بين الوسائل الروسية القديمة ، وبين الوسائل الغربية ، واختار آل رومانوف الوسائل الأخيرة . فالسلوقيون كانوا يرغبون في أن يشاهدوا أنفسهم وسط الهيلينيين لا وسط الآراميين . وقصيرة موسكو البدائية لا تزال حتى اليوم الشكل المناسب للعالم الروسي ، لكن هذا الشكل شوه في مدينة بطرسبرغ ، إذ جعلوا منه شكلاً سلابياً ينتمي الى أوروبا الغربية . فسلطان الجنوب المقدس - سلطان بيزنطة والقدس ، والشديد في كل نفس أرثوذكسية ، قد حُرّف على يد الدبلوماسية الدنيوية التي انجحت بأبصارها نحو الغرب . فإحراق موسكو ، هذا العمل الرمزي الجبار من أعمال شعب بدائي ، وهذا التعبير المائل عن بغضاء مكائية ، لغريب والمروطيق ، قد تبعه دخول الاسكندر الاول مدينة باريس ، وتلاه الحلف المقدس واتفاق الدول الكبرى في الغرب . وهكذا أرغمت قومية ، كان من المتوقع على مهيورها ان يعيش دون ما تاريخ لبضعة أجيال ، على أن تدخل تاريخاً اصطناعياً مزوراً لم تكن نفس روسيا القديمة قادرة على فهمه وهكذا أدخلت فنون الحلبة المتأخرة زمناً وعلومها وتنويرها وآدابها الاجتماعية ومادية المُنْدن العالمية على روسيا ، بالرغم من ان الدين وحده ، كان في تلك الحلبة ما قبل الحضارية ، اللغة الوحيدة التي يفهم ، بواسطتها ، الانسان الروسي نفسه والعالم . وهكذا انتصبت في الارض الحالية من البلدان ووسط فلاحها ، مدن غريبة تبدت كأنها ندبات وقروح - وبدت كاذبة مزورة غير طبيعية وغير مقنعة . ولقد جاء على لسان دستوفسكي قوله :

« ان مدينة بطرسبرغ هي أشد مُدُن العالم تجريداً وصنعة . » ومع ان

دستوفسكي ولد فيها ، غير انه كان يحس دائماً بأنها متلاشى في احد الايام وتختفي مع ضباب الصباح . وعلى هذا الشكل الشجي وغير المعقول تثاررت المدن الاصطناعية المبليلة فوق أراضي الفلاح الآرامي . والمسيح عرف بهذا في جليلة (الجليل) . ولا شك ان القديس بطرس يجب ان يكون قد أحس به جالماً وقعت عيناه على روما الأمبراطورية .

وبعد هذا ، أصبح الانسان الروسي الأصل يحس بكل شيء ينشأ حوله على انه مسموم وأكاذيب . وهكذا سُلطت على اوروبا كراهية عجائبية الجوهر حقاً ، وكانت « اوروبا » تعني في نظر مثل هذا الانسان كل ما هو ليس روسيا بما في ذلك آينا وروما ، وحاله في هذه لا تختلف عن حال العالم الجوسبي الذي كانت يرى في مصر القديمة وبابل بلدين بائدين شيطانيين ووثنيين . ولقد كتب أكسكوف الى دستوفسكي في عام ١٨٦٣ يقول :

« إن أول شروط تحرير النفس الروسية ، يتمثل في انه يجب على هذه النفس أن تكفر مدينة بطرسبورغ بكل قواها وجوارحها . » فموسكو ، في نظر الروسي الأصل ، مدينة مقدسة وبترسبورغ شيطانية ، وهناك اسطورة شعبية واسعة الانتشار تصور بطرس الاكبر على صورة عدو المسيح Antichrist وهذا الاسلوب ايضاً يستثث الشكل الآرامي الكاذب ويصرخ في جميع اسفار الرؤى ابتداء من دانيال فأخنوخ في الازمنة المكالية الى يوحنا وباروخ وعزرا الرابع بعد تدمير القدس ، ويزعم مهاجماً انتباخوس عدو المسيح وروما عاهرة بابل ، ومدن الغرب بما لها من تهذيب وروثق وسناء وكل الحضارة الكلاسيكية . فجميع اعمالها كاذبة ودنسة ، بما في ذلك مجتمعاتها المتأدب وصناعتها الفنية الماهرة وطبقاتها الاجنافية والدولة الغربية بما لها من دبلوماسية متدنة وعدالة وادارات . ان التباين القائم بين العدمية الروسية وبين العدمية الغربية واليهودية والكلاسيكية المتأخرة زمناً هو تباين يبلغ اقصى الحدود فالأولى هي كراهية

مهمة للاجنبي الذي يسم حضارة لا تزال جنيئاً في رحم الارض ، اما الثانية فتمثل امتيازاً متخفاً للذات من غوها الخاص الذي تجاوز حدوده . فأعماق المشاعر الدينية ومضات التجلي وتشعيرة الخوف من بقطة عظمى والأحلام الميتافيزيقية والحنين ، كل هذه تنتمي الى بداية التاريخ كما تنسب آلام الصفاء الروحي الى نهايته ، لكن هذه جميعاً تختلط ببعضها بعض داخل هذه التشكلات الكاذبة . ويقول دستورسكي :

« ان كل انسان في الشارع والرق يفكر الآن في طبيعة الايمان . » وهذا قول من الجائز انه قد قيل عن الاديبا او القدس . فاولئك الروس ما قبل عام ١٩١٤ - اولئك القذرون المكفهرو الوجوه المكتشون في الزوايا والغارقون أبدأ في الميتافيزيقا الذين ينظرون الى كل شيء بعين الايمان حتى عندما يكون الموضوع في ظاهره موضوع منح امتياز او كيباه أو تربية النساء - اولئك كانوا اليهود والمسيحيين الاوائل من المدن الهيلينية الذين كان الرومان ينظرون إليهم نظرة هي مزيج من تسلية أكيدة وخوف غامض خفي . ولم يكن للبرجوازي وجود في روسيا القيصرية ، كذلك لم يكن هناك نظام طبقي بصورة عامة ، بل إنما كان يوجد فقط ، كما كانت الحال في المقاطعة الفرنسية ، سيد وفلاح . ولم تكن هناك بلدان دوسية . وكانت موسكو تتألف من مقر محصن (الكرمل Krem1) تحيط به سوق هائلة الاتساع . وما المدينة المقلدة التي نبتت حول ذلك المقر وطوقته ، الا مدينة كغيرها من المدن التي تترجع على توبة الام روسيا ، اذ انها أنشئت لتأمين منافع البلاط والادارة والتجارة ، ولكن تلك الكتلة التي كانت تعيش فيها ، كانت أعلاها تجسيداً لقولهم والحبال ، اذ انها الاتلجسيا المنكبة على اكتشاف المشاكل والمنازعات ، وكان يلي هذه طبقة فلاحين أجهنت جذورها من الارض لتعيش كآبة ميتافيزيكية ، وتعاني قلق دستورسكي الخاص وبؤسه ، ونحن ابدأ الى الأرض الطليقة ، وتكره برارة هذا العالم الجبري الأغبر الذي أغرأه عدو المسيح بدخوله . ولم تكن لموسكو نفس خاصة بها فالطبقات العليا

من أهلها كانت غريبة ، وأدخلت الطبقات الدنيا معها نفس الريف . وهكذا لم يكن هناك أي تقام متبادل أو مواصلة أو تعاطف بين هذين العالمين . ولكي تسكن من فهم هذين العالمين ، يتوجب علينا أن نستعرض الناطقين بلسانها ، وضجتي هذا التشكل الكاذب ، وأعني بها دستوفسكي الفلاح وتولستوي ربيب المجتمع الغربي . فأولهما لم يستطع أبداً أن يهرب بنفسه من الريف ، أما الثاني فإنه لم يتمكن أبداً ، وبالرغم من المجهودات اليائسة التي بذلها ، من أن يقترب بذاته من الريف .

كان تولستوي هو روسيا الماضية ، أما دستوفسكي فكان روسيا المقبلة . وكان جوهر تولستوي الباطني يلتصق بالغرب ، فهو لسان البطريركية الفصح وخطيبها البليغ حتى عندما يحاول إنكارها . فالغرب لا تستقيم له قائمة دوافع سلبية أو إنكار - والمفصلة كانت أيضاً الابنة الشرعية لفرساي - ومهما بلغ صعب تولستوي وغضبه على الأباطور فهو لا يستطيع أن ينفي هذا الانتماء عنه . وهو حيناً يكره الغرب فإنما يكره نفسه ، وبذلك يصبح أباً للبشرية . ويتبدى العجز الكامل لهذه الروح ولثورتها عام ١٩١٧ جلياً وبأسلوب اعترافي في كتابه اليتيم المولد ، والمعروف باسم « نور يشع في الظلام » . أما دستوفسكي فلا يعرف هذه الكراهية . فطاقات حياته الانتمالية لها من الشمولية ما فيها الكفاية لتضم إلى صدرها كل الأشياء بما فيها الغربية منها ، وهذا الصدد يقول - إن لي وطنين ، روسيا وأوروبا . فهو قد تجاوز كلاً من البطريركية والثورة ، وهو من مستقبله ، يلقي عليها بنظرات إلى الزوال ، كأنه قد نأى عنها بعيداً بعيداً . ونفسه هي نفس عجمانية تتمتع بالحنين واليأس ، لكنها عميقة اليقين بالتسبيل . وهذا الصدد ورد في روايته الأخوة كرامازوف ، قول ايغان لأمه النبوا : « سأذهب إلى أوروبا ، وأنا عالم كل العلم بأنني سأذهب فقط إلى الباحة كنيسة ، ولكنني أعرف أيضاً بأن تلك الباحة عزيزة وعزيرة جداً علي نفسي . فأحببنا الموتى يرفدون هناك ، وكل حجر فوق قبورهم يتحدثنا عن حياة عيش بحرارة وحماس ،

وعن إيمان بانجازاتها مربع التأثر مربع الانفصال ، أما حقيقتها ومعركتها
ومعركتها فأنا بهذا كله علم ، - وأنا به حتى الآن خبير - لكنني سأخبر راكمأ
على ركني وأقبل تلك المجاورة وأذرف الدمع فوقها مدراراً ،

أما تولستوي فهو على العكس من دستوفسكي ، إذ أنه هو أصلاً ، فهم
عميق كبير ، « مؤثر » يتم بثورون المجتمع . وكل ما يراه حوله يتخذ الشكل
الغربي شكل الحقبة المتأخرة زمنياً شكل المدينة العالمية للمشكلة ، بينما ان
دستوفسكي لا يعرف حتى ما هي المشكلة . وتولستوي حدث داخل المدينة
الغربية وأحد أحداثها أيضاً . وهو يقف في منتصف الطريق بين بطرس والبشقية
الذين لم يستطع أي منهما ان يصل ببصره الى التربة الروسية . فالشيء الذي يجارب
بطرس والبشقية ضده يندى ثانية معروفاً من خلال الشكل كل الشكل الذي
يجاربان به . فتوعية معارضتها ليست بعجائية بل إنما هي عقلانية . فكراهية
تولستوي للملكية هي كراهية الاقتصادي ، وكراهية للجمع هي كراهية
المصلح ، وبغضاؤه للدولة ، هي بغضاه العالم النظري السياسي . ومن هنا نشأ تأنيده
المائل في الغرب - فهو ينتمي ، في هذه الناحية وتلك ، الى عصابة كارل ماركس
وايسن وزولا .

أما دستوفسكي فهو عكس تولستوي ، إذ أنه لا ينتمي الى أية عصابة ، اللهم
الا اذا كانت عصابة من رُسل المسيحية البدائية « فشايطيه » وصمتها الانتلجنيا
الروسية بوصفها « الرجعيين » . ولكنه هو نفسه لم يكن يشعر أبداً بوجود
منازعات كهذه - فالمحافظة والثورية كانتا اصطلاحين غربيين خلفاه غير مكتوث
أو مبال . فاستطاعة نفس كنهه أن تنظر الى ما وراء كل شيء نصفه
بالاجتماعي ، وذلك لأن أشياء هذا العالم تبدو لما غير ذات أهمية الى درجة لا
تستحق منها التعوير او التحسين . وليس هناك من دين أصيل يستهدف تحسين عالم
الوقائع ، ودستوفسكي هو ، ككل إنسان رومي بدائي لا يشعر أصلاً بوجود

هذا العالم ، فهو يعيش في عالم ثان ، عالم ميتافيزيقي يقع ما وراء هذا العالم . فما دخل آلام النفس وكروبها بالشروعية ؟ والدين الذي يبلغ به اجتهاده مدى يجعله يملك بالفضاضة الاجتماعية يديه لا يعود ديناً . ولكن الحقيقة التي عاشها دستوفسكي ، وحتى خلال حياته هذه ، هي إبداع ديني حاضر وموجود مباشرة لديه . وشخصية اليوسا في روايته استعصت على كل انواع النقد الادبي وأبوابه ، وحتى الروسي منها : وحياة المسيح لو كتبها - كما كان يردد دائماً أنه عازم على تدوينها - لجاءت إنجيلاً صحيحاً كأنجيل المسيحية البدائية ، هذه الأنجيل التي تقع بكاملها خارج الاشكال الادبية من كلاسيكية ويودية . أما تولستوي ، من جهة أخرى ، فهو معلم في فن الرواية الغربية - وأنثا كاريننا تسبق كل منافسة لها بأشواط ومراحل - ولكن تولستوي يبقى حتى داخل ردهاته الفلاحي وجلاً ينسب الى مجتمع أديب مهذب .

وهنا ترى البداية والنهاية تصطلمان ، نرى دستوفسكي القديس ، ونرى تولستوي مجرد ثوري . فمن تولستوي ، خليفة بطرس الشرعي ، ومنه وحده تنطلق البلشفية التي لا تقتل النقيض للبطرسية ، إذ أنها آخر ابنائها ، وآخر خزي أو هوان ينزل بما هو ميتافيزيقي ، وينزله به ما هو اجتماعي ، ويلغاه فعلاً على يدي شكل جديد من التشكل الكاذب . فإذا كان تشييد مدينة بطرسبورغ هو الفصل الأول من رواية عدو المسيح ، فإن تدمير المجتمع ، الذي تشكل من بطرسبورغ هذه ، لذاته هو الفصل الثاني ، وعلى هذه الصورة يجب ان نحس به نفس الفلاح . وليسوا حتى يميزه منها ، بل هم أسفل طبقة من طبقات المجتمع البطرسي ، وهم أجناب وغريبون ، فالطبقات الأخرى ، ومع هذا لم يعترف بهم من قبل هذه الطبقات ، ونتيجة لذلك تأكل كراهية من ديس بالقدم أكبادهم . فجميع هذه غمرات مدن عالية و متبددة - السياسة الاجتماعية الانتلجنيا ، والاداب التي تكافح أولاً بالاسلوب الرومانيكي ومن ثم تستعمل الرحانة الاقتصادية في جهادها من أجل الحريات والاصطلاحات . وأما جمهور من المستمعين

فينتمي هو نفسه الى المجتمع . ان الانسان الروسي الأميل هو تلميذ لدستوفسكي ، بالرغم من انه قد لا يكون قرأ شيئاً لدستوفسكي أو غيره ، وقد يكون ، بسبب جملة بالقرائة ، هو نفسه جوهر دستوفسكي ولبّ ، ولو ان البلاشفة الذين يرون في المسيح ثائراً اجتناعياً مثلهم ، لم يكونوا ضيقي الاثق عقلياً الى ذلك الحد ، تعرفوا في دستوفسكي على شخص عدوم الدود . فلم تكن كراهية ، الانتلجنيا هي التي حققت الثورة بطاقتها وزخاها ، بل لما كان الشعب نفسه الذي حرخته ، دون كراهية ، حاجته للخلاص من مرض ، فدمر بانتفاضة واحدة التشبه بالغرب القديم Westernism وسيلحق الجديد (البلشفية) به بانتفاضة واحدة أخرى ، وذلك لأن ما يحين اليه هذا الشعب الذي لا مدن له ، انما هو شكل حياته الحامية ، ودينه وتاريخه الخاصين . أما مسيحية تولستوي فكانت سوء فهم ، فهو كان يتحدث عن المسيح ويعني ماركس ، ولكن على مسيحية دستوفسكي مرفوقة الألف القادمة من الأعوام .

- ٣ -

وعندما تضامل النفوذ الكلاسيكي في البلاد وهنا على وهن ، انبتت ، خارج التشكل الكاذب ، وبتناسب أشد عزمًا وقوة ، جميع أشكال الحقبة الاقطاعية الأصلية . فأطلت الفلسفة اللاهوتية والصوفية والولاء الاقطاعي ، وصناعة الانشاء وروح الصليبية ، كل هذه كانت موجودة في القرون الأولى من الحضارة العربية ، ويمكننا أن نجد آثارها ، حالما نعرف كيف نبث عنها . لقد كانت الدياق يوجد اسمًا حتى بعد سبتيموس سفيروس ، ولكن الدياق في الشرق يبدو في نظر كل العالم أتباع دوق (أو أمير - المترجم) من خدم وبطانة وحشم . والموظفون كانوا يعينون ، ولكن التعيين كانت قيمته الحقيقية تتمثل في العلاقة

العاقبة بين الكونت والفرن من رقيق الأرض . وبينما كان لعب قصر ينساقط في الغرب في أيدي رؤساء القبائل ، حول الشرق نفسه الى خلافة مبكرة ومدمرة في تشابهها والدولة الانقطاعية في الحجة القوطية الناضجة . فلقد أطل فجر حقبة انقطاعية نقية على الامبراطورية الساسانية ، وهوران وجنوبي الجزيرة العربية . وختلعت مأثر ملك سبأ ، سامر جوهاريش ، تخليد مأثر رولاند وأثر - في الأساطير العربية التي تحدثنا عن تقدم جيوشه في بلاد فارس وبلوغها حتى الأرض الصينية ، وجدت مملكة معن Main جنباً الى جنب ومملكة اسرائيل خلال الدورة الالفية الاولى قبل ميلاد المسيح ، وآثارها (التي نوحى بالمقارنة بينها وبين مابيننا وثايرنس) تمتد عميقاً داخل أفريقيا . لكن الآن ازدهر عصر الانقطاع في طولي الجزيرة العربية وعرضها وحتى في جبال الحبيشة . ونشأت هناك في اكسوم Axum خلال الازمنة المسيحية المبكرة قلاع جبارة وقبور ملوك عرفت بأثر حيرها الواحد كان أضخم الحجارة كتلة في العالم . وكان يقف وراء الملوك النبلاء الانقطاعيون من الامراء (الكونتات) والقيسوم والانقطاعيون المشكوك في ولائهم ، والذين كانت يمتلكهم الراسعة تحد أكثر فأكثر من سلطة الملك وأهل بيته . والحروب المسيحية اليهودية اللامتناهية بين جنوبي جزيرة العرب ومملكة اكسوم طابع هر في جوهره طابع الحروب الفروسية ، وكانت مراراً ما تستمر هذه الحروب فتعسي منازعات وخصومات بين الامراء وتتخذ من القلاع قواعد لها . وقد حكم في سبا الممذانيون الذين اعتنقوا المسيحية فيما بعد . وكانت تنتصب وراء هؤلاء مملكة اكسوم المسيحية المتعاهدة وروما والتي امتدت في عام ٣٠٠ من النيل الأبيض الى ساحل الصومال فالخليج الفارسي ، وطردت المجرين اليهود عام ٥٢٥ . وفي عام ٥٤٢ عقد أمراء مارب اجتماعاً أرسلت اليه كل من روما والامبراطورية الساسانية سفراء لها . وحتى اليوم لا تزال مارب مليئة بآثار لا تعد ولا تحصى للقلاع جبارة نسب العوام في الازمنة الاسلامية

بُناتها الى أصول تعود الى ما رءاء العليمة . فقلعة نمدان مثلهي بناء يتألف من
عشرين طبقة .

حكم الامبراطورية الساسانية الـ Dikhans ، أو الاسياد المحليون ، بينما كان
البلاط الرائع هؤلاء ، الموهنتاوفن ، المبكرين ، في كل وجهة من وجوهه ،
نمذجاً للبرنطين الذين اتبعوا ديوكلسيان .

وحتى بعد مضي أزمان وازمان على اندثار الامبراطورية الساسانية لم يستطع
العباسيون في بغداد ان يفكروا بشيء أفضل من تقليد المثل الاعلى لحياة البلاط
الساسانية على مستوى رفيع . وقد نشأت في شمالي جزيرة العرب وفي بلاطات
الغساسنة والخبين زمر تروبادور Troubadour أصلاء ، وشعر « المنى » Minne
وكان الشعراء الفرسان ، في أيام الآباء الاوائل ، يستعملون « الكلمة والرمح
والسيف » في مبارزاتهم . واحد هؤلاء كان السؤال اليهودي سيد قلعة الابلق
الذي حصد أمام حصار شهر ضربه عليه ملك الحيرة بسبب دروع ثينة . ومقام
هذا الشعر الغنائي من الشعر العربي المتأخر زمناً والذي أبتنع وازدهر في اسبانيا
خاصة ابتداءً من عام ٨٠٠ ، هو ك مقام فالتر فون در فوجل فايدي من أولاند
وايشتندورف .

ومن المؤسف ان الله لم ين على علماء الآثار واللاهوت منا بعين ليروا هذا
العالم الفني الذي شهدته بعين القرون الاولى من تاريخنا . زد على ذلك أن كون
هؤلاء الى جانب دولة روما من جمهورية وامبراطورية يجعل أوضاع الشرق
الاطوسط تبدو لهم أوضاعاً بدائية مجردة وخالية من كل مغزى او معنى . ولكن
العصابات البارتية التي هاجمت الفياق الرومانية المرة بعد المرة كانت تجري في
دماء افرادها روح الفروسية وكانت مبهجة عظيمة القدر لدى المازادبية ، ففي
جيش هؤلاء كانت تتجسد روح صليبية . وكان بقدر المسيحية ان تكون هي
أيضاً على هذا الحال لو لم تكن مكبلة بأغلال قوة التشكل الكاذب تكييفاً

كاملاً . فالروح كانت موجودة في المسيحية ، فنورتليان يتحدث عن ميليشيا المسيح ، والعشاء الرباني كان بين الزلاء الذي يقسه بعد مضي العديده من الاعوام ، حيناً انطلق باسمه اتباعه ضد الوثنيين . ولكن طيلة ذلك لم يعرف جانب الحدود الرومانية هنا لوردات وفرساناً مسيحيين ، بل عرف فقط حكاماً رومانيين ، ولم يعرف قلاعاً بل معسكرات ، ولا مهرجانات فرسية ، بل تنفيذ احكام الاعدام . ولكن مع كل هذا فلم تكن هذه الحرب حصراً حرباً بارتية ، بل كانت حملة صليبية أصيلة شنتها اليهودية عام ١١٥ عندما زحف ترانجان على الشرق ، وقد جاء قتل كامل سكان قبرص الكفرة (اليونانيين) - الذين يبلغ عددهم ٢٤٠,٠٠٠ تقريباً - بمثابة ثأر لتدمير القدس . ولقد قاومت نصيبين Nisibis ، التي كان يدافع عنها اليهود مقاومة رائعة ، زد على ذلك أث هديب Adiabene الباسلة (تقع في سهول دجلة العلوية) كانت دولة يهودية . ولقد قاتل الاعيان والفلاحون والمهندون اليهود من وقيق الأرض في بلاد ما بين النهرين ، طيلة الحروب البارتية والفارسية ضد روما ، في الصفوف الامامية .

وحى يزنطة لم تستطع أن تتجنب تماماً تأثير الحجة الاقطاعية العربية ، وقد برز نظام القناتة (وخاصة داخل آسيا الصغرى) الى الوجود مغللاً بفثرة من الاشكال الادارية الكلاسيكية المتأخرة زمناً . ولقد كانت توجد هناك عائلات قوية واسعة النفوذ وكان اخلاص هذه العائلات مشكوكاً في امره، وكان طموحها يستهدف امتلاك العرش الامبراطوري . ويقول روث Roth في كتابه «التاريخ الحضاري لدولة يزنطة» ما يلي :

« ولما كانت طبقة النبلاء هذه معددة اقامتها اصلاً في العاصمة ، وكان لا يسمح لها بمغادرتها الا باذن من الامبراطور ، لذلك استقرت هذه الطبقة فيما بعد في اقطاعياتها الواسعة في الأقاليم ، وامست هذه الطبقة النبيلة الريفية ابتداء من القرن الرابع فما بعده « اقطاعية من المملكة » من الوجهة الواقعية ، وحصلت مع الزمن على استقلال معين من الاشراف الامبراطوري . »

ونحول « الجيش الروماني » ، أثناء ذلك ، وخلال أقل من قرنين من جيش حديث الى جيش اقطاعي النظام . فاختفى القبطي الروماني حينما أعيد تنظيم الجيش في زمن سيلبروس قرابة عام ٢٠٠ ب.م. وبينما كان الجيش في الغرب ينحط الى زمر وزرعات ، نشأت هناك في الشرق ، وفي القرن الرابع ، فروسية أصيلة وان جاءت متأخرة . وهذه واقعة أشار اليها مومسن منذ زمن طويل دون أن يرى مغزاها على كل حال . فكان الفتان النبلاء يدربون تدريجاً كاملاً على المبارزة الفردية ، وركوب الخيل واستخدام القوس والرمح . وقرابة عام ٢٦٠ شكل الامبراطور جاثيوس صديق بلوتنس ، ومشيّد بورغا نيجرا *Porta Nigra* في تريير ، وأحد أشد الشخصيات بروزاً وسوء حظ من الاباطرة العسكريين - اقول شكل هذا الامبراطور من الجرمان وبرابرة المغرب طرازاً جديداً من قوى الفرسان ، ألا وهو التابعة العسكرية الشخصية . وهناك واقعة ذات مغزى تمل في التبدلات التي طرأت على آلهة المدينة القديمة ، فهذه الآلهة كانت تتراجع ، في دين الجيش ، امام الآلهة الجرمانية ، لبطولة الشخصية ، التي كانت تحمل محل تلك وتُدْمَغ بدمغتي مارس وهرقل ، فعرس ديوكليان المعروف باسم بالاتي *Palatini* ليس البديل للعرس البريتوري الذي ألقاه سيبتيوس سيفيروس ، بل إنما هو جيش فرومي صغير حسن الانضباط ، وكان يجري تنظيمه للمجندين في سرايا *Company* . وكانت التكتيك هو تكتيك كل حقبة مبكرة با لهذه من فخر واعتزاز بالشجاعة الشخصية . وكان المجرم يتخذ الشكل الالماني المعروف باسم « رأس الخنزير » - المثلث العميق المسمى فنياً *Gevier thaufe* . ونجد لدى جوستيان نظاماً ملحوظاً تطوراً كاملاً وينطبق تماماً على نظام رقيق الارض *Lands Knecht* لشارل الخامس ، حيث يقول فيه قائد عصبة مرتزقة *Condottieri* من طراز فروندسبرغ نجند قوات محترفة على أساس اقليمي . وقد وصف بروكويوس حملة ثاريسيس تماماً على شكل كان أحدهم يصف عمليات التجنيد الواسعة التي قام بها فلانشتاين .

ولكن ظهرت هناك أيضاً ، وفي القرون المبكرة هذه ، فلسفة لاهوتية (كلامية) وصوفية رائدة من الطراز المجوسي ، وقد جرى تدجين هذه الفلسفة في المدارس الشهيرة التي قامت في الاقليم الآرامي - كلداسي الفارسية في تسفوث Ctesiphon رأس العين Resaina وجندسابورا Gundisapora ، والمدارس اليهودية في Sura ، Neherden ، وقنسرين . وكانت هذه مراكز رئيسية ازدهرت فيها علوم الفلك والفلسفة والكيمياء والطب . ولكن هذه الظواهر العظيمة عندما انجبت نحو الغرب امت مزورة ايضاً نتيجة للتشكيل الكاذب . فلعناصر المجوسية الميزة لهذه المعرفة تنتحل في الاسكندرية اشكال الفلسفة اليونانية ، وفي مدينة بيروت اشكال الفقه الروماني ، فهي تلتزم بالكتابة بالالفبائية الكلاسيكية ، وتحشر حشراً في اشكال غريبة تمجرت منذ زمن طويل ، ويحرقها منطلق هرم لمدنية ذات تركيب مختلف تماماً عن تركيب تلك . وفي هذا الزمن ، وليس في الأزمان الاسلامية بدأت العلوم العربية . ومع هذا فان فيلولوجيينا لم ينشروا سوى ما ألبس الثوب الكلاسيكي منها في الاسكندرية وانطاكية ، ولا يعرفون حتى اتقنه الاشياء من القوة العريضة الهائلة لربيع الحضارة العربية ، او المحور الحقيقي لاجمائه وفكره . ومن هنا نشأ الزعم المهال ، الذي لا يقبل عقل او عاقل ، والقائل (Epigoni) بأن العرب كانوا اقل نواً ورقياً وروحاً من الحضارة الكلاسيكية . والحق أن كل شيء تقريباً اتبع على الجانب الآخر ، من حدود الفيلولوجيا هو ليس الا انعكاساً لمباينة العربية ، بالرغم من أنه يبدو لعين الغربية خلعاً للروح الكلاسيكية المتأخرة زمناً . وهكذا تأتي الآن لتأمل فيما فعله التشكيل الكاذب للدين العربي .

- ٤ -

عاش الدين الكلاسيكي ، بعدده للرفع من المذاهب المنفصل الواحد منها عن

الآخر ، ولاني كانت على هذا الشكل ، طيبة واضحة وغنية عن البيان بالنسبة الى الانسان الكلاسيكي ، أقول عاش هذا الدين في حرز متمتع عن أي انساك غريب . والحق أنه حالاً تنشأ مذاهب من هذا النوع ، عندئذ تطامنا حضارة كلاسيكية ، وعندما يتبدل جوهرها ، كما حدث في الأزمنة الرومانية المتأخرة ، تبلغ روح هذه الحضارة نهايتها . ولم تكن المذاهب الكلاسيكية في يوم ما خارج المعق الكلاسيكي حية وأصيلة . فالإله (الكلاسيكي ، المترجم) هو دائماً مرتبط بالواقع (المكاني) ومحدود به ، وذلك انسجاماً والشعور السكوني واليوقليدي بالعالم . وكذلك فإن علاقة الانسان بالإله تتخذ شكل مذهب علي ، وتضمن مغازي هذا المذهب داخل شكل الإجراء العقلي ، ولا تكمن في عقيدة نُسند هذه المغازي وتركرها . وكما أن السكان كانوا متناثرين جغرافياً في نقاط لا تعد ولا تحصى ، كذلك تأثرت ووحانية دينهم الى المذاهب الصغيرة النافذة . وكان كل مذهب منها مستقلاً عن البقية . أما ما كان قدراً على التكاثر او التزايد ، فهو عددها وليس بجالها او مداهما . فالتكاثر كان هو الشكل الوحيد لبقاء داخل الدين الكلاسيكي ، وهكذا أ طرح جانباً كل جهد من الجهود التبشيرية ، وذلك لأنه كان باستطاعة الناس ان يمارسوا هذه المذاهب دون ان ينتموا اليها . فلم تكن هناك طوائف تضم الرفاق المؤمنين . ومع أن الفكر قد بلغ فيها بعد في أنبنا نوعاً ما من افكار أكثر عن الله وخدمته ، لكن ما حققه الفكر كان فلسفة وليس ديناً . وهذه قد استهوت فقط قلة من المفكرين ، لكن لم يكن لها اقل اثر على شعور الأمة - أي المدينة .

ويبقى الشكل المنظور للدين الهوسي موقفاً شديد التناقض والكلاسيكي واعني بالشكل المنظور : الكنيسة ، وأخوة المؤمنين الذين لا وطن لها ، ولا تعرفان حدوداً أرضية ، وتؤمنان بما قاله المسيح : « عندما يجتمع اثنان او ثلاثة باسمي ، آنذاك أكون في وسطهم » . وانه لمن غافل القول أن مؤمناً من هذا النوع يجب أن يؤمن بأنه لا يمكن أن يكون هناك الا إله واحد فقط ، والإله

الصحيح ، وأن آلهة الآخرين هي شريرة وباطلة . والملاقة بين هذا الإله وبين الإنسان لا تقوم على تعبير أو أفراد ، بل انما تكمن في القوة الخفية ، في سحر اجراءات رمزية معينة ، التي اذا ما أُريد لها ان تكون مؤثرة فعالة ، يجب ان تكون معروفة غامضاً شكلاً ومعزى ، وأن غارس وقلبيها . ومعرفة هذا المعزى أمر خاص بالكثنية - والحق أن الكثنية نفسها هي بمثابة طائفة المرشدين . ولذلك فان مركز التل لكل دين مجوسي ، لا يكمن في المذهب بل انما يكمن في العقيدة ، في المعتقد .

وقد استمر التشكل الكاذب لجميع كنائس الشرق معتبداً اسلوب الغرب طيلة بقاء الدين الكلاسيكي ذا روحانية قوية . وهذا هو أهم مظهر من مظاهر المذهب التوفيقي Syncretions . ويتخذ الدين الفارسي شكل مذهب مترا ، اما الكلداني السوري فيتخذ مذاهب آلهة التجوم ويعل (جوبيتر Dolichenus ، Sabazius ، Atargatis ، Invictus Sol) ، أما الدين اليهودي فيتخذ شكلاً مذهب جوه (وذلك لأنه لا يوجد اسم آخر يمكن ان يأتي موافقاً لطوائف المصرية في حقبة بطليموس) اما المسيحية فقد اتخذت - كما نظهر لنا بوضوح رسائل بولس ومراديب روما - جوهرأ بوصفه مذهب يسوع . ومهاضج أي من هذه الاديان المتنوعة - التي دفعت قرابة عصر هديان الآلهة الكلاسيكية الى المؤخرة تماماً - معلناً عن نفسه أنه الإعلان الإلهي عن الايمان الحقيقي فانها جميعاً تحمل ، في الواقع ، طابع الانتصالية الكلاسيكية - اي أنها تتكلم حتى الانتهابة ، وترى اقامت لنفسها deorum dearumque facies uniformis فكل طائفة من الطوائف الآتفة الذكر مستقلة عن غيرها وحقبة المعتقد . وجميع المياكل والسراديب ، وأما كن عبادة مترا ، ومصليات المنازل هي أما كن مقدسة تعتبر الآلهة مرتبطة بها (شعورياً ، بالرغم من أنه لا يعبر عن هذا الارتباط شكلياً) . وبالرغم من هذا يوجد شعور مجوسي حتى في هذا النوع من التقوى والقدن . فالماذاهب الكلاسيكية فارسي ، وبإستطاعة الإنسان أن يمارس منها أي عدد جوي

او يريد ، لكن الانسان ، في هذه المذاهب الجديدة ، ينتمي الى مذهب واحد ،
وواحد فقط . ولقد كانت الدعاية في المذهب القديم امراً لا يخطر على بال ، اما
في المذهب الجديد فانها محصل بدعي ، كما وأن مغزى الممارسات الدينية يتعطف
اكثر فأكثر نحو الجانب العقائدي .

وابتداء بالقرن الثاني فما بعد ، ومع ذواء الدين الابولوني ، وازدهار النفس
الجزئية ، عكست العلاقات . زد على ذلك أن نتائج التشكل الكاذب قد
استمرت ، لكن مذاهب الغرب هي التي تتعطف الآن لتصبح كنيّة جديدة
لشرق - وأعني هذا نشوء طائفة من مجموع هذه المذاهب المنفصلة تتألف من الذين
يؤمنون بأنّ هذه المذاهب وطقوسها - وهكذا نشأت أيضاً في سياق من تدرج ،
قومية مجوسية يونانية . وغنا من الاشكال المتغيرة تقريباً صارماً ، ومن الاجراءات
المفصلة للقرابين والاسرار الدينية ، نوع من عقيدة ، Dogma تتعلق بالمغزى
الباطني لهذه الامال . واصبحت المذاهب قاذورة الآن على تمثيل بعضها بعضاً ، ولم
يعبد الناس باوسونها ، او يحرقونها حسب الاسلوب القديم ، بل انما امروا
« اتباعاً » او « مشايعين » لها . وأصبح الإله الصغير للكان - دون أن يلعب أي
انسان خطورة التحول - الله العظيم الحاضر حقاً في المكان .

وبالرغم من العناية التي لاقاها المذهب التوفيقي في السنين الاخيرة فان متناح
تطوره قد فقد - وأعني بتطوره عملية تحول الكنائس الشرقية الى مذاهب
غربية ، ومن ثم انكسار هذه العملية بتحول المذاهب الغربية الى كنائس
شرقية . ومع ذلك فانه لمن المستحيل علينا أن نفهم التاريخ الديني للسيحية المبكرة
بغير هذا المتناح . فالمركبة التي كانت تدور رحاها بين المسيح ومقراس بوصفها
الهي مذهب ، اتخذت ، شرقي انطاكية ، شكل منافسة بين الكنائس القارسية
والكنائس المسيحية . لكن اشد الممارك ، التي كان يتوجب على المسيحية أن
تجاهلها ، وذلك بعد أن وقعت تحت تأثير التشكل الكاذب وبدأت تطور
روحانياتها وانظارها متجهة نحو الغرب ، لم تكن تلك المركبة معركة الآلهة

الكلاسيكية . فالسبغة لم تجابه ابداً هذه الآلهة وجهاً لوجه ، وذلك لان المذاهب الشعبية المدن ، كانت باطناً قد قضت نحبها منذ زمن طويل ، ولم تكن تلك اية سيطرة ، مها كان وزنها ، على نفوس الناس . فالرثية Paganism أو الميلينية ، هي التي كانت عدو المسيحية الجبار ، وقد انبثقت ككنيسة جديدة صلبة للعود شديدة المراس ، وولدت من تلك الروح بالذات التي ولدت منها المسيحية نفسها . وفي نهاية المطاف لم تتم في الشرق من الامبراطورية الرومانية ككنيسة مذهب واحدة فقط ، بل قامت كنيستان ، واذا كانت احدهى هائبة قد ضمت اتباع المسيح بنوع خاص ، فان الاخرى كانت ايضاً تتألف من طوائف تعبد يوعي ، وتحت الف عنوان وعنوان ، المبدأ الإلهي ذاته .

لقد كتب الكثير عن التسامح الكلاسيكي . ومن الجائز أن نرى ، بأشدد وضوح وجلاء ، طبيعة اي دين من خلال الحدود النهائية لتسامحه ، ولقد كانت هناك حدود نهائية لتسامح الأديان الكلاسيكية كثيراً من الأديان الأخرى . والحق أنه كان هناك طابع جوهرى واحد لهذه الأديان يتصل في كون هذه الأديان غفيرة العدد ، وطابع آخر يتجلى في كونها أدياناً تتألف من اجراءات (طقوس) مجردة ، ولذلك لم تنشأ قضية التسامح ، في الأديان الكلاسيكية بالمعنى الذي تعنيه عادة هذه الكلمة . ولكن احترام شكليات المذهب كان أمراً متوجباً ومطلوباً . وكلم من فيلسوف ، او حتى اجنبي غريب ، كان اذا ما اعتدى سهواً على هذا القانون ، بالقول او بالفعل ، يُقاد قوداً الى التحقق من الحدود النهائية لتسامح الكلاسيكي . اما الاضطهادات المتبادلة بين الكنائس الجوسية فكانت شيئاً ما يختلف عن هذا ، ففي هذه الكنائس كان واجب الموحّد بالله Henotheist نحو معتقده الخاص هو الذي ينه من الاعتراف بالمعتقدات الباطلة . وقد تسامح المذاهب الكلاسيكية ومذهب المسيح معتبرة اياه واحداً منها . ولكن كنية المذهب كانت ملتزمة بمهاجمة كنية المسيح . اما جميع الاضطهادات العظمى التي نزلت بالمسيحيين (وهذه تتطابق غاماً والاضطهادات التي لاقها الوثنية فيما

بعد) فهي لم تنشأ عن الدولة الرومانية ، بل نشأت عن كنيسة المذهب وكانت سياسية فقط من حيث أن هذه الكنيسة كانت تضم كلاً من الأمة والوطن .
ويلاحظ أن فتاح عبادة القيصركان يغطي عرقين للدين ، ففي المدن الكلاسيكية في الغرب ، وخاصة في روما ، نشأ مذهب عبادة القيصركان Divus كأخر تعبير لذلك الحس اليوناني الذي تطلب وجوب إيجاد وسيلة مواصلة قانونية ، وهي لذلك مقدسة ، بين انسان وحدة الجسد وبين إله وحدة الجسم . ومن جهة أخرى ، جاء نتاج مذهب عبادة القيصركان في الشرق إيماناً بقيصركان بوصفه مخلصاً ، وإنساناً إلهياً ، ومسيحاً لجميع المؤمنين بالمذهب الترفيقي الذي جعله الكنيسة يعبر عن ذاته بشكل قوسي رائع . وكان تقديم القرابين للإمبراطور يمثل أهم الاسرار المقدسة لهذه الكنيسة - وهو يتأصل تماماً وسر المعمودية عند المسيحيين - ولذلك من السهل ان يفهم المرء المفرد الرمزى الكامن في أيام اضطهاد الفريضة ، كانت لها اسرارها المقدسة : وجبات الطعام المقدسة كشرب الفرس لهاوما Haoma (١) ، وعيد الفصح عند اليهود ، والعشاء الرباني لدى المسيحيين ، وطقوس أخرى مشابهة لهذه لأجل Attis والمسنرا ، وشعائر المعمودية بين الـ Mandaeans والمسيحيين وعبدة إيزيس وسييل Cybele . والحق أنه من الجذر اعتبار المذاهب الإفرادية لكنيسة الوثنية تحتل Sect وأنظمة Order تقريباً - وهذه النظرة تقضي بنا الى فهم اوسع بكثير (من أي فهم آخر - المترجم) للدعائيات المتبادلة لهذه المذاهب .

ان جميع الاسرار الدينية ، الكلاسيكية الحقيقية ، كاسرار إليفيس Eleusis وتلك التي ابتدعها الفيتاغوريون في مدن إيطاليا الجنوبية قرابة عام ٥٠٠ ب. م ، كانت عدودة بالسكان ومقيدة اليه ، وتتضمن عملاً رمزياً او طريقة .

(١) Haoma ، نبتة ترمز الى شجرة الحياة ، كما ترمز نبتة السوما في البراهمية

- المترجم -

وقد حررت ذواتها ، داخل ميدان التشكل الكاذب ، من مواقعها (المكانية -
المترجم) .

وكان يجوز القيام بطقوسها أينما يجتمع أتباعها ، وكان هدفها النشوة الروحية
المجوسية والتحول التشفلي في الحياة . وقد حول زوار المكان المقدس أنفسهم الى
فصائل ممارسة ، زد على ذلك أن طائفة النيوپيتاغوريين ، التي تشكلت قرابة عام
٥٠ ق م وترتبط ارتباطاً وثيقاً بالأسبنيين *Essenes* اليهود ، قد تكون أي شيء
ما عدا كونها مدرسة فلسفة ، كلاسيكية ، وهذه فصيلة مجردة من رهبان أو
نساك ، وهي ليست القصيدة الوحيدة من هذا النوع في حركة المذهب الترفيعي
الذي حرر المثل العليا هناك المسيحيين والدرأوش المحمديين . فلقد كان لهذه
الكتائس الوثنية نساكها وقديسوها وأنبيأؤها وهداياتها العبادية ، وكتبها الدينية ،
ووحياها الإلهي . وقد طرأ على مغزى الصور تبدل جسد بارز وعجيب لا يزال
ينتظر التبحيص والبحث . ففي قرابة عام ٣٠٠ ب م ، أوجد أخيراً أعظم اتباع
بلوطينوس *Plotinus* ، ألا وهو إمامبليخوس *Iamblichus* ، نظاماً جباراً للاموت
الارثوذكسي ، وسلطة كهنوتية منظمة ، وطقوساً صارمة لكنيسة الوثنية ، وقد
كرس تلميذه جوليان نفسه ، وضى أخيراً بحياته من أجل محاولة إقامة كنيسة
وجعل ديوميتها بعمر الخلود . ولقد جدّ الى خلق حتى الاديرة ليُسكن الرجال
والنساء من التأمل الروحي ، وكذا لادخال مبدأ الكفارة - التوبة -
الاكثريكية . وكان يدعم هذا العمل العظيم ، حماس أعظم تسمى فبلغ ذرى
الاستشهاد ، وبقي غلداً حتى بعد وفاة الأمبراطور بزمين طولبل . وهناك نقوش
موجودة (تعود الى جوليان - المترجم) لكن من الصعب ترجمتها الا اذا اعتمد
المرء القاعدة المنادية .

ولا إله إلا الله وجوليان نبي الله . ، ولو قدّر لهذه الكنيسة أن تعيش عشر
سنوات أكثر فقط ، لأصبحت واقعة تاريخية دافئة . فالمسيحية لم تترك في النهاية فقط

سلطان هذه الكنيسة ، بل اننا وراث أيضاً تفاصيل هامة منها ومن كل شكل وبحترى . وهنا قول يتردد بأن الكنيسة الرومانية قد وثقت بين ذاتها وبين تركيب الدولة الرومانية ، وهذا قول ليس صحيحاً تماماً . فتركيب الدولة الرومانية ، كان بمجد ذاته ، من الوجهة النظرية ، كنيسة . وقد شهد التاريخ مرحلة كانت خلالها الدولة والكنيسة متلاصتين متصلتين - فقسطنطين الأكبر ، كان في ، وقت واحد ، الداعي الى مؤتمر نيقيا Nicæa والخبير الأعظم معاً ، زد على ذلك أن أولاده ، وهم المسيحيون الغياري ، جعلوا منه « إلهاً » Divus وقد مرأوا الى الطقوس المقدسة . ولقد تجرأ القديس أوغسطين على التأكيد بأن الدين الحقيقي كان موجوداً قبل ولادة المسيحية ، وفي شكل الدين الكلاسيكي .

- ٥ -

يتوجب علينا ، بغية فهم اليهودية ككل ، وخلال المدة الزمنية الواقعة بين قورش وطيطوس ، أن ننضع بصورة دائمة أمام أعيننا ثلاث وقائع يدرى بها العلم تماماً ، لكنه يرفض لأسباب فيولوجية ولاهوتية ، أن يسلم بها كمعامل في بحث . أولاً ، ان اليهود هم « أمة بلا أرض » ، وهم ، علاوة على ذلك ، اتحاد يقوم في وسط عالم يتألف من أمم صافية ، ومن الطراز ذاته . ثانياً ، ان القدس هي بالفعل مكة (المكرمة) ، وهي مركز مقدس لكنها ليست وطن اليهود ولا يؤدتهم الروحية . وأخيراً فان اليهود طائفة شاذة غريبة في تاريخ العالم ، وذلك طالما نصرغ نحن على معالجة موضوعهم على هذا الشكل . وانه لصحيح أن يهود ما بعد السبي ، في حالة التمييز بالحد ، بينهم وبين اسراييلي ما قبل السبي هم - كما قل هو جوفتكر ، وهو أول من ميزهم - شعب من غوذج جديد تماماً . ولكنهم ليسوا هم الممثلين الوحيدين لهذا النموذج . فالعالم الآرامي كان قد بدأ

في تلك الأيام بتنظيم نفسه في عدد كبير من شعوب كهذه ، بما فيهم الفرس
والكلدان ، وجميعهم كانوا يعيشون في المنطقة ذاتها ولكنهم كانوا متباعدين جاعداً
صارماً عن بعضهم بعضاً ، وكثروا حتى في ذلك الحين ، يارسون الطريقة العربية
الحقيقية في الحياة التي نسيها « غيتو » Ghetto^{١١} .

جاءت أول تبشير النفس الجديدة مشثلة في الأديان القنبوية ، بما لهذه الأديان
من باطنية واثمة ، وبدأت بالثبوت قرابة عام ٧٠٠ ق . م ، وتحدثت الممارسات
العتيقة الفطرية للشعوب وحكامها . وهذه هي أيضاً ظاهرات إكرامية . والحق
أنني كلما زدت تعمقاً في عاموس واشعيا وارميا ، من جهة ، وفي زردشت من جهة
أخرى ، أحس بأن ارتباط اونئك بزداد وثوقاً بهذا . أما ما يبدو علي أنه هو
الفصل بينهم ، فليس هو معتقداتهم ، بل أننا هو أهداف هجماتهم . فالأولون
قارعوا ذلك الدين القديم المتوحش ، دين إسرائيل ، والذي هو في الواقع حزمة
كاملة من عناصر دينية - كالإيمان بالحجارة المقدسة والأشجار وآلة أماكن لا
يحميها عد (دان ، بيت إيل ، حبرون - الخليل - شيشم She chem ، يرو
السبع جليل) ، ويوه واحد (أو لاهوم) يغطي اسمه جمهرة من أشهر الأسماء
انعداماً في تجانسها ، كعبادة الأسلاف ومن ثم القرابين من البشر ، ورقص
الدرابش ، والبغضاء الطقوسي - وهذه كلها تختلط بتقاليد موسى وإبراهيم
الغامضة والكثير من العادات والأعراف والاساطير التي ابتدعها العالم البابلي
للتأخر زمناً والتي بعد أن توطلدت في أرض كتمان مدة طويلة ، انحطت وتصلبت
في أشكال فلاحية . أما الثاني (زردشت - المترجم) فلقد قارع المعتنقات
الفيدية القديمة بالأبطال والفايكنغ ، وهذه لاشك غليظة غير مصقولة كذلك
، وتحتاج اكيداً ، لأن تستدعى إلى الرفافة ، مرة بعد أخرى ، بواسطة تجييد

(١) الحي الذي يسكنه اليهود في أية مدينة غير يهودية ، أو سكنه قومية مميزة عنصراً
- المترجم -

البيائم المقدسة ووعايتها. عاش زرادشت، قرابة عسام ٦٠٠ ق م. ، وكان في معظم حياته معزولاً مضطهداً ، ومفهومياً على غير ما يريد ، وسقط وهو شيخ في ميدان القتال ضد الكافرين - وهو معاصر كفو لأرميا المنكود ، والذي كرهه مواطنوه بسبب نبوآته ، وسجنه ملكه ، وحمل معهم المديون الى مصر بعد الكثرة ، حيث أعدم . ولأنني لأعتقد بأن هذه الحلقة العظمى قد جاءت بدين نبوي ثالث ، ألا وهو الدين الكلداني .

فهذا الدين ، بآله من علم فلك ثاقب نافذ ، وماتنية رائدة دائماً وأبداً ، كان ، كما اتهمراً فأ'سجن ، قد 'ولد في ذلك الزمان من ذخائر الدين البابلي القديم ، وتعمده شخصيات مبدعة خلاقة من وزن أشيا . ولقد كان الكلدانيون قرابة عام ١٠٠٠ ق.م كالامريثيين من القباائل الناطقة باللغة الآرامية ويعيشون جنوبي شعاع ولا تزال لغة المسيح الأصلية تدعى حتى الآن في بعض الاحيان باللغة الكلدانية . وقد أطلق هذا الاسم في الازمنة الصلوفية على طائفة دينية واسعة الانتشار ، وخاصة على كهنة هذه الطائفة . ولقد كان الدين الكلداني ديناً فلكياً ، غير انه لم يكن على هذه الحال ، مثل حوراني البابلي . وهذا الدين يمثل أعمق التواجم للكون الجوسي ، كهف العالم ، والفسة Kismet التي تعمل داخله ، ونتيجة لذلك بقي الأساس الجوهرى للتفكير الاسلامى واليهودى حتى آخر مراحل هذا التطور الطويل . وبواسطة هذا الدين ، وليس بواسطة الحضارة البابلية ، تشكلت ، عقب القرن السابع ، علوم فلك تستحق بأن تدعى علماً صعباً - وأعني بهذا تقنية كهنوتية لمراقبة عبايية في فقهها . وقد استبدل الاسبوع القمري البابلي ، والاسبوع الشمسى . وعشتار ، إلهة الحياة والحطب ، وبرز شخصية في الدين القديم ، أصبحت الآن كركبا ، وغموز الذي يموت دائماً ويُبعث دوماً ، إله النبات ، صار نجماً ثابتاً . واخيراً أعلن الشعور المتوحد (باه - المتوحد) عن نفسه . فكان ماردوك العظيم في نظر نبوخذ نصر الإله الحقيقى الواحد ، إله الرحمة ، وكان نير Nebo ، إله بروسيا Borsippa ، ابنه وسفيره الى الجنس

البشري . وغدا ملوك الكلدانيين طيبة قرن من الزمن (٦٢٥ - ٥٣٩) حكاماً
 للعالم . ولكنهم كانوا أيضاً نذراً بالدين الجديد . وعندما كان الناس يبنون
 المعابد ، كان هؤلاء الملوك يحملون بانفسهم الأجر . ولا تزال الصلاة التي تلاها
 نبوخذ نصر عندما اعتلى العرش ، موجودة لدينا ، ولا تفوقها صفاء ومهارة ،
 أجل ما في النبوءات الامرائيلية ، من مقاطع إطلاقاً . ومزامير التوبة الكلدانية ،
 وهي مزامير ترتبط ايقاعاً وتركيباً باطنياً ، بالمزامير اليهودية ، تعرف الحليقة
 التي لا يشعر بها الانسان ، وتعرف آلام المعترف المنسحق القلب ، والتي يستطيع
 ان يتقادها امام الإله المبتخر . وهذه الثقة برحمة الاله هي نفسها التي وجدت لها
 تعبيراً مسيحياً صحيحاً في نفوس هيكلم « بعل » BEL في تدمر .

إن لبّ التعاليم النبوية هو لب مجوسي . فهنا يوجد إله واحد - سمي
 بيهوه ، او اهورا مازدا او ماردوك - بعل - وهو مبدأ الخير ، وجميع الآئمة
 الاخرى هي آلهة إما عاجزة او شريرة .

وقد ربط الامل بالمسيح نفسه إلى هذه العقيدة ، وهذا واضح جداً لدى
 اشعياء ، غير انه يتجبر ايضاً في كل مكان خلال القرون التالية ، ويتجبر تحت
 ضغط ضرورة باطنية . وهو الفكرة الرئيسية للدين المجوسي ، وذلك لانه يحتوي
 ضمناً على مفهوم الصراع التاييجي العالمي بين الخير والشر ، وسيادة الشر في الحقة
 الوسيطة ، واتسار الخير اخيراً في يوم الدينونة . وتحقق التاريخ بطاقات
 اخلاقية أمر شائع ومشترك بين الفرس والكلدان واليهود ، ولكن مع حلوله
 تحتفي فكرة الشعب المشدود الى موضع او مكان ، وبذلك فان تكوين
 الأمم المجوسية دوناً او طان وحدود ارضية أمراً يتناول اليد . وهنا نشأت فكرة
 الشعب المختار . ولكن من السهل علينا ان نهم ان انفساً تقور اجسادهم بدماء
 قوية ، وخاصة العائلات الكبرى منهم ، قد وجدوا في هذه الفكرة المفرقة في
 الروحانية ، وفكرات ، تشبث منها طباثهم وتلفر ، فعادوا الى المعتدات

العشائرية الراسخة القديمة . واعتادوا على ما تلوهم انجات كومونت Cumont ، كان دين الفرس ديناً متمسداً بالآلهة ، ولم يكن يملك السر القدس هأوما Haoma وهذا يعني انه لم يكن زردشتياً متناً وحاشية . والشيء نفسه صحيح بالنسبة لمعظم ملوك اسرائيل ، ومن المحتمل جداً ان يكون كذلك بالنسبة لـ نابو - نابيد Nabu - Nabid (نابونيدوس Nabonidus) الذي اصبح خلعاً بواسطة رعاباه وقوروش امراً ممكناً بسبب فضه الايمان بذهب مارودوك . زد على ذلك ان اليهود اكتسبوا في السبي ، ولاول مرة ، الحُسن والسبت (البكلداني) بوصفها طقسين .

وعلى كل حال ، فلقد اوجد السبي البابلي فرقاً هاماً بين اليهود والفرس ، وهذا الفرق لا يتعلق بالحقائق التزيينية للدين الواعي ، بل بما يتمتع بجميع وقائع الواقع . ومن ثم يوقف الناس من هذه الوقائع . فالزمنون ييهوه هم الذين تسمح لهم بالعودة الى الوطن ، واتباع لغورامازدا هم الذين سمحوا لهم بذلك ، وهاتان العشيرتان الصغيرتان واللتان ربما كانتا قبل مئتي عام من ذلك التاريخ ، متساويتين في عدد الرجال المقاتلين ، انطلقت الواحدة منها فامتلكت عالمياً ، بينما اصبحت الاخرى - حينها عبر داريوس الدانوب شمالاً ، وامتدت سلطته عبر شرقي جزيرة العرب الى سوكرترا الواقعة على شاطئ الصومال جنوباً - اقول اصبحت الاخرى محلياً لا قيمة له إطلاقاً من غالب سياسة اجنبية . وهذا هو الذي جعل الدين الواحد منها متعاليّاً إلى ذلك الحد ، وجعل الثاني متضعاً ذليلاً الى تلك الدرجة . وليتبع الدارس في نقش بيهتون Behistun العظيم لداريوس ليوى التباين بين معناه ومعاني ارميا ، وهذا النقش الغافل : ياله من اعتزاز رائع وفخر عميق لذلك ياله المتصر ! وليتأمل آية درجة من اليأس بلقنها مناقشات الانبياء الامرائيليين في محاولتهم الحفاظ على صورة المهر سليمة من كل اذى . فهنا في السبي ، وقد وجه النقد الفارسي كل عين يهودية نحو العقيدة الزردشتية ، نرى نبوة ارض اليهودية Judae (في عاموس وأشعيا وأرميا) تحول الى رؤيا

Apocalypse (ثنية اشعيا حزقيال زكريا) .

زد على ذلك ان جميع الرؤى الجديدة ، رؤى ابن الانسان والسيطارت ، وكبار الملائكة ، والسماوات السبع ، والدينونة ، إنها هي استحضارات فارسية للشعور المشترك بالعالم . وفي سفر اشعيا يظهر قورش نفسه ويُصِف له بوصفه المسيح . فهل استمد المؤلف العظيم ثنية سفر اشعيا استنارته من تلميذ زرادشتي؟ وهل من الجائز ان الفرس أعتقوا اليهود بسبب شعورهم بوجود علاقة باطنية بين تعاليم هؤلاء وتعاليم اولئك ؟ وعلى كل حال فإنه من المُحَقَّق ان كلاما من الفرس واليهود كانوا يشتركون في عقيدة شعية واحدة ، وذلك فيما يتعلق بالاشياء الآخرة ، وقد أحسوا وعبروا عن بغضاه مشتركة للدينين البابلي والكلاسيكي ، وللكافرين بصورة عامة ، ولم يشعروا بمثل هذه البغضاء نحو بعضهم بعضاً .

وعلى كل حال ، يتوجب علينا ان ننسى النظر الى « العودة مسن السبي » من وجهة نظر بابل . فالجماهير الكبرى ، وهي جماهير ذات طاقة عنصر قوية ، كانت في الواقع ، بعيدة كل البعد عن هذه الفِكر ، او انها كانت تعتبرها مجرد رؤى واحلام . ولا شك ان طبقة الفلاحين المتسلطة ، وطبقة الحرفيين ، وطبقة الاوسقراطية الناشئة ، بقيت خالدة الى السكينة في معانقها ، ونحت قيادة امير من ابنائها ، رش غالوتا ، الذي كانت عاصمته نهاردي Nehardea . اما اولئك الذين عادوا الى وطنهم ، فكانوا اقلية صغيرة ، جمعت كل عنيد ومنعصب . وكان عدد هؤلاء رجالاً ونساءً واطفالاً ، لا يتجاوز الاربعين الفاً ، وهذا العدد لا يمكن ان يكون الاجزاء من عشرة او من عشرين من المجموع ، وان اي انسان يخلط بين هؤلاء المستوطنين ومصريهم ، وبين اليهودية ككل ، فإنه يجب بالضرورة ان يغفل في استقراء المعاني الباطنية لجميع الاحداث التي تلت فيما بعد . فعلمنا منطقة اليهودية الصغير عاش حياة روحية متمزلة ، اما الامة ككل ، ومع انها كانت تنظر الى هذه الحياة باحترام ، فإنها لم تشترك اكيداً او تشارك فيها . وفي الشرق

ازدهرت آداب الرّؤى ، وريثة النبوة ، بوفرة وثراء . وكانت هذه الآداب ، شعراً أصيلاً للشعب ، ونحن لا نزال نملك منها تلك التحفة الرائعة سفر ايوب - وهذا السفر اسلامي الطابع ، وهو حتماً ليس يهودي - بينما انتشرت جمهرة من اساطير هذا الشعب وخرائفة « كجوديت » وتوبايط Tobit واشيكار Achicar ، كنوازع غطت جميع آداب العالم العربي . اما في منطقة اليهودية فلم يزددهم سوى القانون . فالروح التلمودية تبدو اول ما تبدو في حزقيال ، وامست هذه الروح بعد عام ٤٥٠ جسدأ على ايدي النساخ (السوفيريم) الذين كلّف برأسهم عزرا . وابتداء من عام ٣٠٠ حتى عام ٢٠٠ ق.م قام التانائيم Tannaim (المعلمون) بشرح التوراة وتطويع المشنا . ولم يعطل بحجاء المسيح ، ولا تدمير الميكل هذا العلم التجريدي . واصبحت القدس في نظر المؤمن المتعصب بمثابة مكة ، وامسى قرآنه شريعة من القوانين أضيف اليها تدريجياً فادبغ بدائي كامل يتألف من نوازع كلدانية فارسية أعيد تنسيقها وفق الافكار الفريسية . ولكن لم يكن في هذا الجو مكان لفن دنيوي او شعر او دراسة . فكل ما يحتويه التلمود من معرفة فلكية وطبية وفقهية هو حصرأ في الأصل من بلاد ما بين النهرين . ومن الجائز ايضاً ، انه بدأ في بلاد ما بين النهرين ، وقبل نهاية السبي ، تكون النجّل الكلدانية - الفارسية - البابلية ، التي تطورت الى تشكل اديان عظيمة ، وذلك في بداية الحضارة الهوسية ، وبلغت ذروتها في تعاليم ماني Mani . والقانون والانياء « هذان الاسمان يحددان عملياً الفرق بين منطقة اليهودية وبين بلاد ما بين النهرين . وكلا النازعين اتحدا او وُجدا في اللاهوت الفارسي المتأخر زمنأ كما وفي كل لاهوت مجوسي آخر ، وهما منفصلان مكاناً في هذا الموضوع الذي يجتاه . فقرارات القدس كان معترفاً بها في كل مكان ، ولكن العبوة هي فيما كان لاطاعتها من انتشار ومجبال . فحتى الفريسيون ، الذين كانوا موضع شكوك وريب ، بينما لم يكن بالامكان سيامة او تكريس أي ديني (معلم) في بابل . وكان جامايل العظيم ، استاذ بولس ، يرى في اطاعة فتاويه واجتهاداته ، خارج منطقة اليهودية ، علامة من علامات الشهرة . وقد اظهرت الوثائق المصادقة

الى العصر الفيلبي وعصر أسوان مدى الاستقلال الذي كانت تتمتع به حياة اليهود في مصر . فغرامة عام ١٧٠ استأذن أونياس Onias الملك ببناء هيكل د وفق مواصفات هيكل القدس : مندرعاً بأن المبائل العديدة - غير المتوافقة شكلاً : والموجودة هي سبب الخصام والمنازعات بين الطوائف .

وهناك موضوع آخر نترجم دراسته . فاليهودية كالفرس ، ترأبت منذ السبي بصورة هائلة تحطت بجميع حدود الافخاذ الصغيرة ، والسبب في هذا يعود الى الاشتاقات والاشتقاقات المذهبية - وهذه هي الشكل الوحيد للغزو او الفتح اليسور لامة لا ارض لما ، ولذلك فهو طبيعي وواضح للاديان المجوسية . وهذا الغزو دفع في الشمال وفي وقت مبكر جداً ، بدولة Adiabene اليهودية حتى بلغ بها القوقاز ، وفي الجنوب تسرب (ربما بمعاذاة الخليج الفارسي) حتى سبأ ، وفي الجنوب كان ميطراً في الاسكندرية والقيروان وقبرص . وكان اليهود يشغلون معظم الوظائف الادارية المصرية ، والوظائف الادارية في الامبراطورية البارتية.

ولكن هذه الحركة خرجت من بلاد ما بين النهرين وحدها ، وكانت روحها روح وژيا وليست روحاً تلمودية . اما القدس فكانت لا تزال آنذاك منهمكة في ابتداع حدود قانونية ضد الكافرين ولم يكن يكفيا ان تتخلى عن التبشير وتخلق المهتدين . فلقد سمح احد الفريسيين باستدعاء الملك هيركانوس (١٣٥-١٠٦) الذي اجمع الناس على حبه ، وطلب اليه ان يتخلى عن وظيفة رئيس الكهنة لأن ام هذا الملك كانت في احد الايام في قبضة الكافرين . وهذا هو ضيق افق التفكير ذاته ، الذي اتخذ بين الاخرة المسيحية في منطقة اليهودية ، شكل مقاومة التبشير بالانجيل بين الوثنيين . ومثل هذا الحاطر كان لا يمكن ان يراود اي انسان في الشرق ، ليخطط حدوداً كهذه إذ انها تتناقض وكامل فكرة الامة المجوسية . ولكن في هذه الواقعة بالذات كان يمكن التفوق الروحاني لشرق النفس الواسع . فالسهدرين في القدس ، يمتلك سلطة دينية مطلقة لا تناهض ،

ولذلك كانت سلطة رش غالوتا السياسية وكذلك التاوتجية ، أمراً مختلفاً من تلك تماماً . وقد فشل البعثون المسيحيون واليهود على حد سواء في إدراك هذه الأشياء . وعلى قدر ما اعلم ، فإنه لم يلاحظ أحد تلك الواقعة الهامة الثالثة بأن اضطهاد انتيوخوس أيدانيس لم يكن موجهاً ضد الديانة اليهودية ، بل إنما كان موجهاً ضد منطقة اليهودية . Judea . وهذا بما يفضي بنا الى واقعة أخرى ذات قيمة اعظم وأهم من تلك الواقعة التي ذكرتها آنفاً :

إن تدمير القدس نزل فقط بجزء جد صغير من الأمة ، وهذا الجزء ، هو علاوة على ذلك ، كان الله الاجزاء قيمة ، روحياً وسياسياً . والقول بأن اليهود قد عاشوا حياة من نشئت وتحلل منذ تدمير القدس ، قول ليس صحيحاً ، فهم قد عاشوا طيلة اجيال (ومثلهم في ذلك مثل الفرس والآخرين) . إن أثر تلك الحرب كان ، بالمثل ، ضيقاً على اليهودية التي عرفت منطقة اليهودية وفكرت بها وعاملتها على أساس كونها ذليلاً او ملحقاً . فلقد احست جوارح كل نفس بانحصار الوثنيين وثقلت لتدمير القدس الاقداس ، وانتمت انتقاماً مريراً لها في الحملة الصليبية لعام ١١٥ ، ولكن المثل الأعلى الذي انتهكه من ثم زكّي ، كان مثل اليهودية الأعلى وليس مثل منطقة اليهودية الأعلى . لذلك فالصهيونية هي ، في عصرنا كما كانت في عصر قورش ، حقيقة لأقلية صغيرة وضيقة بأفئها الروحي . فلأنه قد أحسّ بالكارثة على أنها وفقدان وطن ، (على الشكل الذي نفهمه عقولنا الغربية لهذا الفقدان) لكان بإمكان اليهود ان يفتنوا مئات الفرص التي منحت لهم عقب محصر مارك اوويل ، لاستعادة المدينة (القدس - المترجم) . ولكن هذا الأمر كان سيتعارض والمفهوم الجورسي للأمة الذي كان شكله العضوي المثالي هو الكنيس ، الاتحاد المجرد - كالكنيست المنظورة ، الكاثوليكية المبكرة والاسلام - وكان استئصال شائفة منطقة اليهودية وتدمير روحها العنصرية ، هو ، حصراً ، الذي حقق تماماً ولأول مرة هذا المثل الأعلى .

فعرّب فاسبسيان التي شئت على منطقة اليهودية كانت تمثل انتعافاً وتحوراً

اليهودية . فلقد وضعت أولاً نهاية لطالبة شعب بمنطقة صغيرة كي يصبحوا أمة أصيلة ، واخرست مزاعم روحانية عارضة ساذجة كانت تتطلع الى التكافؤ والمساواة وحياة نفس الكل الكامل (لليهودية - المورجيم) ، وامسى بحث الاكاديميات الشرقية ولاهوتها وصوفيتها حقاً مكتسباً من حقوقهم ، وهكذا فان القاضي كارنا Karna مثلاً - وهذا معاصر تقريباً ليوليان وبابنيان - قد صاغ في اكلدسية نارديا اول قانون مدني . ومن ناحية ثانية ، اتقدت حرب فاسبان هذا الدين من اخطار التشكل الكاذب الذي كانت المسيحية في تلك الأيام بالذات تزج مستكنة تحت وطأته . وقد وجد منذ عام ٢٠٠ ق. م آداباً يهودية نصف هيلينية . فكتاب « الراعظ » (Ecclesiastes, Koheleth) يحتوي على افكار لا ادبية . ويتبع هذه حكمة سليمان ، والمكابيون والثيرودسيون ، ورسائل ارسنياس الخ .. وهناك اشياء اخرى كجموعة مينندار Menander من المبادئ المقررة ، والتي يستعمل علينا ان نقرر ما إذا كانت هذه مجموعة يهودية ام يونانية . وقد وجد عام ١٦٠ كهنه بلغت روجهم درجة من الهيلينية حيث اخذوا معها يكافحون الدين اليهودي الصحيح ، وجاء فيما بعدحكام يهود كهركلوس وهيرودوس ، قاموا بالقتال ذاته بوسائل سياسية . وقد زال هذا الخطر نهائياً عام ٧٠ ب. م .

وكانت تسود القدس في ايام المسيح ثلاثة تيارات ، نستطيع ان نصف اولها بالآرامي بصورة عامة ، وكان يمثل هذا التيار الفريسيون ، ومثل ثانياً الصدوقيون وقتل ثالثها في الآسنيين . ومع ان مضامين هذه الاسماء متنوعة ، وبالرغم من أن البحث من يودي ومسيحي يحتوي على أشد وجهات النظر لبايئاً فيها ، غير انه يجوز لنا ان نقول ، على كل حال ، بأن اول هذه التيارات الثلاثة قد وجد في اشد نقائه في مذهب منطقة اليهودية ، ووجد الثاني في المذهب الكلداني ، اما الثالث فكان في المذهب الهيليني . فالاسينيون (وم فصلة تقريباً) هم بدء مذهب

متوا في شرقي آسيا الصغرى. اما الصندوقيون فهم ، بالرغم من انهم ظهروا في القدس كجماعة صغيرة مُتمترة - ويوسفوس يقاتلهم بالايقوريين - فانهم ، فرداً وجماعة ، آراميون في نظرائهم في ميدان الرؤية وفلسفة الحشر والنشور ، وهناك عامل خاص يجعل منهم ، دستوفسكي هذه الحلقة المبكرة . ومكانة هؤلاء من انعميين هي كمكانة يوحنا من بولس ، او بونداهيش من قنديداد في العالم الفارسي . وعندهم الرؤية عنصر شعبي ، ولكنهم من سماتها هي ملكة روحية مشتركة في طول العالم الآرامي وعرضه . اما الغريسية التلودية والأفنية فهي حاجة مائنة ، وتحاول ان تنفي كل دين آخر بترمت لا يعرف حلا وسطاً .

اما الأسينوث فهم يظهرون في القدس كفضيلة من رعبان او ناك كالنيافوريين الجدد . وكانوا يتلكون مخطوطات ونصوصاً صرية . ولقد كثروا حسب المفهوم العريض الواسع ، بثلاثين لتشكل الكاذب، ولذلك اختفوا كلياً من اليهودية بعد عام ٧٠ مسيحية ، بينما كانت الآداب المسيحية في هذه المدة بالذات تصبح مجرد آداب أغريقية - وليس ابداً بسبب هذا الواقع، ترك اليهود الغربيون المتأخرون مذهب منطقة اليهودية واعتفوا تدريجياً المسيحية ، كي ينسجوا الى شرق مذهب المنطقة اليهودية .

ولكن الرؤية ايضاً ، والتي هي شكل تعبير لجنس بشري لا مدن له ويهاب المدن ، لاقت نهايتها داخل الكنيس، وذلك بعد ردة فعل رائعة ومدعنة نشأت عن باعث الكارثة العظمى ومثيرها. فعندما اصبح واضحاً ان تعاليم المسيح لن تؤدي الى اصلاح مذهب منطقة اليهودية ، بل ستنتهي الى دين جديد، وعندما ادخلت قرابة عام ١٠٠ ب.م صيغ اللعنات الموجهة الى اليهود - المسيحيين ، عندئذ استقر ما تبقى للرؤية من عناصر وجود داخل الكنيسة الشابة .

ان الامر الذي لا نظير له ، والذي مما بالمسيحية فوق جميع ادیان ربيع الحضارة الغربي ، هو شخصية المسيح . فليس بين إبداعات هذه الحقبة إبداع واحد يمكن ان يوضع جنباً الى جنب وهذه الشخصية . ولا شك ان أي إنسان كان يقرأ آنذاك او يصغي الى قصة آلام المسيح التي كانت لا تزال حديثة العهد الى رحلته الاخيرة الى القدس ، والمساء الفلق الأخير ، وساعات اليأس في الجثائية ، والموت على الصليب - أقول بأثر أي إنسان كان يقرأ او يصغي لمثل هذه فيجب ان تبدو في ناظره جميع الأساطير والمغامرات الدينية المشروبة والأكسبه والاوزيرية أليفة وفارغة . فالموضوع هنا ، ليس موضوع فلسفة . وما تقوه به المسيح من كلام وحفظته ذاكرة الكثيرين من المؤمنين حتى مر في مرحلة متقدمة من العمر ، إنما كان كلام طفل عن وسط عالم غريب مرم ومريض . فكلامه لم يكن يستعرض استقصاءات وقضايا ومناقشات اجتماعية . فلكل كانت حياة اولئك الصيادين والعمال على ضفاف بحيرة طبريا بمثابة جزيرة هادئة من غبطة ونعيم في وسط عصر تiberius العظيم ، وبعيدة كل البعد عن قناريخ وكل أحداث ، وبريئة غافلة عن افعال الواقعة ، تتلأأ حولها المدن الميليسية بمسارحها وهياكلها ومجتمعا الغربي المتأدب ، ولهُر دهماتها الصغاب وقلاعها الرومانية وقلعتها الأخرقية . وعندما غزا الشيب رؤوس اصدقاء التألم وتلاميذه ، وأمسى أخوه رئيساً لجماعتهم في القدس ، وضعوا معاً ، من الروايات والقصص والاحاديث الشائعة بين طوائهم الصغيرة ، سيرة شخصية للسبح ، وبأسلوب جذاب باستهوانه البابطين الى درجة ابداع معها شكل عرض خاص به ، ولا تقتلك الحضارات

الكلاسيكية والعربية مثيلاً له - وأعني بهذا - الانجيل . فالمسيحية هي الدين الواحد في تاريخ العالم الذي أصبح فيه مصير إنسان الحاضر الفوري شعاراً ومركز ثقل لكامل الحضارة .

وفي تلك الأيام انتاب العالم الارامي طولاً وعرضاً انفعال غريب ومشابه للانفعال الذي خبره العالم الجرمانى قرابة عام ١٠٠٠ . فالتفت المسيحية قد استيقظت . والجوهر الذي كان يكمن في الاديان النبوية كأنه هاجس او اختلاج ، وجهر عن نفسه في زمن الاسكندر بخطوط ميتافيزيقية عريضة ، بلغ الآن مرحلة الاحتمال . وقد انقضى هذا الاحتمال ، وبشدة لا توصف ، للشعور البدائي بالحرف . فولادة « الأنا » ، وقلق العالم المنطلق عليها ، هي احد الاسرار النهائية للجنس البشري وللحياة المتحركة بصورة عامة . فهناك يقف امام الكون الاصغر كون اكبر متنفس وسيع مرهف قهار ، ولأنه لمهواة من اجنبي غريب ، ووجود يبهز البصر ، ونشاط يرعب « الأنا » الصغيرة المتوحدة فيعيدها داخل ذاتها . فالبالغ من الرشد لا يجزى حتى في احلك الساعات من حياته رهبة او خوفاً ، كالخوف الذي يركب أحياناً الطفل في أزمة البقطة .

غلبت هذا القلق الميت الحضارة الجديدة بجلبابه الرهيب . فأخذت العيون ، في مطلع صباح الشعور المجوسى بالعالم هذا ، هذا الشعور الميتاب المتروك والجاهل بذاته ، ترى ان نهاية العالم امت وشبكة التحقق والرفوع . وهذا هو أول فكر يملك بكل حضارة حتى اليوم الى معرفة ذاتها ولم ترتعد سوى النفوس الأضمل امام الرؤى والمعجائب والبهائم الى باطن الاشياء . وقد أصبح الناس الآن يعيشون ويفكرون فقط وفق نهج يتألف من صور وحي وروى . وامت الواقعة مظهرأ . وأخذ الواحد يحدث الآخر بغموض وإبهام عن رؤى غريبة مرعبة ، وتشتترأ من نصوص «مُتَمَنعة غامضة » وتُتَقَبَل فوراً بقناعة باطنية فورية . وكانت هذه الكتابات تنتقل من طائفة الى طائفة ، ومن قرية الى قرية ، ومن المستحيل علينا ان نخص بها ديناً واحداً أمميأً وخاصاً . فلونها فارسي وكلداني ويودي ، لكنها امتصت جميع ما كان يدور في

أذهان الناس . فالكتب القانونية الدينية هي كتب قومية ، بينما أن آداب الرؤى والوحي هي آداب ايمية بكل ما لهذه الكلمة من معنى ومفهوم . فهذه الآداب قائمة وموجودة وتبدو كأن لا مؤلف لها او واضح . ومحتولها وجرار مائع . فهي تفهم اليوم على هذا الشكل ، وفي الند على شكل مغاير له . ولكن هذا لا يعني أنها شعر - فهي ليست شعراً . فهذه الابداعات قائل الاشكال المربعة لسقايف الكتدواثبات الرومانسية في فرنسا ، والتي هي أيضاً ليست فناً ، بل لأنها رعب تحول الى حبر . وكل انسان يعرف اولئك الملائكة والياطين ويدوي بصعد الجوهر الالهي الى السماء وهبوطه الى الجحيم ، ويعلم بأدم الثاني ويجوئ الله ، وبالغادي للإيام الاخيرة ، وبأن الانسان ، وبالمدينة الحالدة . وبالدينونة الاخيرة . فلقد كان من الممكن ان نعرف وتناقش العقائد المختلفة في المذنب الاجنية ومن قبل من يحتلون المراكز العالية في الكهنوت اليهودي او الفارسي ، مناقشة حبة ، ولكن هنا بين طبقات جماهير الشعب الدنيا ، لم يكن موجوداً ، من الوجهة العملية ، دين معين ، بل كان يوجد تدوين مجوسي عام ملا جميع النفوس ، وربط ذاته الى ومضات من رؤى من كل أصل يمكن ان يتصوره الخيال . فاليوم الاخير وشيك . والناس ينتظرون متوقين وعلمين بأن «. دمو» الذي تحدث عنه جميع الرؤى سينجلي ويظهر . فأطل الانبياء وخرجوا الى ميدان الوجود ، وزايد اكثر فأكثر عدد الطوائف الجديدة وتألفت جماعات كانت تؤمن بأنفسها بأنها اما وجدت فهماً افضل للدين التقليدي ، وإما وجدت الدين الحقيقي . ونشأ في هذا الزمن المدهش بقلقه المتزايد ابداً ، وفي الاعوام المتقاربة لعام ولادة المسيح ، انقول نشأ الى جانب عدد لا نهاية له من طوائف وملل ، دين فداء جديد ، ألا وهو دين المنديين Mandaean ، والذي لانعرف اي شيء عن مؤسسه او اصوله . فدين المنديين ، بالرغم من البغضاء التي يكنها لمذهب منطقة اليهودية ، مذهب القدس ، وتفضيله الاكيد لفكرة الفداء الفارسية ، فإن هذا الدين يبدو انه كان من المعتقدات الشعبية لليهودية السودية .

وكل يوم يطل علينا بزودنا بنبذ من وثائق رائدة لهذا الدين ، وهذه الوثائق

نُزينا بصورة دائماً الـ « هو » ابن الإنسان الفسادي الذي أرسل به ليغوص في الاممات ، والذي يجب هو نفسه ان يُقتدى ، وهو هدف ترقب الناس ومطمعهم . غالباً في كتاب يوحنا ، هذا الاب المترفع عالياً في بيت الاكنال ، والمُسَمَّح بالتور يقول لابنه الوحيد : « يا بُني كُن لي سفيراً ! واذهب الى عالم الديبور ، حيث لا يضيء فيه شعاع واحد من نور . » ويُنبئ الابن أباه بقوله : « يا بُني بماذا اخطأت حتى ترسل في الى الظلمات ؟ » ومن ثم يسترسل : « بدون خطيئة أهبط ، وليس هناك من خطيئة او عيب في » . ونحن نرى هنا طوابع جميع الادبيات النبوية العظمى ، وكامل لمحات الرؤى التي جمعت فيما بعد في اسفار الرؤى ، هي الاسس والدعائم (- لهذا الدين المترجم) . ولم تصل نفثة واحدة من نفثات الفكر والشعور الكلاسيكيين هذا العالم الجورسي السفلي (الطبقات الشعبية الدنيا - المترجم) .

وليس هناك من شك في اننا قد فقدنا بدايات هذا الدين الجديد فقداناً لا يسترداد لها بعده .

ولكن نطالعنا شخصية تاريخية واحدة ومذهبة في امتيازها من دين المتدين ، شخصية مأساوية القصد والنهاية كالمسيح نفسه - انما يوحنا المعدادات - فهو وقد تمرد تقريباً من رتبة مذهب منطقة اليهودية ، انطلق بنفس تقيض بكرهية روح القدس ككرهية النفس الروسية البدائية لبطرسبورغ الملك ، انطلق لينذر بنهاية العالم ويشير بقدم بارفاشا Barnacha ، ابن الانسان ، الذي لم يعد مدار حنين اليهود الطويل الى المسيح القومي ، بل اصبح حامل السنة الذهب التي ستأتي على العالم . الى هذا الانسان جاء المسيح واصبح تلميذه ، حيث كان في الثلاثين من عمره عندما استيقظ على رسالته . ومن هذه السن فصاعداً ملأت الرؤى واعلاش الالهي ، وخاصة عالم فكر الدين « المتديني » كل خلية في كينونته . اما العالم الاخر الذي كان مترامياً من حوله ، فكان في نظره عالماً كاذباً مزوراً أجنبياً وعاطلاً من كل معنى . واما انه الـ « هو » الذي جاء ليضع نهاية لهذه الحقبة

اللاحقية ، كان يمثل قناعه الرائعة البديعة ، وهكذا انطلق كلمه يوحنا لتكون نذيراً . ونحن لا تزال حتى الآن نرى في اقدم الانجيل التي ادخلت على العهد الجديد ، ومضات من مرحلة حياة المسيح هذه ، حيث لم يكن بشوره وجه غير نبي .

ولكن كانت هناك لحظـة واوده فيها خاطر ثم اصبح قناعه وطيدة وسيخ قناعه « بانك انت نفسك » الـ. هـ . . فضمت جوانحه هذه القناعه وحافظت عليها مرأ ، بالكاد اعترفت به حتى له ، وقطت فيا بعد اطلع أقرب اصدقائه ورفاقه على ما هو قانع به ومؤمن ، وهكذا شارك هؤلاء ، بكل هدوء ، المسيح رساله المباركة ، وأبقروها بعيدة عن كل دعاية واعلان ، حتى نجروا أخيراً على الكشف عن حقايقها امام انظار كل العالم بواسطة رحلتهم الخطيرة الى القدس . وإذا كان هناك من سعادة تقطلي كامل نقاء فكره وشرفه ، فإنه ذاك الذي كان يراوده بين فينة واخرى في عما إذا كان قد خدع ذاته وضلها ، وهو شك تحدث عنه تلامذته فيا بعد يجلاء ووضح ثامين . وعاد المسيح الى بلدته وسارع اليه أهل القرية زرافات زرافات ، وتعرفوا فيه على التجار السابق الذي ترك معه فاستشاطوا غضباً وبدت عائلته - امه واخوته واخواته - خجولين به وكادوا يسجنونه . وعندما سُلطت عليه جميع هذه الانظار المألوفة لديه اعترته حيرة وارباك وأحس بالقوة السحرية تهجره وتنخل عنه (انجيل مرقس اصحاح ثمة) . وفي حديقة الجثائية اختلط الشك بالرعب بما هو آت داخل نفسه ، وحتى وهو على خشبة الصليب سمعه الناس يصرخ معاتباً الله لثبليه عنه .

وحتى هذه الساعات الأخيرة عاشها المسيح عيشاً مطلقاً داخل شكل عالم رؤياه هذا العالم الذي كان وحده حقيقياً دائماً في نظر المسيح . وما كان في نظر الحرس الروماني تحت صليبه واقعاً وحقيقياً ، كان في نظره موضوع عيبية معدومة الحلبة ، ووهماً قد يتلاشى في كل لحظة ويمسي عدماً دون تحذير أو انذار . فالمسيح كان يمتلك النفس النقية غير المزيفة ، نفس الارض التي لا تقوم على تربتها بلدة او مدينة . فعياة المدن وروحها كانتا أمرين فريين عنه غرابية كلية . وهل رأى المسيح حقاً

القدس شبه الكلاسيكية ، التي دخلها بمتطياً لأنه بوحله ابن الانسان وهل فهم طبيعتها التاريخية ؟ وهذا هو الذي يزع مشاعرنا ويأخذ بجماع افئدتنا في الايام الاخيرة للمسيح - تعادم الوقائع بمقتضى عاقلين لن يلمهم ابدأ احدهما الآخر ، وعدم إدراك المسيح المطلق لما كان يجري من حوله .

وهكذا انطلق يبشر برسائه دون تحفظ في طول البلاد وعرضها . ولكن هذه البلاد كانت فلسطين . وهو ولد في الامبراطورية الكلاسيكية ، وعاش تحت رقابة أعين مذهب منطقة اليهودية في القدس ، وعندما تطلعت نفسه ، وهي لتتوهم مدرسة الرحي الالم لرسالتها ، حولها جوبت براقعي الدولة الرومانية والفريسية . وتصور المسيح واشتمزازه من المثل الاعلى المنصب الاناني للفريسية ، هذا الاشتمزاز الذي يشاركه فيه جميع المتدينين ، ولا شك الفلاحين اليهود ايضاً في الشرق المنفس الوسيغ ، إنما هو الطابع العام لجميع احاديثه وعظاته بداية وختاماً . وقد اغضب ان يرى ان هذا الفقر ، من الصيغ الباردة القلب المتجبرة الاحاسيس ، هو الطريق الوحيد الى الخلاص . وغضبه هذا هو حتى هذا الحد ايضاً نوع آخر من ورع كانت قناعاته تؤكد ضد المنطق التلودي . وكلت الموضوع حتى الآن يشغل في القانون ومناهضته للانبياء . ولكن عندما اقتيد المسيح وجمي به امام بيلاطوس ، عندئذ أصبح عالم الحقائق وجهاً لوجه وعالم الوقائع ، وكانت جوانح هذين العالمين تصخب بعداوة حقود لا ترحم يكنهما كل منهما للأخر . وانه والحق لشهد مرعب وهيب بوضوحه ، شهد ساقق ماحق برمزيته ، شهد لم يشهد له للتاريخ من قبل ومن بعد مثيلاً له . فالنزاع الذي يكن على جذور كل حياة متحركة منذ بدايتها حتى نهايتها ، يقتضى كينونتها بالذات ، ويقتضى امتلاكها وجوداً ودراية معاً ، قد اتخذ هنا اسمى شكل ، يمكن إدراكه اطلاقاً ، للأساة الانسانية . ففي سؤال الحاكم الروماني : « ما هي الحقيقة ؟ » (ما هو الحق ؟) - وهاتان الكلمتان هما وحدهما الصافيتان عنصرأ في كل كتاب العهد الجديد الإغريقي - اقول في هذا السؤال يكمن كامل مغزى التاريخ ،

وشريعة العمل المطلقة ، وهبة الدولة ومكافأة الحرب والدم وجميع جيروت النجاس والاعتزاز بالأهلية السامية الرقيقة الشأن . ولم يكن حقاً فهم المسيح ، بل كان شعوره العام هو الذي اجاب على سؤال بيلاطوس بسؤال آخر حاسم في كل اشياء الدين وأمره ، الا ما هو : ما هو الواقع ؟ فالواقع كان كل شيء في نظر بيلاطوس ، لكنه لم يكن شيئاً في نظر المسيح . ولو كان دين المسيح بالفعل أي شيء من تدين مجرد لما كان بمسطاعه ابداً أن يقف في وجه التاريخ وقواه ، او ان يجلس ليقتضي في الحياة الفعالة قضاءه ، واذا ما فعل ذلك فإنه لا يعود ديناً بل يخضع ذاته لروح التاريخ .

ان ملكتي لبست من هذا العالم . هذه هي الكلمة التي لا تحتاج الى عقل او شرح او تعليق ، والتي يتوجب على كل انسان ان يضبط الجري الذي وضعته فيه الولادة والطبيعة . فلا يوجد هناك حل وسط صادق وشريف بين كائن يستخدم شعوره الواعي ، وبين شعور واع يخضع للكائن له ، ولا بين الفئض والتوتر ، ولا بين الدم والذهن ، ولا بين التاريخ والطبيعة ، ولا بين السياسة والدين فهنا على المرء ان يختار فقط هذا او ذاك منها . فرجل الدولة قد يكون محق التدين متين الدين ، والانسان التي الورع يستطيع ان يموت في سبيل بلاده . ولكن يتوجب عليها ان يعرف كل منهما في اي جانب يقف حقاً . فالسياسي بالفطرة يجتاز عملية التفكير الباطني للابدلوجي والفيلسوف الاخلاقي في عالم الواقعة . واحتقاره هذا في عمله . وكل طوبوح وتآل في عالم التاريخ هما خطستان في نظر المؤمن ولا قيمة دائمة لهما . وهذا ايضا مصيب في رأيه . والحاكم الذي يرغب في ان يمتسك الدين باتجاه اغراض سياسية ومقاصد عملية هو اخرق الرؤي مجنون . والواعظ الاجناعي الذي يحاول ان يدخل الحقيقة والبر والسلام والفقران في عالم الواقع هو مجنون ايضا . ولم يوجد حتى الآن ايمان بدّل العالم او غيره ، كما لا توجد واقعة تستطیع ان تقند الايمان او تدحضه . وليس هناك من جسر يربط بين الزمان الانجاعي والابدية المدومة الزمان ، او بين مجرى التاريخ وبين وجود

نظام المي العالم حيث تشير في تركيبه كلمة « العناية الالهية » ، او « التاموس » ، الى شكل السبية (العلية) . وهذا هو المعنى النهائي لتلك اللحظة التي جعلت المسيح وبيلاطوس يقفان وجها لوجه . ففني العالم الواحد تسبب العامل التاريخي ، الروماني . بعلم الجليلي - وهذا كان مصيره . وفي العالم الاخر كان يحكمهما على رومسا بالدمار والهلاك ، واصبح الصليب عهداً للقداء - هذه كانت « ارادة الله » .

ان الدين هو ميتافيزيقا وليس اي شيء آخر Credo quia absurdum - وهذه الميتافيزيقا ليست ميتافيزيقا المعرفة والمنافسة والدليل (التي هي جميعاً مجرد فلسفة أو تعلم) بل انها ميتافيزيقا قد عيشت وخبرت - أي انها غير قابلة للتفكير بوصفها قناعة ، ووصف ما فوق الطبيعي واقعة ، والحياة وجوداً في عالم ليس واقعياً بل حقيقي . ولم يعش المسيح لحظة واحدة في اي عالم آخر غير هذا العالم . ولم يكن هو داعية اخلاقية ، فان يرى المرء في الدعوة الى الاخلاق الهدف النهائي للدين ، يعني ان يكون مثل هذا جاهلاً بماهية الدين . فالدعوة الى الاخلاق هي عبر التثوير في القرن التاسع عشر ، وهي دعوة مادية فيها شفقة واحسان وكرم . اما أن نعزو مقاصد واحداً اجتماعية الى المسيح ، فهذا كفر وتجذيف .

وما كان يتقوه به احياناً من كلمات ذات نوع من طابع اجتماعي ، فانهماساً في حالة صحة نسبتها اليه ، وليس مجرد عزوها اليه ، هي كلمات تنبئ فقط نحو تجذيف وتكليف وترقية . وهذه لا تحتوي اي شيء منها كان نوعه من العقيدة الجديدة ، ولتستعمل على امانة عامة كانت من النوع الشائع والمألوف في ذلك العصر . وتعاليمه لم تكن اعلاناً عن شيء ما عدا عن هذه الاشياء الاخيرة التي كانت صورتها غلاً دوماً عليه نفسه ، كلفير الدورة التاريخية الجديدة Ago ، وظهور القراء السلاويين ، والدينونة الاخيرة ، وسماه وارض جديدين . ولم يكن لدى المسيح اي مفهوم آخر غير هذه للدين ، كما وأنه لا يوجد غيرها في اية حقبة تاريخية يسودها شعور عميق . فالدين هو ميتافيزيقا اولاً واخيراً متنا وحاشية ، وهو حجة

عالم آخر ، ودراية او معرفة داخل عالم نضيء فيه دلائل الحواس صدر الصورة فقط . وهو الحياة داخل ومع الشديده الحسية والمهف الشعور . وعندما تكون طاقة هذه الدراية ، او حتى المقدرة على الايمان بوجودها غير موجودة فعندئذ يكون الدين الحقيقي قد بلغ نهايته . « ان مملكتي ليست من هذا العالم » والمرء الذي يستطيع ان يحمل داخل الاعماق التي تنيرها هذه الومضة هو وحده القادر على ادراك الاصوات التي تصاعد منها . وفي حقبات المدينة المتأخرة زمناً ، حيث لم يعد من المستطاع النظر الى داخل الاعماق ، قام الناس بقلب فضلات القدين على العالم الخارجي واستبدل الدين بالمذاهب الانسانية Humanities ، والميتافيزيقيا بالدعوة الى الاخلاق والآداب الاجتماعية .

غير أننا نجد في السبع عكس هذا تماماً فهو القائل : « اعطوا ما لتبصر لتبصر » وهذا يعني « وفقوا بين انفسكم وقرى عالم الواقع ، وتكسوا بالصبر ، وتأملوا ولا تسألوا عما اذا كان هذا عدلاً » . فالهم المهم هو خلاص النفس وحده . اما قوله : تأملوا زنايتكم الحقل ! فهو يعني : لا تهتموا بالقراء والفقر ، فكلامهما يقيدان النفس ويشدانها الى الاهتمام بأمور هذا العالم . وقوله : « لا يستطيع الانسان أن يخدم الله ومامون معاً » - والمسيح يعني بامون كامل الواقع . وانه لمن الضعالة ، لا بل من الجبن أن نجرد بالمتافسة والجدل الافعال الانفس الذكر من مغزاها الأعظم . والمسيح كان لا شك إن يشعر بأي فرق اطلاقاً بين أن يعمل الانسان لزيادة ثروته او ان يعمل من أجل تأمين الرخاء لكل فرد . فعندما اربعة الثروة ، وعندما رفضت الطائفة البدائية في القدس - وهذه كانت قتل فصيلة ذات نظام صارم وليست نادياً اشتراكياً - اقول رفضت الملكية العامة ، فان العاطفة التي حركتها نحو هذا الرض كانت العاطفة المتناحضة تماماً للعاطفة « الاشتراكية » فقناعة هذه الطائفة لم تكن منصبة على أث الوضع المنظور للاشياء هو كل شيء ، بل على أنه لا شيء اطلاقاً . وهي لم تركز على الرغبة في الهناء والرخاء في هذا العالم ، لكنها اركزت الى احتقاره بلا تحفظ او

شروط . نعم هناك شيء ما يجب أن يوجد دائماً للانطلاق حده ، ولا حياط الفراء
 الدنيوي ، وهنا نمود فانية الى التباين القائم بين تولسوي ودستوفسكي ،
 فتولسوي وببب المدينة والغربي ، لم ير في المسيح سوى المصلح الاجتماعي ونظراً
 لمعززه الميثافيزيقي - وهو بهذا كالترب كله الذي لا يستطيع أن يفكر الا
 بالتوزيع وليس بالنهذ او الانكار ابدأ - قد ارتفع بالمسيحية البدائية الى مرتبة
 الثورة الاجتماعية . اما دستوفسكي الذي كان فقيراً ، لكنه كان في ساعات معينة
 قديساً تقريبا ، فانه لم يفكر ابدأ بالاصلاحات الاجتماعية - فما هي الفائدة
 المتوقعة لنفس الانسان من الغاء الملكية ؟

- ٧ -

وبينا كان تلاميذ المسيح على تلك الحال من الدهول الصاعق الناجم عن النتائج
 المرعبة لرحلة القدس ، انتشرت في وسطهم ، بعد ايام قليلة اخبار قيامته وتجليه .
 وتأثير هذه الانباء على نفوس كهذه وفي اوقات كذلك ، لا يمكن ان يكون لها
 اكثر من جزء من صدى في احساسات جنس بشري متأخر زمنياً . وقد عنت
 هذه الانباء التحقق الفعلي لجميع رؤى ذاك الربيع الحضاري الجوسفي ووجهه ، -
 وعي نهاية الدهر الحاضر مطبوعة بصعود الغادي المفتدى ، آدم الثاني ساءوشانت
 Saoshyant ، اخترخ ، بارناشا Barnasha ، او اي اسم انسان آخر يتصل به
 « الـ هو » في مملكة النور ، مملكة الآب . وهذا اصبح المستقبل المستتب به ،
 ودهر العالم الجديد ، و« ملكة السماء » موجودة فوراً . وشعروا بأن نفوسهم بلغت
 التسعة الخامسة في تاريخ الفداء .

وهذه الفئاعة حولت شكل نظرة هذه الدوائر الصغيرة الى العالم تحويلاً كلياً
 تاماً . وانسجبت تعاليمه التي تدفقت بها طبيعته الوديمة النبيلة على ذاك الشكل
 البديع الرائع ، الى مؤخرة الصورة ، واحتلت محلها التعاليم الصادرة « عنه » - كما

وتخضع شعوره الباطني بالعلاقة بين الله والانسان ، وبإحساسه بالمعنى السامي للأزمة ضغطاً مستنفداً وعُرِفَتْ بكلمة محبة . - وهو ، يوصفه القارئ من بين الاموات ، قد أصبح في نظر تلاميذه شخصية جديدة في الرؤيا ومن الرؤيا (وما هو أكثر من ذلك) أم شخصية فيها وآخرها . ولكن هذا اتخذت صورتهم للتقبل شكلاً يوصفه صورة لذاكرة . والآن كان هذا شيئاً ما ذا أهمية جاسمة تماماً ، شيئاً ما لم يسع به عالم الفكر المجوسي ابداً - انه نكل واقع عيش وتخيبر الى مستوى القصة السامية نفسها . فانطلق اليهود (ومن بينهم الشاب بولس) والمتدينين (ومن بينهم تلامذة يوحنا المعمدان) يناعضون ويكاضون بالتعال هذه القصة ، وجعلوا من يسوع « مسيحاً مزوراً » ، كذلك الذي تحدثت عنه النصوص الفارسية الابكر زمنياً . فالمسيح « الاله » في نظرهم كان لا يزال بحيث متوقفاً من بعيد ، اما في نظر الطائفة فانه « الاله » قد جاء ، أفلم يروه وعاشوا معه ؟ اما نحن فيتوجب علينا ان نلحق هذا المفهوم دوننا نحفظ ، وذلك اذا ما اردنا ادراك التفوق المائل الذي كان يحظى به في تلك الأيام . فهنا نرى بدلاً من لغة غير واضحة الى البعد ، حاضراً ملزماً مرغماً ، وبدلاً من الترقب المرعب لتنازع عمرة ، ونشاهد بدلاً من اسطورة مصيراً انسانياً عيش وشوك فيه - حقا ان هذه البشائر سارة تلك التي جرى الاعلان عنها .

ولكن سارة لمن ؟ فعنى في الأيام الاوائل اتبعنا القضية التي حددت كامل مصير الاعلان الالهي الجديد . فيسوع واصدقاؤه كلوا يوداً بالولادة ، ولكنهم لم يكونوا ينتسبون الى منطقة اليهودية . وهنا في القدس كان الناس يتوقبون مسيحاً ينطق على مناجاة في كتبهم المقدسة مسيحاً مقدراً لأن يظهر للشعب اليهودي بفهمه العائري القديم ، ولهذا الشعب وحده . لكن بقية العالم الآرامي كلها كانت تنتظر غلصن العالم ، الفادي ، وابن الانسان ، شخصية جميع آداب الرؤى ، أكانت هذه الآداب قد كتبت بمطلعات يهودية أو فلاسفة أو كلدانية أم مندية . فموت المسيح وقيامته كانا من وجهة نظر واحدة يتلان حديثين عليين فقط ، لكنهما يتلان من وجهة نظر

اخرى تبدا لعالم . وذلك لان اليهود كانوا في كل مكان آخر ، غير القدس ،
أمة مجوسية لا وطن لها او وحدة مولد ، اما القدس فقد استسكت بشدة
بالفكرة الميثاقية . والصراع لم يكن يدور حول التبشير بين اليهود : او
والتبشير بين الاميين ، فاسبابه قد ذهبت الى اعماق من هذا بكثير . وقد كان
اصلاً لكلمة « رسالة » هنا معنى مزدوج . فمن وجهة نظر منطقة اليهودية لم يكن
هناك أصلاً من حاجة لتبشيد مسيحيين - بل على العكس من ذلك تماماً إذ ان هذا
الامر يتناقض وفكرة - المسيح . وكلنا « عشيرة » و « رسالة » هما بالتبادل كلمتان
مطلقتان في مضمينا . فا كان على ابناء الشعب المختار ، وخاصة الكهنة منهم ، إلا
ان يقتنعوا انفسهم بأن ما كانوا يتوقون اليه قد تحقق الآن . ولكن ما عناه البعث
للأمة المجوسية المرتكزة على الاجماع او طائفة الشعوب فكان يمثل حقيقة كاملة
مؤكدّة ، والاجماع على موضوع هذه الحقيقة وضع مبدأ الامة الحقيقية الذي
كان من المرجح عليه بالضرورة ان يتد ويتوسع الى مدى يستوعب معه جميع
المبادئ الاقدم وغير الكاملة مظهرماً والرامي وخرافه ، كان الصيغة لامة العالم
الجديد . فامة القادي كانت تنطبق على الجنس البشري ، ولذلك فعندما نسمح
التاريخ المبكر لهذه الحضارات بنظراتنا ، نشاهد ان المشاهدات التي كانت
تجري في مجمع قرسل ، قد قُروا قبل خمسين عام بواسطة الوقائع . فيهودية ما
بعد السبي (باستثناء يودية منطقة اليهودية المستقلة والثابتة بذاتها) قد جندت ،
بصورة واسعة ، كما جند القرس والكلدان وآخرون غيرهم ، اتباعاً من بين الوثنيين
ابتداء من تركستان حتى قلب افريقيا ، وذلك بغض النظر عن الوطن او الاصل .
وعلى هذه الحقيقة لا يجتمع اثنان ولا تتناطح عزتان . فلم يبق ابدأ ان راود
هذه الطائفة اي خاطر يدعوها لتكون أي شيء آخر غير ما كانته فعلاً . وهي
نفسها كانت نتيجة لوجود قومي في حالة من تشتت وانحلال . ولقد كتبت
آداب الرؤى ، بأسلوب مضاد تماماً لاسلوب النصوص اليهودية القديمة - هذه
النصوص التي كانت كنزاً يمان ويحافظ عليه بمجد وعناية ، وقد حفظ
Halakha الرهبان - الحاخاميون وصانوها بأنفسهم - اقول كتبت آداب

الرؤى بأسلوب يستهدف إبعادها إلى كل التلوس كي توقظها ، وكي تصيب مكاننا من كل نفس .

ومن السهل علينا ان نرى ايأ من هذه المفاهيم كان مفهوم اقدم من للسبح من اصدقاء ، وذلك لأن هؤلاء قد اجتمعوا بوصفهم طائفة الأيام الاخيرة (العالم - المترجم) في القدس وكثروا يترددون على الهيكل . فالنسبة إلى هؤلاء البطاء من القوم ، وبينهم اخوة المسيح الذين سبق لهم ان رفضوه فيما مضى ، وأمه التي أصبحت تؤمن الآن بابنها الذي أعدم - كانت قوة تقليد منطقة اليهودية أشد حتى من روح الرؤى ، او الاعلان الإلهي . وقد فشل هؤلاء في اقناع اليهود (بالرغم من أنه قد تقاطر عليهم حتى الفريسيون في الأيام الاوائل) ومكثوا بقوا ملة من الملل العديدة داخل مذهب منطقة اليهودية ، ونستطيع بكل اطمئنان ان نصف نتائجهم « اعتراف بطرس » على انه تأكيد واضح على كونهم اليهود الحقيقيين ، وكون السينديريون Synedriون يهوداً مزورين .

وقد لهذه الدائرة أن كان النسيان مصيراً نهائياً لها ، اذ سرعان ما تجارب كامل عالم الفكر والشعور الجوي وتعاليم الرؤى الجديدة . وكان هناك الكثيرون من بين تلاميذ المسيح فيما بعد من الذين كانوا اكيذاً بحوسي الفكر والشعور ، ومتحرون تحرراً مطلقاً من الروح الفريسية . وكثروا قد بنوا جهود في موضوع الرسالة قبل أن يعتنق بولس المسيحية بزمان طويل . فعدم التبشير والترقب عن الحياة كافة في نظرم سواء بسواء ، وهكذا سرعان ما تجمعوا في كل مكان ، من دجة حتى التير ، في دولتر صغيرة ، كانت شخصية المسيح تندمج ، في كل عرض يمكن أن يدركه عقل ، وجمهرة من رؤى سالفة متقدمة . وقد نشأ من هذه خلاف جديد ، كالخلاف حول ما اذا كانت الرسالة للوثنيين ام لليهود ، ولكن هذا الخلاف الجديد كان اهم بكثير من الخلاف بين منطقة اليهودية والعالم حول مواضيع كان قد بت في امرها . فيسوع عاش في الجليل ، فهل على تلاميذه أن تتجه نحو الغرب او نحو الشرق ؟ وهل يجب ان تصبح هذه التعاليم مذهباً يسوعياً .

ام نظام القمص ؟ وهل كان عليها ان تبحث عن وفاق ووثام بينها وبين الكنيسة
الفارسية ام الكنيسة النوفيقية ، وكلتا الكنيسين كانتا لا تزالان في سياق
الانشكل ؟

هذه القضية بت فيها بولس - الشخصية العظيمة الأولى في الحركة الجديدة ،
و اول من كان يملك حساً لا بالحقائق وحدها بل بالوقائع ايضا . فهو بوصفه
حاشاماً شاباً يتحدر من الغرب ، وتليذاً لأحد أشهر شخصيات طائفة التانائم
Tannaim ، فقد أقدم على اضطهاد المسيحيين برصهم نحلة يهودية . ومن ثم بعد
ينظرة من ذاك النوع الذي كان كثيراً ما يحدث في تلك الايام ، انجد نحو
طوائف - مذاهب صغيرة وعديدة في الغرب وصاغ منها كنيسة وفق اسلوبه الخاص ؛
وهكذا نشأت منذ ذاك الحين لما بعد ، كنيسة المذهيين من وثني ومبجي في
خطين متوازيين ، تبادلات دائماً العبد حتى ارتقتا فبلغتا أيامابلوس
Iamblichus واتانايوس (قرابة عام ٣٣٠) . وأمام هذا المثل الاعلى العظيم ،
كان بولس بالكاد يخفي احتقاره لطوائف - يسوع في القدس . وليس هناك من
شيء في العهد الجديد يزيد في وضوحه وصحته على مطلع رسالة بولس الى غلاطية ،
فنشاطه يمثل فرضاً اختاره هو لنفسه ، ففقد علم كيفما استحسن وبني كيفما راق
له واشتهى . واخيراً نرى بولس يعود الى القدس بعد غياب عنها امتد ١٤ عاماً ،
كي يرغم ، بواسطة قوة عقله الاشد ، ونجاحه واستلاله للفعال عن وفاق يسوع
القداسي ، اقول كي يرغم هؤلاء الرفاق على الموافقة على أن ما ابدعه بولس يحتوي
على العقيدة الصحيحة . ولما كان بطرس ومريده ، غرباء عن الواقع ، فانهم لم
يستطيعوا ان يسترعوا ويدركوا المفزى البعيد المدى للناقطة . ومنذ هذه
الاحظة أمسى وجود الطائفة البدائية امراً نافلاً لا لزوم له او موجب .

كان بولس حاشاماً بقله ، ورؤوياً بشعوره . وقد اعترف بذهب بمنطقه
اليهودية ، لكنه وجد فيه مجرد منطلق أولي للتطور . وهكذا نشأ دينان
مجوسيان لما نفس الكتب الدينية (أي العهد القديم) ولكن Halakia مزدوجة ،

الأولى تطلق نحو التلموه - وقد طورت على أيدي التناثيم في القدس ابتداء من عام ٣٠٠ فإبعد - والثانية وضع أسسها بولس وأكملها الآباء بانجاء الانجيل . ولكن بولس جمع ، بالإضافة الى ذلك ، كامل امتلاء الرؤى ، والحسين الى الخلاص الذين كلفا شاعين في هذه الميادين ، وجعل منها قناعة بالخلاص وبقيناً به ، وهذه القناعة كشفت فوراً عن نفسها له ، وله وحده بالقرب من دمشق . يسوع هو القادي وبولس هو نبيه ، هذا هو محتوى رسالته . وهكذا فان مائلته لحمد بالكاد ان تكون أوثق من هذا الواقع . فبولس ومحمد لم يختلفا في طبيعة بطقسها ، ولا في ثقتهما النبوية بذاتيهما ، ولا في تأكيدهما التالي على الصصة الوحيدة غير المشروطة لثروح او تقاسير كل واحد منها فيما يخصه منها .

ومع بولس يُطل الانسان المتبدن « ذكازة » ويدخل المشهد . ومع أن الآخرين قد يكونون عرفوا القدس او انطاكية ، لكنهم لم يدركوا ابدأ جوهرى هاتين المدينتين . فهؤلاء قد عاشوا مشدودين الى التربة ، قرويين ، يتألفون فقط من نفس وشعور . لكن الان ظهرت روح زعزعت في المدن العظمى من الغالب الكلاسيكي ، روح لا تستطيع أن تعيش الا في المدن ، وهي لا تفهم ريف الفلاح ولا تحتومه . فالتغام مع فيلو كان امراً « مكنأ » ، أما مع بطرس فهو امر مستحيل . وكان بولس اول من رأى في خبرة قيامة المسيح معضلة او مشكلة . فالرعب الذاهل ، رعب الريفى الشاب ، تحول في عقل بولس الى صداد يدور بين مبادئ ووحية . وبإله من تباين بين الصداد في حديقة الجثائية وبين ساحة دمشق ! بين الطفل والرجل ، بين آلام النفس والقرارات العقلاني ، بين التناثي حتى الموت والعزم على تبديل المسكرات ! لقد بدأ بولس نشاطه برؤية الخطر الكامن في الملة اليهودية (المسيحية البدائية - التزيم) والمهدد لغريبة القدس ، وضعاة نراه الآن يدرك أن التناثيين « هم على حق » - وهذه شبه جملة لا يمكن ابدأ ان تتم بها شفتا يسوع - ثم تبين قضية المسيحية ضد مذهب منظمة اليهودية ، وهذا جعل ذلك الذي كانت فيما مضى تحترقه معرفة

الجزيرة ، كبة عقلانية . ولكن بولس يجعل هذه القضية كبة عقلانية دفع دون أن يدري بالمسيحية الى الغرب من قري عقلانية اخرى ، ألا وهي مدن الغرب . ففي دائرة الرؤيا المجردة لا يوجد ابدأ « عقل » او « ذهن » . فلم يكن بإمكان الرافق القدامى ان يفهموه اقل فهم ، ولا شك انهم كانوا يحملون فيه ، متبعين مرفابين ، وهو يخاطبهم . فصورة المسيح الحية (التي لم يرها بولس ابدأ) هتت الرافق من جراء هذا الضوء اللامع الصادم ، ضوء المفاهيم والفرضيات . ومنذ الآن فصاعداً ذوت الذائسكرة قامت منهاجاً لفلسفة كلامية (لاهوتية - المترجم) . لكنه كان لبولس شعور دقيق ومصيب بالموطن الحقيقي لانفصكاره . فمسيح رحلات التبشيرية يمت شطر الغرب ، اما الشرق فتجاهله . وهو لم يترك ابدأ مناطق المدن الكلاسيكية . فلماذا ذهب الى روما والى كورونثيا ولم ينهب الى إدسيا Eddisa أو تسيفون ؟ ولماذا لم يعمل الا داخل المدن ولم ينتقل ابدأ من قرية الى قرية ؟

ان تطوروا الاشياء على هذا الشكل ثم بسبب بولس وحده . فلم تكن لمشاعر كل الآخرين اية قيمة امام حيويته العملية ، وهكذا ثبتت الكنيسة الشابة الفزعة القرية بصورة حامية ، وعلى درجة من حم جعلها تصف فيما بعد ما تبقى من الوثنيين بأنهم « وثنيون » قرويون . وهكذا نشأ خطر هائل ، لولا للشباب وزخم ديني لما تمكنت الكنيسة النامية من رده . فعالم الفلاح التابع للندن الكلاسيكية استمسك بالكنيسة بكلتا يديه ، وعض عليها بالنواجذ ، ولا تزال علامات تمسكه بها بادية للعيان حتى هذا اليوم . ولكن كم كانت هذه بعيدة عن جوهر المسيح الذي امضى طيلة حياته مشدوداً الى الريف والريفيين ! فالتشكل الكاذب الذي تولد ، خلافاً لم يلاحظه او يراه ، وتنه نتيحة صافية من اقل آثاره وأدائها . والآن يأتي جيل بعده ، ولربما جاء وأمه كانت لا تزال آنذاك على قيد الحياة ، جيل غا من موته - المسيح - فأصبح مركزه هدفاً اشتقاقياً لذلك التشكل الكاذب . وهكذا صرعان ما اصبحت المدينة الكلاسيكية المسرح الوحيد

تتطور الطلومي والدغماتي . اما الطائفة فانها لم تتد نحو الشرق سوى خلسة وغير متطلعة . وكان يوجد هناك قرابة عام ١٠٠ مسيحيون ماوراء نهر دجلة ، ولكنهم فيما يتعلق بتطور الكنيسة ، كانوا ، لربما ومعتقداتهم ، بمثابة غير الموجودين تقريباً .

اذن فإن ما خرج من المحيطين ببولس ، احاطة السوار بالمعصم ، كان ابداعاً ثانياً ، لكن هذا الابداع كان ، اصلاً ، هو الذي حدد شكل الكنيسة الجديدة وعرفته . لقد كانت شخصية يسوع وقصته تستفيان بصوت عال مطالبين بأن شاعراً في قالب شعري ، ومع هذا فإن الفضل لوجود الانجيل يعود كله الى شخص واحد فقط الا وهو مرقس . فكل ما كان متوفراً امام بولس ومرقس قبل وضع الانجيل يعود على شكلها المألوف اليوم ، لذا هو تقليد ثابت لطائفة ، وكان « الانجيل » مجرد اقوال متسلسلة متشعبة تدورها حواش وتعليقات لا شكل لها او قيمة ، كتبت بالآرامية واليونانية ، لكنها غير منظمة بأي شكل من الاشكال . وبالطبع فإن وثائق خطيرة كانت ستظهر ، في كل حال ، الى الوجود في وقت او آخر ، لكن شكلها الطبيعي بوصفها نتاجاً للروح التي عايش المسيح (وعاشت وروح الشرق بصورة عامة) كانت ستكون مجموعة من اعراف كنيسة مسيحية لأقواله ، وعُرفت تعريفاً نهائياً باناً و زودت بشروح وتفسير من قبل المجامع الكنسية ، وتدور حول المجيء الثاني Advent ولكن انجيل مرقس قد قضى قضاء نهائياً على كل محاولة ترمي الى الانطلاق في هذا الاتجاه ، وقد كتب هذا الانجيل قرابة عام ٦٥ ميلادية وفي الوقت ذاته الذي كتبت فيه آخر الرسائل البوليسية ، وباليونانية ايضاً مثل هذه الرسائل . ولربما لم يكن كاتب هذا الانجيل يعلم بأهمية اتجاه الصغير هذا ، لكن هذا الاتجاه قد جعل منه إحدى أعظم الشخصيات لآفي المسيحية فقط ، بل شخصيات الحضارات العربية بصورة عامة . لقد اختقت جميع المحاولات الاقدم ، فتركه الكتابات بشكل الانجيل ، او بأسلوبه ، المتابع الوحيدة لموضوع يسوع (حتى ان الانجيل انتقل في معناه من الإشارة الى محتوى البشائر السارة ، الى الشكل - شكل الانجيل - المترجم - ذاته) لقد جاء انجيل مرقس تلبية لرغبات دوائر بولس المتلفة التي

لم يسبق لأي فرد من أفرادها أن سمع شخصياً أحد رفاق يسوع يتحدث عنه . وهذا الإنجيل هو صورة ورؤيا لحياة أخذت من مسافة ثائية بعيدة . فهنا قد استبدلت الخبرة المعاشة بالرواية ، ورواية بسيطة ومستقيمة إلى درجة تجعل نزعة الرؤيا تزداد أن يلحظها أحد . ومع هذا . فإن الرؤيا هي شرطه المتقدم فليست كلمات يسوع ، بل عقيدة يسوع بالشكل البولسي هي التي تؤلف جوهر الإنجيل مرقس ، أول كتاب مسيحي ينشأ عن إبداع بولس . ولكن سرعان ما يصبح هذا الأخير أمراً غير قابل للتكبير بغير الاستعانة بهذا الكتاب ومما قلته من صكتب . إذ أنه مرعان ما نشأ شيء ما لم يقصده إبدأ بولس الرجل المدرسي بالقطرة ، ولكنه بالرغم من هذا كان أمراً محتوماً استوجبت نزعة هذا الكتاب - وأعني هذا الشيء كيسة - مذهب القومية المسيحية . فبينما اجتذبت طائفة المذهب التوفيقي ، تناسباً والوعي الذي يلقته لذاتها ، ما لا يعد من مذاهب المدينة القديمة ووحدها والمذاهب الجوسية بواسطة مذهب رفيع أنعم على التركيب بالشكل المؤقت ، كان مذهب يسوع للطوائف القرية الأقدم زمناً قد شرع وهذب وتلف امدأ بلغ مداه حداً جعله أيضاً يتألف من جملة أخرى مثل تلك المذاهب . فلقد نمت حول ولادة يسوع قصة طفولته هذه القصة التي لم يكن يعرف تلامذته عنها شيئاً . فهي لم تظهر إلى الوجود في إنجيل مرقس بعد .

والحق أنه ورد فعلاً في الرزى الفارسية أن Saoshyant ، بوصفه المخلص في الأيام الأخيرة ، سيولد حسباً يقولون من عذراء . ولكنه كان للأسطورة القرية الجديدة مغزى آخر غير هذا تماماً ، وقد نجمت عنها نتائج لا تعد أو تحصى . وذلك لأنه مرعان ما نشأت شخصية أخرى إلى جانب شخصية يسوع الذي كان ابناً لتلك ، وقد تسامت هذه الشخصية فوقه - وأعني بها أم الله - وهذه كانت ، كتابها ، مصيراً إنسانياً بسيطاً ، يختزن طاقات من جاذبية رائعة تأخذ بجامع القلوب بذلك النوع من الأسس الذي يجعلها تتسامى عالياً فوق المئة عذراء وعذراء من الأمهات التي تحدث عنهن المذهب التوفيقي - كإيزيس ، وتانبت Tanit وسيل ودبتير - وتخلق فوق جميع غوامض الولادة والألم ، وأن تتصهن

جميعاً . ولقد كانت مريم في نظر إيرينيوس Irenaeus حواء الجنس البشري الجديد . وأدجين Origin يدافع وينافع مصرأ على انها استمرت عذراء . قبولادتها لله - القادي ، هي التي احدثت حقاً العالم . فريم إل . « Theotokos » (التي حملت بالله) كانت اكبر حجة لغير المسيحيين خارج حدود العالم الكلاسيكي ، وكان التطوير العقائدي لهذه الفكرة هو الذي دفع اليماقية والنسطوريين الى الانفصال واعادة تأسيس دين يسوع المجرد . ولكن الحضارة الفارسية ، عندما استيظت واحتاجت الى دمج لتعبير بواسطته عن الشعور الأولي بالانتهاء في الزمان ، وتعرض مفهومها لتعاقب الاجيال ، قد جعلت هي بدورها « Mater Dolorosa » وليس القادي التالم ، محورا للمسيحية الكاثوليكية الألمانية ، في الحجة القوطية . وبقيت شخصية هذه المرأة طيلة قرون من خصب باطنية واشتاع المُرْكَب Synthesis كل المُرْكَب للشعور الفارسي بالعالم ، وموضوعاً لكل فن وشعر وورع . وحتى هذا اليوم يحتل يسوع المربعة الثانية بعد « المدونا » في طقوس الكنيسة الكاثوليكية الرومانية ، وأهم من هذه في افكار الناس وقلوبهم .

ونشأ الى جانب مذهب مريم عدد عديد من مذاهب القديسين ، والذي يزيد أكيداً على عدد مذاهب آلهة المكان في الأيام النصارية ، وعندما لفظت أخيراً الكنيسة الوثنية انفسها ، كان بمقدور الكنيسة المسيحية ان تحتص كامل الحزين من المذاهب الهلية بشكل تبجيل القديسين .

وكان دور بولس ومرقص دوراً حاسماً ايضاً في موضوع آخر له من المغزى ما يفوق كل وصف او تقدير . فنتيجة لرسالة بولس اصبحت اللغة اليونانية ، خلافاً لجميع الاحتمالات الاولى ، لغة الكنيسة ولغة آداب يونانية مقدسة - مقتدية بذلك بالانجيل الاول . ولتأمل القارئ فياً لهذا الأمر من معنى بطريقة او بأخرى . فكنيسة يسوع قد فصلت فضلاً اصطناعياً عن منابعها واصولها الروحية وشدت الى جوهر أجنبي وعلاني . وبذلك فقد كل قاس وروح اقوام البلاد الناطقة بالأكرامية . ومن هنا اصبحت لكنيسة المذهب اللغة ذاتها والتقاليد المفاهيمية

نفسها ، وكتب الآداب عنها والصادرة عن المدارس ايها . اما آداب الشرق الآرامية التي هي اقل زيفاً وغشاً من تلك - الآداب الصادقة في مجوسيتها والتي كتب وفكرت بها بلغة يسوع ورفاقه - هذه الآداب بُرت بترأ ومُنعت من التعاون في حياة الكنيسة . فلم يكن بالإمكان قراءتها ، ولذلك توارت عن الانظار ، واخيراً نُسبت جملة وتفصيلاً . ومع هذا ، وبالرغم من أن الكتب الفارسية قد دوت بلغة الأفسنا ، واليهودية بالعبرانية ، فإن لغة المؤلفين وشارحي الكتب الدينية ومفسريها ، ولغة كامل الرؤى ، التي نشأت منها تعاليم يسوع ، واخيراً لغة علماء وجميع جامعات بلاد ما بين النهرين - اقول ان لغة هذه الاشياء كلها كانت الآرامية . كل هذه الامور اختلت من ميدان النظر ، ليحل محلها افلاطون وارسطو اللذين قبض عليها مدرسو صكيني المذهب ، واشتغلوا عليها متعاونين ، وأسأهوا فهمها مشتركين .

وحاول انسان آخر أن يخطط خطوة نهائية في هذا الاتجاه ، وكان هذا الرجل ندأ بولس في موهبة التنظيمية واعظم بكثير منه في ابداعه العقلائي ، ولكنه أقل منه حساسية بالامكانات والوقائع ، ولذلك فشل في تحقيق مناهجه العظيمة العقلائية - وهذا الشخص هو ماركيون Marcion . فهذا قد رأى فيما ابدعه بولس وفي نتاج ابداعاته مجرد أسس او قواعد لدين الخلاص الحقيقي . وهذا كان يحس بسخافة الدينين اللذين كانا في حالة من حرب مستمرة شنها الواحد منها على الآخر ، ويثلكان معاً الكتاب المقدس ذاته - وأعني به كتاب الشريعة اليهودية . وتوجب حدوث هذا الامر يبدو في ايماننا هذه شيئاً لا يدركه العقل تقريباً ، لكنه كان هذا واقع الحال طيلة قرن من الزمن - غير أنه يتوجب علينا ان نذكر ما الذي كان يعنيه احد النصوص المقدسة في نظر كل نوع من انواع التدين المجوسي . وماركيون رأى في هذه المؤامرة الحقيقية على الحقيقة ، وأشد الاخطار المهددة بالعقائد التي عناها يسوع ، والتي لم تتحقق حتى الآن من وجهة نظر ماركيون . فبولس النبي اعلن أن العهد القديم قد اكتمل وانجز - لصكون

ماركيون المؤسس قرر بأن هذا العهد قد هزم وألقي . وهكذا انطلق لبسأصل كل ما هو يهودي غير موافق في ذلك أقل التفاصيل شأناً . فماركيون كان ، منذ البداية حتى النهاية ، لا يناضل ضد أي شيء آخر ، ما عدا مذهب متطرفة اليهودية . وهو ككل مؤسس أصل آخر ، وككل حقبة دينية مبدعة ، وكزردشت ، وانبياء إسرائيل ، وأغارقة هوميروس ، فيهم يوصف الله - الخالق والـ Demiurge ^(١) بوصفه «العاقل» لذلك فهو «الشر» : ويسوع بوصفه تجيداً للإله المخلص في هذه الخليقة الشريرة ، فهو «الاجنبي الغريب» - هذا هو المبدأ الصالح . وهنا لا يمكن للبصر أن يخطئ رؤية أساس الشعور الجوسي بصورة عامة ، والفارسي منه على وجه خاص . ينتسب ماركيون لمدينة Sinope العاصمة القديمة لامبراطورية متروحات ، والتي كان دينها يشار إليه باسماء ملوكها بالذات . فهنا أيضاً نشأت في القدم مذاهب مترا .

ولكن لا شك يجب ان يكون للعقيدة الجديدة مكتب دينية جديدة . «والشريعة والانبياء» الذين كانوا حتى الآن القواعد الكنسية للسيعة بجمعها، كانت الكتاب المقدس للاله اليهودي ، وهو في الواقع قد اعطي هذا الشكل النهائي ، وهذا الشكل من قبل الـ Synedrion في جابنا Jabna . وهكذا فإن الكتاب الموجود لدى المسيحيين هو كتاب الشيطان ولذلك وضع ماركيون الكتاب المقدس للاله - العادي ضد هذا الكتاب - وكتابه كان تجميعاً وتبريراً ككتابات كانت مألوفة ودارجة بين الطائفة ، بوصفها كتب تهذيب وإصلاح خالية من كل المزاعم القانونية الاكليريكية . وهو يضع موضع الثنورة النجيلية - واحداً وصحياً - حيث يبين هذا الانجيل بصورة رئيسية من الانجيل المتنوعة المنفصلة ، التي هي في نظره فاسدة ومزورة . ويضع في موضع كتب الانبياء الاسرائيليين رسائل نبي يسوع الواحد الذي كان بولس .

(١) Demiurge : الاله التابع لله وهو الذي خلق العالم - المترجم -

وهكذا أصبح ماركيون الخالق الحقيقي لعهد الجديد . ولكن لهذا السبب بالذات يستحيل علينا ان نتجاهل تلك الشخصية الغامضة يوحنا المرتبطة به ارتباطاً وثيقاً ، والتي قد صكبت قبله بزمن طويل الانجيل « حسبما يقول يوحنا » . وكانت مقاصد هذا الكاتب لا تعتمد الاسهاب في الشرح ولا إحلال كتابه محل الاناجيل بالذات ، فما فعله - وفعله يوعي لا كمرقس - كان يستهدف خلق شيء ما جديد لكل الجدة ، خلق الكتاب المقدس الاول للسيحية ، خلق قرآن الدين الجديد . والكتاب يوهن على ان الدين قد أدرك من قبل يوحنا شيئاً ما كاملاً ودائماً . فالفكرة القائلة بالنهاية المتوقية سريعاً للعالم ، والتي كانت تفلأكل جارحة من جوارح يسوع ، والتي شارك فيها بولس وماركيون الى حد ما ، تلغ ما قبل يوحنا وماركيون بعيداً بعيداً . لقد بلغت الرؤى نهايتها ، والعرفية تبدأ الآن ؛ ومحتواها ليس محتوى تعاليم يسوع ، ولا حتى تعاليم بولس عنه ، بل لنا هو احية كون ، لغز كهف العالم World Cavern . فليس هنا اي ذكر لانجيل ، وليست شخصية لقادي ، بل مبدأ اللوغوس^(١) Logos (الكلمة ، كلمة الله) هو معنى الحدث واسطته . وهنا ترفض ثانية قصة طفولة المسيح ، « فالإله لم « يولد » بل اتما هو « موجود » ويتنقل بشكل انسان على الارض . وهذا الله هو الثالث - الله ، وروح الله وكلمة الله . ويحتوي هذا الكتاب المقدس الذي يعود الى اقدم عصور المسيحية ، يحتوي لاول مرة على معضلة « الجوهر » المجوسية التي سيطرت على القرون التي تلتها وحيث استلني خلالها كل شيء آخر ما عداها ، والتي أدت أخيراً الى انشقاق الدين الى ثلاث كنائس . وحل هذه المعضلة الذي يبدو ان يوحنا كان أقرب الناس اليه ، هو الذي وقب الى جانبه الشرقي النسطوري معتبرين لإياه الحل الصحيح . وهذا بما له دلالة

(١) يقول يوحنا في مطلع انجيله : في البدء كانت الكلمة ، والكلمة كانت من عند الله . ونحن هنا نستعمل كلمة لوغوس في ترجمتنا دفعاً للالتباس .

ومغزاه في اسكندر من ناحية أو جهة . وإنه بفضل فكرة اللوغوس ، (بالرغم من كون هذه كلمة اغريقية) وهي اشد ما في الانجيل شرقية ، يُعرض يسوع أكيدا ، لا بوصفه الآتي بالاعلان الإلهي النهائي الكامل ، بل على انه مبعوث ثان ، مثلوه ثالث (المعزي روح القدس - رؤيا يوحنا أ - ١٤ و ١٦ و ٢٦ ، أ - ٢٦ و ٢٧) . وهذه هي العقيدة المذهلة التي يعلن المسيح بنفسه عنها ، والاشاوات الحاسمة لهذا الكتاب الغامض . فهنا نرى فجأة الاقنعة تتساقط عن ايمان الشرق المجوسي . فاذا كان اللوغوس لا يستطيع ان يذهب فان روح القدس لا يستطيع ان يحل ، (يوحنا ١٦ - ٧٤) ، ولكن بين هذين يقع الدهر الاخير حيث يسود أهرمان Ahriman أ ١٤ - ٣٠ . لقد حاربت كنيسة التشكل الكاذب التي كانت تسيطر عليها ذهنية بولس ، حربا طويلة ضد الانجيل يوحنا ، ولم تعترف بهذا الانجيل الا عندما غطى تفسير لبولس هذه العقيدة المجرومة ذات الايمان المظلمة . وينحسر القتاع عن الوضع الحقيقي للأحوال العامة من خلال حركة المونتانيين Montanist » (التي شهدتها آسيا الصغرى عام ١٦٠) حيث عادت هذه الحركة الى التقاليد الشفوية ، وأعلنت في شخص مونتanos البارقليط الظاهر ، ونهاية العالم . وقد حظيت هذه العقيدة بشعبية واسعة جبارة . حيث اعتنقها ثورتلان في قرطاجة عام ٢٠٧ . وقرابة عام ٢٤٥ قام ماني ، الذي كان متصلا اتصالا وثيقا بجاري احداث المسيحية الشرقية ، ونبذ يسوع بولس الانساني ، واعتبره شيطانا ، واعتترف بلوغوس يوحنا على انه المسيح الحقيقي ، لكن ماني اعلن نفسه روحا قدسا للانجيل الرابع . واوغسطين اصبح ايضا مانيا في قرطاجة ، وهذه واقعة توحى انحاء شديدا بان كلتا الحركتين (المونتانية ، والمانية - المترجم) قد انصهرتا في النهاية مع حركة ماركيون .

ولنعد الآن الى ماركيون بالذات . فهذا هو الذي حمل وسار متجولا بفكرة « يوحنا » وخلق الكتاب المقدس المسيحي . وعندما بلغ سن الشيخوخة ، وأخذت طوائف الغرب البعيد ترتد عنه فرعة مرعوبة ، انطلق ليقم التوكيد القوي لكنيسة مُخلصه الخاص . وعاشت هذه الكنيسة من عام ١٥٦ - ١٩٠ قوة

وسلطانا ، ولم تستطع الكنيسة الاقدم منها زمناً أن تتحدر باتجاه ماركيون إلى مرتبة المرافقة الا في هذا القرن الذي تلا ذلك العام . وهذه ايضا كانت حال كنيسة ماركيون حتى في الشرق المنفص العريض ، وحتى توركستان ، وكانت ذات أهمية اشد في زمن جاء بعد ذلك بطويل ، ولكنها انتهت بانصارها مع اللاتية ، وجاء انصارها هذا على شكل حريق المنزى في شعوره الجوهرى .

وبالرغم من أن ماركيون قد نجس ، داخل امتلاء تفوقه الراعى ، الاوضاع اللغائية ببقا ، فان مجهوداته العظى لم تذهب سدى . فهو - كبولس من قبله واثنايسوس من بعده ، كان المتكذ السبعية في اللحظة التي كانت خلالها مهددة بالسقوط ، وعظية فكرته ، لا تغفل ابداً من شأنها ، الواقعة القائلة بأن الاتحاد لم يتم بواسطة ، بل انما تم ضده . ولقد نشأت الكنيسة الكاثوليكية المبكرة زمناً - واعني هذه كنيسة التشكل الكاذب - وبلغت عظمتها قرابة عام ١٩٠ فقط ، ومن ثم اصبح وضعها وضع المدافع عن نفسه ضد كنيسة ماركيون ، وفي دفاعها هذا استماتت بتنظيم اكتبته من هذه الكنيسة . ومن ثم استبدلت الكتاب المقدس لماركيون بكتاب آخر ذي تركيب مشابه لتركيب ذلك - الانجيل والرسائل الرسولية - حيث انطلقت آنذاك لزج الشريعة والانبياء في وحدة واحدة . وأخيراً ، وبهذا العمل الذي ربط المهددين (القديم والجديد - المترجم) أحدهما بالآخر ، بت في موقف الكنيسة من مذهب منطقة اليهودية ، انطلقت الكنيسة لقتال الابداع الثالث لماركيون ، ألا وهو عقيدته في الفادي ، وذلك بواسطة خلق بدائية للاهوت خاص بها ، بداية ارتكزت على قواعد تصريح ماركيون عن المعصية واعلانه عنها . وعلى كل حال فان هذا التطور قد حدث على تربة كلاسيكية ، ولذلك نظرت اليهودية التلودية حتى الى الكنيسة التي هبت لتناهى ماركيون ودعوته المناهضة لمذهب منطقة اليهود ، اقول نظرت اليهودية التلودية (التي كان يقع كامل مركزها في بلاد ما بين النهرين وجامعاتها) اليها نظرتها الى مجرد نبذة من وثنية هيلينستية . لقد كان تدمير القدس حدثاً حاسماً جازماً لا نستطيع اية قوة روحية أن تلغيه من عالم الواقع . على هذا الشكل هي اللغة

العلاقة الباطنية بين الشعور الواعي، للدين، والنطق حتى أن القطيعة التامة التي وقعت بعد عام ٧٠، بين التشكل الكاذب والمنطقة الأرامية (وهذه عربية صحيحة) كان محتملاً عليها أن تسفر عن قيام دائرتين مختلفتين للتطور المجوسي الديني . أما على الحافة الغربية من الحضارة الشامية ، فكانت كنيسة المذهب الروني ، كنيسة يسوع (التي نقلها الى هناك بولس) متشابكة في لغتها وآدابها ومذهب منطقة اليهودية الناطق باليونانية من طابع فيلو وطرازه ، تشابكا بلغ درجة جعلت هذا المذهب يتساقط داخل المسيحية حتى في القرن الاول بعد الميلاد ، وهنا انحدت المسيحية والميلينية لتشكلا فلسفة مشتركة مبكرة . وتعاون ، من جهة اخرى ، مذهب منطقة اليهودية والمذهب البرمي (الفارسي) Persism ، داخل العالم الناطق بالآرامية الممتد من نهر العاصي حتى نهر دجلة ، تعاوناً دائماً وثيقاً ، وقد خاق كل من هذين المذهبين في هذه الحقة ، لاهوته وفلسفته الكلامية الدقيقين الصارمين والخاصين به والمتشابهين في التلود والأفستا . وقد كان ل هذين اللاهوتين ، ابتداء من القرن الرابع ، اوسع الاثر واشده على المسيحية الناطقة بالآرامية والتي قاومت التشكل الكاذب مقاومة شديدة جعلتها في النهاية تنشق على الكنيسة وتتخذ لها شكل الكنيسة النسطورية .

ان الفرق بين فهم الحس وبين فهم الكلمة ، هذا الفرق الفطري والملازم لكل شعور واع في الشرق - وهو لذلك قائم ايضاً بين العين والحرف - قد أدى الى نشوء المناهج الصافية في عروبها للتصوف والفلسفة الكلامية . فالقناعة الروحية ، حسب مفهوم القرن الاول ، بأن يسوع كان يقعد الانعام بالتأمل والعاطفة الإلهيين ، هي فتاة الانبياء الامراتيليين والـ Gathas والتصوف ، ولا تزال نراها لدى سينوزا ، والمسيح البولندي يعلى شم Beal Shem ، ولدى مرزا علي محمد ، مؤسس البهائية المندفع ، والذي أعدم في طهران عام ١٨٥٠ .

اما الاسلوب الآخر (الـ Paradosis) فهو المنهاج المميز بتلوديته ، مناهج شروح الكلمة وتقاسيرها ، والذي كان بولس فيه معلماً واستاذاً . وهذا يتخلل

مثل الكتب الاغنية التي وضعت فيها بصد ، ويتخلل ايضاً الجدل النسطوري وكامل اللاهوت الاسلامي . ومن جهة أخرى ، فان التشكل الكاذب هو واحد وكل ، في كل من قبوله بالاعتقاد المجوسي وفي قلبه الميتافيزيقي للظاهر الى باطن . ولقد قام بصياغة المعتقد المجوسي بشكله المتجه غرباً Westerly ومن اجل المسيحيين إيرانيوس وأهم من هذا والجميع ، ترتوليان صاحب الكلمة الماثورة « credo quia ab surdum » التي تلخص مفهوم هذه القناعة بالمعتقد تلخيصاً شافياً وافيًا . أما النسخة طبق الاصل الوثنية عن هذا فهو بلوتينيوس بآلته التسعة Enneads ، وحتى اكثر من هذا يورغري في مؤلفه وفي عودة النفس الى الله . ولكن كان يوجد ايضاً للكنيسة الوثنية آب (NUS) وابن وكاين وسيط ، كما كان غاما من قبل الفيلو Philo اللوغوس الإبن المولود أولاً والإله الثاني . وكانت العقائد المتعلقة بالنشوة والذهول الروحيين ، والملائكة والشياطين وثنائية جوهر النفس ، عقائد متداولة وشائعة بصورة واسعة بينهم ، ونحن نرى لدى بلوتينيوس وأوريجين وكلامهما تلميذان للاستاذ ذاته ، أن الفلسفة الكلامية للتشكل الكاذب تتضمن تطور المفاهيم والافكار المجوسية بواسطة اعتقاد تقييم منهاجي (Transvaluation) يخالف لأسس تقييم نصوص افلاطون وارسطو .

ان الفكرة المركزية المميزة لكامل فكر التشكل الكاذب هي اللوغوس ، في استعمال وتطوير صورته المزمنة . ولا يوجد هنا اي امكانية لوجود تأثير يوغاني ، حسب المفهوم الكلاسيكي ، اذ أنه لم يكن في تلك الايام ، اي انسان حي يمتلك فطرة روحية تستطيع أن تتلقى اتقـة اثر من آثار لوغوس هيرقليط سترا Stoa . ولكن اللاهوتيين الذين عاشوا في الاسكندرية لم يستطيعوا ، بالمثل ، ابدأ أن بطوروا ، بصفاء تام ، فكرة - اللوغوس ، كما عنوها ، بينما أنها لعبت دوراً حاسماً في تخيلات كل من الفرس والكلدان - بوصفها روحاً أو كلمة الله - وفي العقيدة اليهودية - بوصفها روحا Ruach وممرا Memra .

اما ما فعلت تعاليم اللوغوس في الغرب ، فهو أنها طورت صيغة كلاسيكية ،

من قبيل فيلو وأنجيلس يوحنا ، (صيغة لا تزال آثارها في الغرب متبيدة على المدرسين) ولم تطورها فقط الى عنصر من عناصر الصوفية المسيحية ، بل طورها أخيراً إلى دوجما Dogma . وهذا أمر كان محتوماً لا بد منه . وهذه الدوجما التي استمكت بها كلتا الكنيستين ، تطابق على جانب المعرفة ، ذلك الذي كان ممثلاً على جانب الايمان ، من قبل كل من المذاهب التوفيقية ومذاهب مريم والقديسين . وقد غرد وثار ، ابتداء من القرن الرابع ، شعور الشرق ضد هذا الشيء كله ، الدوجما والمذاهب ، ان تاريخ هذه الافكار والشعور تكرر ، بالنسبة للعين ، في تاريخ الهندسة المعمارية الجوسية فالشكل الاساسي لتشكيل الكاذب هو البازيليكا التي كانت معروفة لدى يهود الغرب ولدى الملل الهيلينية من الصككدان حتى قبل زمن المسيح . وكما ان لوغوس انجيل يوحنا هو جوهر مجوسي في شكل كلاسيكي ، كذلك فان البازيليكا هي غرفة مجوسية تطابق جدرانها الداخلية ، السطوح الخارجية للمعبد الكلاسيكي ، فناء المذهب هنا قلب باطنه الى ظاهره . ان الشكل الهندسي المعماري للشرق النقي هو البناء الملقب ، المسجد ، والذي دون رب قد وجد قبل اقدم للكنائس المسيحية ، في معابد الفرس والكلدان والكنيس في بلاد ما بين النهرين ، ومن الجائر أنه قد وجد في معابد سبأ ايضاً . وقد تجسدت المحاولات للتوفيق بين الشرق والغرب ، والتي قامت بها مجامع الكنيسة في الحقبة البيزنطية ، افول تجسدت هذه اخيراً رمزية في الشكل المزيج ، شكل البازيليكا المقتبة . وذلك لان هذا الجزء من تاريخ الهندسة المعمارية الكنسية هو ، حقاً ، تعبير آخر عن التبدل العظيم الذي بدأ بآناستاسيوس وقسطنطين آخر رعاة المسيحية العظام . فالواحد منها قد خلق الدوجما القبرية الثابتة الراسخة وأوجد نظام الرهنة الذي انتقلت تدريجياً الدوجما اليه من ابدى المدارس الهرمة . اما الثاني فلقد أسس دولة القومية المسيحية ، التي تبعا بالمثل في النهاية اسم واليونان . اما البازيليكا المقتبة فهي رمز هذه المرحلة الانتقالية .

الفصل التاسع عشر

مشاكل الحضارة العربية

(ب)

النفس المجوسية

- ١ -

ان العالم كما هو منتشر ، بالنسبة الى الشعور الراعي المجوسي ، يملك نوعاً من امتداد ، يجوز لنا ان نصفه بأنه شبيه بالكهف ، وذلك بالرغم من أنه من الصعب على الانسان الغربي ، أن يجد أبياً من مفرداته التي تستطيع ان تعبر ، بأية صورة ، تكون اكثر من مجرد لمحة او اشارة الى معنى « الفراغ » المجوسي . وذلك لأنه ، أصلاً ، لكل ادراك من ادراكي الحضارتين « الفراغ » ، معاني غير متجانسة ومعاني الادراك الآخر . فالعالم - كهف ، يختلف تماماً عن العالم كامتداد ، العالم الفاوستي المنفعل الفوار العواطف والمتدفع بعيداً بعيداً ، اختلافه عن العالم الكلاسيكي بوصفه مجموعاً من اشياء جمعية . فالمتهاج الكويريني ، الذي

تفقد الأرض ، كما فقدت ، فيه نفسها يجب أن يبدو بالضرورة للفكر العربي ، منهاجاً مجنوناً طائشاً . وقد أصابت كنيسة القرب كبد الحقيقة عندما فاضت فكرة مناقضة لعالم شعور يسوع ، ولعلم الفلك الكلداني الكهفي ، الذي كانت حاشية ومتنا طبعياً ومُعتقداً في نظر الفرس واليهود وشعوب التشكل الكاذب ، والاسلام فكرة أصبح بإمكان حفنة من اليونانيين الاخلاء ادراكها ، بعد ان اعادوا تقييم آرائها في الفراغ على أسس مخالفة لتلك .

ان التوتر القائم بين الكون الاكبر والكون الاصغر (المنطبق على الشعور الراعي) يؤدي ، داخل صورة - العالم لكل حضارة ، الى قيام المزيد من التناقضات ذات الاهمية الرمزية . فكل ما للانسان من احساس او فهم واثمان ومعرفة ، إنما تتلقى شكلها من تعارض أولي لا يجعلها فقط نشاطات لفرد ، بل يجعلها ايضا تعبيراً لمجموع . فالتعارض الأولي لدى العالم الكلاسيكي ، هذا التعارض الذي يسيطر بصورة كونية مطلقة على الشعور الراعي ، إنما هو التعارض القائم بين المادة والشكل ، اما في العالم القرني فانه التعارض بين الكتلة والطاقة . فالتوتر في العالم الكلاسيكي ، يستنزف ذاته فيما هو صغير وخاص ، لكنه في الغرب يسفرغ ذاته ويغمرها في حفة من عمل . بينما أنه من جهة اخرى ، وفي كهف العالم يناور على الاعتراض والترنح اقبالاً وادباراً في صراع غير قانع او واثق ، وهكذا تنشأ تلك الثنائية - « الأولية السامية » Semitic والتي غلأ دائماً وابداً ، ونحت الألف من أشكالها ، العالم الجرمي . فالتور يضيء في الكهف ويحارب الظلمة (انجيل يوحنا الاصحاح الاول عدد ٥) . وكلاهما يجران بجوسيان . ففوق ونحت ، السماء والأرض ، تصيحان قوتين تمتلكان ذاتيتين تنازع الواحدة منها الأخرى . ولكن هذه الاستقطابيات تتمزج داخل اشد الاحاسيس أولية باستقطابيات الفهم الناقد المحصص ، كالخير والشر ، كالف والسيطان . فالمرت في نظرم مؤلف انجيل يوحنا كما هو ايضا في نظر المسلم الدقيق ، ليس نهاية للعبادة بل انه شيء ما ، انه « طاقة - مروت » تصارع « طاقة - حياة » من اجل امتلاك الانسان .

ولكن لا يزال هناك أمرا مهم من كل هذا بكثير ، الا وهو التعارض القائم بين الروح والنفس (بالعبرية : روح Ruach ، نفس Nephesh ، بالفارسية أهور Ahu أرفان Urvan ، بالندية مونتوعد Monuhmed ، جيان Gyan باليونانية بنوما Pneuma ، بسبشي Psyche) هذا التعارض الذي يظهر اول ما يظهر من خلال الشعور الاساسي للأديان التنبؤية ، ومن ثم يتفشى في كامل الرؤى ، واخيرا ويشكل ويترشد تأملات الحضارة المسيحية في العالم - فبالو ، بولس ، وبولوتينوس ، العارفون Gnostics ، المتدينين ، اوغسطين ، الأنبا ، الاسلام والكابالا . ان كلمة « رُوح » تعني اصلا « هواء » Wind ، ونفس يعني « نفس » فالنفس هي دائما مرتبطة بشكل او بآخر ، بما هو جسدي وأرضي ، بالتمسك ، بالشر بالظلمة . وبمجهودها يستهدف « العلاء » . اما الروح فتنتسب لما هو اعمى لك فوق Above ، للتور . واترها يتبدى عندما نحل على الانسان في بطولة كبطولة شمشون ، في غضب مقدس كغضب ايليا ، في انارة القاضي (قضاء سليمان) وفي جميع انواع علم الغيب والانتشاء الروحي . فهي متدفقة مسكوبة ، والمسيح ، كما ورد في اشعيا الإصحاح ١١ عدد ٢ ، يصبح نجسدا للروح . وفيلو واللاهوت الاسلامي يقسمان الجنس البشري الى نوعين ، نوع هو نفس بالولادة ، وآخر هو روح (ومفهوم « المصطفى » هو مفهوم خاص باكله بكهف - العالم وبالفسفة) . وجميع ابناء يعقوب هم روحيون . ومعنى القيامة في نظر بولس يكمن في التعارض القائم بين الجسد النفساني والجسد الروحي (رسالته الاولى الى كورنتوس اصحاح ١٥) ، وهو يتفق ايضا وفيلو ومؤلف رؤيا باروخ ، على انطباق هذا التعارض مع التعارض القائم بين السماء والارض ، بين التور والظلمة . والمخلص ، بالتور ، في نظر بولس ، هو الروح السابوية . وهو ، في انجيل يوحنا ، يدمج اللوغوس بالتور ، وهو يتبدى لدى الافلاطونيين الجدد نوس Nus ، أي الواحد - الكل المعارض - Physis ، وذلك حسب مصطلح التعريف الكلاسيكي . اما بولس وفيلو ، فهما ، بما لهما من مميزات معاصرة كلاسيكية (وهذه غريبة) ، قد ساويا بين النفس والجسد ، وبين الجسد والشر ،

٤٤٥

اما أوغطين فبوصفه من اتباع ماني ويمتلك ملكة تميز تركيزه الى أسس فارسية - شرقية ، فانه يجمع النفس والجسد معاً ويعتبرهما شراً طبيعياً ، في تباينه والله ، بوصفه الواحد الأحد ، ويمجد في هذا التمازض منبعاً لعقيدته في النعمة ، التي تطورت ايضاً وفق الشكل ذاته في الاسلام (برغم استقلال تطورها هذا عن اوغطين استقلالاً تاماً) .

ولكن النفوس هي بامكانها ذاتيات مميزة وقائمة بذاتها ، بينما أن الروح هي واحدة ، ودائماً الواحدة نفسها . فالإنسان يمتلك نفساً ، لكنه يشترك او يشارك فقط في روح النور والله . والروح الالهية تحمل عليه ، وبذلك تربط جميع أفراد الدنيا Below معاً بالواحد الأحد في علين . وهذا الشعور الأولي الذي يسيطر على معتقدات جميع الناس المجوسيين وآرائهم ، هو شيء ما فرد فريد تماماً ، لا يطبع فقط نظرهم الى العالم بظاهريه ، بل يميز بدمغته جوهر تدينهم ولبه في جميع اشكاله عن جوهر تدين اي جنس بشري آخر ولبه ، وهذه الحضارة ، كما اظهرنا فيما تقدم ، كانت بصورة مميزة حضارة الوسط . وكان باستطاعتها أن تقتبس أو تستعير أشكالاً وفكرآ من معظم الحضارات الأخرى ، وكونها لم تقلع هذا ، بالرغم من كل ضغط واغواء وتجربة ، جعلها تبقى سيدة مطلقة لشكلها الباطني ، وتوجد هوة من فرق لا يمكن أن تروم او تعبر بينها وبين الحضارات الأخرى . فهي بالكاد قد اقتبست من كل ما للحضارتين البابلية والفارسية من نراه أكثر من بضعة اسماء ، اما الحضارتان الكلاسيكية والهندية ، او بالأحرى مدينتاهما اللتان ورثتهما - اي الميلينية والبوذية - فقد شوهتا تمييز الحضارة المجوسية حتى درجة التشكل الكاذب . لكنها لم تلسا ابدأ جوهرها . وجميع أديان الحضارة المجوسية ابتداء من ابداعات اشياء وزرعت . حتى الاسلام ، تشكل وحدة باطنية كاملة للشعور بالعالم ، وكما أنه لا نستطيع أن نجد في معتقدات الأفستا اي اثر للبرهمية ، ولا في المسيحية المبكرة ولو نفقة من نفس شعور كلاسيكي ، بل نجد مجرد اسماء وارقام واشكال خارجية ، كذلك ايضاً لم تستطع المسيحية الكاثوليكية الجرمانية

الغريبة امتصاص أي أثر من دين - يسوع ، بالرغم من أن تلك قد تلتعت عزون معتقدات وملاحظات هذا الدين بأكله .

بيننا أن الانسان الفاضلي هو « أنا » ، I ، تستطيع في النهاية أن تشكل استنتاجاتها الخاصة عن اللانهاي ، وبيننا أن الانسان الأبولوني ، بوصفه جعباً Soma وسط الكثير من الأحجام ، يمثل فقط نفسه ، فإن الانسان المجوسي ، بما له من نوع كينونة روحاني ، هو مجرد جزء من « نحن » روحانية ، تحمل من فوق وتزل ، وهي الواحدة نفسها لدى جميع المؤمنين . فالانسان المجوسي بوصفه جسماً ونفساً أنا ينتمي لذاته وحدها ، لكن هناك شيئاً ما آخر ، شيئاً ما أجنبياً وأرق ، يسكن داخله ، ويجعله بكل ما له من لمحات وقاعات ومعتقدات ، مجرد عضو من اتحاد (اجماع) بوصفه أيضاً من الله وانبعثاً ، يطرح الخطأ ويبيده ، ولكنه يطرح أيضاً كل امكانية « للأن » المعتدة بذاتها . فالحق هو في نظره شيء ما غير ما هو في نظرها . وجميع المناهج الاسترمولوجية المرتكزة الى المحاكاة الفردية ، هي بالنسبة اليه جنون واقتتان ، كما وأن نتائجها العلمية هي عمل من اعمال الشر الواحد ، الذي أربك وخذع الروح في نزعاتها ومقاصدها الحقيقية وهنا يكمن السر النهائي ، السر المستحيل علينا بلوغه ، سر الفكر المجوسي وتلكيره في عالم - كهفه - فاستعالة وجود « أنا » مفكرة ومؤمنة وعارفة هي القرية السابقة والملازمة لكل جواهر هذه الأديان . فبيننا كان الانسان الكلاسيكي يقف أمام الله كما يقف الانسان أمام انسان ، وبيننا أن « الأنا » الفاضلية المريدة تشعر بما لها من عالم ، بأنها تولج في الذات الإلهية ، وهذه هي فاضلية ومريدة أيضاً وفعالة في كل مكان ، ترى أن الذات الإلهية المجوسية هي القرية الغامضة غير المعرفة ، وهي تصب من عليائها ، غضبها أو نعمتها وتتعذر بذاتها الى الظلام ، أو ترتفع بالنفس الى النور ، وذلك كله وفق ما تراه مناسباً أو سديداً . أما فكرة الارادة الشخصية ، فهي بكل بساطة ، فكرة لا معنى لها أو مفهوم ، وذلك لأن الارادة ، والفكر ، ليسا أصليين في الانسان ، بل انما هما معلولان

من الذات الإلهية فيه . وينشأ عن شعور - الجذر هذا الراسخ المكين ، الذي يعاد التعبير عنه فقط ، ولا يتبدل ابداً أصلاً ، نتيجة لأي تبدل لدين ، أو استنارة ، أو حذق في العالم - أقول تنشأ بالضرورة عن هذا فكرة الوسيط الإلهي ، فكرة الواحد الذي يبذل هذا الوضع من الألم ، العذاب ، الى النعمة . وهذه الفكرة تشد جميع الأدبان المجوسية بعضاً الى بعض ، وتصلها عن جميع أدبان الحضارات الاخرى . وفكرة - اللوغوس بمنها الواسع العريض ، وهي تجريد - للاحاسن المجوسي الكهنه بالنور ، هي الفكرة المترابطة تماماً بهذا الاحساس داخل الفكر المجوسي . فهي تعني أن من رأس الله الذي لا يمكن بلوغه ، تطلق روحه ، أو كلمته ، كعامل للنور ، وآتٍ بالخير ، وتقيم علاقة مع الكائن البشري ، كي تسو به وتتخلله وتفتديه . وهذا التمييز للجواهر الثلاثة والذي لا يتعارض ووحدانيته في الفكر الديني ، كان معروفاً من قبل لدى الأدبان النبوية . فنفس آفرومازدا المشعة بالنور هي الكلمة ، وفي احدى الغائات Gathas ، تحدثت روحه القدسية مع روح الشر . والفكرة ذاتها هذه تتخلل كامل الآداب اليهودية القديمة .

وقد بقي الفكر الذي اقامه الكلدان على اساس من الفصل بين الله وبين كلمته ، والتعارض القائم بين ماردوك ونابو ، والذي يتدفق بقوة وشدة في كامل الرؤى الآرامية ، اقول بقي هذا ، بصورة دائمة ، فعالاً ومبدعاً ، وقد دخل بواسطة فيلو وبوحنا وماركيون ومافي على التعاليم التلمودية ، ولذلك دخل ايضاً على كتابتي الكتابالا ، يسيراح Isirah وسوهاار Sohar ، ودخل على مجامع الكنيسة وكتب الآباء ، وعلى الافسنا فيما بعد ، واخيراً على الاسلام حيث اصبح تدريجياً محمد افروغوس ، وجعل من محمد المهي في الدين الشعبي شخصية المسيح . وهذا المفهوم واضح وغني عن البيان بالنسبة الى الانسان المجوسي الى درجة استطاع معها ان يقتسم التركيب الصارم في توحيد الاسلام الاصلي ، وان يبدو مع الله ، بوصفه كلمة الله الروح القدس ، و « نور محمد » .

وذلك لان اول نور شع من خليفة العالم هو نور محمد حسب اعتقاد الدين الشعبي ، وشع على شكل طاووس تكون من لآلئ بيضاء وأحيط بأقنعة وحجب . ولكن الطاووس هو رسول الله وهو النفس الاولى ، منذ ازمان المنديين ، وهو شعار الخلود المرسوم على التناويس المسيحية المبكرة زمنا . فالؤلؤة المشعة النائرة نورا والتي تثير ظلمة بيت الجسد ، هي الروح التي حلت في الانسان ، وبرأها الفكر ، لدى المنديين كما في اعمال توما ، جوهر . ويحصل اليزيديون اللوغوس بوصفها طاووساً ونوراً ، وهؤلاء ، بعد الدروز ، قد حافظوا ببقاء شديد ، وصفا ما بعده صفاء ، على المفهوم الفارسي للتالوث الجوهرى . وهكذا نرى ، مرة بعد اخرى ، فكرة - اللوغوس تعود الى الاحساس بالنور الذي استخلص الفهم المجوسى منه . وعالم الجنس البشرى المجوسى مليء بالشعور بأساطير الجبن . فالشياطين والارواح الشريرة تهدد الانسان ، والملائكة والجنات يحمونه . وهناك في العالم المجوسى حجب وقائم وطلاسم وتعاويذ ، وارض سحرية ، ومدن غامضة وكائنات خفية وأحرف سرية ، وخاتم سليمان وحجر الفلاسفة . وينسكب فوق كل هذه نور - كهف مرتعش رجراج تهدد الظلمة الطيفية دائماً بإتلاعه . واذا ما كان هذا الفيض من الشخصيات بدهش القارئ ويذهله ، فليذكر اذن يسوع قد عاش فيه وعاشه ، وأن تعاليم يسوع لا يمكن فهمها الا بولمته . فالرؤى الدينية هي ليست سوى اسطورة كثفت شديتها حتى بلغت الحد النهائي للقوة المساوية . ونحن نجد أخنوخ يمدننا في كتابه أخنوخ عن المكان البورى لله ، والجال المؤلف من المجاعة الكريمة ، وسجن النجوم المارقة من الدين .

والحق أنه ايضاً لمذهل خيالى ومدهش ، هو عالم الفكرة المسيطرة على كل شيء ، عالم فكرة المنديين ، وعالم فكرة العارفين واتباع ماني ، وعالم فكرة مناج اوروچين وشخصيات « بونداهش » الفارسية ، وعندما انتهى زمن الرؤى العظمى ، تحولت هذه الفكر الى شعر اسطوري ، والى روايات دينية لا بمحصيا

عد ، روايات لا تزال تمتلك غاذج منها في الأنجيل والتي تحدث عن طفولة المسيح ، وفي أعمال توما والكلامنتين الكاذبين المناهضين لبولس . واحدى هذه الروايات ، هي تلك التي تحدث فتقول بأن ابراهيم هو الذي حك النقود التي قبضها يوحنا الاسخريوطي ثمناً لحياته . وغيرها تلك التي تحدثت عن « كهف الكنوز » الواقع تحت ثلة الجبلية ، حيث يخزن كنز الفردوس الذهبي ، ويضم عظام آدم . لقد كانت مادة دانتى الشعرية ، هي ، بعد كل شيء ، شعرية ، لكن هذه كانت واقعاً مجرداً ، وكانت تشكل العالم الذي عاشت فيه هذه الشعوب بصورة مستمرة . وأحاسيس كهذه ، هي أحاسيس قاتية ولا يمكن بلوغها بالنسبة لأناس يعيشون مع وداخل صورة ديناميكية للعالم . وإذا ما حصلنا على بعض ايماءة من معرفة عن مدى غرابة كامل حياة يسوع الباطنية عنا ، - وهذه تشكل ادراكاً مؤلماً للسبحي في الغرب ، الذي يبتهج حقاً ويسر اذا ما استطاع أن يحمل حياة يسوع الباطنية نقطة تماس وورعه الباطني الخاص - وإذا ما اكتشفنا لماذا المسلم الورع وحده قادر هذه الابام على أن يجبر حياة يسوع خبرة حية ، عندئذ يتوجب علينا أن نغرق أنفسنا في عنصر - العالم هذا لصورة عالم كانت صورة - عالم يسوع . وأتذكرك ، وأتذكرك فقط نستطيع أن ندرك كم من القلة هو ذلك الذي اقتنبت المسيحية الفاوسية من ثروة كنيمة التشكل الكاذب - فهي لم تقتبس شيئاً من شعورها بالعالم ، واقتنبت قليلاً من شكلها الباطني ، والكثير من مفاهيمها وشخصياتها .

- ٢ -

تتبع الـ متى When ، بالنسبة الى النفس المجوسية ، من الـ أين Where . وهنا لا يوجد أيضاً ذلك الالتصاق الابولوني بالحاضر الشبيه بالنقطة ، كما ولا يوجد ذلك الاندفاع الفاوستي والانسياق نحو هدف لامتناه في بعده . فلكيئونة هنا

نبض مخالف ، ولكائن الراجع نتيجة لذلك ، حسن آخر بالزمان ، حسن هو
 صورة طبق الاصل للفراغ المجوسي . فالشيء الاول الذي تشعر به انسانية هذه
 الحضارة ، ابتداء بالعبيد المنكودين والحالين حتى الانبياء والحلقاء أنفسهم ،
 وتشعر به بوصفه قصة قسمت لها ، هذا الشيء ليس فراراً غير محدود لعصور
 لا تسمح ابدأ بشكر لحظة مفقودة ، بل انما هو البداية والنهاية « لهذا اليوم »
 الذي قدر تقديراً لا يمكن عكسه او نقضه ، والذي يتخذ فيه الوجود البشري
 المكان المحصن له من الخليفة نفسه . وليس فراغ - العالم وحده ، بل انما
 زمان - العالم هو شبيه بالكهف ايضاً . ومن هنا تنشأ القناعة المجوسية شكلاً
 وجوهرًا والمقررة أن لكل شيء زماناً ، ابتداء بأصول المجلس ، التي دونت
 ساعته في النصوص الغائبة ، وانتهاء بأبسط تفاصيل الحياة اليومية التي قد تبدو فيها
 العبادة الفارسية أمراً لا معنى له ، شيئاً لا يدركه خيال . وهنا ايضاً تكمن
 أسس علم التنجيم المجوسي المبكر (وخاصة الكلداني منه) والذي يفترض ايضاً
 بأن كل الاشياء قد سطرت في النجوم ، وأن مدارات الكواكب القابلة للحساب
 العلمي ، تمكنت ايضاً من حساب مجاري الاشياء الارضية . أما الاوراكل الكلاسيكي
 فانه كان يجيب فقط على السؤال الذي يربك الانسان الأبولوني ويشوشه - ألا
 وهو الشكل ، « كيف » ؟ The How ، للاشياء الآتية . لكن سؤال
 الكهف هو ، « متى » ؟ فجميع الرؤى ، وكامل حياة يسوع الروحية ، وآلام
 الجلجثة ، والحركة العظمى التي نشأت من موته ، كل هذه الامور لا يمكن
 ادراكها اذا لم ندرك هذا السؤال الاول لكائن المجوسي ، وندرك المستزمات
 الكامنة وراءه . ولا شك أن علم التنجيم الذي دفع ، في انطلاقه نحو الغرب ،
 بالاوراكل امامه خطوة فخطوة ، كان دلالة لا تخطئه على انطفاء النفس
 الكلاسيكية وخودها . وليس هناك من مثل بوضع هذا الوضع الانتقالي كما
 يوضعه ناستيوس ، حيث نرى عنده الارتباك والخيرة والتنسخ في صورته العالم
 تسيطر على كامل تاريخه . فبوصفه وومانياً عريقاً يدخل اول ما يدخل قوة
 آلهة المدينة القديمة ، ومن ثم يعتبر ، بوصفه كومموبروليا ذكياً هذا الايات

ذاته ، يتدخل الآلة خرافة وخزعبلات ، وأخيراً يتحدث بوصف درواقيا (وكانت النظرة الروحانية للرواقية يومذاك قد أصبحت مجوسية) عن قوة الكواكب السبعة التي تسيطر على أقدار الناس . وهكذا حدث خلال القرون التي تلت ، أن قامت الصوفية الفارسية فوضعت الزمان بوصفه آتية للقدر – وأعني بذلك مرداباً للزمان ومحدود الطرفين ، وبذلك يمكن فهم الباطنية أن تدركه – اقول وضعت الزمان في مرتبة أعلى من مرتبة نور – الله بوصفه *Zrvan* ، الحاكم في الصراع العالمي بين الخير والشر . وقد أمنت الزورفانية دين الدولة الفارسية من عام ٤٣٨ – ٤٥٧ . وهذا الايمان بان كل شيء قد سطر في النجوم هو أصلاً الذي يجعل الحضارة العربية تتميز بأنها حضارة من عصور – أي أنها حضارة حسابات الزمان ، تبدأ بحديث يحس به على أنه حمل خاص مترع بالمعزى من أعمال العناية الإلهية . وأول هذه العصور وأهمها هو العصر الآرامي الجامع الشامل ، والذي يبدأ ، قرابة عام ٣٠٠ ق. م ، بناء الترتور الرزوي ، وهو العصر السلوقي . ولقد أعقبته الكثير من العصور غيره ، ومن بين هذه عصر الصابئة Sabaeen ، قرابة عام ١١٥ ق. م ، ونحن لا نعرف نقطة انطلاقه معرفة دقيقة ، ثم عصر ديوكليسيان ، ومن بعده العصر اليهودي الذي يبدأ بالخلقة والذي بدأ على أيدي السيندريون Synedrion عام ٣١٦ ، ومن ثم العصر الفارسي وذلك ابتداء من ارتقاء يزدجرد آخر الساسانيين العرش عام ٦٣٢ ، ومن ثم عصر الهجرة الذي طوح بآخر السلوقيين في سوريا وبلاذ ما بين النهر . ولا يوجد خارج ميدان – الأرض هذه سوى مجرد تقليد لغايات عملية كحدث فارو Varro ، *ab urbe condita* ، وحدث الماركسيونين الذي بدأ بانشقاق ماركسيون عن الكنيسة عام ١٤٤ ، ومن ثم حدث المسيحيين الذي جرى بعيد عام ٥٠٠ ويبدأ بميلاد يسوع .

ان تاريخ العالم هو صورة العالم الحي التي يرى فيها الانسان نفسه قد حيثت داخلها بواسطة الولادة والسلف والخلف ، والتي يكافح من اجل ادراكها من

خارج شعور غاله . والصورة التاريخية للرجل الكلاسيكي تركز ذاتها على الحاضر الجرد . ومحتواها ليس مبرورة حقيقية ، بل انما هو صدر صورة الكينونة ، ذات مؤخرة من اسطورة معدومة الزمان ، تعقلت بوصفها « العصر الذهبي » . وهذه الكينونة ، كانت ، على كل حال ، حشدأ مديحاً بالألوان من تصايف الدهر ، من قدر حسن وآخر ميء ، و « فرايات » عماية ، وتبدلاً خالداً ، ومع هذا هي هي نفسها ابدأً واثماً ، بكل تبدلاتها ، ودون ما اتجه ، وهدف أو « زمان » . أما شعور الكهف ، فهو على العكس من هذه ، فهو يتطلب تاريخاً يمكن قياسه حيث يتألف من بداية ونهاية للعالم ، وهذا يعني أيضاً بداية ونهاية للانسان - وهما عملان من اعمال الله ، جباران في سحريهما - وبين هاتين الدورتين يقف الانسان معقود اللسان من الحدود النهائية للكهف والحقة المقدرة ، وتدور المركة بين النور والظلمة ، وصراع الملائكة Jazatas وجاراتافس مع اهرمان ، الشيطان ، ابليس والتي يتوقف عليها مصير نفسه وروحه . والله قادر على تدمير الكهف الحالي واستبداله بخلق جديدة . وتعرض الرؤى الفارسية - الكلدانية على البصيرة سلاسل كامنة من دعور كهذه ، ويسوع كان انجباماً وزمنه ، يقف متوقفاً نهاية دهره . وقد نجم عن هذا الاعتقاد مطل تاريخي ، كذاك المثل الطبيعي في نظر الاسلام حتى اليوم - النظرة الى زمن معين . « ان نظرة الشعب الى العالم تقسه الى ثلاثة اقسام رئيسية - البداية ، تطور العالم ، وكارثة - العالم . فاهم الجواهر في تطور العالم بالنسبة للسلم المتمتع بحس اخلاقي عميق ، هي قصة - الخلاص والاسلوب الاخلاقي في الحياة وقد لمت تلك بهذا ، وجعل منها ومنه (قصة الخلاص والاسلوب - المترجم) واحداً كاملاً بوصفه « حياة » الانسان . وهذه تصب ، في كارنة العالم التي تحتوي الاقرار والمصادقة على التاريخ الأخلاقي للانسانية .

ولكن ، بالاضافة الى ذلك ، فان موضوع الشعور بهذا النوع من الزمان ، والنظرة الى هذا النوع من الفراغ هو ، بالنسبة للوجود البشري المجرمي ، نوع

خاص ومميز تماماً من أنواع التلق والورع ، والذي نستطيع بالمثّل أن ندرجه تحت إشارة الكهن - انه استسلام عديم الارادة لا يعرف « الأنا » الروحانية ، وبشعر بأن « نحن » الروحانية التي دخلت جسد أدبت فيه الحياة ، مجرد انعكاس لنور الإلهي . والكلمة العربية التي تعبر عن هذا المعنى هي اسلام « خضوع » ، ولكن هذا الاسلام كان بالمثّل حالة شعور عادية ليسوع ، ولغيره من الشخصيات من عباقرة الدين الذين ظهروا في هذه الحضارة . اما الورع الكلاسيكي فهو شيء ما يختلف تماماً عن هذا

أما نحن فاذا ما استطلعنا في حضارتنا أن نستخلص عقلاً « الأنا » من ورع كل من القديسة تريزا ولوتر وباسكال - هذه « الأنا » العازمة على المحافظة على ذاتها من الخضوع ، أو حتى من الانطفاء بواسطة إله اللامتامي - أقول اذا ما استطلعنا أن نستخلص هذه الأنا فمندئذ لن يبقى من ورع هؤلاء أي شيء اطلاقاً . فسر التدامة المقدس الاولي والغاوستي يستلزم ارادة قوية وحررة تستطيع أن تظهر ذاتها . ولكن استحالة وجود « الأنا » قوة حررة أمام وجه إله هي بالذات التي تشكل « الاسلام » . وكل محاولة ترمي الى مجابهة أعمال إله بقصد شخصي ، أو حتى برأي شخص هو عمل Masign - أي أنه لا يعني ارادة شريرة ، بل يعني أن قوى الظلام والشر قد سيطرت على الانسان وطردت ما هو إلهي داخله خارجاً . فالشعور الواعي الجرمي هو مجرد ميدان معركة تدور رحاها بين هاتين القوتين ، وليس هو ، مثلاً ، قوة بذاته . زد على ذلك أنه لا يوجد في هذا النوع من حدوث - العالم أي مكان لعل ومعلولات فردية ، فإليك عن وجود أي تركيز كوني مؤثر وفعال لها ، ونتيجة لذلك لا يوجد بالضرورة أي ترابط بين الخطيئة والمعاقب ، ولا المطالبة بشواب ، ولا « بر » اسرائيلي قديم . فالورع الحقيقي لهذه الحضارة يعتبر أشياء من هذا النوع دونه جرات ومراتب . فتقوانين الطبيعة ليست أموراً بت فيها وقررت الى الأبد ، وأن إله يستطيع ان يبدلها بواسطة منهاج من عجائب - بل انها الوضع الطبيعي للارادة الإلهية الانوقراطية ، أ

وهذه القرائن لا تمثلك اي شيء من الضرورة المنطقية التي تمتلكها بالنسبة للنفس الفلاسفية . ففي كامل كهف - العالم توجد علة واحدة فقط وهي تكمن مباشرة وراء جميع الأعمال المنظورة ، وهذه هي رأس الله ، وتعمل دون ما عال . وحتى التفكير بطل في موضوع الله كفر وتجديف .

من هذا الشعور الاساسي تطلق الفكرة المجوسية في النعمة . وهذه تكمن وراء جميع الاسرار الدينية لهذه الحضارة (وخاصة السر المجوسي الاصلي - سر المعمودية) وتشكل (أي للنعمة - المترجم) تبايناً بالغ الشدة بينها وبين الفكرة الفلاسفية في التدامة . فالتدامة تستلزم وجود ارادة « ثلاثة » ، لكن النعمة لا تعرف شيئاً كهذا . والفضل في تطوير هذه الفكرة الاسلامية الجوهر ، يعود الى انجازات اوغسطين الريفية ، اذ طورها بتعلق صلب عنيد ، وبنفوذ ومحق بالعين الى درجة أن النفس الفلاسفية قد حاولت منذيلاجيوس Pelagius كل السبل والوسائل لتراوغ هذه القناعة ونحائها - لأنها تشكل بالنسبة لها خطراً دائماً يهددها بتدمير ذاتها بذاتها - وهي باستمالتها فرضيات اوغسطين للتعبير عن شعورها الخاص بالله ، كانت دائماً نسيء فهم هذه الفرضيات وتعيد تقييها على أسس مباحنة لأسس اوغسطين . والحق أن اوغسطين كان آخر كبار المفكرين في الفلسفة الكلامية العربية المبكرة ، ولكنه لم يكن ابدأ عقلاً غريباً . وهو لم يكن فقط لفترة من الزمن من أتباع ماني ، بل انما بقي من اتباعه في بعض الخصائص الهامة حتى بعد أن اعتنق المسيحية ، وأقرب اقربائه فكراً يوجدون بين لاهوتي الافنا فيما بعد ، من الفرس ، بما هؤلاء من عقائد في غزون النعمة المقدسة ، وفي الذنب المطلق . فالنعمة في نظره هي دفق جوهرى من شيء ما الهى وانسكاب في الروح البشرية التي هي بدورها جوهرية ايضاً . ورأس الله يشع بها ، والانسان يتلقاها ، لكنه لا يكتسبها وفكرة الطاقة مفقودة لدى اوغسطين ، كما هي مفقودة عند سينوزا الذى تفصل بينه وبين ذلك قرون ، فمشكلة الحرية عند كل واحد منها لا تشير الى الأنا وارادتها ، بل الى جزء من الروح الكونية سكب في الانسان والى علاقة هذا الجزء بباقي الانسان . فالكائن الواعى المجوسى هو

ميدان لمركة تدور رحاها بين جوهرى العالم ، بين النور والظلمة . أما المفكرون
 القلاوسيون المبكرون زمناً كدتر سكوتز Duns Scotus ووليام أوف أوكام
 Ockham ، فهم يرون عكس هذا الرأي ، إذ أنهم يرون منافسة فطرية داخل
 الشعور الواعى الديناميكي نفسه ، منافسة بين طاقتي الأنا - وأعني بذلك الارادة
 والعقل ، وهكذا فإن السؤال الذي طرحه اوغسطين يتحول بصورة لا شعورية
 الى سؤال آخر ، سؤال ربما كان هو نفسه عاجزاً عن فهمه ، - هل الارادة
 والعقل هما طاقتان مريدتان ومفكرتان وحرتان ، أم هما ليسا كذلك ؟ ولنجيب
 على هذا السؤال كيفما نرغب وننتهي ، ولكن هنا امراً واحداً مؤكداً ألا وهو
 أنه يتوجب على الأنا الفردية أن تخوض غمرات هذه الحرب ، لا أن تكابدتها أو
 تعانها . فالنعممة القلاوسية تشير الى نجاح الارادة وانتصارها وليس الى نوع
 الجواهر . ويقول اعتراف وستنسر للبرسييرين « ١٦٤٦ » : « لقد كانت الله
 مسروراً بأن يتناهى عن بقية الجنس البشري وفق رأي ارادته التي لا يمكن
 تقصيصها ، والتي بواسطتها يمنح الرحمة او يمنعها ، كيفما يشاء ، من أجل مجد سيادة
 سلطانه على مخلوقاته ، وأن يفرض الحزني والسخط بسبب خطيئتهم ، وتعييدها
 لعذابات البهية الرائعة . »

أما المفهوم الآخر القائل بأن فكرة النعمة تطرح جانباً كل ارادة فردية وكل
 علة ما عدا العلة الواحدة ، وأنه لحظية حتى أن يسأل الانسان لماذا يتألم ، أقول
 أن هذا المفهوم يجد التعبير عنه في أقوى الاشعار التي عرفها تاريخ العالم ، في
 قصيدة ظهرت الى الوجود في منتصف مرحلة ما قبل الحضارة العربية ، وهذه
 الحضارة لا تلك لهذه القصيدة مثيلاً في دوعنها الباطنية - وأعني بها سفر أيوب .
 فليس أيوب ، بل أصحابه هم الذين يفتشون عن خطية تعود اليها أسباب آلامه .
 فهم - كالأكثرية الساحقة من الجنس البشري لهذه الحضارة وكل حضارة أخرى ،
 ولذلك بما فيهم القراء المعاصرون ونقاد الاعمال - أقول هؤلاء يعوزهم العتق
 الميتافيزيقي كي يتمكنوا من الاقتراب من المعنى النهائي للتألم داخل كهف العالم .

فها البطل نفسه مجارب وحده طيلة مرحلة الاكتمال حتى الاسلام المجرد وبهذا
يصبح الشخصية الوحيدة التي يمكن للأساسة المجرسية أن تضعها وفاوست جنباً
الى جنب .

- ٣ -

ان الشعور الواعي لكن حضارة بسميح بطريقتين من باطنية ، تلك الطريقة
التي ينتشر بموجبها الشعور التأملية داخل الفهم ، وتلك التي يحدث بموجبها العكس
من ذلك . ويسمي سينوزا التأمل المجوسي « بالحجة العقلانية داخل الله (Mahw) » ،
ويمكن ان يكتف هذا التأمل فيبلغ الذهن الروحاني المجوسي الذي منح
لبولطينس مرات عديدة ، ولتلميذه يورفيري مرة واحدة في سن متقدمة من
العمر ، في شيوخه . أما الجانب الآخر من الباطنية ، (انتشار القيم داخل
الشعور الواعي - المتوجم) أي الجدلية التلودية ، فانه يظهر لدى سينوزا كتنهاج
هندسي ، ويتبدى في الفلسفة العربية - اليهودية كالكلامية بصورة عامة . وكلاهما
يرتكزان الى الواقعة المقررة أنه لا توجد في الجوسية « آفا » فردية ، بل يوجد
فقط روح واحدة موجودة ، في الوقت الواحد ، داخل كل فرد من المصلين ،
وهي كذلك الحق . ونحن لا نستطيع ان نبالغ في التشديد مؤكداً على أن
نتاج فكرة الجذر ، فكرة الاجماع ، هو أكثر من مفهوم او رأي وعلى أنها
يمكن ان تكون خبرة معاشة حتى لطافة كلسية ماحقة ، وعلى أن جميع الطوائف
من النوع المجوسي ترتكز اليها ، وأن يارتكازها هذا ، تنأى وتنزل عن جميع
الطوائف الأخرى لكل حضارة أخرى . فالطائفة الصوفية في الاسلام تمتد من
هنا الى الماورائيات ، وهي تبلغ ما وراء القبر ، وهذا فهي تضم الموتى من المسلمين
من الأجيال الأبكر زمناً . لا بل انها تضم ايضاً الأبرار في عصور ما قبل
الاسلام . ويشعر المسلم بأنه مرتبط بوحدة واحدة وجميع من ذكرث . وهؤلاء

يقدمون العون له ، وهو بدوره يستطيع أن يزيد في غيبتهم وطوبام بواسطة
 بماسة أهليه وجدادته الخاصين به . ، والشئ ذاته هو ما كان يعني تماماً
 المسيحيون وأشياع المذهب الترفيقي لتشكيل الكاذب عندما كانوا يستعملون
 الكلمتين Polis و Civitas - فهاتان الكلمتان اللتان كانتا فيما مضى تدلان على
 مجموع من الاجسام والاجسام ، أصبحتا تعنيان الآن اتحاداً يضم الرفاق المؤمنين .
 زد على ذلك أن Civitas Dei (دولة الله) الشهيرة لأوغسطين لم تكن مدينة
 كلاسيكية ولا كنيسة غربية ، بل كانت وحدة من مؤمنين ومباركين
 وملائكة ، تماماً كطوائف متروا والاسلام ، وماني ، وفارس . فالطائفة كانت
 تركز على الاجماع ، وهي معصومة عن الخطأ في الأمور الروحية . ولقد قال
 محمد : « ان شئ لا يمكن ابدأ أن تجمع كلمته على خطأ » ، وهذا الشئ ذاته هو
 المقدمة المنطقية في دولة الله لأوغسطين فالنسبة الى اوغسطين لم يكن هناك
 ولا يمكن ان يكون هناك اي وجود « للأنا » البابوية المعصومة عن الخطأ ، أو
 لأي نوع آخر من سلطة تلبت في الحقائق الدغمية ، فوجود مثل هذا الأمر
 يدمر قديماً كاملاً المفهوم المجوسي للاجماع . والشئ ذاته ينطبق على هذه
 الحضارة بصورة عامة - ولا ينطبق فقط على الدوغما ، بل أيضاً على القانون
 والدولة . فالطائفة الاسلامية ، كطائفة بروفيري أو اوغسطين ، تضم كامل
 كهف العالم ، تضم الـ هنا والـ ما وراء ، والملائكة والارواح المستقيمة
 (الارثوذكسية) والخيرة ، والدولة تشكل داخل هذه الطائفة فقط وحدة أصغر
 من الجانب المنظور ، وحدة يحكم الكل الرئيسي امثالها ويسيطر عليها . ولذلك
 فان الفصل بين السياسة وبين الدين هو امر مستحيل نظرياً في العالم المجوسي ولغو
 وبطلان ، بينما أننا نرى في الحضارة الفلوسفية أن الحرب بين الكنيسة والدولة ،
 هي حرب ملازمة لكل المفاعيم - لذلك فهي حرب لا تنتهي بالضرورة من
 الوجهة المنطقية . فالقانون المدني في العالم المجوسي قانون ينطبق ، بكل ساطة على
 القانون الديني . فلقد كان البيرونيك يقف جنباً الى جنب وامبراطور القسطنطينية ،
 وكذلك تزاراتراتيا والشاه وغازن Gaon واكسلوخ ، وشيخ الاسلام
 والخليفة ، وهؤلاء كانوا في الوقت ذاته رؤساء ورعايا معاً ، وليس هناك اقل

تشابه بين هذا وبين العلاقة الغوطية بين الامبراطور والبابا ، وكذلك كانت جميع مثل هذه الفكر غربية عن العالم الكلاسيكي . وهذا المزج المجوسي بين الدولة وطائفة المؤمنين قد تم لأول مرة في دستور ديركلتيان ، وسار به قسطنطين حتى اكتماله . ولقد سبق لنا أن أظهرنا أن الدولة والكنيسة والأمة ، تشكل معاً وحدة روحية - وخاصة ذاك الجزء من الاجماع الارثوذكسي الذي يظهر ذاته داخل الانسان الحي . ومن هنا كان يرى الامبراطور ، بوصفه اميراً للمؤمنين - اي اميراً لتلك الجزء من الطائفة المجوسية الذي اوكل الله أمرهم اليه - أن واجبه واضح كل الوضوح ، في أن يوجه المجمع الوجهة التي تؤمن اجماع المصطفين على الرأي .

- ٤ -

ولكن يوجد ، الى جانب الاجماع ، نوع آخر من الاعلان الإلهي عن الحقيقة - وأعني هذا « كلمة الله » ، بهذا التعبير من مفهوم مجوسي مقرر ومجرد ، وهذا مفهوم بعيد ، بالمثل ، عن الفكرين من كلاسيكي وغربي ، وكان نتيجة لبعده عنها متبعاً لما لا يعد او يحصى من اخطاء فهم . أما الكتاب المقدس الذي أصبح فيه هذا المفهوم منظوراً وواضحاً ، والذي امر داخه بواسطة سحر كتابة مقدسة ، فإنه يشكل جزءاً من مخزون كتب كل دين مجوسي . وقد حيكت معاً داخل هذا المفهوم ثلاثة آراء مجوسية وكل رأي من هذه الآراء يمثل ، حتى يجد ذاته ، مصاعب هائلة بالنسبة لنا ، فانسلاخ كل رأي منها عن الآخر ، ووحدةانية هذه الآراء معاً ، هما أمران يستعصيان ، بكل بساطة ، على فكرة الدينبي ، مع أن هذا الفكر قد حاول مراراً أن يقتنع نفسه بعكس ما أوردت . وهذه الفكر الثلاث هي : الله ، وروح الله ، وكلمة الله . وهي المكتوبة في فاتحة انجيل يوحنا - « في البدء كان الكلمة ، والكلمة كان عند الله ، وكان الله الكلمة - »

وقد وردت هذه افكر الثلاث ، قبل ورودها في انجيل يوحنا زمن طويل ، وخرجت ، قبل تلك ، الى ميدان التعبير خروجاً طبيعياً تماماً بوصفها شيئاً ما « غنياً » عن البيان في الفكر الفارسية سبئنا مينيو Spenta Mainyu وفوهو مائر Vohu Mano ، ونجست بوضوح في المفهومين من يهودي وكلداني ، والمطابقين لهذا المفهوم الفارسي . وكان الحب الذي دارت حوله الاشتباكات في القرن الرابع والخامس ، هذه الاشتباكات المتعلقة بجوهر المسيح . ولكن الحق هي في نظر الفكر المجوسي جوهر مجد ذاته ، والكذب (أو الخطأ) هو جوهر ثان - وهذه أيضاً هي نفس الثنائية التي تقابل النور والظلمة ، الحياة والموت ، الخير والشر . والحق بوصفه جوهرأ ، هو حيناً الله بذاته ، وحيناً روح الله بعينه ، وآخر كلمة الله نفسها . فقط على مثل هذا الضوء نستطيع أن ندرك قولاً كهذا :

« أنا الحق والحياة » و « كلمتي هي الحق » وهذان قولان يجب ان يفهما ، كما قصد لهما من معنى ، استدلالاً بالجوهر . وعلى هذا الشكل ايضاً نستطيع أن نعرف : بأية عين كان الرجل التقي لهذه الحضارة ينظر الى كتابه المقدس : ففي هذا الكتاب قد دخل الحق المنظور نوعاً منظوراً من وجود ، أو على حد تعبير انجيل يوحنا في الاصحاح الاول ع ١٤ : « والكلمة صار جسداً وحل بيننا » . وحسب قول الياسنا Yasna ، فان الافئدة قد أُنزلت من السماء الى الأرض ، والتلمود يقول بأن موسى تلقى التوراة من الله سفرأ بعد سفر . فالاعلان الإلهي المجوسي هو عملية صرفية حيث تدخل كلمة الله - أو رأس الله بوصفه كلمة - الحادثة التي لم يتم شكلها انساناً من البشر ، بغية ان تتخذ من خلاله الشكل المنظور المحسوس للاصوات وخاصة الأحرف . « فالقرآن » يعني « قراءه » ، وحمد شاعده في إحدى الرؤى ، ملفات من أسفار مقدسة في السماء واستطاع (بالرغم من أنه لم يتعلم ابداً القراءة) أن يحل رموزها « باسم الله » . وهذا هو شكل من اشكال الاعلان الإلهي ، وهو في الحضارة المجوسية قاعدة وقانون ،

وهو ليس حتى استثناء في الحضارات الأخرى ، ولكنه بدءٌ يتخذ شكلاً ابتداءً من عصر قورش . فالأيناء الامراتيليون القدماء ، ولا شك زردشت أيضاً ، يشاهدون ويسمعون ، في ساعة الانتشاء الروحي ، أشياء يقومون بشرها وأذاعتها فيما بعد . فسفر ثنية الاشتراع ، قد اعطى « على الحال التي وجد فيها في الميكل » وهذا يعني أنه يجب أن يعتبر برصفه حكمة الآب . واول مثال (وعامد متممد) « للقرآن » هو سفر حزقيال ، الذي تلقاه مؤلفه من الله خلال رؤيا متبصرة ثم ابتلع حزقيال السفر . وهنا تبدى القاعدة التي ارتكزت عليها فيما بعد فكرة جميع كتابات الرؤى وشكلها . ويعبر عنها بشكل بعيد كل البعد عن العقل او التشذيب او التكرير ، فهو خام الى ابعد حد يمكن ان يتصوره الخيال . ولكن هذا الشكل الجوهرى من التلقي اصبح تدريجياً من متطلبات اي كتاب يراد له ان يكون كتاباً قانونياً دينياً . وقد نشأت الفكرة القائلة بأن موسى قد تلقى لوائح الشريعة على جبل طور سيناء ، في ازمان ما بعد السبي ، ومن ثم انتحلت كامل التوراة مثل هذا الاصل ، وامسى يزعم ، قرابة الحقبنة المكائية ، بأن العهد القديم بأجمعه ، اصلاً كهذا . وابتداءً من مجمع جبنا Jabna (قرابة عام ٩٠ ق م) اصبحوا يعتبرون بأن كل كلمة وردت في الكتب الدينية اليهودية ، هي كلمة من وحي وأنزلت بكل ما لحرفها من معنى . ولكن هذا التطور ذاته حدث في الدين الفارسي بقية ارضاء الأفتاء ، وحدث في القرن الثالث ، وتبدى فكرة التنزيل ذاتها في الرؤيا الثانية لهرمان Hermas ، وفي سفر رؤيا يوحنا ، وفي الكتابات الكلدانية وكتابات العارفين والمتدينين ، وأخيراً فهي تكمن كقاعدة طبيعية مضمرة ، وراء جميع الفكر التي شكلها الفيناغوريون والافلاطونيون الجدد من كتابات اساتذتهم القدماء . « غالباً ما الدين » هو التعبير الفني عن مجموع الكتابات التي تسلم بها الاديان على أنها منزلة . وقد اعتبرت ، وفق هذا المفهوم المجموعتان الهرمزية والاوراكل الكلدانية ، وهذه المجموعة ظهرت ابتداءً من عام ٢٠٠ ، اقول اعتبرت قوانين دينية - وكانت المجموعة الاخيرة كتاباً مقدساً للافلاطونيين الجدد ، وقد وافق بروكس

Proclus ، راعي هذه الكنيسة « ووالدما » عليها وقبل ان توضع في مصاف طيموس لافلاطون .

وقد اعترف أصلاً دين يسوع الفتي ، كما اعترف يسوع نفسه بالسريرة اليهودية . فالأنجيل الاولى لا تبدي اي نوع من زعم بأن الكلمة صارت منظورة ، وأنجيل يوحنا هو اول كتاب مسيحي يشهد الغرض ذاته الذي يشهده القرآن . ولا شك أن المؤلف المجهول لهذا الانجيل هو صاحب الفكرة الثالثة بأنه من الجائز ، لا بل يجب ان يكون هناك قرآن مسيحي . فالقرار الخطير الحاسم في عما اذا كان متوجباً على الدين (المسيحي) الجديد أن ينسلخ عن ذلك الدين الذي آمن به يسوع ، قد لتنع ، مرغماً تحت ضغط الضرورة العميقة ، بالسؤال عما اذا كان من الجائز أن يستعمل في اعتبار الاسفار الدينية اليهودية تجاسيد للحق الواحد . لقد كان جواب انجيل يوحنا بلا مضرة ، وجواب ماركيون بكللا صريحة ، وجواب الآباء بنعم تتنافى تماماً والمنطق .

ويستنتج من هذا المفهوم المتنافي بقي لجوهر أي من الكتب المقدسة ، أن التعبير « الله يتكلم » و « الكتاب الديني يقول » كاتا تعبيرين ينطبق أحدهما على الآخر انطباقاً تاماً وبشكل غريب تماماً عن فكرنا (نحن معشر الغربيين - المترجم) ويبدو لنا من الليالي العربية (الف ليلة و ليلة) ، وبأسلوب ابحائي ، أن الله يجب أن يكون معقود اللسان في هذه الكلمات والاحرف التي يمكن أن تقض اختامها وترغم على اظهار الحق بواسطة المتضلعين في هذا السحر . فالتفسير الدينية لا تقتل ابدأ عن الرحي ، والعالم الدينية هي عملية من معاني باطنية صوفية (انجيل مرقس الاصحاح الاول عدد ٢٢) . ومن هنا ينشأ التبجيل - الذي هو على طرفي نقيض والشعور الكلاسيكي - الذي احاط برعاية هذه الكتب الثنية والعناية بها ، وزخرفتها بكل وسيلة واسلوب عرفه الفن المجوسي الفني ، وظهور خطوط كتابية جديدة المرة بعد المرة ، خطوط كانت تبدو في

نظر مستخدمها أنها هي الوحيدة التي تملك قوة الاستيلاء على الحق المنزل واستيعابه .

ولكن قرآنًا كهذا هو مجرد طبيعته بالذات ، قرآن غير مشروط في صحته ، ولذلك فهو لا يقبل تعديلاً أو تحويراً ولا يحتمل تحسيناً . ونتيجة لذلك نشأت التفاسير السرية والفتاوى التي كانت تستهدف إقامة تنافس وانسجام بين النص وبين فتاوات العصر . وتحفة هذه التفاسير والفتاوى هي مجموعة القوانين المدنية التي وضعها يوستينيان ، ولكن هذا القول ذاته لا ينطبق فقط على كل سفر من أسفار الكتاب المقدس ، ولكنه (دون ريب) ينطبق أيضاً على كتب انطاكيوت وارسطو الدينية وغيرها من علماء اللاهوت الوثني الذي كان شاملاً بين الناس في ذلك العصر . وأهم من هذا هو الزعم ، الذي لا تزال نعيده له اثرًا في كل دين مجوسي ، الزعم بوجود اعلان الهي سري ، او معاني خفية للكتب الدينية ، وأن ذلك الاعلان وهذه المعاني لا تحفظ بواسطة تدوينها ، بل انما تحفظ داخل ذاكرة الفقهاء المتضلعين بأمور الدين ، وتنتشر وتبلغ شفويًا . وحسبنا قوله الطنوث والآراء اليهودية ، فان موسى لم ينتقل ، على طور سيناء ، التوراة المكتوبة فقط ، بل انما تلقى ايضا توراة شفوية خفية ، منع من تدوينها . فالتهود يقول بهذا الشأن :

(لقد رأى الله أنه سيأتي يوم يمتلك فيه الوثنيون انفسهم توراة ويقولون حينذاك لامرائيل : « نحن ايضا ابتداء الله . » وبماذا سيحببهم الله آنذاك ، يقول « ان الذي يعرف امراري هو وحده ابني) . ولكن ما هي اسرار الله هذه ؟ انها العالم الشفوية . اذن فالتهود ، في الشكل الذي هو يتناول اليه الآن ، بمعنى فقط على جزء من مادة الدين ، والأمر ذاته ينطبق ايضا على النصوص المسيحية التي عرفتها الحظبة المبكرة زمنًا . ولقد لاحظ الكثيرون ومرات عديدة ، أن مرقس يتحدث عن الانتقاد الإلهي وعن قيامة المسيح تلميحا فقط ، وأن يوحنا يتحدث فقط عن الروح القدس ، ويجذف سنة عشاء السيد تماما . فالاولا من

المطلعين فهو ما تمتبه هذه التلميحات ، ومن المتوجب ألا يفهما من لا يؤمنون بأيمانهم . وقد تشأنا بعد « نظام انضباط سري » كان يفرض على المسيحيين أن يصمتوا ، في حضرة غير المؤمنين ، عن الحديث في موضوع عقيدة المعمودية وفي مواضيع أخرى . وقد بلغت هذه النزعة بالكلدانيين والفتاغوريين الجدد واتباع المذهب الكلي وخاصة بالملل اليهودية والاسلامية الى درجة كذلك جعلتنا لانعرف اي شيء من الجزء الاكبر من عقائدهم السرية . فلقد كان يحيط بالكلمة المحفوظة على هذا الشكل داخل اذهانهم فقط ، اجماع على الصمت ، واكثر من هذا كان كل مؤمن قانعاً بأن أخاه المؤمن يعرف ، « وعرف » مغزاها . ونحن أنفسنا نغامر ، كأننا نغامر في أهم الاشياء المتأكدين منها اشد التاكيد المباشر ، فنتسميه ترجمة العقائد الجوسية وذلك بأخذنا جزءاً قد عبر عنه منها ، بوصفه كلاماً لتلك العقائد التي وجدت فيها معنى ، ونأخذ المعاني الحرفية الدينية للكلمات على أنها معان الغزى الحقيقي لها . اما المسيحية الفوطية فلم تكن لديها امرار ، ولهذا شكت في التلمود شكاً مزدوجاً ، واعتبرته ، وبحق ، كقائمة صورة العقيدة اليهودية فقط .

والكلام لا هي ايضاً نكتة في مجوسيتها ، حيث أنها تفض المغازي السرية من الارقام واشكال - الحرف ، والنقاط والخطوط الفواصل ، ولذلك لا يمكن لهذه ان تكون قديمة قدم الكلمة نفسها التي أنزلت بوصفها جوهرأ الى الارض . ونحن لا نزال نجسد اثرأ للعقيدة السرية الفائلة بخلق العالم من الحروف الالئين والمشرين للأبجدية العبرانية ، وعقيدة مركبة - العرش في رؤيا حزقيال ، في الازمان المكتوبة . وترتبط بهذه التفاسير المجازية لقصور المقدسة ارتباطاً وثيقاً . وغلاً هذه ايضاً كل نبذة من الشنا وكل رسائل الآباء وفلاسفة الاسكندرية . ففي الاسكندرية كانت تعالج كل الاساطير الكلاسيكية وحتى افلاطون نفسه بمثل هذا الاسلوب ، وقد أقاموا بمائلة بينها وبين الانبياء اليهود . (موسى = موساوس) (Moses = Musaeus) .

ان القرآن الذي لا يقبل تعديلاً او تبديلاً ، لا يسمع للرأي التقدمي من المناهج ، الا بالمناهج الدقيق في علمائته ، ألا وهو التفسير . فالفرقة كما تقول : ان « كلمة » العلم لا يمكن ان تحسن ، وأن الوسيلة الوحيدة للتعامل معها هي إعادة ترجمتها . كما وأنه لم يكن هناك في الاسكندرية من انسان يستطيع أن يزعم بأن افلاطون كان « على خطأ » ، بل انما كانوا يتبحرون في اقواله ويتمنون في معانيه . وقد تم هذا الامر وفق اشد ما للبالاخا Halakha من اشكال ، وثبتت هذه الشروح كتابة يتخذ شكل التفسير ، هذا الشكل الذي يسيطر على كل الكتابات الدينية والفلسفية ومؤلفات العلماء لهذه الحضارة . واقتداء بملك اتباع مذهب المعرفة ، قام الآباء بجمع هذه التفسيرات الى الكتاب المقدس ، وبالمثل فان التفسير البابوي للزند Zend ظهر ايضاً جنباً الى جنب والافستا ، وظهر المرداش Midrash الى جانب الشريعة اليهودية . ولكن الفقهاء من الرومان وفلاسفة الحقبة الكلاسيكية المتأخرة زمناً – واعني هؤلاء مدرسي كنيسة المذهب الناشئة قد سلكوا الطريق ذاتها تماماً ، كما وأن رؤيا هذه الكنيسة التي شرحت المرة تلو المرة ، بعد بوسيدونيوس Posidonius ، فانما كانت طيبسوس Timaeus لافلاطون . وما المشنا سوى تفسير واسع مذهب للتوراة . وعندما اصبح علماء التفسير أنفسهم مراجع ، واصبحت كتاباتهم قرآناً ، انطلق الناس في كتابة التفسيرات تفسيراً بعد تفسير ، كما فعل سمبلسيوس آخر الافلاطونيين في الغرب ، وفعل الاموريون الذين اضافوا الجارة الى المشنا في الشرق ، والفقهاء الذين صنعوا في بيزنطة ، الدساتير الامبراطورية في مجموعات من القوانين المدنية .

وهذا المنهج ، الذي يرد ، مترهماً ، كل قول الى نطق موسى به مباشرة ، بلغ ذروته في اللاهوتيين من تمرددي واسلامي . فهالاحا جديدة ، او حديث جديد ، هو صحيح وصائب اذا كان مستنداً فقط الى سلسلة لا تتقطع من الرواة الموثوقين ، بلغ موسى او محمد وكانت الصيغة المهيبة الخطيرة للاسناد في

القدس : « فليرووا هذا عني ! على هذا الشكل سمعت من المعلم . » واليهام
بسرده سلسلة الوثوقين في الزند قاعدة وقانون ، واريناوس يور لاهوته بالواقعة
القائلة بأن لاهوته سلسلة تمتد منه عبر بوليكارب حتى تبلغ الطاقة المسيحية البدائية .
وقد دخل شكل هذه المالاخا على المسيحية بصورة غنية عن البيان الى درجة لم
يشعر معها بدخولها احد . وتظهر ، ما خلا ، جميع هذه الاسنادات الدائمة الى
القانون والانبياء ، اقول تظهر عناوين الأنجيل الاربعة ، التي يتوجب على كل
انجيل منها (حسب قول مرقس) أن يقدم مرجعه اذا ما اراد أن يدعي صحة
نسبة الكلمات التي يعرضها ، الى السيد المسيح . وهذا هو الذي اوجد السلسلة
المتتالية وراءه الى التوراة التي تجسدت في المسيح ، ومن المستحيل علينا أن نغالي
في الحقيقة المكثفة الشديدة لهذا الامر ، داخل فكرة - عالم انسان كأوغسطين
أو جيوم . وهذه هي القاعدة للممارسة هذه ، التي ترايد انتشارها اتساعاً حتى
ابتداء من عصر الاسكندر لما بعده القاعدة القائلة بتزويد الكتابات الدينية
والفلسفية باسماء واضعها ، كأخنوخ وسليمان وعزرا وهرمز وفيناغوروس -
مسانيد الحكمة الإلهية ومواعينها ، والذين اصبحت فيهم الكلمة جسداً منذ
القديم . ونحن لا تزال نلك رؤى تحمل اسم ياروخ ، الذي كان يقارن يومذاك
بزودشت ، ونحن بالكاد نستطيع ان نشكل فكرة ، مما كان شائعاً وذائعاً من
كتابات غطيت باسمي افلاطون وفيناغوروس . ولقد كان « لاهوت ارسطو »
من اوسع التعازات الافلاطونيين الجدد نفوذاً وامعها تأثيراً . واخيراً غابت هذا
المستلزم الميتافيزيقي للاسلوب والمعنى الاعمق للاسناد ، والذي استخدمه الآباء
والرهبان والفلاسفة من اليونان وفتحاء « الرومان » ، وانتهى ، من جهة ، الى
قانون فالنتينيان الثالث ، وإلى استئصال الكتابات المشكوك في صحتها من القوانين
الدينية اليهودية والمسيحية - اقول ان هذا المستلزم هو رأي اساسي يفرق بين
مواد الحزبين الكتابي وفق الفرق في الجوهر .

سيصبح من المستحيل علينا في المستقبل ان نكتب تاريخاً لمجموعة الاديان
المجوسية، اذا ما استندنا الى البحوث كذلك . فهذه المجموعة تشكل وحدة من روح
وتطور لا يمكن ابدأ العزل او الفصل بين عناصرها ، ويجب على المرء ألا يتخيل
ابداً انه باستطاعته ان يقيم احد اديان هذه المجموعة دون العودة الى بقية الأديان
التي تتألف منها . ان ولادة هذه الاديان وانتشارها وتثبيتها الباطني تقع في الحلقة
الممتدة من عام ٥٠٠ . وهذه تتوافق تماماً ونشوء الدين الغربي ابتداء بالحركة
الكلانية Clunian حتى عصر الاصلاح الديني . ويبدأ هذه القرون عطاء وأخذ
متبادلاً وازدهار مدهش بخصه وثراته ، ونضوج مذهل وتحولات شكل -
وطلاءات وهجرات وتكاييف ورفرض - وذلك كله دون اي نوع من اعتماد
المنهاج الواحد على كون المناهج الاخرى ثابتة بالبراهين والأدلة . ولكن اشكال
هذه الاديان وتراكيبها هي وحدها التي تتغير او تتبدل ، اذ أن في احماق هذه
الاديان تكمن الروحانية الواحدة ذاتها ، وهذه الروحانية هي نفسها التي تنطق
دائماً بجميع لغات عالم الاديان هذا .

عاشت شعوب قية في المناطق الريفية البابلية القديمة . وكان كل شيء هنا في
حال من تحفز وتوثب واستعداد . وقبذت اولى ارعاضات المستقبل قرابة عام
٧٠٠ قبل المسيح ، وذلك في الأديان النبوية من فارسية ويهودية وكلدانية .
وتجلت صورة خليفة من نوع واحد ، قدر لها أن تكون فاتحة الثروة ، وقبذت
هذه الصورة بخطوط واضحة جليلة ، وتقرر الى جانبها تنظيم واتجاه وهدف
ورغبة . فشيء ما أدر كته البصائر وهو لا يزال في رحم الغيب والمستقبل البعيد ،

انه شيء كان لا يزال آنذاك غامضاً مظلماً مبهماً ، لكن القناعة بمجيئه كانت
وطيدة راسخة . ومنذ ذاك الحين لما بعد عاش الناس رؤى هذا الشيء وكانت
يرافق عيشهم هذا احساس عميق برسالة وتورمت موجة ثانية وانتشلت ثم
تدحرجت في تيارات من رؤى هبت في اعقاب عام ٣٠٠ . فهنا قد استيقظ
الشعور الواعي المجوسي وهب يبني لذاته ميتافيزيقا للاشياء الاخيرة ، ميتافيزيقا
ارتكزت الى الرمز الاولي للحضارة الآتية ، الا وهو الكهف . وتفجرت في كل
مكان فكر عن نهاية العالم المربعة ، وعن الدينونة الاخيرة والقيامة والفردوس
والجحيم ، وكان يرافقها الفكر الزانع بعملية الخلاص حيث يكون مصير الارض
والانسان واحداً - ونحن لا نستطيع القول ابي بلد او شعب هو الذي خلق
هذه الفكر واوجدها - وقد جليت بمشاهد واشكال واسماء عجبة مذهلة .
فشخصية - المسيح تعرض ذاتها كلمة بضربة واحدة . وتجربة الشيطان للبخل
تروى كأنها اسطورة او خرافة . ولكن رعباً ميقماً تزايد ابدأ نشأ وانتفع في الوقت
ذاته ، وانتصب امام هذه القناعة بوجود حد نهائي - وشيك - لا يرحم ، حد
نهائي لكل حدوث ، وبلحظة لا يكون عندها الا الماضي . وقد اعطى الزمان
المجوسي ، اي « الساعة » ، الانجامية تحت الكهف ، نبضاً جديداً للحياة ،
ومغزى جديداً لكلمة « المصير » . وأمسى فجأة موقف الانسان من الالوهية
مختلفاً تماماً عما كان عليه فيما مضى . وقد وصف بعل ، في النقوش المحفورة على
الباسيليك المظلمة في تدمر ، (والتي ظن فيها طويلاً أنها مسيحية) بالحير والرحيم
والرؤوف ، وقد نفذ هذا الشعور مع عبادة الرحمن حتى بلغ جنوب الجزيرة
العربية . وهو يملأ المزامير الكلدانية ، وحلت التعاليم عن زردشت المرسل من
الله ، محل تعاليم زردشت نفسه . وهو الذي حرك يهودية العصور المكابية -
فمعظم المزامير كتبت في تلك العصور - وآثار كل الطوائف الأخرى التي أسدل
عليها الآن الزمان ستار النسيان هي في المناطق الواقعة بين العالم الكلاسيكي
والعالم الهندي .

وحدث الجبشان العظيم الثالث في زمن قيصر ، وتخفض عن أدبائ الخلاص
العظمى . ومعه اتصبت الحضارة وأطلت على يوم رائع مشرق ، أما ما تبعه
بصورة مستمرة وخلال قرن أو قرنين من الزمن ، فلما كان تكييفاً للعبوة
الدينية ، تكييفاً لا يعلى عليه ولا يطاق معاً . وتوتر كهذا يلامس نقطة تلجبر
نفس - الحضارة ، أغوطية كانت أم فيدية أو آية نفس - حضارة أخرى معروفة
لدينا ، وبلاسيها مرة واحدة فقط وفي فجرها الوليد .

وهنا نشأت الآن الأسطورة العظمى في دوائر المعتقدات من فارسية وماندائية
ويعودية ومسيحية ، ودوائر التشكل الكاذب الغريبة - وعلى الشكل ذاته تماماً
التي نشأت وفقه في عصور الفروسية من هندية وكلاسيكية وغربية . وفي هذه
الحضارة العربية لا نستطيع أن نفصل بين البطولة الدينية والبطولة القومية
بوضوح أكثر من الفصل بين الأمة والكنيسة والدولة ، أو بين القانون المنزل
والقانون الموضوع . فهنا يبرز النبي في المقاتل ، وترتفع قصة المتألم العظيم فتبلغ
مرتبة الملحة القومية ، وهنا تتصارع قوى النور والظلام ، وتحترق كائنات
أسطورية ، وتقتل الملائكة والسايطان ، ويلتعمم الشيطان مع الأرواح الطيبة ،
وتصبح الطبيعة كلها ، ابتداء من ولادة العالم حتى دماؤه ، ميدان صراع
وقتل . وتشترع في الدنيا هذه ، عالم الجنس البشري ، مغامرات وآلام البشرين
بالدين وإبطاله وشهادته . وقد كانت لكل أمة ترتبط بهذه الحضارة أسطورة
البطولة الخاصة بها . وقد ألمحت حياة النبي الفارسي في الشرق الشعراء بمخطط
رائع لشعر ملحمي . فلقد كانت قبهات زردشت حين ولادته تجلجل في السماء
وتدوي ، وكانت كل الطبيعة تردد اصداها . وفي الغرب ، أمتت الآلام المسيح
التي كانت تزايد ابداً اتساعاً وسعة وتطوراً ، الملحة الصعبة للأمة المسيحية ،
وقد نمت على جوانبها سلاسل من الأساطير عن طفولته ، هذه الأساطير التي
أنصبت في النهاية وانثرت بنوع معين من الشعر . وأصبحت شخصية أم أنه
وأعمال الرسل ، كقصص أبطال الصليبيين الغربيين ، محوراً لروايات دينية

(اعمال توما ، والكلاميين الكاذبين) مسبة مستفيضة ، حيث نبئت وفرجت في القرن الثاني في كل مكان يقع بين النيسل ودجلة . وقد نسقت في الهاغادا اليهودية وفي التارغوم ، عدد وفير من الاساطير حول شاول وداود والبطاريكة والتناغم العظام كشودا واكييا ، وقد تناول خيال العصر الذي لا يرتوي او يشبع ما طالت يداه من اساطير المذهب الكلاسيكي المتأخرة زمناً ، ومن قصص حياة المؤسسين (كحياة فيتاغورس وهرمز ابولونيوس Apollonius أوف تيانا) .

ومع نهاية القرن الثاني تخفت اصوات هذا التمجيد وتخرس وقوت . ففصل ازدهار الشعر الملحمي قد مر وانتهى ، وأطل عصر سيطرة المتأفزيقا والتعليل الدغمي للمادة الدينية . فالبطولة تستسلم الآن للفلسفة الكلامية ، والشعر يخضع للفكر ، والعرفان والباحث للكاهن . فالفلسفة الكلامية المبكرة ، والتي تنتهي قرابة عام ٢٠٠ (بينا الغربية تنتهي قرابة ١٢٠٠) تشتمل على كامل العلم الروحاني - وتشتمل في المعنى الاوسع على التأمل العظيم - وتضم مؤلف انجيل يوحنا ، وفلاتنيوس وباردسين Bardesanes ، وماركيون والمبرزين Apologists والآباء الاولين حتى ايرينيوس Irenaeus وتورثليان ، وآخر التناغم حتى الربى يهودا الذي أتم المشنا ، والفيتاغورين الجدد ونسك الاسكندرية . وكل هؤلاء يتوافقون في الغرب ، ومدرسة شادتر وأنسلم ، وبواكيم اوف فلورس ، وبرنارد اوف كليرفو وهوغودي سان فكتور .

. وتبدأ الفلسفة الكلامية المليئة مع الافلاطونيين الجدد ، ومع كلمنت Clement وأوريجين والأموراثيم الاوائل ، وواضي الاقسا الجديدة بأشراف اردشير (٢٢٦ - ٢٤١) وساور الاول ، وقبل هؤلاء جميعاً رئيس الكهنة المازديين ، تانقاسار Tanvasar . وبدأ في الوقت ذاته تدب جديد ارفى ينسلخ عن ووع الفلاح في الريف الذي كان لا يزال يعيش داخل فطرته الرزوية ، ومنذ ذاك الحين فما بعد ، حافظ هذا التدب على نفسه ، ونحت مختلف الاسماء ، من كل

تعديل أو تبديل حتى عصر الفلاح التركي ، بينما امتص الاسلام الطوائف الفارسية واليهودية والمسيحية في العالم المتمدن والارقي عقلاً .

وهنا بدأت الكنائس العظمى تتحرك بتزودة وثبات متجبة نحو الاكثال . فلقد تقرر بصورة حاسمة أن نتائج تعاليم يسوع لن تكون تبديلاً للديانة اليهودية ، بل انما ستكون كنيسة جديدة تسلك طريقها الى الغرب ، بينما تتجه اليهودية ، دون أن تفقد أي طاقة من قواها الباطنية ، نحو الشرق - واث ما أدت اليه تعاليم يسوع هو أهم نتيجة دينية عرفها القرن الثاني . اما القرن الثالث فهو قرن تستأثر به التراكيب العقلانية العظمى للاموت . فالدين يبلغ هنا مرحلة من تعاليم سلمي والواقع التاريخي ، فالفكرة القائلة بنهاية العالم قد تلهقت وتراجعت بعيداً بعيداً ، فها قد نشأت عقيدة جديدة (دوغا) لتشرح الصورة الجديدة للعالم . فبلوغ الفلسفة الكلامية مرحلة النضوج يفترض الالفاظ بدعومة العقائد التي اخذت هذه الفلسفة على نفسها امر تقريرها .

ونحن اذا ما لقينا بنظرة على مجهودات الادبان الموسوية ، ترى ان موطن الآرامية قد طور اشكاله باتجاهات ثلاثة . ففي الشرق شكلت الكنيسة المازدية نفسها من الدين الزردشتي الذي عرفته ازمان الاخمينيين ، ومن بقايا كتاباته المقدسة ، واوجدت لها سلطة كهنوتية صارمة حازمة وطقوساً كدودة ، وامرراً مقدسة . وقد اديس ومر اعتراف . وقد قام تانقلسار ، كما ذكرنا آنفاً ، فكانت اول من بدأ يجمع وتنسيق الأفستا الجديدة ، وقد أضيفت اليها تحت اشراف سابور الاول ، (وتم هبذا في وقت واحد والاضافات على التلمود) النصوص الدنيوية من طب وقانون وعلم فلك . وجاء تجميعها وتكبيرها على يد ماهاراسپند Maharaspaṇḍ ، مفتعليس الكنيسة ، ونحت اشراف سابور الثاني (٣٠٩ - ٣٧٩) . اما هذا النمو القوي لتفسير ما في اللغة البهلوية ، فكان الشيء الوحيد الذي يجب ان يتوقه المرء من الحضارة الموسوية . فالأفستا الجديدة ، مثلها مثل الكتاب المقدس ، بشقيه اليهودي والمسيحي ، كانت شريعة تتألف من كتابات

منفصلة ، ونحن نعرف بأنه كان يوجد ، بين النسل Nasks (وهي أصلاً ٢١ سفراً) المفردة الآن ، انجيل لوردشت ، وقصة هداية فيشتاسبا Vishtaspa وسفر تكوين ، وكتاب - قانون ، وكتاب سلاني يحتوي على اشجار عائلات تبدأ من الخليفة وتنتهي بملوك الفرس ، بينما أن الفنديداد Vendidad التي يسميها جلندر بـ ليفيتيكس Leviticus فارس قد حفوظ عليها كاملة بأشد رعاية واهتمام .

وظهر مؤسس دين جديد في عام ٢٤٢ ، وفي مدة ولاية سابور الاول ، وكان هذا ماني الذي رفض اليهودية والميلينية (الحالية من الفداء) وصاغ الاديان المجوسية بكاملها في دين هو من اعظم الانجازات اللاهوتية وأهمها في كل العصور - وقد صلبته من اجله الكهانة المازدية عام ٣٧٦ فهو بعد أن سلحه أبوه (الذي تخلى عن عائلته في شيخوخته وانتظم في سلك رهبنة مانديسة) بكل ما لحقه من علوم ومعارف ، قام بتوحيد الفكر الرئيسية للدينين الكلداني والفارسي مع ميلاتها من مسيحية يوحنا والمسيحية الشرقية - وهذا عمل جرت محاولة القيام به من قبل وفي العلم الروحاني المسيحي - الفارسي الذي وضعه بارديسانيس ، ولكن هذه المحاولة كانت خالية من فكرة تأسيس كنيسة جديدة . وقد اعتبر ماني الشخصيات الصوفية للوغوس يوحنا (وهذا في نظره متوافق ومنطابق على فهو - مانو - Volu - mano الفارسية ، وزردشت اساطير الاكستا وبودا كما هو في النصوص المتأخرة زمناً ، فضلاً الهياً ، وأعلن نفسه على أنه الروح القدس الذي تحدث عنه يوحنا في انجيله ، وأنه ساوشيان Saoshyant الفرس . وكما نعلم ، والفضل بهذا يعود الى اكتشافات تورفان Turfan التي احتوت على اجزاء من مؤلفات ماني « وكانت حتى آنذاك مفقودة تماماً » اقول نعلم بأن لغة الكنيسة من مازدية ومانية ونسطورية كانت - مستقلة عن اللغات الدارجة - اذ انها كانت اللغة البهلوية . Pehlevi

وقد اوجدت كنيسة - المذهب في الغرب لاهوتا « وباللغة اليونانية » لم

يكن فقط مشابهاً لهذا اللاهوت ، بل انما كان ينطبق عليه ايضاً الى حد كبير . وقد بدأ في زمن ماني الانصار اللاهوتي لدين - الشمس الآرامي - الكلداني والمذهب الآرامي الفارسي ، مذهب مثراً ، وقد نشأ عن هذا الانصار نظام ديني واحد ، وكان اول « آباء » هذا الدين العظيم هو أبا ميلخوس « قرابة عام ٣٠٠ » - معاصر اثناسيوس ، ولكنه معاصر لديوكليسيان ايضاً هذا الامبراطور الذي جعل في عام ٢٩٥ مئراس الما « الله » لدين الدولة الموحد . ولم يكن بمكناً التفريق من الوجهة الروحية بين كهنة هذا الدين وكهنة المسيحية بأي شكل من الاشكال . فبروكلوس « وهذا ايضاً « أب » حقيقي » قد تلمس في المنام شروحاً وتفسير لبعض الفقرات الصعبة من النصوص . فطيبوس وأوراكل الكلدان كانت في نظره قوانين كنسية ، وكان لاشك سير ان يرى جميع كتابات الفلاسفة الآخرين طمعا الدمار . وترانيمه هي دلائل على غرق الناسك الحقيقي وتطرده ، فهو يضرع لميلوس ومساعدين آخرين كي يجموه من الارواح الشريرة . وقد كتب هيروكليس Hierocles كتاب حكايات اخلاقية المؤمنين من طائفة الفيثاغوريين الجدد ، ويحتاج المرء في هذا الكتاب الى عين نقاذة ونظرة ثاقبة كي يستطيع ان يفرق بينه وبين كتاب مسيحي مماثل له في موضوعه . وكان الأسقف سينسيوس Synesius هو الأسقف - الامير للافلاطونية الجديدة قبل ان يصبح الاسقف - الامير للسيحية - هذا التبدل لم يشمل على عمل من هدايته الى المسيحية وارتداده عن الافلاطونية الجديدة ، فهو قد احتفظ بلاهوته وبدل الاسماء فقط . وقد كاث باستطاعة اسكليپيادس Asclepiades ان يكتب كتاباً عظيماً عن غائل جميع اللواهي وتشاهاها . ونحن نمتلك حتى هذا اليوم اناجيل وتواريخ لكتابات دينة وثنية ، مساوية لما لدى المسيحية من هذه . فلقد كتب ابرولونيوس سيرة فيثاغوروس ، ووضع مارنيوس قصة حياة بروكلوس ، وألف داماسيوس سيرة اميدور ، وليس هناك من أبسط فرق بين الكتب التي تبدأ وتنتهي بالصلاة وبين أعمال الشهداء المسيحيين . وبروفيري يصف الايمان والهمة والأمل والحق بأنها العناصر الإلهية

الأربعة . ونرى الكنيسة النملودية « الكنيس » المنتهية في وسط كنائس الشرق والغرب ، تتطلع بإبصارها ، وبلغتها الآرامية المخطوطة ، الى الجنوب من اديسا . ولم تستطع الأديان اليهودية - المسيحية « كـ Ebionites, Elkaztes » والمنديين وكذلك الكلدانية « الا اذا اعتبروا المانية تركيباً ثانياً لذلك الدين » أن تحافظ على تراكيبها امام تلك الاسس القوية الثابتة والقواعد الوطيدة « لكنائس الشرق والغرب والكنيس - المترجم » . فتفتتت الى ملل لا تعد او تحصى ، وذوت ثم تواترت في ظلال الكنائس الكبرى ، او امتصها تركيب هذه ، كما حدث للداركيونيين والمونتانيين الذين امتصتهم المانية . وقرابة عام ٣٠٠ لم يبق لأبي دين مجوسي هام وجود ما خلا الكنائس من وثنية ومسيحية وفارسية ويهودية ومانية .

- ٦ -

وانطلق ، الى جانب الفلسفة الكلامية الناضجة ، وابتهاده بعام ٢٠٠ ، تيار من مجرود يرمي الى تثبيت هوية الطائفة المنظورة ، التي كان نظامها يتزايد دقة وصرامة ، وفأكد شخصيتها بكيان الدولة . وهذا نشأ بالضرورة عن شعور الانسان الجورسي بالعالم ، وأدى بدوره الى تحول الحكم الى خلفاء - وهؤلاء سادة مجتمع مذهب واكثر بكثير من كونهم سادة لدوائر ومناطق - ونجحت عنه ايضاً فكرة الارثوذكسية بوصفها شرطاً أساسياً ، ومقدمة منطقية للبراطنية الصحيحة ، كما وتبع عنه الواجب القاضي باضطهاد الأديان الملتقة (« فالجهاد المقدس » في الاسلام مبدأ قديم قدم هذه الحضارة نفسها حيث ان حقباتها مليئة باحداثه) ، ونجم عنه نظام معين خاص اشترع داخل دولة غير المؤمنين - وتعامل معهم فقط في قوانينهم وادارتهم الخاصة

(لأن القانون الذي أنزله الله لم ينزله الهراطقة) - ومع هذا نشأ أسلوب حياة الغيتو Ghetto . وكانت اسرحون Osrhoene ، الواقعة وسط الصقع الآرامي اول من جعل المسيحية ديناً للدولة وذلك قرابة عام ٣٠٠ . ثم احتلت المازدية المرتبة نفسها في الامبراطورية الساسانية (٢٢٦) ، بينما أصبح المذهب الشرفي هذا المركب من مذاهب ديقوس وسول ومتراس ، وبإشراف اورليان (٢٧٥٠) وأهم من هذا واولئك ديوكليسيان (٢٩٥) ، دين الدولة للامبراطورية الرومانية . واعتنق قسطنطين عام ٣١٢ المسيحية ، وحذا حذوه في ذلك الملك ترداث ملك ارمينيا قرابة عام ٣٢١ ، وتبعه بيميد - سوات الملك ميريان ملك جورجيا . اما في الجنوب البعيد ، فان سبأ يجب أن تكون قد اعتنقت المسيحية في القرن الثالث ، واكسوم في الرابع ، ومن جهة اخرى اصبحت في الوقت ذاته الدولة الحيرية يودية المذهب ، وكان هناك مجرود واحد أكثر ينتظر جوليان ليعود بالكثنية الوثنية الى مراتب السلطان والسيادة .

وتباينا وهذا نجد - كما نجد في جميع أديان هذه الحضارة - انتشار الرهبانية بهذه من تقوى واشتزاز من الدولة والتاريخ والامر الواقع بصورة عامة . وذلك لأن شكل الكنيسة المجوسية ، وتثبيت هويتها بالدولة والأمة ، لم يستطع بالرغم من كل شيء ؛ ان يسيطر سيطرة كاملة على الصراع الناشب ابدأ بين الكينونة والكينونة الواعية - اي الصراع بين السياسة وبين الدين ، بين التاريخ وبين الحضارة . ولكنه لم يكن هناك من صراع بين الكنيسة والدولة في الحقبة النوطية ، ولذلك فان الانقسام في صفوف الامة كان بين المتدينين الدنيويين وبين الناسك والمتقشفين . ويربط حصراً الدين المجوسي بالسرادة الإلهية ، الروح في الانسان ، هذه الروح التي يشارك فيها الطائفة غير المنظورة من المؤمنين والارواح المباركة . اما ما تبقى من الانسان ، خلا الروح ، فاننا هو ملك قشر والظلام . ولكن ما هو الهي داخل الانسان هو الذي يجب ان يحكم ويسيطر ويخضع ويدمر الجزء الآخر من الانسان . فوجعل الدين الناسك ليس هو في هذه الحضارة كاهناً

صحيحاً فقط ، بل انما هو اكثر من ذلك ايضاً ، اذ أنه رجل الورع الحقيقي -
 فالكاهن النديوي لا يكن ابدأ له الناس في روسيا حتى هذا اليوم ، احتراماً
 حقيقياً ، وكثيراً من الاحيان يسمح له بالزواج . فلقد كان من غير الممكن ان
 يقوم المرء بالواجبات الدينية وبشم فرائض الدين ، خارج الرهبانية ، ولذلك
 نرى أن طوائف الندامة او التوبة ، والأديرة والرهبانيات تحتل في وقت مبكر
 تماماً مركزاً كانت لا تستطيع ابدأ ان تبلغه لاسباب ميثافيزيقية في الهند او
 الصين - ناهيك عن الغرب حيث كانت فصائل الرهبان تعمل وتشتغل وتقاتل -
 وهذه هي ديناميكية - الوحدات . ولذلك يتوجب علينا ألا نعتبر شعب العالم
 المجوسي شعباً موزعاً بين « عالم » و « دهر » بوصف هذين اسلوبين من حياة ،
 منعزل الواحد منها عن الآخر انعزالاً محددأ معرفاً ، ويتساوى كل منها
 بإمكاناته لانقام فرائض الدين اذ أن كل انسان تقي ورع كان راهباً من بعض
 نواحيه ، ولم يكن هناك اي تعارض بين العالم والدهر ، بل كان هناك فرق في
 المرتبة ، فالكنائس والرهبانيات المجوسية هي طوائف متجانسة ، ولا يمكن
 التمييز بينها الا بواسطة مدى انتشارها وحجمها . فطائفة بطرس كانت رهبانية ،
 اما طائفة بولس فكانت كنيسة ، بينما أن دين مئراس هو ، في وقت واحد ،
 اوسع من أن يوصف بالأولى وأضيق من أن ينعت بالثانية .

ان كل كنيسة هي رهبانية بالذات ، وعن الضعف البشري فقط نشأت
 درجات رجالها ومراتبهم ، وهذه ليست امراً لازماً متوجباً ، بل انما هي امر
 مسموح به فقط ، كما كان مسموحاً به بين الماركيونيين والمانيين « المصطفين
 والمستعين » . والحق أن امة مجوسية هي ليست بأكثر من المجموع السكاني ،
 اي رهبانية كل الرهبانيات التي تتألف من جماعات اقل فأقل عدداً ، وأصرم
 فأصرم نظاماً ، ومن ثم تبدى اخيراً في رهبان ودرابوش ونسك حوديين^(١)

(١) اعتاد هؤلاء ان يملسوا على رأس عمود واشهرهم سحمان العمودي الذي قيل انه بقي
 جالساً على رأس عمود مدة تزيد على الربع قرن من الزمن . - المترجم -

Stylites ، نبذت نفوسهم كل ما هو عالمي وامسى شعورهم الرواعي ملكاً للروح فقط . ونحن اذا ما وضعنا جانباً الأديان النبوية - التي ولد ، منها وبينها ، الاتصال الرؤوي للعديد من الطوائف الشبيهة بالرهبايات - نرى أن كنيستي المذهب في الغرب قد انتجت عدداً لا يحصى من الرهبان والأخوات ، الاخوان ، والرهبايات ، والتي لا يمكن التمييز في النهاية بينهم او بينها ، الا بواسطة اسم الإله الذي يتضرعون او تنضرع اليه . فجميع هؤلاء كانوا يتمسكون بفرائض الصيام والصلاة والعفة والفقر . ومن المشكوك فيه أي من الكنيستين كانت في عام ٣٠٠ اقوى نزعة الى التمسك والرهبة من الأخرى . فالراهب النيو افلاطوني سارابيون ذهب الى الصحراء كي يكرس نفسه تكريساً كلياً لدراسة تراثهم اورفيس . وداماسيوس انصحب ، موجهاً بحلم ، الى كهف مؤذوخيم كي يصلي باستمرار لسبيل ويتعبد لها . زد على ذلك أن مدارس الفلسفة لم تكن أكثر من رهبايات ، وكان موقف الفيتاغوريين الجدد ، جيد متقارب من الأسين اليهود ، كما وأن مذهب مترا ، وهو رهبانية صحيحة ، لم يكن يسمح لغير الرجال بالانتهاء الى طائفته وأخوياته ، أضف الى ذلك ان الامبراطور جوليان كان عازماً على ان يوقف مالأً وعقاراً على الاديرة الوثنية . ويبدو أن دين المتدين كان يتألف من مجموعة من طوائف - رهبانية تقباين انظمتها في درجات العزامة والشدة ، وكان يوحنا المعمدان ينتمي الى إحدى هذه الطوائف . اما الرهبانية المسيحية فلم تبدأ بباخوميوس (٣٢٠ ، Pachomius) ، فهذا كان مجرد بناء اول دير فقط . فحركة الرهبانية بدأت مع الطائفة الأصلية في القدس . وانجبل من وجع و أعمال الرسل^(١) ، تدل دلالة واضحة على عاطفة تنسك شديدة وصارمة . زد على ذلك أن الكنيستين من فارسية ونسطورية سارت بتطوير فكرة الرهبانية شأواً ابعد ، واخيراً جاء الاسلام فتشلتها بتملكاً كاملاً . ولا تزال الأخوات والرهبايات

(١) سفر أعمال الرسل من العهد الجديد .

الاسلامية لسيطر حتى هذا اليوم على الورد الشرقي . كما وأن اليهودية سلكت
خط التطور ذاته ، ابتداء بالكراي Karaites (Qaraites) في القرن الثامن وانتهاء
بالماسيديم البولندي في القرن الثامن عشر .

أما المسيحية ، التي بالكاد كانت حتى في القرن الثاني ، أكثر من دهبانية
متسدة ، والتي كان نفوذها الشعبي لا يتناسب إطلاقاً وعدد أتباعها ، تمت فبعاة
وانتشرت قرابة عام ٢٥٠ . وهذه هي اللحظة الحظية التي طلعت فيها آخر مذاهب
المدينة للدين الكلاسيكي معالم ذواتها ، أمام الكنيسة الوثنية الوليدة ، وليس
إطلاقاً أمام المسيحية . فقيرد فريترز آرفالس Frateres Arvales ، في روما
انتهت عام ٢٤١ ، وآخر نقوش - المذهب التي حفرت في اوليا كانت في عام
٢٦٥ . وامسى ، في الوقت ذاته ، ان يقوم احد الناس بتكديس اكثر الخصائص
الكنهية اختلافاً وتنوعاً في شخصه امرأ عادياً ومألوفاً ، وهذا يدل على أن
هذه الاعراف لم تعد محددة ومعينة ومحصورة بفئة او فئات ، بل انها غدت اعرافاً
لدين واحد فقط . وهذا الدين انطلق ليدخل الناس فيه ، ونشر ذاته بصورة
بعيدة الابعاد وواسعة فوق اراضي الحزين الهيليني - الروماني . ومن جهة
اخرى فكان الدين المسيحي « قرابة عام ٣٠٠ » هو وحده الذي يصول ويجول
في الميدان العربي العظيم والمنفسح الواسع . ولهذا السبب بالذات كان يجب
حتماً ان تتنام آنذاك داخله تناقضات باطنية . وقد أدت هذه التناقضات
الى انشطار المسيحية الى اديان عديدة ، انشطاراً لا وحدة بعده ، ولم
ينجم آنذاك هذا الانشطار عن نزعات روحية لأفلس معينين ، بل نجم عن روح
الاصطراع الخاصة .

وكانت المشادة حول طبيعة المسيح هي الموضوع الذي دفع بهذا الخصام الى
مرحلة الحسم . وكانت مواضع الخلاف ، هي مشاكل الجوهر تلك تماماً ،
هذه المشاكل ، التي قلأ بالشكل ذاته ، والمهوى ذاته ، اذهان جميع اللاهوتيين
المجوسية الاخرى . وقد عاجلت الفلسفة الكلامية الاغلاطونية الجديدة ، وخاصة

بروفيري وأباميليخوس ، وأهم من هذين واولئك ، بروكلوس ، هذه المشاكل وفق قاعدة غريبة وبواسطة صيغ فكر شديد الشبه بفكر فيلو ، وحتى بفكر بولس . وقد قدرت العلاقة بين الواحد الاصيلي ، النوس Nus اللوغوس الآب ، وبين الوسيط استناداً الى الجوهر . فهل كانت عملية هذا التقدير ، عملية من فيض ، او تقسيم أو شمول ؟ وهل كان الآخر يحتوي الواحد ، وهل الواحد منها هو الآخر بذاته ، أم انها مقصوران بالتبادل ؟ وهل المثلث هو في الوقت ذاته الجوهر الفرد Monad ؟

ويتبدى لنا من المقدمة المنطقية لانجيل يوحنا ، ومن العلم الروحاني لثاوديسانان ، ان الشرق قد شهد قبل الآن تركيياً مختلفاً للمشكلة : فعلاقة اهورامازدا بالروح القدس « سبنتا مينير Spenta Mainyu » وطبيعة افروهر مانو قد اترعت اذهان « آباء » الأفسنا بالمشاغل ، وغنن في زمن مجامع انفسوس وخالقيدونيا Chalcedon الحاسمة بالذات ، نجد الانتصار الموقت للثرفرغانية (٤٣٨ - ٤٥٧) وسيادة مبدءاً مجرى - العالم الالهي « بوصف زرفان زماناً تاريخياً » وتفوقه على الجواهر الالهية وبلوغه بالمعركة الدغمائية ذروة احتدامها . ومن ثم جاء الاسلام واخذ الموضوع بأكمله بين يديه وحاول ان يحل استناداً الى طبيعة محمد والقرآن . فمشكلة - الجوهر وجدت منذ ان وجد الجلس البشري الجوسبي - ووجودها قائم بالتاكيد ذاته الذي يقوم وفقه وجود مشكلة - الارادة الغريبة ، الند لمشكلة - الجوهر ، والتي عرضت حين ولادة الفكر الفارسي . وليست هناك من حاجة تدعو الى البحث عن هذه المشاكل ، فهي قائمة وموجودة حالماً قديماً الحضارة بالتفكير ، وهي الشكل الاساسي لفكرها ، وهي تنطلق الى المقدمة دون ان يستدعيها احد ، وحتى احياناً لا تدرك مع شكل الدراسات لها .

ولكن حلولا ثلاثة - فرضتها مسبقاً الاصعاق الثلاثة من شرق وغرب وجنوب ، كانت جميعها موجودة منذ البداية ، ومفهومة قبل الآن ضمناً من

خلال نوازع مذهب المعرفة Gnosticism ، ويجوز لنا ان نشير الى هذه الحلول باسماء بارديسانين Bardesanes و Basilides وقالتيوس Valentinus . وكانت مدينة ادبسا هي نقطة الالتقاء ، حيث كانت شوارعها تجلبجل بصرخات معركة الفساطرة ضد المنتصرين في افسيس ، وينبعها بعد قليل صباح اليعاقبة وزعيمهم وم بطالبون بطرح الاسقف اباس Ibas الى الوحوش الضارية في السيرك .

وجاءت مياغة السؤال العظيم على يدي اثاناسيوس الذي تضرب جذوره العقلانية في تربة التشكل الكاذب والذي له الكثير من اوجه الشبه ومعاصره الوثني اياميلخوس . ولقد قرره هذا ، تبايناً وكثيوس Arius الذي رأى في المسيح نصف اله Demigod ومشابه فقط بجوهره للآب ، اقول قرر بان الآب والابن كانا من نفس الجوهر الذي اصبغ في المسيح جسداً . « فالكلمة صار جسداً ، وصيغة الغرب هذه تعتمد على وقائع منظورة لكنيسة المذهب ، ويعتمد فهم الكلمة على تأمل مستر فبا هو قابل للتصور . فها في الغرب المتعبد للأيقونات والصور ، حيث كتب اياميلخوس في هذه الأزمان بالذات كتابه عن قنايل - الله التي يكون فيها الله حاضراً جوهرأ وصانماً لمعجائب والمعجزات ، اقول هنا في الغرب ، كانت ترائق تجريد التثليث دائماً وبصورة فعالة مؤثرة علاقة انسانية حبة الا وهي علاقة الأم بالابن وهذا الاخير هو الذي كان من المستحيل استئصاله من عمليات فكر اثاناسيوس .

ومع الاعتراف بوحدة الجوهر للآب والابن ، اتخذت المشكلة الحقيقية لأول مرة وضعها - واعني موقف الثنائية الجوسية من الظاهرة التاريخية ، ظاهرة الابن نفسه . ففي كهف - العالم لم يكن يوجد جوهر بشري الهي ، ففي داخل الانسان هناك جزء من دوح الهية ، ونفس الفرد ترتبط بالجد . اذن فما هو امر المسيح ؟

والحق انه كان عاملاً حاسماً - ونتيجة من نتائج معرفة اكتيوم - صكون
 النزاع قد انهم بعد عراك ، باللسان اليوناني وعلى ارض التشكل الكاذب - اي
 تحت التأثير والتنفوذ الكاملين « لحليفة » الكنيسة الغربية . فقسطنطين كان حتى
 الداعي الى مؤتمر نيس وكان حتى رئيسه ، حيث انتقدت عقيدة اثناسيوس
 بالمؤتمرين واستأثرت باهتمامهم وبحوثهم . اما الشرق بنطقه وفكره الاوراميين فهو
 نادراً ما تتبع مثل هذه الاعمال « كما نعلم ذلك من رسائل افراحت Aphrahat » ،
 فهنا لم ير الناس اي سبب يدعو الى الخصام ، فهذه الامور فيما يتعلق بهم ، قد بت
 فيها منذ طويل زمن . فالهوة بين الشرق والغرب ، والتي نشأت نتيجة لمؤتمر
 أفسس (٤٣١) ، قد فصلت بين ايتين مسيحيين ، امة « الكنيسة الفارسية »
 وامة الكنيسة اليونانية ، ولكن هذا الفصل لم يكن اكثر من ظاهرة للفرق
 الفطري منذ البدء ، بين صيغ فكرين ينتمي كل واحد منها الى صقع مختلف
 عن صقع الآخر . فلقد رأى نسطور والشرق باجمعه في المسيح آدم الثاني ،
 والمبعوث الالهي للدهر الاخير . فريم ولدت طفلاً - انسان يسكن في ناسوته
 وجوهره المخلوق (نفس) الجواهر الالهي غير المخلوق . اما الغرب فلقد رأى
 عكس هذا الرأي ، اذ رأى في مريم أم الله ، فالجواهر الالهي والانساني شكل
 في جسده « شخصه وفق الاصطلاح الكلاسيكي » وحدة سماها سيريل ثيوفوروس
 Theoforus « ذلك الذي يحمل الله داخله - المترجم » . وعندما اعترف مؤتمر
 افسس بأم الله ، وبها التي ولدت الله انفجرت^(١) مدينة ديانا الدائمة الصيت
 باحتفالات ومهرجانات صادقة كلاسيكية في قصوفها ومجروشها وخلافتها .

ولكن ابوليناريس Apollinaris السوري كان قد بشر قبل هذا بوقت طويل
 بالفكرة « الجنوية » لهذا الموضوع - قائلاً بأنه لا يوجد في المسيح الحي فقط
 جوهر ، بل انه جوهر واحد احد . فالجواهر الالهي قد حول نفسه الى جوهر

(١) يعني افسس - المترجم

بشري ، ولم يحتلظ بهذا الجوهر ، و افضل اسلوب للتعبير عن الفكرة اليعاقبية هو مفاهيم سينوزا - وهذا الواقع فيه من المغزى ما يكفي - - فينوزا يقول بأن الجوهر الواحد هو صيغة Mode اخرى - ، وقد دعا اليعاقبة مسيح مؤثر خالقيدونيا ٤٥١ ، وحيث كانت السيطرة فيه للغرب مرة اخرى ، بالصنم ذي الوجهين . - وهؤلاء لم ينشقوا عن الكنيسة فقط ، بل انقبعوا بانتفاضات شرسة في فلسطين ومصر ، وعندما بلغت جحافل فارس في ايام جوستنيان ، في زحفها النيل هب اليعاقبة يرحبون بها بوصفها جيوش حرة وتحرير .

ولقد جاء المغزى الاساسي لهذا الصراع الياثس الذي امتد طيلة قرن كامل من الزمن - هذا الصراع الذي لم يكن يدور حول مفاهيم علماء ، بل حول نفس لصنع كان يحاول يجرر طاقاتها داخل شعبه - اقول جاء مغزى هذا الصراع لينتص عمل بولس ويلقيه . ونحن اذا ما استطلعنا ان تنقل نفوسنا فتجعلها تقوص ، دون تحفظ الى اعمق اعماق نفس هاتين الامتين الوليدتين وتجاهلنا جميع النقاط الدغائية الثانوية ، عندئذ سنشاهد كيف أن اتجاه المسيحية نحو الغرب اليوناني ، وكيف أن تشابهها العقلاني والكنيسة الوثنية قد بلغت اعلى ذراها في صيرورة حاكم الغرب رأساً للكنيسة بصورة عامة . فالمسيحيون اليهود من الطراز البطرسي كانوا في نظر هذا الحاكم ملة هرطقة ، اما المسيحيون الشرقيون من طراز يوحنا ، فانه لم يشعر او يلحظ ابدأ لهم وجوداً . وعندما قامت روح التشكل الكاذب ومهرت ، في المؤتمرات الحاسمة الثلاثة ، في نيس وانفسوس وخالقيدونيا ، الدغما بخاتها مرة واحدة والى الابد ، هب العالم العربي الحقيقى مدفوعاً بزخم الطبيعة ليعم حاجزاً امام تلك الروح . ومع نهاية ربيع الحضارة العربية ، انشطرت المسيحية الى ثلاثة اديان ، نستطيع ان نرمز اليها باسماء بولس وبطرس ويوحنا ، والتي لا يستطيع اي دين منها ان يطالب ، منذ ذلك الحين فصاعداً ، الدين التاريخي العقائدية والمترفعة عن كل هوى ، بأن تصبوه المسيحية الاصلية . وهذه الاديان الثلاثة ، هي في الوقت ذاته ، امم ثلاث تقطن في مناطق - عنصرية قديمة ، مناطق اليونان واليهود والفرس ، والالسنه التي

استعملها هؤلاء ، كانت لغات الكنيسة التي اقبسوها منها - اي اليونانية والآرامية والبهلوية .

-٧-

قامت الكنيسة الشرقية ، منذ مؤتمر نيقيا ، بتنظيم نفسها وفق نظام اسقفي تريع على قسمة كنوليكوس ترنسفون ، وكان له بجامعة وطقوسه وقانونه الخاص به . وفي عام ٤٨٦ قبل العقيدة النسطورية بوصفها عقيدة ملزمة ، وعلى هذا الشكل انقطع الرباط بالنسطونية . وانطلاقاً من هذه النقطة اصبح للبازيديين والمنايين والنساطرة معبر مشترك واحد بذرت بذرتة في العلم الروحاني لبارديانس . وانبعث ، من جديد ، داخل كنائس اليعاقبة في الجنوب روح الطائفة البدائية ، واخذت تتوسع وتنتشر بعقيدة التوحيد التي لا تعرف حلاً وسطاً ، وبكراميتها للصور وتساهاا الشديد ومذهب منطقة اليهودية النمودية ، وجاءت صرختها القديمة في ميدان القتال التي كانت قد ستمها قبل الآن لتكون مع تلك اليهودية نقطة انطلاق للاسلام « لا اله الا الله » . اما الكنيسة الغربية فانها استمرت في ارتباطها بقدر الامبراطورية الرومانية - اي ان كنيسة المذهب اصبحت الدولة . ثم اخذت تختص تدريجياً اتباع الكنيسة الوثنية ، ومنذ هذا الحين فصاعداً لم تعد اهميتها تكمن الى ذاك الحد داخل ذاتها - وذلك لأن الاسلام قد استأصل شأقتها تقريباً - بل اصبحت اهميتها تتمثل في العدة التي جعلت الشعوب الغنية للحضارة الغربية تتلقى منها المنهاج المسيحي بوصفه القاعدة للابداع الجديد ، وتتلقاه علاوة على ذلك بازي اللاتيني القرب الاقصى ، الذي لم يعد ذا معنى بالنسبة للكنيسة اليونانية نفسها ، وذلك لأن روما ذاتها كانت الآن

مدينة يوغانية ، وكانت اللغة اللاتينية تشعر بأنها نجدها في افريقيا والغال من الامل والوطن اكثر بكثير مما نجده في اي بلد آخر .

ان المفهوم الجوهري والمبدئي للأمة الجوسية ، وهو كينونة تتضمن امتداداً ، كان منذ البداية نشيطاً في غديد ذاته . فجميع هذه الكنائس كانت كنائس تعتمد التبشير وتعتمدته بقوة ونجاح . ولكن هذا لم يحدث الا بعد ان تخلى الناس عن التكبير بان نهاية العالم وشيكة ، وبعد ان اوجدوا عقيدة مناسبة وملائمة لوجود 'مد' في اجله في كهف العالم ، وبعد ان اتخذت الادبان الجوسية موقفها من مشكلة الجوهري ، فبعد هذا كله انطلقت الحضارة (العربية - المتوجم) بامتدادها انطلاقاً زوياً حاسياً ميزها عن جميع الحضارات الاخرى ، ووجد في الاسلام اشد الامثلة تأثيراً واقرأها تحريكاً لعاطفة ، ولكنه ليس المثل الوحيد على اية حال . واللاهوتيون والمؤرخون الغربيون يعطوننا عن هذه الوقائع الجارية صورة خاطئة بكل خط من خطوطها ولون من ألوانها . فكل ما تستطيعه حلقاتهم المسمرة على بلدان البحر الابيض المتوسط ، ان تلحظه هو الاتجاه الغربي الذي يتوافق ومناهجهم لتقسيم التاريخ الى 'قديم - ووسط - وحديث' ، وحتى داخل هذه المهدوديات ، التي تقبل بالوحدة الصريحة الواضحة للمسيحية ، فانهم يعتبرونها كأنها تمر في حقبة معينة من شكل يوغاني الى شكل لاتيني ، حيث تتوارى بذلك النضلة اليوغانية عن الانظار تماماً .

ولكن الكنيسة الوثنية كانت قد اكتسبت حتى قبل المسيحية المذهب الثيوفيني والجزء الاكبر من سكان شمالي افريقيا واسبانيا وبلاد الغال وبريطانيا وحدود الرين والدانوب - وهذه واقعة لم يلحظ احد حتى الآن مغزاها المائل العميق ، وحتى لم تفسر صواباً على انها مجهودة تبشيري . فن الكهانة الوثنية Druidism التي اسسها قيصر في بلاد الغال ، لم يبق منها الا القليل على قيد الحياة في ايام قسطنطين . فتمثل الآلهة الاعلى تحت اسماء الالهيات مجوسية عظمى لكنيسة - المذهب (وخاصة مترا - سول - جوبتر) وذلك ابتداء من القرن

الثاني لما بعده ، اقول كان هذا التمثل في جوهره عملية من فتح وغزو ، والقول ذاته صحيح بالنسبة لعبادة الامبراطور . ولا شك ان جهود المسيحية التبشيرية ، كانت هنا ستصادف نجاحاً اقل مما صادفت لو ان كنيسة المذهب الاخرى - الوثنية القرابية بها - لم تسبقها الى التبشير في هذه الاماكن . ولكن دعابة هذه الكنيسة الاخيرة لم تكن بأي حال مقصورة على ميادين البرابرة ، فالمبشر اسكليبيدوتوس Asclepiodotus قد اقعن اعالي Aphrodisias وهي مدينة كادية Carian^(١) بالارتداد عن المسيحية الى الوثنية .

وقد سبق لنا ان قلنا بان اليهود وجهوا جهودهم التبشيرية ، وعلى نطاق واسع ، نحو الشرق والجنوب . فلقد انطلق هؤلاء من خلال جنوبي الجزيرة العربية الى قلب افريقيا ، ومن الجائز ان انطلقهم هذه فت حتى قبل ولادة المسيح ، كما واننا لا نزال نشاهد ، على جانب الشرق ، وفي الصين ، آثاراً لوجودهم تعود حتى الى القرن الثاني . وشمالاً اعتقت مملكة الحزر ، وعاصمتها استواخان فيما بعد ، مذهب منطقة اليهودية . ومن هذه المنطقة خرج المقول الذين يدينون باليهودية واندفعوا في زحفهم حتى بلغوا قلب المانيا ، ثم هزموا والهنغارين في معركة لشلفلد Lechfeld عام ٩٥٥ . ولقد تقدم العلماء اليهود في الجامعات الاسبانية والمراكشية بعروض الى الامبراطور البيزنطي (عام ١٠٠٠) يرجونه فيه ان يسمح بحرية المرور وسلامته لبعثة كلفت بان تستلزم من الحزر عما اذا كلواهم القبائل المفقودة من امراةيل .

ومن شغاف مجلة انطلق المذهبان المازدي والثاني مسترباً بينة وبصاراً داخل الامبراطوريتين الرومانية والصينية حتى بلغا اقصى ما لهما من الامبراطوريتين من

(١) منطقة قديمة في آسيا الصغرى ، وتقع بمحاذاة بحر ايجه

حدود . وغزا المذهب الفارسي بربطانيا ، كما وغزاها ايضاً مذهب مترا ، واصبحت المانية في عام ٤٠٠ تشكل خطراً على المسيحية اليونانية ، وكانت توجد طوائف مانية في جنوبي فرنسا حتى في عصور الصليبيين ، لكن هذين الدينين اندمقا ايضاً بمعاداة سور الصين العظيم (حيث تشهد النقوش المتعددة اللغات لكارا بالباسون Kara Balgassun على وجود المذهب الماني في مملكة أيغور Oigur) وبلغا حتى شانتونغ . وشيدت معابد النار الفارسية داخل الصين ، ونحن نجد ، ابتداءً من عام ٧٠٠ تماثيل ومصطلحات فارسية في كتب علم التنجيم الصيني .

وقد اقتفت الكنائس الثلاث آثار اقدام ملتهبة على دواب مطروقة . وعندما هدت الكنيسة الغربية ، عام ٤٩٦ ، شلودفيغ ملك الفرنجة الى دينها ، كان مبشر الكنيسة الشرقية قد بلغوا سيلان ، والمسكرات الصينية الواقعة في أقصى الغرب من السور العظيم ، وكان مبشرو الكنيسة الجنوبية ينشطون داخل امبراطورية اكسوم Axum . وفي الوقت ذاته عندما اعتنقت المانيا المسيحية بعد يونيفاسيوس (٧١٨) كان المبشرون النسطوريون على قارب قوسين اوداني من اكنساب الصين نفسها . فلقد دخلوا شانتونغ عام ٦٣٨ . وقد سمح الامبراطور كاو - تسونغ (٦٥١ - ٦٨٤) ببناء الكنائس في جميع اقاليم الامبراطورية ، وفي عام ٧٥٠ كان يركز بالمسيحية داخل التصور الامبراطوري بالذات . وفي عام ٧٨١ ، واستناداً الى النقوش الآرامية والصينية المحفورة على النصب التذكاري في سينافو Singafu والتي لا تزال محفوظة « فان كامل رقعة الصين مغطاة بقصور من وفاق واتفاق » . ولكن بما هو شديد العمق كل الشدة في مغزاه ، كون الكونتوشوسيين ، الذين لا يستطيع احد ان يزعم بانهم غير خبراء بامور الدين ، قد اعتبروا النسطوريين والمازديين والمانيين اتباعاً لدين « فارسي » واحد ، وذلك في الوقت ذاته الذي كان سكان الاقاليم الرومانية الغربية لا يستطيعون ان يميزوا بين مترا والمسيح .

لذلك يتوجب علينا ان نعتبر الاسلام كحركة تطهير Puritanism من كامل
مجموعة الاديان المجرسة المبكرة زمناً ، وهو ينبعث كدين جديد من جهة
الشكل فقط ، وفي دائرة الكنيسة الجنوبية ومذهب منطقة اليهودية التلودي .
وهذا المغزى الامت ، وليس فقط زعم اكساحه الباسل القدام ، هو الذي
يعطي المفتاح لنجاحاته المذهبة الاسطورية . وبالرغم من ان الاسلام قد تسامح
تساعاً مذهلاً في الميدان السياسي - فيوحنا داماسيوس آخر الدغاليين العظام
من الكنيسة اليونانية ، كان ، تحت اسم المنصور ، خازناً للخليفة - فان مذهب
منطقة اليهودية والملازمية والكنائس الجنوبية والشرقية مرعان ما ذابت باكملها
تقريباً داخله . فموساب الثالث ، كاتوليكس سيلوقيا Seleucia يشكو ويتذمر
من ان عشرات الالوف من المسيحيين قد اعتنقوا الاسلام حالما ظهر الى مسرح
الوجود ، وقد اعتنق كامل سكان افريقيا الشمالية - موطن اوغسطين - الاسلام .
وفي عام ٦٣٢ توفي محمد . وفي عام ٦٤١ اصبحت كامل مناطق البعاقبة
والنسطوريين (وكذلك مناطق التلود والافستا) في قبضة الدين الاسلامي . وفي
عام ٧١٧ كان يقرع ابواب القسطنطينية ، وكانت الكنيسة اليونانية مهددة بمخطر
المسود والانطفاء . وفي عام ٦٣٨ ، كان احد اقارب النبي قد حمل الهدايا الى
الامبراطور الصيني فاي - دسونغ ، واستحصل على ترخيص بانشاء مؤسسة
تبشيرية . وابتداء من عام ٧٠٠ انتعشت الجوامع بآقنها في شانغونغ ، وارسلت
دمشق في عام ٧٣٠ تعليمات الى العرب ، الذين كثروا قد استقروا منذ زمن طويل
في جنوبي فرنسا ، تطلب اليهم احتلال مملكة الفرنجة . وبعد مضي قرنين من
الزمن ، وبينما كان ينشأ في الغرب ومن بقايا الكنيسة الغربية ، عالم ديني جديد ،
كان الاسلام قد استقر في السودان وجزيرة جاوا .

ومع كل هذا فروعة الاسلام تتجلى فقط في كونه قطعة من التاربيخ الديني
الظاهري . فالتاربيخ الباطني للدين الموسمي ينتهي حقاً بانتهاه زمن بوستليان ، كما
ينتهي التاربيخ الباطني للدين الفافستي بشاول الخامس ومؤتمر ترنت . وان ايأ من

الكتب في التاريخ الديني ، يظهر (ال) دين المسيحي قد مر بمجئتين من حركات فكرية عظمى الأولى في الشرق ومن عام ٥٠٠ - ، والثانية في الغرب ومن عام ١٠٠٠ - ١٥٠٠ . ولكن هاتين الحقتين هما ربيعاً حضارتين ، ويحتويان داخلها على أشكال غير مسيحية أيضاً كتنتهي الى كل تطور ديني . فقيام يوستينيان بإغلاق جامعة اثينا عام ٥٢٩ ، لا يمثل ، كما بصرحون مراراً ، نهاية الفلسفة الكلاسيكية - فلم يكن هناك آنذاك من فلسفة كلاسيكية قبل قرون وقرون من هذا التاريخ . اما ما فعله هذا ، قبل اربعين سنة من مولد محمد ، فانه وضع خاتمة للاهوت الكنيسة الوثنية بإغلاقه هذه المدرسة ، وانهى - وهذا ما ينسب المؤرخون اضافته - اللاهوت المسيحي ايضاً بإغلاقه لتلك الجامعات في انطاكية والاسكندرية . فالدوغما كانت آنذاك قد اكتملت ، قد انتهت - وذلك كما حدث في الغرب مع مؤتمر ترنت (١٥٦٤) واعتراف اوجسبرج (١٥٤٠) ، وذلك لأن القوة الابداعية الدينية تبلغ نهايتها مع المدينة والمغلانية .

وهذه هي ايضاً الحال واليهودية والفارسية ، فالتهود انجز واكتمل قرابة عام ٥٠٠ ، وعندما قام تشوسروئيس نوسرفان ، في عام ٥٢٩ ، بإخماد حركة الاصلاح الديني لمزداك واغرقها بالدم - وهذه الحركة لم تكن غير مشابة لحركة انكار معبودية الاطفال Anabaptism التي عرفها عالمنا الغربي . وعرفها برفضها لمبدأ الزواج والملكية الدنيوية ، والتي دعمها الملك كويباد الاول بإبطاله لسلطان الكنيسة والنبلاء - اقول عندما اخذت حركة مزداك بلغت ايضاً دوماً الافستا مرحلة الرسوخ وعدم التغيير .

الفصل العشرون

مشاكل الحضارة العربية

(ج)

فيثاغورس ، محمد ، وكرومويل

- ١ -

يجوز لنا أن نصف الدين بأنه الكينونة - الواعية لخلق شيء في اللعظات التي
يتغلب ويسيطر وينكر وحتى يدمر الكينونة . فعياة - عنصر اندفاعه ونبضه
يتضاء لان حيناً تحملق العين في عالم يمتد متوتر وملوء بالضوء ، وحيناً يستلم الزمان
لفراغ . فالرغبة الشبيهة بالنبات تنطلق ، ويمرر من الامايق الاولى الحروف
الحيواني من الاكتمال ، ومن انتهاء الاتجاه والموت . وليست البغضاء والحب ،
بل ان الحوف والحب هما الاحاسيس الرئيسية للدين . فالبغضاء والحوف يختلفان
اختلاف الزمان والفراغ ، اختلاف الدم والعين ، اختلاف النبض والتوتر ،

اختلاف البطولة والقداسة . والحب حسب مفهوم - العنصر يختلف عن الحب وفق المفهوم الديني الاختلاف ذاته .

ان الدين باكله قد وجه نحو الضوء . والمتمد ذاته يصبح دينياً بوصفه عالماً للمعين ، يدرك من الأنا كمرکز لقضوه . وينظم السمع واللس ليلانم ما هو منظور والذي يحس بإحاله فانما يصبح مجموعة من جن . وكل ما نشير اليه بكلمات « الوهية » « اعلان المهي » « خلاص » « افتقاد المهي » هو على كل حال عنصر من الواقع المنار . فالمرت ، في نظر الانسان ، هو شيء ما يشاهده ويراه ، وهو يعرفه بالمشاهدة ، والولادة ، بالنسبة الى الموت ، هي السر الآخر . فهذا هما الحدان النهائيان المنظوران للكوني المدرك المتجد جسدأ يعيش في الفراغ المقاء .

وهناك نوهان من الحوف الاعمق - فهناك خوف (معروف حتى للحيوانات) يتبدى في حضرة الحرية الميكروكوسمية في الفراغ ، وامام الفراغ نفسه وقواه ، وامام الموت ؛ اما الآخر فهو الحوف على مجرى الكائن الكوني ، على الحياة ، على الزمان الانبساطي . والنوع الاول يوقظ شعوراً اسود مطلقاً بأن الحرية داخل المستد هي ليس الانوعاً جديداً من تبعية اعمق من تلك التبعية التي تسيطر على عالم النبات ، وهذا يدفع بالكائن الفردي المدرك لضعفه ، الى البحث عن ملازمة الآخرين والتحالف معهم . ان القلق ينتج النطق ، ونوعنا من النطق هو دين - وكل دين . وتنشأ من الحوف من الفراغ الارواح الالهية Numina للعالم - كطبيعة ، ومذاهب الآلهة . وتنشأ من الحوف على الزمان الارواح الالهية الحياة والجنس والنسل والدولة ، وتستقطب هذه عبادة السلف . وهذا هو الفرق بين التايو والوطوم - وذلك لأن الطوطمي ايضاً يتبدى دائماً في شكل ديني ، ويخرج من دعب مقدس يمر بكل منهم ويبقى ابدأ اجنياً غريباً .

ان الدين الارفي يتطلب تلبية شديداً ضد قوى الدم والكائن ، هذه القوى

التي تقربنا ابداً في الاعماق لاستعادة حقوقها الفطرية على الجانب الاصغر مرراً من الحياة . « اتبهوا وصلوا كي لا تقعوا في تجربة . » ومع هذا فان « التحرير » هو كلمة اساسية في كل دين ، ورغبة خالدة لكل كائن واع . فهي في مفهومها العام وما قبل الدين ، تعني الرغبة في الحرية (التحرر - المتوجم) من قلق الشعور الزاعمي وآلامه ، وفي استرخاء توترات الفكر والاستعصاء المولودين هيايين خائفين ، وفي طمس واطراح وعي الأنا لتوحدها في الكون ، وشرطية الطيعة العارمة ، ومنظر الحدود الوطيدة الراسخة لكل الكينونة في التدم والموت .

ان النوم مجرد ايضاً - « فالمت وشقيقه النوم » . والحر المقدس ، والشمل ، تحطم توتر الروح الصادم ، زد على ذلك الرقص ، وفن ديونيسوس ، وكل شكل آخر من اشكال ضياع الرشيد ، والانتشاء الروسي . وهذه هي حالات وصيغ يزلزل فيها الانسان ويفل من القلق ، بمساعدة كائن ، بمساعدة الكوني ، بمساعدة الـ « IT » ، الفرار من الفراغ الى الزمان . ولكن هناك شيئاً يسمو فوق هذه كلها ، ألا وهو الفهر الديني الأصل للخوف بواسطة الفهم بالذات . فالتوتر السائد بين الكون الاصغر والكون الاكبر يصبح شيئاً ما باستطاعتنا ان نجبه ، شيئاً ما نستطيع ان نفرق فيه كل ذواتنا . وهذا ما ندعوه بالايان ، وهو بداية كل الحياة العقلانية للانسان .

ان الفهم هو سببي فقط ، اكان استدلالياً او استقرائياً ، أنشأ عن الحس ام لم ينشأ . فانه لمن المستحيل علينا تماماً ان نميز بين كون الشيء قد فهم ، وبين كونه قد سبب - فكلامهما يعبران عن المعنى ذاته . فعندما يكون شيء ما سبباً في نظرتنا فعندئذ نراه ونفكر به لشكل سببي ، وذلك تماماً كما نحس ونعرف انفسنا ونشاطاتنا بوصفها اشياء تولد اسباباً او عللاً . وعلى كل حال فان تعيين الاسباب او العلل ، يختلف من قضية الى قضية ، واختلافه هذا ليس محصوراً بالانسان المتدين فقط ، بل يتعداه بصورة عامة ايضاً الى المنطق

اللامتضي للإنسان . فالواقعة ، كسببها ، قد يفكر بها في إحدى اللحظات بأن لها كذا وكيت ، ثم ترى في لحظة أخرى أنها تمثل شيئاً ما غير ذلك . فكل نوع من التفكير منهاج خاص لكل مجال من مجالاته في حقل التطبيق . وفي الحياة اليومية لا يتكرر أبداً تماماً ترابط سببي داخل الفكر . وحتى في الفيزياء الحديثة ، فإن فرضيات العمل - وهذه منهاج سببية - التي تبعد الواحدة منها الأخرى جزئياً ، فإنها حين استخدامها تكون جنباً إلى جنب ، مثل أعلى ذلك فكر الالكتوديناميكا وفكر الترموديناميكا . وهذا لا تبطل أهمية الفكر أو تلقى ، وذلك لأننا « نفهم » دائماً وخلال دورة مستمرة للشعور الواعي ، بشكل من مشاهد فردية ، حيث يكون لكل مشهد منها بدوؤه ، أو شروعه السببي الخاص به . أما النظرة إلى كامل العالم - كطبيعة بالنسبة إلى الوعي الفرادي ، بوصفها ترابطاً مفرداً ومنتظماً - سببياً ، هي شيء ما لا يمكن لفكرنا أن يتحقق منه تماماً ، نظراً لأن تفكيرنا يشروع دائماً بوحدة مشاهد . وهي - أي النظرة - المترجم - تبقى معتقداً والحق أنها هي الأيمان نفسه ، وذلك لأنها قاعدة الفهم الديني للعالم والتي تقتض ، حيناً يلاحظ شيء ما ، أرواحاً الهية بوصفها ضرورة للفكر - أرواحاً ، مربعة الزوال وبنات ساعتها ، للاحداث التصادفية التي لا يفكر بها ثانية ، وتحتل الأرواح بوصفها سكاناً لمكان معرف محدد (كالنباتات والأشجار والحجارة والنلال والنجوم الخ ...) أو بوصفها سكاناً كونيين (كآلة السماء أو الحرب أو الحكمة) والذين يمكن أن يكونوا موجودين وحاضرين في كل مكان . والأرواح هي محدودة فقط بمقتضى انفرادية كل مشهد متعزل من مشاهد الفكر . فهذه التي تكون اليوم ملكة من ملكات الاله تصبح غداً بنفسها الهأ . وآخرون هم حيناً تجمع وحيناً وحدة ، وغيره كيان غامض مبهم . وهناك منها ماهو ليس منظوراً (أشكال) وما ليس مدركا (مبادئ) وهذه قد تصبح ، في نظر من توهب اليه ، ظاهرة أو مفهوم . والقدر وفق مفهوم الكلمة الكلاسيكية ، والكلمة الهندية له ، هو شيء ما يعلو ، بوصفه شيئاً - أصلاً (اصيلاً - المترجم) فوق الألوهيات القابضة للتصوير ، أما المصير الموسي ، فهو على

العكس من هذا ، اذ انه عملية الله الواحد الاسمي الذي لا شكل له . ويترك
الفكر الديني ، دائماً ، لنفسه أن تدرج قسماً ومراتب داخل التثاني السبيعي ،
ويفضي الى التكاثرات الاسمي ، او المباديء بوصفها مقدمة الاوائل من العال او
الاسباب ، الحاككة ، المسيطرة . وكلمة « ناموس » هي كلمة تشمل لأشد
جميع المناهج قابلية للدراك ، من المناهج المرتكزة الى التثيم . اما العلم فهو على
العكس من هذا ، اذ انه يستفظع ويكره مبدأ التمييز للتراتب بين العال او
الاسباب ، وما يجده العلم هو القانون ، وليس ناموساً .

ان فهم الاسباب ، او العال ، يحرر ، والاعتقاد بالروابط المكتشفة يفرض
على الحرف من العالم ، ان يتراجع . والله هو ملاذ الانسان من المصير الذي يشعر
به ويخبره خبرة حية ، ولكن لا يفكر به او يتصوره او يسميه ، والذي يعلق
ويرجأ طاملاً - وطاملاً فقط - يستطيع الفهم « التثيدي » (او المفكك بالمعنى
الحرفي) وليد الحوف ، ان يقيم بصورة قابلة للدراك عللاً وراء علل ، وذلك
في نظام منظور العين الظاهرية او الباطنية ومعضة الانسان من المرتبة الارقى ،
هذه المعضة الميؤوس منها ، هي في كون ارادته الجارية لأن يقيم في حالة من
تعارض مستمر ودائم مع كينونته ، فهذه الارادة لم تعد تخدم الحياة ، لكنها
عاجزة عن حكمها ، ويبقى ، نتيجة لذلك ، في كل الارتباطات الهامة عنصر
لا يمكن حله . وليس على المرء الا ان يصرح بأنه حر ، وحيث يشعر بان
اللعنة مشترطة ولكن اذا كان المرء يتمتع بالشجاعة ليعلم انه نقه مشترك ،
فأنداك تلك شعوراً بكونه حراً . (غروب)

اننا نسبي الترابط داخل العالم - كطبيعة ، والذي نكون قانعين بأنه لن
يبدله اي مزيد من تأمل او تفكير - اقول نسبه الحق . والحقائق هي ثابتة ،
ومعدومة الزمان - وكلمة مطلقة تعني انها منفصلة عن المصير والتاريخ ، ولكنها
ايضاً منفصلة عن وقائع حياتنا وموتنا الخاصين بنا - وهي - اي الحقائق -
المتروك - تحرر باطني وعزاء ومساواة وخلاص ، وهي هذا تتغلب ولبخس قبة

أحداث عالم الزقائع . أو هي كما تبدى على مرآة الذهن ، في كون الناس قد
يفضون ولكن الحق يبقى .

ان داخل العالم - المحيط شيئاً ما مقرواً ثابتاً - أي راسخاً مقعود المسات
مسحوراً . وبذلك الانسان الغام السريين يديه ، أكان هذا ، كما كان في القديم ،
بعضاً من سحر فعال ، أم انه ، كما هو في أيامنا هذه ، قانون رياضي . فالشعور
بنشوة الانتصار يرافقه ، حتى هذا اليوم ، كل خطوة تجريبية تقر شيئاً ما في
ميدان الطبيعة - عن اغراض ألمسة السماء وقواها أو ارواح - العاصفة بلن -
الأرض ، أو عن ارواح العلوم الطبيعية (نواة - الذرة - سرعة حركة الضوء ،
الجانزية) ، أو حتى عن الارواح التجريدية التي يدركها الفكر حين تأمله
لصورته الخاصة (مفهوم ، مرتبة ، أو نسق ، عقل) - وفي حالة تقرير هذا
الشيء ما ، فمقدرة تنبئه التجربة داخل سجن منهاج من روابط سببية لا يقبل
تعديلاً أو تبديلاً . ان الخبرة ، وفق هذا المفهوم القاتل اللامتضي الحافظ ، والتي
هي شيء ما مختلف تماماً عن خبرة - الحياة ومعرفة الناس ، تحدث في صيغتين -
هما النظرية والتقنية ، أو باللغة الدينية ، الاسطورة والمذهب - وذلك وفق ما اذا
كانت مقاصد المؤمن ترمي الى فض اسرار العالم المحيط به ، أو حصرها أو
تعديدها ، أو سجنها . وكلتا هاتين الصيغتين تتطلبان تطويراً راقياً للفهم البشري .
وكلتاها قد تولدان من الحرف أو الهبة . وهناك ميتالوجيا للخوف ، كالميتالوجيا
الموسوية والبدائية بصورة عامة ، وميتالوجيا للعبه كذلك الميتالوجيا المسيحية
المبكرة والصوفية الغوطية ، وبالمثل فهناك تقنية سحر دفاعية ، واخرى
ترشيعية ، Postulant ، وهذا لا ريب ، هو اعمق التمييز اساساً بين القربان
والصلاة ، وهو يميز ايضاً الجنس البشري بين بدائي وناضج . فالتدين هو نمزة
تتس ، اما الدين فهو موهبة . والنظرية : تتطلب موهبة الرؤيا التي غفلتها الغلة
من الناس الى حد البصيرة النيرة المشرقة ، والكثيرون منهم لا يمتلكونها إطلاقاً .
وانها لنظرية الى العالم Weltanschauung بالحق ما لما من مفهوم اولي ، هي ما اذا

كان يراه المرء هو يد القوى ومنوالها ، أم أنه (وبعبارة روح شديدة أشد برودة ، روح لا تخاف أو تحب ، بل أنها فضولية فقط) مسرح لتطابق قوانين الطاقات وتوافقها . فإمرار التابو والطوطم تشاهد في الأيمان بالآلهة ، وفي إيمان النفس ، وتحسب في الفيزياء النظرية والبيولوجيا . والتلنية تفترض مسبقاً المرحبة المغلانية للربط والتفريم Conjuring والانسان النظري هو العراف المنسده التقاد ، والانسان التقي هو الكاهن ، أما المكتشف فهو النبي .

وعلى كل حال ، فإن الوسيلة التي بواسطتها تركز كامل طاقة العقل ذاتها وتكتنفها فهي الشكل لما هو واقعي والذي يستخلص من الرؤيا بواسطة التطق ، والذي لا يستطيع كل شعور واع أن يميز أو يقطن الى جوهره أو له - الاحاطة المفاضية ، القانون القابل للتبليغ به ، الاسم الرّم . ومن هنا كان التفريم على كل اله أو التحوذ به ، يرتكز على معرفة اسمه الخفي ، وعلى القيام بالطقوس والاسرار المقدسة المعروفة من قبل المطلعين عليها فقط والتي هي بتناول يدم وحدهم ، والتي يجب أن تكون شكلاً ، وكلمات ، دقيقة كل الدقة في صحتها . وهذا القول لا ينطبق فقط على السحر البدائي ، بل انما ينطبق بالتقدير ذاته على تقنيننا الفيزيائية (وخاصة الطبية) ، ولهذا السبب بالذات ، للرياضيات طابع قداسة وطهارة ، وهي ، بصورة منتظمة ، ثمرة من ثمرات البيئة الدينية ، (فيثاغورس ، ديكارت ، باسكال) ، وهكذا فإن في كل دين ، صوفية لأرقام مقدسة (٣ ، ٧ ، ١٢) وأن الزخرف (الذي تمثل الهندسة المعمارية - المذهب ارقم اشكاله) هو اصلاً رّم احس به كشكل . فالكون الاصغري يستخدم اشكالاً صلبة غامضة ودوافع - تعبير واشارات - مواصلة ، داخل عالم الشعور الزاهي بنية الاتصال بالكون الاكبر . وهذه ما تسميها التقنية الكهنتوية بالسق او الفرائض ، وتدعوها التقنية العلمية بالقوانين - ولكن كلا التريعين هما اسم ورم ، والانسان البدائي قد لا يكتشف اي فرق بين سحر كاهن قريته الذي

برأسه بأمر الجن ويسيطر عليها ، وبين مهندس ميكانيكي متمدن بدير الآلة
ويتحكم بها .

ان النتائج الاول ، ولربما كان الوحيد ، لارادة الانسان ان يفهم هو الاعتقاد .
« فانا اعتقد » هي الكلمة العظمى ضد الحرف الميتافيزيقي ، وهي في الوقت
ذاته ، مجاهرة بالحب واعلان عنه . ومع ان ابحات احدهم أو تجبسه للمعرفة قد
يلغ ذروته في تورانية مفاجئة « او تقدير بات جازم » ولكن مع ذلك فان
مفهوم هذا المرء وادراكه سيكونان بلا معنى ، الا اذا وضع الى جانب تورانيته
او تقديره ، قناعة باطنية بشيء ما بوصفه آخر وغريباً - ووضعه بالاضافة الى
ذلك في شكل مثبت ومؤكد - داخل تسلسل من عة ومعلول . لذلك فان
ارقي المشكلات العقلانية المعروفة من قبل الانسان بوصفه كائناً ذا فكر
يستتج - نطقاً ، هو الايمان الثابت والمكتسب بشئ النفس بهذا ال - شيء ما ،
والمستخلص من مجاري الزمان والمصير ، والتي فرزها بولسطة التأمل ووصفها
بالاسم والرغم . ولكن ماهية هذا الشيء ما تبقى في نهاية المطاف غامضة مبهمة .
فهل كان هذا الشيء ما للمنطق السري لكون هو الذي لامسه الانسان ام كان
فقط صورة ظلالية له Silhouette ؟ وهكذا يبدأ من جديد كل نضال وانفعال ،
وتوجه الابحاث الفقه التوافق نفسها نحو هذا الشك الجديد الذي قد يتحول الى
يأس . فالانسان يحتاج في تثقيفه العقلائي عن الاعتقاد الى شيء ما نهائي يكون
باستطاعة الفكر ان يبلغه ، الى نهاية للتشريع لا يختلف وراءه اي اثر لقموض او
اهايم . فالتور يجب أن يعبر زوايا عالم تأمله وجيوبه - ولا يستطيع اي شيء
اقل من هذا ان يفرج عن الانسان او يعقه .

وهنا ينتقل الاعتقاد الى داخل المعرفة التي حركها الشك او الريب ، او
بتعبير اذق ، يصبح اعتقاداً داخل تلك المعرفة . وذلك لأن شكل المعرفة لقيم
يتوقف بصورة جذرية على الاعتقاد ، اذ انه كفل وعيمز ، واكثر امطناعية
ومعط لتساؤل والريب . زد على ذلك ان النظرية الدينية - وهذه هي تأمل

المتدّد - تلقّضي إلى الممارسة الكهنوتية، لكن النظرية العلمية، هي العكس من هذه، إذ أنها تحرّرها ذاتها بواسطة التأمّل من المعرفة التقنية للعبادة اليومية . والاعتقاد الراسخ وُلِدَ النورانيات، الإعلان الإلهي، واللحمان النجاة العبيّة، كلّ هذه تستطيع أن تستغني عن العمل التديدي . لكن المعرفة التديدية تفترض مسبقاً الاعتقاد الذي سيفضي به منهاجها إلى ما هو مشتهى ومطلوب تماماً - أي أنها لا تؤدّي إلى خلق تحولات جديدة، بل إلى ما هو «واقعي» . وعلى كلّ حال فإن التاريخ يعلمنا بأن الشك من جهة الاعتقاد يفضي إلى المعرفة، وأن الشك من جهة المعرفة يعود (بعد فترة من تفاؤلات تديدي) بالمعرفة إلى الاعتقاد ثانية . ولما كانت المعرفة النظرية، تحرّرها ذاتها من التّبول الرّاقص، فهي لذلك تتجه منطلقاً إلى تدمير ذاتها، حيث لا يبقى بعد هذا التدمير إلا مجرد خبرة تقنية فقط .

إن الاعتقاد، في وضعه البدائي غير الواضح، يعترف بوجود منابع اسمي للحكمة، حيث تكون بواسطتها الأشياء، التي لا يستطيع أبداً دعهاء المرء أو مراوغته، أن يوضعها أو يفسرها، واضحة للعيان تقريباً - ومثل هذه الأشياء هي الكلمات النبوية، الأحلام، الأوراق، الكتب المقدسة، صوت الإله . أما الروح التديدية، فهي على العكس من هذا، إذ أنها تريد وتعتقد بأنها قادرة بالذات أن تنظر داخل كلّ شيء بنفسها . وهي لا ترتأب فقط في الحقائق الغريبة عنها، بل تنكر حتى إمكانية وجودها . والحق في نظرها هو ليس إلا معرفة برهنت عليها لنفسها . ولكن إذا كان التّديد مجرد بحث وسية من نفسه فقط، فمتدّد لن يطول بنا الزمن لنذكر أن هذا الوضع يتعمّل صحة النتيجة . أن *De omnibus dubitandum* هي فرضية لا تستطيع أن تدخل ميدان النطق أو الواقع . وانه، لمرضة لأن لا ينسى، كون النشاط التديدي يستوجب الارتكاز إلى منهاج، وإمكانية الحصول على هذا المنهاج بدوّه وبواسطة التّديد، هي امر ظاهر فقط . وذلك لأنه ينشأ حقاً عن الغزوة البرهية للفكر وهذا يعني

ان نتائج التنديد نفسها تقرر بواسطة المنهاج الاساسي ، ولكن هذا بدوره يقرر من قبل تيار الكائن الذي يحمل وينثر الشعور الواعي . فالاعتقاد بمعرفة لا تحتاج الى فرضيات هو مجرد علامة من علامات السذاجة غير المحدودة للراحل العقلانية ، وليست اية نظرية من نظريات العلوم الطبيعية ، سوى دوغما اقدم تاريخياً من تلك ، وفي شكل آخر غير شكل تلك . والفائدة الوحيدة التي تحصل الحياة عليها منها ، هي تلك التي تتشثل في شكل تقنية ناجعة زودتها النظرية بالمتاح . ولقد قيل فيما مضى ان قيمة الفرضية العملية لا تكمن في « صحتها » بل في قابليتها للاستخدام . لكن الاكتشاف من النوع الآخر ، لقطات البصيرة ، « الحقائق » وفق المفهوم التفاضلي ، لا يمكن ان تكون ثمرات الفهم العلمي الجرد ، نظراً لأن هذا يقتض دائماً مسبقاً نظرة يستطيع ان يعمل بواسطتها نشاطه التنديدي المشرح . فالعلوم الطبيعية الباروكية هي تشرريح واحد دائم ومستمر لصورة العالم الدينية للعبة الغوطية .

لا يمكن هدف الايمان والعلم ، هدف الحوف والفضول ، في اختبار الحياة ، بل في معرفة العالم – كطبيعة . وهذان (الايمان والعالم – المترجم) هما نقي واضح وجلي للعالم – كتاريخ . لكن سر الشعور الواعي الذي هو سر مزدوج ، فهناك صروتان وليدنا خوف ، ومتنظمتان سبباً تنشآن بالنسبة للعين الباطنية – العالم « الظاهري » وصورته المضادة ، صورة « العالم الباطني » . وكلاهما يحتويان على معضلات حقيقية ، وليس الشعور الواعي رقيباً فقط ، بل انما هو ايضاً مشغول جداً داخل ميادينه الخاصة ايضاً . فالروح المقيمة هناك في الخارج تدعى الله ، والقيمة هنا في الداخل تدعى النفس . وتتحول آلهة وزيما المزمّن ، بواسطة الفهم التنديدي ، داخل الفكر الى اجسام ميكانيكية تنسب الى عاله ، لكن جوهرها وتواتها يبيان الشيء نفسه – فيها المادة والشكل الكلاسيكيان ، والنور والظلام الجوسيان ، والطاقة والكتلة الفاوستيتيان – ووسيلته هي دائماً التشرريح ذاته لاعتقاد النفس البدائي ، ونهايته هي ايضاً دائماً النتيجة ذاتها والمقررة مسبقاً .

وتدعى فيزياء الباطن السيكلوجيا المتناهية ، وهذه تكشف ، اذا ما كانت علماً
كلابيكياً ، داخل الانسان شيئاً مشابهاً لاجزاء - النفس ، اما اذا ما كانت علماً
مجوسياً فهي تكشف جوهر - نفس (روح ، نفس) واذا ما كانت علماً فائوسياً
فتكتشف طاقات - نفس (تفكيراً شعوراً ارادة) . هذه هي اشكال التأمل
الديني في الحروف والمحبة والتي يتبعها بالعلاقات السببية للذنب والحطية والغفران
والضيق والمكافاة والمقاب .

ان الكينونة هي امر خفي غامض ، حالما يتوجه الايمان والعالم باهتمامها اليها ،
تستجرهما الى خطأ خطير . فبدلاً من بلوغ ما هو كوني (وهذا الامر خارج تماماً
عن نطاق امكانيات الشعور الواعي الفعال) نرى ان حركة الجسم الماقسة داخل
ميدان العين ، والصورة المفاهيمية للسلسلة السببية الميكانيكية المستخلصة منها ،
خاضعتان للتحليل . ولكن الحياة الحقيقية هي حياة تعاد ولا تعرف . والعدين
الزمان هو وحده الحقيقي . والحقائق تقع ما وراء التاريخ والحياة ، بالمعنى من
هذه ، هي شيء ما يقع ما وراء كل المال والمعاليل والحقائق . والتدبير بشيء ،
تدبير الشعور الواعي ، وتدبير الكائن ، هما مضادان للحدث وغريبان عن
الحياة . لكن تطبيق التدبير في الحالة الاولى ، امر يجده القصد التدبيري
والمطلق الباطني للموضوع المشار اليه كل تبرير ومبرر لكن لا مبرر له في الحالة
الثانية . وينشأ من هذا ان التمييز بين الايمان وبين المعرفة ، او بين الحروف وبين
الفضول ، او بين الالهام وبين النقد ، هو ليس ، بعد كل شيء ، التمييز النهائي .
فالمعرفة ليست الا شكلاً متأخراً زمنياً من اشكال الاعتقاد . لكن الاعتقاد
والحياة ، الحب التابع من الحروف الغامض من العالم ، والحب التابع من البشاه
الحقية للجنين ، (ذكر ، وانثى - المترجم) ، المعرفة ذات المنطق اللاعنضي ،
والحسن ذو المنطق التعنضي ، العطل والمضائر - هذه تمثل امتق كل ما هناك من
تعارض . ونحن هنا لا نميز بين الناس اعتقاداً على صيغ تكثيرهم - أدبية هي ام
تدبيرية - ولا اعتقاداً على مواضع فكرهم ، بل نميز بينهم اعتقاداً ما اذا كانوا
مفكرين (وفي اي موضوع كان) او فعالين .

ان الشعور الرواعي يتولى الامور في ميدان العمل ، فقط حينما يصبح العمل تقنية . زد على ذلك ان المعرفة الدينية هي قوة ابضاً - فالانسان لا يؤكد فقط التسبب ، او العلاقات بين العلل والمعاليل ، بل يعالجها . وان ذاك الذي يعرف العلاقة السرية بين الكون الاصغر والكون الاكبر ، يسيطر عليها ويأمرها ، اجاءت هذه المعرفة اليه نتيجة لوحى او الهام ، ام استرقها جمعاً . هكذا فأت الساحر والمزم (المشعوذ - المترجم) هو حقاً رجل - تأير . فهو يلزم الاله بواسطة القران والصلاة ، وهو يقوم بالطقوس الصحيحة والامرار المقدسة ، لأنها اسباب لنتائج محتومة ، وان من يعرفها ، يلزمها بان تحدمه بالذات ، وهو يقرأ في النجوم وفي الكتب المقدسة ، ودخل قوته ، تكمن ، خارج الزمان ، ومصونة من كل احداث الصدفة ، العلاقة السببية بين الخطيئة والكفارة ، بين التدم والمغفرة ، بين القران والنعمة . وسلسلته من الاصول المقدسة والنتائج ، تجعله بالذات ماعزناً لنورة غامضة خفية ، ولذلك تجعله علة لمعاليل جديدة ، يتوجب على المرء ان يؤمن بها قبل ان يقوم بالتبليغ بها .

من نقطة الانطلاق هذه نستطيع ان نفهم (ما نسيه تقريباً العالم الاودوي - الاميريكي اليوم) المعنى النهائي للاخلاقية الدينية ، الاخلاق ، انها حينما تكون العلاقة قوية حقيقية وذات مضمون كامل للشهد الطقوسي والممارسة ، انها (ولنستعمل كلمات ليولا) « الممارسة الروحية » المتممة امام الاله الذي تتوجب تهديته بواسطتها والتضرع اليه . « ماذا يجب علي ان اعمل كي اخلص ؟ » هذه « ال - ماذا » هي المفتاح لفهم كل الاخلاق الحقيقية . وتكمن في اعماقها « لماذا » و « ماذا » . وهذا ينطبق ابضاً على حال تلك الحفنة من الفلاسفة المصعبين بالحراوة تصعباً ، والذين خيل اليهم وجود اخلاق « من اجل الاخلاق بالذات » - وهؤلاء يعترفون حتى بمجملتهم القائلة بانهم مع ذلك يشعرون هناك في الاعماق بوجود « لماذا » ، غير ان قلة جذابة من نوعهم تستطيع ادراكها . فهناك توجد فقط اخلاق سببية او علية - وهذه هي تقنية اخلاقية - وتوجد في

تركيزة خلفية للعانع بالميتافيزيقا .

ان الاخلاق هي سبية - علية - وامية وخططة للوك ، وهي ما خلا كل خصوصيات الحياة الواقعية وطابعها ، شيء ما خالده وصحيح على مستوى كوني ، وهي ليست معدومة الزمان فقط ، بل انما هي معادية له ، وهي ، لهذا السبب بالذات ، « حقيقية » . وحتى لو لم يكن هناك وجود الجنس البشري ، لبيت الاخلاق حقيقة وصحيحة - وهذا ليس مجرد خيلاء وتصور ، بل هو تمييز للمنطق الاخلاقي اللامتعضي منطق العالم المدرك بوصفه منهاجاً جرى فعلاً استخدامه . والفيلسوف قد لا يتنازل ابداً عن انه كان من الجائز للاخلاق تطور واكتمال . ان الفراغ ينفي الزمان ، والاخلاق الحقيقية هي مطلقة خالدة وكاملة ، وهي نفسها بالذات . ويمكن داخل اعماقها نفي دائم للحياة ، وامتناع عنها وانكار يلفان حدود التنسك والزهدي وحتى الموت نفسه . فالتفي واضح وصرح في كل جملة من جملها - فالاخلاق الدينية تحتوي على نواه وتحريم لا على فرائض . والتابو حتى حيث يؤكد بوضوح ، هو لائحة من انكار وتصل . فلا سبيل الى تحرير المرء نفسه من عالم الواقع ، وان تجنب امكالات المصير ، وان النظر دائماً الى العنصر بوصفه عدواً يتربص به الدوائر - ما هو الا منهاج قاس وعقيدة واردة بممارسة . ولا يتوجب على اي عمل ان يكون سبباً او معرضاً دافعاً - فهذا الامر متروك للدم - فكل شيء يجب ان يقدر على ضوء الدوافع والنتائج ، ويجب ان يتخذ « حسب منطق الاوامر » . والمطلوب توتر مغرط للقلق كيلا تقع في الخطيئة . واول الامور المستوجبة هي العفة وضبط النفس عن شهواتها ، وعما يتعلق بالدم والحب والزواج . فالحب والبغضاء في الجنس البشري هما كونيان وشران ، والحب الجنسي هو على طرفي نقيض والحب والحواف من الله اللذين لا زمان لهما ، ولذلك فهذا النوع من الحب خطيئة اصلية طرد من اجلها آدم من الجنة وأوردت الجنس البشري وذو خطيئته . فالخلل والموت يجددان حياة الجسد في الفراغ ، وكون الجسد هو حقاً موضوع البحث ، يجعل الحل خطيئة . والموت

عقاباً . والكلمة الكلاسيكية لجسد تعني قبراً ، وهذا كان اعتراف دين
أورفيس . وبندار وأشيل أدركا الكينونة بوصفها تيكناً وتغنياً ، كما وأب
قدسي جميع الحضارة يشعرون بأنها عدم ورع أو مروق يجب القضاء عليه
برأسطة الزهد ، أو بالاسراف في القصور والتهتك والحلاعة (وهذه قريبة النسب
اليها) . فالعمل وميدان التاريخ ، والفعل ، والبطولة ، والسرور في المعركة
والنصر والغنائم والاسلاب ، كل هذه هي شر . وذلك لأن نبض الكائن الكوني
يقرب الباب قرعاً شديداً ومزعجاً لتأمل الفكر ويجرانه . والعالم بأكمله - واعني
هذا العالم كتاريخ - عالم مرذول فاضح السمعة بمقوتها . فهو عالم يجارب بدلاً من
أن ينكر وينبذ ، وهو لا يملك فكرة التضحية . وهو يسيطر على الحقائق بواسطة
الوقائع . وهو لكونه يتبع المحرض ، يحير الفكر ويربكه حين تفكيره بالعلة
والمعلول . ولذلك فإن اسمي تضحية يستطيع الانسان العقلاني ان يقدمها ، هي
ان يجمل من العالم كتاريخ هدية لقوى الطبيعة . وكل عمل اخلاقي هو جزء من
هذه التضحية ، ويجري الحياة الاخلاقي هو سلسلة متصلة الحلقات من ضحايا
كهذه . والرحمة ، هي اول مظهر من مظاهر العطف ، حيث يتخلى القوي باطنياً
عن تفوقه لعدم القوة . فالرجل الرحيم يقتل شيئاً ما داخل ذاته . ولكن يجب
علينا ألا نخلط بين هذا العطف بغيره الديني الجليل وبين العاطفية الغامضة لرجل
الحياة اليومية ، الذي لا يستطيع ان يسيطر على نفسه ، او بينه وبين شعور
للعنصر الفروسي ، هذا الشعور الذي ليس هو إطلاقاً اخلاقاً من اسباب وقواعد
واسكام ، بل عادة شائعة واضحة ولدت بها خفقات نبض غير واعية لحياة زودت
بفتاحها . اما ذاك الذي يدعى في الازمان المتعددة بالآداب الاجتماعية ، فانه
لا يمت بآية صلة الى الدين ، وجوده قائم ليظهر فقط ضعف التدن البرمي
وخواءه ، هذا التدن الذي فقد زخم قناعاته الميتافيزيقية الذي يعتبر الشرط
الاساسي للاخلاق القوية الرواقية المنكرة للذات . ولنتأمل ، مثلاً ، في الفرق
الفائ بين باسكال ومل . فالآداب الاجتماعية ليست اكثر من سياسة عملية . وهي
قرة جد متأخرة زمنياً للعالم التاريخي ذاته الذي شهد ريعه في كل الحضارات على

حد سواء ، ازدهار اخلاق سامية في الشجاعة والفروسية وأرومة قرية لا يطرف لها جفن امام حياة التاربخ وتحت وطأة القدر ، اخلاق ذات ردود افعال طبيعية ومكتوبة التي قد يسميها المجتمع المتأدب اليوم « غرائز الجنتلمان » ، اخلاق تقيضها السوقية ، وليس الخطيئة . انها مرة اخرى القلعة في بابنها والكاتدرائية . فاخلاق القلعة لا تسأل عن القرائض والاسباب . وهي في الواقع لا توجه اي سؤال اخلاقاً . فشرعتها تكمن في الدم - الذي هو نبض ، وخوفها لا ينبع من رهبة من عقاب او رغبة في ثواب ، بل من الاستتار ، وخاصة استتار الذات . وهي ليست منكورة لذات ، بل على العكس من ذلك ، انها تتبع من امتلاء كل امتلاء ذات قوية . لكن الرحمة تتطلب ، بالمثل ، عظة نفس باطنية ، وهكذا فان الازمان الربيعية ذاتها هي تلك التي تنتج اعمق خدم الشفقة قداسة ، كأولئك الذين هم من طراز فرنسيس اوف اسيسي ، ويراغاردي كليفر ، والذين نبذ الحياة كان يتشوق اريجاً عطراً منهم ، وكانت تقدمه الذات غبطة وهناء في نظرم ، وكانت طغوسهم اثيرة لا دم لها او زمان او تاريخ ، والذين اذاب الحوف من الكون نفسه داخلهم فاصبح محبة تبية سليمة من كل عيب ، وقمة من اخلاق صبية ، اصبحت المراحل المتأخرة زمناً ، عاجزة بكل بساطة عن ارتقاها .

ان من يريد ان يتحكم بدمه ويضبطه ، يجب ان يكون له دم . وتبعية لذلك نجد الرهبانية من الطراز الرفيع في ازمان الفرسان المحاربين فقط ، ونجد أدب ارقى رمز للانتصار الكامل للفراغ على الزمان يتشثل في صيرورة المقاتل راهباً - لا في الحلم او الضعيف بالولادة ، والذي ينتمي بطبيعته الى الدبر ، وليس ايضاً في العالم الذي يعمل في مناهج اخلاقية في مكتبه . ونضع التمتع ، او الرياء جانباً الذي يدعو هذا اليوم بالاخلاق - فان عطف المرء على اقربيه ، او ممارسة رغبة جديدة ، او طغوس ، ممارسة تتبع من فكرة سابقة لها وتهدف الى اكتساب قوة سياسية بواسطتها - فهذه ليست بأخلاق - الشرف ، وليست حتى درجة دنيا منها وذلك اذا ماقيست بمشروبات الربيع الحضاري . ولنكرر : هناك

أخلاق جلية فقط بالنسبة الى المثلث ، ومنابعها هي خوف ينتاب كامل الشعور بالاسباب والنتائج الميتافيزيقية ، ومحبة تغلب على الحياة وتطهرها ، وشعور المرء بأنه واقع تحت تأثير سحر لا يرحم لمنهاج سببي يتألف من قوانين وأغراض مقدسة ، تجعل برصها حقائق ، والتي يتوجب على المرء اما ان ينتمي اليها كلياً او ينبذها كلياً . ويرافق ممارسة هذه الاخلاق توتر دائم ومراقبة ذات واختبارها ، وهذه فن يروي ازاءه العالم كتاويغ الى اللاشيئية . فليكن الانسان اما بطلاً او قديساً ، فين هذين لا توجد الحكمة ، بل توجد التفاهة والمألوف من الأمور .

- ٢ -

لو كانت هنا حقائق مستقلة عن قيادات الخليفة . لما كان بالامكان وجود ترويض للحقائق . ولو كان هناك دين واحد فقط خالداً في صحتة لأصبح الترويض الديني فكرة لا يدركها عقل . ولكن مهما قد يكون مستوى الجانب الكوني الاصح من حياة الفرد راقياً في تطوره ، فانه بالرغم من ذلك هو شيء ما قد مد كأنه الغشاء فوق الحياة المتطورة ، ودرش بنض الدم ، ويغشي ، دائماً وابدأ ، سر الاندفاع لتوجيه الكوني . ان العنصر يسيطر وبشكل كل فهم او ادراك . وان مصير كل لحظة من دراية او ادراك ، ان تكون شكلاً لشبكة الزمان فوق الفراغ .

ولست والحقائق الخالدة غير موجودة . فكل انسان يمتلكها - ويمتلك الكثير منها - الى حد انه يوجد ويمارس ملكة الفهم في عالم من الافكار ، وفي مجموعها المترابط حيث تكون داخل برهة الفكر ومن اجلها ، متاعاً ثابتاً لا يقبل

تغيراً أو تبديلاً - ومشهداً بعضها الى بعض بسلاسل من حديد ، بوصفها
 تركيب من علة ومعلول تطرقها المقدمات والاستنتاجات . ويزمن الانسان
 بأنه لا يوجد اي شيء في هذا الترتيب يمكن ان يزاح او يزحزح . ولكن ، في
 الواقع ، ان جيشاناً واحداً من الحياة ، هو الذي يصعد ، في هذه الحال الشعور
 الراعي لمثل هذا الانسان وعالمه معاً . ووحدة هذا الترتيب تبقى متكاملة ، ولكنه
 يملك تاريخاً وذلك بوصفه وحدة ، كلا ، وواقعة . فالواحدة من هذه « الحقائق
 الخالدة » هي مطلقة ونسبية والحقيقة الأخرى ، كالأجزاء العرضية والطولية
 لتتابع الاجيال ، حيث تتجاهل الاخيرة من هذا الفراغ ، والاولى منها الزمان .
 والمفكر المنهاجي يظل داخل نظام البرهنة السببي ، اما المفكر السباتي ، الذي
 يستعرض ويفحص سياق المواقع وتتابها ، فهو وحده الذي يدرك التبدل الدائم
 الذي يطأ على « ما هو » صحيح .

ان « كل ما هو ماض » هو رمز « قول ينطبق ايضاً على الحقائق الخالدة »
 وذلك حالما نتبع سياقها وعبراتها في نهر التاريخ وتياراته ، ونراقبها وهي مسترة
 في انطلاقتها ، بوصفها عناصر في صورة - العالم للاجيال التي تعيش وتموت . فالدين
 الواحد بالنسبة لكل انسان ، وطيلة اجله من الوجود ، هو خالده وحق ، وقرره
 له المصير بواسطة زمن ولادته ومكانها . والانسان به يشعر بنظرات عمره وقناعاته
 ومنه يشكل هذه النظرات والقناعات . وهو يتسكك بثبات وشدة بكلبات دين
 واشكاله ، بالرغم من ان ما يعنيه بها هو في حال من تبدل مستمر . ففي العالم -
 كتاريخ توجد صفة ابدية في تبدلها او تغيرها .

لذلك فان مورفولوجيا التاريخ الديني هو واجب تنطبع فقط الروح
 الفاعلية وحدها ان تقوم باعماله ، وهو واجب ، يليق الآن فقط ، بالروح
 الفاعلية ، وفي مرحلتها الحالية من تطورها ، ان تعالجه . فالمشكلة قد صرح
 عنها الآن وأعلن ، ويتوجب علينا ان نتجرباً وتقدم على بذل المجهود الذي ينأى
 بنا تماماً عن قناعاتنا ، وان ننظر الى كل شيء نظرة لا مبالية ، فتراه ، بالمثل ،

اجتياً وغريباً عنا . وبالحذا المجهود من مجهود ثائق صعب ان من يتصدى لقيام بهذا الواجب (واجب ايجاد مورفولوجيا لتاريخ - المترجم) يجب ان يمتلك القوة التي لا تمكنه فقط من تحيل نفسه منفصلاً انفصلاً وهمياً عن حقائق فيه - للعالم - وهما ايضا هو هذا الاتصال بالنسبة لمن يعتبر هذه الحقائق مجموعة من المفاهيم والمناجى - بل تمكنه ايضا من النفوذ الى منهاجه الخاص نفوذاً سيائياً يبلغ حتى آخر خلية فيه . ولكن حتى في هذه الحال ، هل باستطاعة لغة واحدة وحيدة ، تحمل تركيباً وروحياً كامل المحتوى المتناهي بقي حضارتها الخاصة ، ان تستولي على فكر الحقائق القابلة للتبليغ بها . والتي تعود لأناس ينطقون بالسنة غير السنثا ؟

وبداية نقول بان هناك حشداً من السكان البدائيين الذين لا لون لهم ، يقفون ، طيلة آلاف من السنين من الحقبة الاولى ، مرعوبين فاغري الافواه امام البيئة المدنية النظام والتي تتغلل الغازها واحاجيها كواهلهم باستمرار ، هذه الاحاجي التي لا يستطيع اي واحد منهم ان يسيطر منطقياً عليها . والحيوان هو لعمد الحظ اذا ما قورنت حاله وحال هؤلاء السكان ، الذين يعون ولكنهم لم يبدأوا بالتفكير بعد . فالحيوان يعرف الخوف فقط من حال الى حال ، بينما ان الانسان المبكر زماً يرتعد رعباً امام العالم بأكمله . فكل شيء داخل هذا الانسان وخارجيه هو مظلم وغير ثابت او مقرر . فالجانب اليومي معقود ومشبوك مع الجانب الجنى دونما قاعدة ، او دليل او حل . واليوم مترع ببدن مرعب واليم ، حيث يكون من النادر ان تجده فيه حتى مجرد اقتراح لدين يعث على الثقة والطأينة - وذلك لأنه لا توجد اية طريق تنطلق من هذا الشكل الاولى للخوف من العالم وتؤدي الى الهبة الفاعمة . فكل حبر قد يعثر به هذا الانسان ، وكل أداة تمك بها بداه ، وكل حشرة نثر وهي مارة به ، والطعام والمزل ، كل هذه يمكن ان تكون مسكونة من الجن . ولكن هذا الانسان يؤمن بالقوى الكامنة في هذه الاشياء ، طالما هو حياها وبجانها ، او طالما يستطيع

ان يستخدمها - ويوجد منها ما فيه الكفاية تماماً حتى في هذه الحال . لكن الانسان يستطيع ان يحب شيئاً ما فقط عندما يمتدح بالوجود المستمر لهذا الشيء . فالحجة تفترض مسبقاً وجود فكر لنظام عالم اكتسب الاستقرار . ولقد قاست الابحاث الغربية الامر بن لا بغية ان تنظم فقط الملاحظات الفردية المجمعة من جميع اجزاء العالم في نظام ، بل بغية ترقيتها ايضاً حسب مراتب متعقدة « تنطلق » من المذهب الروحي Animism^(١) (او منطلقات اخرى كما تريد او ترغب) الى المعتقدات التي تتمسك بها هذه الابحاث نفسها . ومن سوء الحظ ان ديناً واحداً خاصاً هو الذي زبد المنهاج بقبه ، كما وان الصينيين او اليونان كانوا سيقبضون مثل هذا المنهاج على اسس مختلفة تماماً . والحق انه لا يوجد تدرج مراتب كهذا ، تدرج يؤدي بتطور انساني عام الى هدف واحد . فعالم الانسان البدائي العديم النظام والمحيط بهذا الانسان ، وولد فيه المتقطع غير المستمر ، البرومات المنفصلة ، والذي هو مع هذا مليء بالمعنى المؤثر ، هو دائماً شيء ما بالغ فاضح ومكتسل بذاته ومغلق مراراً بمهاوي الالهام الميتافيزيقي العميق ووجه ، وهو يحتوي دائماً على منهاج ، ولا يحتم كثيراً ما اذا كان هذا المنهاج قد استخلص جزئياً من التأمل في عالم الضوء ، او انه يبقى بأكمله داخل هذا العالم . وصورة عالم كهذه « لا تتقدم » ، وليست هي مجموعاً ثابتاً من خاصات يتوجب علينا ان نلتقط هذه الواحدة منها او تلك (بالرغم من اننا عادة نلتقطها) للقدرة ، دون ان نلتفت الى الزمان والارض والشعب . وهذه تشكل ، في الواقع عالماً متعضياً من اديان متعضية امتلكت ، في كل جزء من اجزاء العالم ، (وهي لا تزال تمتلك حيث لم تمت بعد) طرازات خاصة بها ، وشديدة الاهمية ، هيمية المغزي ، طرازات من نشوء ونمو وامتداد وذبول ، ومطابعا معيناً احسن لتقريره من حيث

(١) Animism : المذهب القائل بأن لكل شيء في الطبيعة روحاً .

- المترجم -

التركيب والنموذج ، او الاسلوب ، ومقياس السرعة الزمنية Tempo والدبومة . ولا يجري تطوير اديان الحضارات الراقية من هذه ، بل من اشياء مخالفة لها . فهي توجد على صورة انقى وامنى عقلانية ، في الضوء ، فهي تعرف ما تنبئ الهبة الفاهمة ، ولها قضايا وفكر ، ونظريات وتقنيات يرعاها عقل دقيق صارم ، لكنها لم تعد تعرف الرمزية الدينية لضوء كل يوم . ان التدوين البدائي ينفذ الى كل شيء ، اما الاديان المفردة والتي تأتي فيما بعد ، فهي قائمة بذاتها ومستقلة عن عوالمها الخاصة .

ولذلك فان حقبات « ما قبل » الحضارات العظمى هي امتق الغازأ ، وهي بعد بدائية متناً وحاشية ، وتخطو مع ذلك بجلاء وتشير بوضوح الى اتجاه معين . وهذه الحقبات ذات الديمومة التي لا تتعدى بضعة قرون ، هي وحدها التي كان من المتوجب فحصها فحصاً دقيقاً وصحيحاً والمقارنة بين ذواتها ، ومن اجل ذواتها . فاي شكل تعدد الظاهرة القادمة لنفسها ؟ اما فيما يتعلق بالاديان الجوسية ، فأت الحقة الاولى قد انتهت ، كما سبق لنا ان رأينا ، طراز الدين النبوي الذي انتهى الى دين الرؤى . فكيف حدث ان رسخ هذا الشكل الخاص امتق فامتق داخل لب هذه الحضارة الخاصة ؟ او لماذا ملئت الفاتحة المسيحية للعضارة الكلاسيكية منذ بدايتها حتى نهايتها ، بتخييلات عن آلهة لها اشكال الحيوان ؟ فهذه الآلهة ليست آلهة المحاربين اللاطنين القلاع المسيحية المشيدة فوق المرتفعات ، حيث كانت تمارس عبادة - النفس - والاسلاف ، بتقى رفيع وورع نبيل لا تزال نجد لها اثرأ واضحاً في التائيل والنصب التذكارية ، بل انما هي آلهة المنخفضات السفلية ، انما القوى التي آمن بها من هو داخل كوخ الفلاح . والآلهة العظام المشابهة للانسان صورة ، آلهة الدين الايولوني ، والتي يجب ان تكون قد نشأت عام ١١٠٠ في أعقاب اضطرابات دينية جارية ، هذه الآلهة تحمل على كل جانب من جوانبها ، آثارأ واضحة من ماضيها المظلم . فبالكاد نجد أباً منها دون ما بعض لقب او كنية ، او نعت ، او دليل من اسطورة تحول تشير الى اصله . فبها عند

هوميروس لها بصورة دائمة عينا بقرة ، وزفس يتبدى كثور ، وبوسيدون Poseidon يظهر في اسطورة ثليوسان Thelpusan كحصان . وأبولو يصبح اسماً لما لا يعد او يحصى من الارواح البدائية ، فهو حيناً ذئب (Lycaeus) كما درس الروماني ، وحيناً دلفين (Delphinus) وآخر افعى (The Pythian Apollo of Delphi) وميليخيوس Melichios زفس يتخذ شكل افعى ايضا على تضاريس القبور الأنكيية وقبور اسكليبيوس Asclepius وادواح الانتقام Furies حتى آشيل . كما وأن الاعمى التي احتفظ بشئها في الاكروبول قد ترجمت على انها اريتشونيوس Erichthonios . وفي آركاذا ، فان تمثال ديمتر الذي له رأس حصان والقائم في معبد فيغاليا Phigalia كان لا يزال بوسانياس يراه على هذه الحال ايضاً ، وكاليتو - آرغيس تظهر كدبة ، ولكن راهبات برورونيا Brauronia ارتبى كن يدعبن في اثينا ايضاً ذبات . كما وأن ديريوس كان حيناً ثوراً وآخر ايلاً ، واحتفظ بان Pan حتى النهاية بعنصر حيواني معين . وبسبيشي Psyche (وهذه كالنفس الجسائية المصرية) هي طائر - النفس . وقد تلا هذه كلها اشياء آلهة لها اشكال حيوانية لا بمجسها عد ، كجنيات البحر ، والفتنطروس التي تغلأ كلية الصورة الكلاسيكية المبكرة لطبيعة .

ولكن ما هي الآن ملامح الدين البدائي للارمان الميرونجية التي تنبره بان نهضة الدين القوطي الجبارة هي وشبكة القوقع ؟ انها لا شك الدين ذاته ، وهذا امر جلي وواضح ، اما المسيحية فانها لا تبهرن على شيء عندما تتأمل في كامل الفرق الكامن في اصمات هذين الدينين . وذلك (ويجب ان تكون التقطة التي سأوردها واضحة كل الوضوح في ادعائنا) لأن الطابع البدائي لدين ما لا يكمن في غزونه من العقائد والاعراف ، بل يكمن في الروحانية المعينة للجنس البشري الذي يعتق هذه العقائد والاعراف ويشعر ويتحدث بها ويفكر بواسطتها . ويتوجب على طالب العلم ان يعود نفسه على الواقعة الغائلة بان المسيحية

البداية « وبعبير أدق المسيحية المبكرة لكنيسة الغربية » قد أصبحت مرتين متتاليتين ماعونا لتعبير الورع البدائي ، ولذلك فهي نفسها دين بدائي - واعني هاتين المرتين ، الاولى في الغرب الجرمانى - الكلتى وفي الفتوة الراقصة بين عام ٥٠٠ وعام ٩٠٠ ، والثانية في روسيا حتى هذا اليوم . والآن كيف كان العالم يصور نفسه لهذه العقول « المبتدئة » ؟ ونحن اذا ما اخرجنا من حسابنا بعض آثار قليلة للتربية البرنطية ، فعندئذ ما الذي كان الانسان يفكره فعلاً ويتخيله عن هذه الشعائر والعقائد ؟ فالاسقف غريغوري اوف تور ، الذي ، كما يتوجب علينا ان نتذكر ، يمثل ارقى نظرة عقلانية عرفها جيله ، قد امتدح مرة ترابا مسح عن شاهدة نصبت على قبر قديس بالكلمات التالية :

« ايها المطهر الالهى ، المتفوق على وصفات جميع الاطباء ، والمطهر البعده كمشبة السقامونيا Scammony والفاسل بليج اللطخات عن ضميرنا ! » ولم يكن موت يسوع في نظر هذا الاسقف اكثر من جرعة ملأت قلبه سخطاً وغضباً ، بينما على العكس من هذا ، كانت قيامة يسوع التي كانت توفّر غامضة مبهمة امام نظريه ، اذ انه شعر في اعتمق ايمانه بانها مهارة جسمانية ورياضية طبعت المسيح بطابع الساحر الاعظم ، وبذلك جعلت منه المخلص الحقيقي بصورة مشروعة وقانونية . كما وانّه لم يكن لديه اقل مفهوم صوفي عن قصة الآلام . (آلام المسيح - المترجم) ولقد قررت في روسيا استنتاجات « سنودس المئة اصحاح » لعام ١٥٥١ نظاماً للايمان مفرقاً في بدائته . فكانت حلالة الذنن ، وتناول الصليب باليد بشكل خاطيء بثلاثين خطيئة بينتج - اذ انها اجترأ على الارواح . وقد ادى « سنودس عدو المسيح » لعام ١٦٦٧ الى الانشقاق الراسع الذي حدث في صفوف حركة راسكول Rankol ، اذ انه تقر منذ ذاك التاريخ فصاعداً ان ترمم اشارة الصليب بثلاثة اصابع بدلاً من اصبعين ، وأن يلفظ اسم يسوع بـ « Yissus » بدلاً من « Issus » - حيث بذلك قد تلغى قوة هذا السحر وسيطرته على الارواح في نظر المؤمنين المتزمت . ولكن اثر الخوف

هذا ، ليس هو الاثر الوحيد ، وليس حتى الاشد سيطرة . ولكن ما هو السبب في ان الحقبة الميروفنجية لا تظهر اقل اثرأ من تلك الباطنية المتأججة التوهية ، ومن الحنين الى الفوص في تلك الميتافيزيقا التي تحضب زمان - البذر الجومسي ، زمان الرؤى بالث لون ولون ، وتلون الحقبة للشديدة التائل وهذه ، حقبة السنودس المقدس (١٧٢١ - ١٩١٧) في روسيا ؟ وما هو السبب الذي دفع ، منذ عصر بطرس الاكبر فما بعده ، بكل ملل - الشهيد ، ملل واسكولنيكي Raskolniki الى نذر العفة والفقر والحج وتشويه - الذات والنسك بأشد اشكالمنا رعباً وهوأ ، ودفع في القرن السابع عشر بالآلاف لأن يلقوا خلال نوبات من جنون ديني ، بانفسهم وبالجملة في النار اللاهبة ؟ وعقائد تشلستي Chlysti ، بما لهذه من « مسحاء روس » (وهناك سبعة مسحاء معدودون منهم حتى الآن) ، والدوخوبورون Dukhobors بكتاتهم عن الحياة Book of life والذي يستعملونه بوصفه كتابهم المقدس ويزعمون بانه يحتوي على مزامير نقلت شفويأ عن يسوع ، والسكوبتسي Skoptsi بقرائنهم للتشويه المرعب - وهذه الواحدة منها وجميعها ظواهر لشيء ما لا يستطيع المرء دونه ان يفهم او يدرك تولتوي والمدمية والثورات السياسية - وما هو السبب الذي يجعل الحقبة الفرنكية اذا ما قورنت بهذه تبدو بليدة غية ضحلة على هذا الشكل ؟ هل يمكن السر في كون الآراميين والروس هم وحدهم الذين يملكون عبقرية دينية ؟ واذا كان هذا هو الواقع ، فما هو الذي يجب ان نتوقبه من الـ روسيا التي يجب ان تأتي مستقبلاً ، ونتوقبه الآن (وفي القرون الحاسمة بالذات) وبعد ان دمرت عقبة الارثوذكسية العلانية ؟

ان في الادبان البدائية شيئاً ما شريد لا موطن له او بلد ، انه شيء ما كالرياح والغيوم . فنفس حشد الاقوام - الاصلية قد تكثفت داخل كيان واحد ، ولهذا فان « ال - ابن » - التي هي اي مكان - هي فرضية وتبقى تصادفية ، واعني بهذه « ال ابن » « أين » انظمة ويط الشعور الواعي الناشء من الحوف والمدافعة ، اللذين ينتشران فوقها . ولا هم فيما يتعلق بالمعزى الباطني لهذه الادبان ، استقرت هذه ام تابعت تجوالها ، ابدلت ام لم تبدل .

وتقوم روابط القرية العميقة ووشائجها الثابتة بفصل الحضارات الراقية عن حياة هذا النظام (الآتف الوصف - المترجم) . وهنا يكمن صقع - ام وراء كل اشكال - التعبير ، وكما يتوجب قائماً على الدولة ، وعلى المعبود والاهرام والكاتدرائية ، ان تنجز تاريخها هناك (في البلد - المترجم) حيث ولدت فكرتها ، كذلك فان الدين العظيم لكل ربيع حضارة مشدود بكل جذور كيانه الى الارض التي نشأت فوقها صروته - لعالم . ويموز ان تحمل الممارسات الدينية والمعتقدات الى اراض ثانية واسعة ، لكن تطورها الباطني يبقى مشدوداً الى مكان ولادتها . وانما لجرد استعالة كلية ان نجد اقل اثر لتطور مذاهب - المدينة الكلاسيكية في بلاد الغال ، او اتفه دليل على الانطلاق الدغماتي للسيجة الفلاسفية في اميركا . فكل شيء ، مهما كان لونه او نوعه ، يفصل ذاته عن الارض ، يصبح متخسباً وصلباً .

والدين يبدأ ، في كل حال ، كأنه صرخة عظمى . ويتمول فجأة ارتباك

الرب البليد والدفاع الى نقطة باطنية نقية تزدهر من التربة الأم كأنها النبات قاماً ، وترى وتدرك متى عالم - الضوء بنظرة واحدة . وحيناً يوجد جسم للضائر والافكار بوصفه احساساً حياً ، يشعر بالتبدل ويرحب به بوصفه ولادة باطنية جديدة . وفي هذه اللحظة بالذات - وليس قبلها ولا بعدها (وعلى الاقل بالقوة العميقة ذاتها) اطلاقاً يعترض الدين الارواح المختارة في زمنها كأنه النور الباهر الاعظم ، فيذيب كل الخوف في المحبة السعيدة ويترك لما هو غير منظور أن يتبدى فجأة ودون سابق انذار ، في اشعاع ميتافيزيقي .

وهنا تنجز كل حضارة رمزها الاول . ولكل منها نوع الخاص من المحبة - وهذا قد نسيه سماوياً او ميتافيزيقياً كما نرغب او نخشع - وبواسطة هذه المحبة تتأمل الحضارة وتدرك وتدخل الى ذاتها لاهوتها ، او ما لها من الرهبة ، والتي تبقى بنائى عن ادراك اية حضارة اخرى ، او تبقى لا معنى لها في نظر الحضارات الاخرى . وأكان العالم قد وضع تحت كهف مقبب من ضوء ، كما كانت حاله بالنسبة ليسوع ورفاقه ، ام كان قطعة صغيرة متلاشية من لا نهاية اترعت بالنجوم كما احس به جيوردانو برونو ، او ما اذا كان الاورفيون يدخلون الاله المتجسد داخل ذواتهم ، او ما اذا كانت روح بلوتينيوس المحلقة في اجواء الانتشاء الروحي ، تتصهر وتذوب في وحدانية وروح الله ، او اللطيف برافرد الذي يصبح « بالتحاده الصوفي » متحداً بعملية الألوهية - كل هذه الامور هي الحاح محيق لنفس يسيطر عليها دائماً الرمز الاول للحضارة الخاصة بها فقط ، وليس لأية حضارة اخرى .

وفي عصر السلالة المصرية الخامسة (٢٦٨٠ - ٢٥٤٠) ، هذا العصر الذي تبع بناء الاهرام العظام ، ذوي مذهب عتاب - هوروس Horus-falcon الذي كانت روحه Kt تقم في الملك الحاكم . وتراجعت الى المذخرة المذاهب المحلية القديمة ، وحتى الدين العتيق ، دين ثوت Thot هرموبولس ترجع بدوره الى الصلوف الخلفية . وهنا تجلى دين - الشمس ، دين رع . واخذ كل ملك يشيد ، الى الغرب

من قصره وبالقرب من معبد -قبره- ، معبداً لرع ، وكان هذا المعبد الاخير رمزاً للطبيعة العظمى الخالدة ، اما الاول فكان رمزاً لحياة ذات اتجاه من الولادة حتى قاعة النواويس . فالزمان والفراغ ، والكيان الواعي ، والصير والسيبة المقدسة ، قد وضع كل واحد من هذه ، وجهاً لوجه وتقيضه داخل هذا الابداع الترامي الجبار ، وعلى حال لا توجد لها مثل في اية هندسة معمارية اخرى في العالم . والى كلا المعبدن تقضي درب مسقوفة ، وتزافق الدرب المضية الى معبد تكوش وتضاديس تشير الى سلطان الله - الشمس على عالمي النبات والحيوان ، والى تبدلات الفصول . وليس هناك من صورة ، اله ، او معبد ، بل هناك فقط مذبح من المرمر يزين الشرفة الجبارة المتسامية بشيوخ فوق الغبراء ، والتي ينطلق نجرا الفرعون من الظلام اليها ليوحب بالاله العظيم البازغ من الشرق .

ان هذه الباطنية الثنية تتطلق دائماً من ريف لا تقوم فيه مدن او بلدات ، تتطلق من قرى وزرئاب ومعابد واديرة متوحدة وصوامع . فهنا تتشكل طائفة ذات دراية عالية ، طائفة المصطفين روحياً ، والتي انسلخت باطنياً بواسطة عالم كامل ، عن تيارات - كيان عظيم من بطولي وفروسي . وهنا تبدأ الطبقات الاوليتان ، طبقة الكهنوت وطبقة النبلاء - ويبدأ التأمل داخل الكاتدرائية ، والافعال امام القلاع ، النساك ، والمنشدن Minne ، النشوة الروحية ، والمادة الرفيعة الاصل - كل هذه تبدأ تواربها الحامة انطلاقاً من هذه النقطة . ومع ان الخليفة كان ايضاً اميراً او حاكماً زمنياً للمؤمنين ، ومع ان الفرعون كلف يقدم الغرايين في كلا المعبدن ، ومع ان الملك الجرمني قد بنى مقبرة عائلته تحت الكاتدرائية ، مع كل هذا فانه لا يوجد اي شيء يستطيع ان يقضي على التعارض المحيى العميق القائم بين الزمان والفراغ ، والذي ينمكس في التباين بين هذين النظامين الاجتماعيين . فالتاريخ الديني والتاريخ السياسي ، تاريخ الحقائق وتاريخ الوقائع ، يقف كل واحد منها من الآخر موقفاً مناقضاً لموقف الآخر ، موقفاً لا يمكن ابداء التوفيق بينه وبين تقيضه . ان التناقض يبدأ بالكاتدرائية

والثقل ، ويتنشى وينشر ذاته داخل المدن المزايذة دائماً انشاعاً ونشاً ، بوصفه
تتافساً يقوم بين الحكمة والعمل Business ، وينتهي في آخر مراحل الطائفة
التاريخية كصرع بين العقل والسلطة .

ولكن كلتا الحركتين هاتين تحدثان على ذرى الانسانية . فالفلاحون يقولون
تحتها كلمة ، دون ما تاريخ ، وفهمهم للسياسة قليل كإدراكهم لاعتقائهم .
وتتطور من الدين القوي القوي لجموعات القديسين ، فلسفة كلامية وحرورية وذلك
داخل البلدان المبكرة زمنياً ، وتنشأ حركات اصلاح ديني وفلسفة ، وتعلم ديني
في ضياع الشوارع والاحياء المزايذة صخباً ، وتبدى عصور التنوير والمصور
اللايدنية في المدن العالمية العظمى والمتأخرة زمنياً . اما اعتقاد الفلاح ، خارج هذه ،
فهو خالد ، ويبقى دائماً الاعتقاد ذاته . فالفلاح المصري لم يبق شيئاً عن هذا
الروح . فهو قد سمع هذا الامم ، لكنه بينا كان يمر فصل عظيم من تاريخ دين
منطلقاً فوق رأسه من المدن ، تابع عبادة آلهة - الحيوان لثابت Thinite حتى
استعادة هذه الآلهة تقوياً بواسطة العائلة السادسة والعشرين ودينها الفلاحي . اما
الفلاح الايطالي فلقد كان يعلي في زمن اوغسطس ، فاما كما كان يعلي ما قبل
هوميروس ، وكما يعلي هذا اليوم . فلقد تسربت الى الفلاح من المدن اسماء
وعقائد اديان كبرى ، وازدهرت ثم ماتت بدورها ، لكنها لم تبدل من
معتقدات الفلاح سوى جرس كلمات ونطقها - اذ ان معانيها بقيت وتبقى المعاني
ذاتها . فالفلاح الفرنسي لا يزال حتى هذا اليوم يعيش في الحقبة الموروثية .
فكرياً Freya او مريم ، والكهنة الوثنيون او رهبان الدومنيكان ، وروما - او
جنيف - لا تلامس اية منها اله الباطني الأعمق لمعتقداته .

ولكن حتى في المدن ترتبط الطبقة الواحدة تاريخياً ونسباً بالطبقة الاخرى .
ففرق الدين البدائي للريف يوجد دين شعبي آخر ألا وهو دين الاقوام الصغيرة
ابناء الطبقة السفلى في المدن وابناء الاقاليم . وكلما ارتفعت الحضارة في مدارج
الرفي والسمو ، تزداد ضيقاً دائرة اولئك الذين يملكون الحقائق النهائية لصرم

وعلكونا لا بوصفها مجرد اسم او صوت او جرس ، بل بوصفها حقيقة قائمة .
وذلك كما حدث في المملكة الوسيطة والحقبات من برهية وما قبل السقراطيين
والكونفوشيين والباروكيين . فكم كان عدد أولئك الذين عاصروا سقراط
واوغطين وباسكال وفهمهم . ففي الدين خلافا لغيره ، يرتفع الاهرام
البشري بتدبيب متزايد حتى يكتمل في نهاية الحضارة - حيث يندثر ويتهاوى
قطعة بعد قطعة .

وبدا ، قرابة عام ٣٠٠٠ ، دينان عظيمان يجريين لحياتهما في مصر
وبابل . وشهدت حقبة الإصلاح «الديني» في مصر وفي نهاية المملكة القديمة ،
ديناً فلكياً موحداً أرسيت دعائمه بثبات بوصفه ديناً للكهنة والمتقنين من الناس .
وهكذا أصبحت جميع الآلهة ، الذكر منها والانثى - والتي استمر الفلاحون
والبطاء من الناس في عبادتها وفق المعنى القديم - تجسيدا أو خدما لرع الواحد
الاحد . وقد جرى التوفيق حتى بين الدين الخاص لهرموبوليس ، بما لهذا الدين من
كوسمولوجيا ، وبين النظام الاعظم (دين رع - المترجم) ، وقد اسفرت
مفاوضات لاهوتية ، جرت آنذاك ، عن اقامة وثام حتى بين بتا Ptah ممجس
وبين الدونما يمجله المبدأ - الاول التجريدي للتخليقة . وقد اكدت روح المدينة
سلطانها على الربف كما حدث تماماً في زمني بوستتيان وشارل الخامس ، وهكذا
بدت القوة التشكيلية للربيع الحضاري نهايتها ، فالدونما قد اكتملت جوهرأ ،
وما فلاحا من علاج لها وبحث بواسطة العمليات المغلانية ، هدم من تركيبها اكثر
بما حسن فيه . فالفلسفة بدأت . والمملكة الوسيطة كانت فيما يتعلق بالدونما ،
كالخلفة الباروكية ، لا اهمية لها او وزن . وابنداه من عام ١٥٠٠ بدأت ثلاثة
تواريخ دينية جديدة - أولاً التاريخ القبيدي في البنجاب ، ومن ثم التاريخ
الصيني المبكر في هوانغ - هو ، وانخيراً الكلاسيكي شمالي بحر ايجه .
وتقابل الوضع ذاته الذي تعرض به علينا صورة الانسان الكلاسيكي
لعالم ورمزه الاول لجسم وحدته ، صعوبة حتى في تخمين تفاصيل

الدين الكلاسيكي العظيم المبكر . « والفضل في هذا الحواء ، او الفراغ ، يعود الى الاشعار الموميرية ، التي تضع العراقل ، بدلاً من ان تساعدنا ، في طريقنا الى ادراكه . وفكرة الالوهة الجديدة التي كانت بمثابة مثل اعلى خاص لهذه الحضارة ، هي الجسد الانساني - المشكل في الضوء ، البطل بوصفه وسيطاً بين الانسان والاله - والى هذا الحد ، تشهد على كل حال الالايذة . ومن الجائز أن يكون هذا الجسد ضوءاً يبدل شكله ابولو ، او نثره ديونيسيس الى الربيع ، لكنه كان ، في كل حال ، الشكل الاساسي للكينونة . فوحدة الجسد بوصفها مثلاً اعلى للمتمدن ، والكون بوصفه مجموعاً لوحدة الاجسام هذه ، و « الكينونة » و « الواحد » بوصفه المتمدن بذاته ، و « واللوغوس » بوصفها نظاماً ناشئاً منها ، - كل هذه تراءت امام عيون الكهنة ، وتبدت بمظلة ليمان ، وتتلك كل ما يزخر به دين جديد من طاقة وزخم .

ولكن الشعر الموميري هو شعر أروستراطي مجرد . فن الماسين - عالم النبلاء وعالم الكهنة ، عالم التابو وعالم الطوطم ، عالم البطولة وعالم القداسة - يعيش عالم واحد في شعر هوميروس . وهذا العالم ليس جاملاً فقط بالعالم الآخر ، بل انما يجتثره بالفعل ايضاً فكها في الحال في الإيدا Edda ، كذلك عند هوميروس اذ أن معظم الانتصارات واروعها التي قد يحققها الانسان الحاد ، يتمثل في أن يعرف طريقه الى شرعة طبقة النبلاء . وقد اعتبر مفكرو الحقبة الكلاسيكية « الباروكية » ، ابتداء من كزوفانس حتى افلاطون ، مشاهد حياة - الاله تلك ، مشاهد وقحة سليطة تأففة ، وكانوا على صواب في هذا ، فاحساس هؤلاء كان تماماً كاحساس فلسفة الغرب ولاهوته فيما بعد ، بإساطير - البطل الالمانية ، وحتى بفوتفريد فون شتراسبورخ وفلفرام وفالتز . واذا كانت الملاحم الموميرية لم تتلاش وتختف كما اخفت اثسيد - البطل التي جمعها شارلمان ، فان السبب في هذا يعود الى انه لم يكن هناك كهنوت كلاسيكي كامل التشكيل ، وقد نشأ عن هذا ان الآداب القروسية العقلانية ، وليست الآداب

الدنيية ، هي التي سيطرت على المدن الكلاسيكية عندما نشأت هذه المدن وعرفت طريقها الى الوجود . زد على ذلك ان العقائد الاحلية لهذا الدين ، التي معارضة منها لوميروس ، ربطت ذاتها باسم اقدم لأورفيوس (ومن الجائز باسم حتى اقدم من هذا) ، لم تدون ابداً او تكتب .

ومع ذلك فانما وجدت . ومن يعرف ماذا وكم غمياً من آثار ، بين شخصيني كالحاس Calchas ولايريساس Tiresias ؟ فلا شك أن جيشات جبارة يجب ان تكون قد حدثت في مطلع هذه الحضارة ، كما حدثت في مطالع الحضارات الاخرى - جيشان امتد من بحر ايجه حتى بلغ اتروريا - لكن الالياة تظهر فقط القليل من علاماته ، والتي توازي ما تظهره اثاشيد التيلونغ ورولانند من باطنية يواكيم فون فلوريس والقديس فرنسيس والصلبيين وتصوفهم ، او تعادل ماتريه هذه من النار الباطنية لتلك Dies Irae ^(١) لتوماس فون سيلانو ، والتي لربما افادت الطرب في بلاط الحب في القرن الثالث عشر . ولا شك أنه يجب ان يكون قد وجدت شخصيات عظمى كي تعطي النظرة الجديدة الى العالم شكلاً صوفياً ميتافيزيقياً ، لكننا لا نعرف اي شيء عن هؤلاء ، ولم يصل من هذه النظرة الى اغاني قاعات الفرسان ، الا جانبها المهن المشرق والمرح الطروب . فهل كانت حرب « طروادة » غصاماً او نزاعاً ، ام كانت حرباً صليبية ايضاً ؟ وما هو معنى هيلين ؟ فحتى سقوط القدس قد نظر اليه نظرة دنيوية ، كما ونظرة روحية ايضاً .

فديونيس وديميتر ، بوصفها الهي الكهنة ، هما حاملتا الذكر ، ولا يصادفان تكريماً او تمجيداً في شعر هوميروس الحاس بالتبلاء . ولكن حتى لدى هسيود ،

(١) Dies Irae ترنيمة دينية باللاتينية تتحدث عن يوم الدينونة .

راعي الماشية في آسكرا ، والباحث المندفع والملم بمعتقدات قومه ، فانتا لا نجد فكر الزمن المبكر العظيم على صورة أكثر مما نجدها عليه لدى بمقرب يومه Jacob Böhme الاسكافي . وهذه هي الصعوبة الثانية . فالاديان العظمى المبكرة كانت هي أيضاً ملكاً خاصاً بطبقة ، وكانت غير قابلة للفهم ، ولا يتناول يد العامة من الناس ، كما وان صوفية ابكر العصور النغوطية كانت بدورها معصورة بدوائر صغيرة من المختارين ، وقد اغلقت عليها اللاتينية بفتحها ، وزرعت صعوبة مفاهيمها واشخاصها الطريق الى فهمها بالسود ، ولم يكن النبلاء ولا الفلاحون يملكون فكرة واضحة عن وجودها . كما والتقيب ، وهو هام لذلك

ولذلك فالتقيب ، على ما له من اهمية بالنسبة لمعتقدات الريف الكلاسيكية ، يستلزم ان ينبثق عن الدين الكلاسيكي المبكر بالقليل من الانباء التي تستطيع ان تقدمها الينا كنسبة قريبة عن ابلارد Abelard او بوناڤنتورا . Bonaventura

ولكن آسيل وبندار كانا ، على كل حال ، خاضعين لسحر تقليد كهنوتي عظيم ، وقد عرف التاريخ ، قبل هذين ، الفيتاغوريين الذين جعلوا مذهب ديتير مركزاً لذرائعهم (وهذا اشاروا الى المكان الذي يجب ان يبحث فيه عن لب تلك الميتالوجيا) ، وقبل هؤلاء أيضاً كانت هناك الروايات الدينية الاليوسينية Eleusinian ، والاصلاح الديني الاورفي في القرن السابع ، واخيراً كانت هناك هتامات من آثار فيريسيديس Pherecydes وايمينيديس Epimenides ، الذين لم يكونوا اول بل آخر دغماطي اللاهوت القديم حقاً . كما وان فكرة الغالة بان عدم التقوى هي خطيئة متوارثة يتناقضها الاكباء عن الاجداد فالى الاحقاد ، كانت فكرة معروفة لدى هيرود ومولون ، وكانت ايضا عتيبة (لبرلونية ايضاً) لهيريس Hybris . ومما كان ظلك وضع افلاطون ، بوصفه مناهضاً اورفياً لفهوم هوميروس للعبادة ، عقائد جد قديمة عن الجعيم وعن دينونة الموتى وذلك في كتابه فيد Phaedo ونحن نعرف الصيغة الهائلة للأورفية ، والتي

يجب ان تكون قد نشأت في عام ١١٠٠ على ابعد حد ، ونعرف لا الغرامض
التي نجيب على نعم الصراع ، بوصفها احتجاجاً لشعور الراعي ضد الكينونة .
وهنا لم يعد الانسان يشعر بنفسه على انها شيء من توالد ، او تربية وتوليد ، ومن
قوة وحركة ، بل انه يعرف نفسه وهو مرعوب بما يعرفه . وهنا يبدأ التنسك
الكلاسيكي بما يعرفه . وهنا يولد النساك الكلاسيكيون الذين يحاولون ، باشد
الطقوس صرامة وياقسي اساليب التكدير والاستفغار ، وحتى بواسطة الانتحار
الاختياري ، ان يحصلوا على الخلاص من كينونة - الجسد البرقليدية . والحق انه
لحظاً بالغ ان يفترض المرء ان الناس ما قبل سقراط قد هاجموا هوميروس
مدفعين بوجه نظر عصر التنوير . فهم قد قاموا بهذا الامر بوصفهم نساكاً .
فهؤلاء « المعاصرون » لديكارت ولاينتز قد نشأوا وفق اشد تقاليد الاورفة
التقيدية والمظمية ، قسوة وصرامة ، هذه التقاليد التي حوفظ عليها بدقة واخلاص
في مدارس - تأمل تشابه الاديرة تقريباً - وهذه اماكن قديمة ، شهيرة
ومقدمة - كما خزنت الفلسفة الكلامية الغوطية في جامعات عقلانية مظهرأ
وجوهراً ، ألا وهي الجامعات الباروكية . فمن تضحية امبدوكليس بذاته
يتنطق الخط بصورة مستقيمة الى الامام حتى يبلغ مبدأ الانتحار الذي دانت به
ومارسه الرواقية الرومانية ، ويعود هذا الخط الى الوراى حتى « اورفيوس » .
وعلى كل حال ، فانه ينبعث من هذه الآثار الاخيرة التي لم تطمس ، مخطوط جلي
واضح لتاريخ الدين الكلاسيكي المبكر . وكما ان كل الباطنية الغوطية قد وجهت
ذاتها نحو مريم ، ملكة السماء ، والعذراء والأم ، كذلك نشأت ايضاً في تلك
العظة من لحظات العالم الكلاسيكي اكاليل من صور وشخصيات واساطير حول
ديتر^(١) الام الحامل ، وحول جيا Gaia وبيرسفون Persephone وايضا

(١) ديتر اله الحصب عند اليونان .

حول ديونيسيوس الوالد ، وحول الآلهة ما تحت الارض وما في داخلها ، ونشأت مذاهب عبادة العضو التناسلي للذكر ، والمهرجانات وغوامض المسرحيات عن الولادة والموت . كل هذه الامور كانت متميزة بكلاسيكيته ، وقد ادركت على ضوء مفهوم الجسدية الحاضرة . ولقد يجد الدين الابولوني الجسد ، اما الدين الارثوذكسي ، كما وأن دين ديمتر كان يحتفل بلحظات الاخصاب والولادة ، حيث يكتب الجسد خلالها كينونة . ولقد كانت توجد صوفية هناك تعبد بوقار سر الحياة ، بالعقيدة والرمز وبالتنميط الصامت ، ولكن كان يوجد الى جانبها تماماً تنك وخلاعة ايضاً ، وذلك لأن تدمير طاقات الجسد هو على شبه جد قريب وعميق من التنك ، كالشبه القائم بين الدعارة والمقدمة ، والعفة - فكلتاها ، وكلها هي نقي للزمان . انه عكس « ال - قب » ، الابولونية التي تكبح في مطلع « المبريس » ، فالانفصال لم يحافظ عليه ، بل التي وطوح به ، وذلك الذي خبر هذه الامور داخل نفسه ، قد تحول من انسان فان « الى الله » . ويجب ان تكون تلك الايام قد عرفت قديسين وعرائين عظاماً سبوا على ارتفاع عظيم فوق شخصيتي هرقليلط واميدوكليس ، كما سما هذا الاخير فوق المعلمين المتجولين من معلمي الكلية والرواقية - واشياء من هذا الطراز لا تحدث دون ان تحمل اسماً او شخصية . وبينما كانت اغاني آتيل واديسوس Odysseus تلفظ آخر تقائهما في كل مكان ، كانت تنتصب على قدميها ، وفي اماكن مذهبة شيرة وقديمة ، عقيدة عظمى وصارمة ، انها صوفية وفلسفة كلامية ذات مناهج تربوية متطورة وتقليد مري شفوي كما هو في الهند . لكن كل هذا قد غيبه الثرى وابتلعه الغبراء ، والآثار التي تعود الى ازمان جاءت بعد ازمان هذه ، بالكاد تكفي للبرهنة على ان هذه قد وجدت في احد الايام .

ونحن اذا ما وضعنا الشعر الروسي ومذاهب - الأقوام جانباً ، عندئذ نستطيع ان نقرر ، حتى الآن ، شيئاً ما اكثر من هذا « ال - قب » الكلاسيكي . ولكن بعلنا هذا يتوجب علينا ان نتجنب شركاً ثالثاً - انه

التعارض بين الدين اليوناني وبين الدين الروماني . وذلك لانه لم يكن ، بالواقع ، وجود لمثل هذا التعارض .

فروماهي واحدة من دول - مدينة لا تعد او تحصى ، وقد نشأت خلال حقبة الاستعمار العظمى . وبناها الاتروسكان . وهي ، من وجهة النظر الدينية ، قد خلقت من جديد على ايدي السلالة المالكة الاتروسكانية في القرن السادس ، ومن الجائز فعلاً ان تكون مجموعة الآلهة الكابولية ، جوبيتر وجونو ومينرفا - التي حلت في ذاك العصر محل الثلاث القديم ، جوبيتر ومارس وكويرينوس Quirinus - مربوطة ، على شكل ما ، بمائلة مذهب التاركون ، حيث ، دون شك ، تبدو ، في هذا الموضوع ، مينرفا بوصفها الالهة المدينة ، نسخة طبق الاصل عن بولياس Polias الالهة اثينا . ومن الجائز ان يعان المرء فقط بين مذاهب هذه المدينة الوحيدة وبين مذاهب تلك المدن الانفرادية الناطقة باللغة اليونانية وباللغة المستوى ذاته من النضوج ، ولنفرض مثلاً سبروط او ثيس Thebes المتين لم تكونا اطلاقاً اكثر الرواناً . فالتفليل الذي يكشف عن نفسه في هاتين الاخيرتين على انه هيليني بصورة عامة ، سيرهن ايضاً على انه ايطالي بشكل عام . اما الزعم القائل بان ما يفرق بين الدين « الروماني » ودين دول - المدينة اليونانية ، هو عدم وجود الاسطورة في الدين الاول - فعلى هذا الزعم ارد سائل ما هي القاعدة التي ترتكز اليها معرفتنا بهذا الموضوع ؟ فنحن يجب ألا نكون نعرف باي امر اطلاقاً عن اساطير - الالهة العظمى في ربيع الحضارة ، لو اننا كنا نملك فقط (تقويم) روزنامة الاحتفالات ، ومذاهب دول - المدينة اليونانية لتقابل هذه على تلك ، كما وانه يتوجب علينا الا نعرف أي شيء عن ورح المسيح وتقواه من خلال اجرامات مجمع افسس وقراراته ، او اي شيء عن القديس فرنسيس ، من خلال دستور كنيسة من كنائس الاصلاح الديني . فنلاوس Menelaus وهيلين لم يكونا في نظر مذهب الدولة اللاكونية Laconian اكثر من المهي شجرة . والاسطورة الكلاسيكية تتطلق من حقبة

لم يكن خلافاً أي وجود لبوليس Poleis ومهرجاناتها ، ولم يكن حينذاك وجود لا روما فقط بل لاثينا أيضاً . وهذه الاسطورة لا تمت بأية صلة إطلاقاً لوجانب المدن الدينية وشعائرها وآرائها - والتي كانت على مستوى رفيع من العقلانية . والحق ان حتى تماس الاسطورة والمذهب في الحضارة الكلاسيكية هو اقل من أية حضارة أخرى . زد على ذلك ان الاسطورة هي ليست ، في أية حال ، انجازاً من انجازات ميدان - الحضارة الميلينية ككل - فهذه ليست « يونانية » - بل انما ولدت (كما ولدت قصص طفولة المسيح واسطورة الكأس) داخل هذه المجموعة وتلك ، وولدت محلياً تماماً ، ونحت ضغط اضطرابات باطنية عميقة . فلقد نشأت ، مثلاً ، فكرة الاوليبيوس في تيساليا ، ولهذا السبب انتشرت ، برصها ملكاً خاصاً بجميع الناس المتقنين ، قبلت قبرص واثرويا وهكذا اكتنفت بالبدعة روما . والتصوير الزيتي الاترومكاني يفترض انها معروفة لدى الجميع ، ولذلك يجب ايضا على البلاط التاركوني ان يكون قد اطلع عليها وانها . ونحن باستطاعتنا ان نلتصق أية تضامين نشاء ونزغب (ومها قد تمنيه هذه) « بالاعتقاد » بهذه الاسطورة ، فالمهم ان هذه التضامين ستكون صحيحة بالنسبة لرومان حقبة الملوك ، صحتها بالنسبة لسكان Tegea أو Coreyra .

ولا يعود سبب اختلاف صور الميثولوجيا اليونانية والرومانية التي استخرجها البحث الحديث عما اورده ، الى الوقائع ، بل انما يعود الى المناهج . ففياً يتعلق بروما (مومسن) اتخذت روزنامة المهرجانات ومذاهب الدولة ، تغطي انطلق ، اما بالنسبة لليونان فجعل من الآداب الشعرية منطلقاً . ولتطبق المنهج « اللاتيني » الذي انضى الى صورة فيسوا Wissowa للندن اليونانية ، وعندئذ ستكون النتيجة صورة مائة تماماً ، كما هو الحال مثلاً في كتاب « الالهاب اليونانية » لنسوت .

وعندما نأخذ هذه الامور بعين الاعتبار ، فنعتقد يرى الدين الكلاسيكي ككل يمثل وحدة باطنية . فاساطير الآلهة العظمى العائدة الى القرن الحادي

عشر ، والتي لا تزال مبللة بندى الربيع ، وتذكرنا بقداستها الفاجعة بالجلثانية ، وبصرع بالدر وفرنيس ، هي اتقى ما للتأمل من جوهر ، واصفى صورة العالم تعرض على العين الباطنية ، فلقد ولدت بعد نقطة مشتركة لمجموعة من نفوس غائرة من عالم اللغسية . لكن اديان - المدينة التي جاءت بعد هذه بزمان طويل ، هي تقنية متنا وحاشية ، انها عبادة شكلية رسمية ، وهي ، على هذه الحال ، تمثل جانباً واحداً (وجانباً مختلفاً) من الورع . وهذه الأديان بعيدة عن الاسطورة العظمى بعدما عن معتقد - القوم Volk . وهي لا تنم بالميتافيزيقا ولا بالاخلاق ، بل تركز اهتمامها على انعام اعمال طقسية . واخيراً ، فكثيراً ما نشأ اختيار المدن المتعددة لمذاهبها ، لا عن نظرة واحدة وجيدة الى العالم ، كالاسطورة ، بل عن مذاهب - سلف وعائلات من بيوتات كبيرة التي جعلت (كما حدث غاماً في الحقبة القوطية) من اشخاصها المقدسين آلهة اوصياء على المدينة ، واحتفظت لنفسها ، في الوقت ذاته ، بحقوق الاحتفال وعبادة هذه الآلهة . ففي روما مثلاً كانت الـ لوبركاليا Lupercales التي تقام تكريماً لإله - الحقل فاؤنوس ، امتيازاً خص به الكوينتيني Quinctii والفايي Fabii .

ويتوجب علينا ان نعالج الدين الصيني بمحذر وعناية بالغة ، وتقع الحقبة « القوطية » العظمى لهذا الدين في الفترة الممتدة من عام ١٣٠٠ الى عام ١١٠٠ ، حيث تغطي هذه الحقبة نشوء سلالة « شو » Chou المالكة . ويبدولنا امام العمق الاصطناعي والحساس التحذلق المفكرين الصينيين من طراز كونفشيوس ولاوتسي - والذين ولدوا جميعاً في حقبة النظام الفايو لعالم - دولتهم - من الخطر بمكان ان نحاول تقرير اي شيء اطلاقاً فيما يتعلق بالصوفية الراقية وبالاساطير العظمى التي عرفها مطلع هذا الدين . وبالرغم من هذا فانه يجب ان تكون قد وجدت ، في احد الايام ، صوفية كذلك ، واساطير كهذه . ولكننا لن نعلم اي شيء عنها من هذه الفلسفات المفرقة في العقلانية حتى نتجاوزها ،

فلسفات المدن العظمى - شأنا معها كشأنا والفيل الذي يستطيع ان يقدمه
اليانوميروس عن الدين الكلاسيكي الموازي لهذا ، ولكن السبب يختلف هنا
عن السبب الكامن وراء قصور هوميروس . فما الذي كنا سنعرفه عن الورع
الغوطي لو ان جميع المؤلفات الخاصة به قد مرث تحت قلم رقابة المطهرين
Puritans ، او اقلام رقباء كلوك وروسو وفولف ! ومع هذا فاننا نعالج الحائقة
الكوتفوشية للباطنية الصينية يومها بداية لها - وذلك اذا لم يشغل بنا المزار الى
ابعد فنصف المذهب التوفيقى لأزمان المان بأنه هو « دين الصين » .

اننا نعرف ، في هذه الايام ، وخلافا للزعم المألوف بأنه كانت توجد كهانة
صينية قديمة وجبارة . ونحن نعرف ، بأنه هناك ، في نصوص ملك شو Shu ،
آثاراً لاساطير ابطال غايرين وآلهة قديمة ، قد نعتت تنديماً عقلائياً ، وهذا
استطاعت ان تبقى ، ونعرف بالمثل ، بان المور - لي Li - Hou و - لغا - Ng
وملك شي Shi ، قد تكشف عن كمية اكبر بكثير ، لو اننا عالجنها بقناعة
المؤمن بان فيها شيئاً ما اعمق بكثير من مقدرة كونفوشيوس واضرابه على
فهمه . ونحن نسمع عن مذاهب الارواح تحت وفي بطن الارض ، ونعرف
بمذاهب العضو التناسلي للذكر وذلك في ازمان تشو Chou ، ونسمع عن طقوس
تهتك وخلاعة ، حيث كان يرافق خدمة الآلهة رقص جامعي رطل خليع ، ونعرف
بمهرجات صامتة وحوارات تدور بين الاله والكاهنة ، ولفتي من الجانزات
يكون قد نشأت منها « كما في اليونان » الدراما الصينية . ومن ثم نستحصل
اغنياء على بعض من لحة عن السبب الذي جعل ، بالضرورة ، ما جاد به البناء
المفرط في خصه من شخصيات آلهة واساطير صينية مبكرة زمناً تنسق في
ميثولوجيا - لامبراطور . وذلك لأن ليس جميع الماطرة الاسطورة وحدهم بل
ان معظم شخصيات السلاطين المالكين ، هيا Hia وشانغ قبل عام 1400 م
ايضا - بالرغم من كل التواريخ والاخبار التاريخية - ليسوا الا طيبة تحولت الى

تاريخ . وتقع امول عملية كهذه . مما ميعا داخل امكانات كل حضارة شابة
 فنية . فعبادة السلف تسمى دائماً للسيطرة على جن - الطبيعة . وجميع الابطال
 الموميريين ، ومينوس وثيسوس Theseus ورومولوس هم آلهة اصبحوا ملوكا .
 وفي الميلاند Heliland ، يتكاد المسيح ذاته ان تصبح هذه حالة . فريم هي
 ملكة السماء المتوجة .

انه هو الاسلوب الاسمى واسلوب لا شعوري قاماً ، هو ذلك الذي
 يمكن الناس ذوي الاصل من تبجيل شيء ما - فما هو عظيم في نظرهم يجب ان
 يكون ذا اصل وعصر ، وسلف كل العائلات يجب ان يكون سيداً جباراً .
 ان كهانة قوية لقادة ان تلخص ميثالوجيا الزمان هذه ولقد نجحت الكهانة
 الكلاسيكية في هذا الامر نجاحاً جزئياً ، لكن الصينية حققت فيه نجاحاً
 كاملاً - وتحققها هذا جاء متناسباً تماماً واختفاء العنصر الكهنوتي . فالآلهة القديمة
 هي الآن اباطرة وامراء ووزراء واتباع ، واصبحت حتى الاحداث الطبيعية
 افعال حكام ، وغدت غارات الشعوب مقاصد اجتماعية . وليس هناك من شيء
 يمكن ان يلائم كونفشيوس افضل من هذا . فبنا توجد اسطورة باستطاعتها ان
 تنص النزاعات الاجتماعية الاخلاقية الى حد غير معين ، وكل ما تحتاج اليه هو ان
 تطمس او تشطب آثار اسطورة الطبيعة الاصلية .

فالارض والسماء كانتا نصفى الكون الاكبر ، ولا يتعارض اي نصف منهما
 والآخر ، وكل واحد منهما هو صورة - مرآة للآخر . وهذه الصورة لم تكن
 تحتوي على الثنائية المحرسة ولا على الوحدة الفاعلية لطاقة العاملة . والصيرورة
 تتجلى هنا من خلال عمل متبادل ومطلق لبدأين ، الـ يانغ Yang والـ ين Yin
 اللذين كانتا يقفان على انهما دوريان متعاقبان اكثر من كونها قطبين . وتوجد ،
 وفق هذه النظرية ، نسان داخل الانسان ، الكوي Kwei التي تنطبق على
 الـ ين الارضية المظلمة الباردة والمنحلة مع الجسد ، والـ سن Sen التي هي ارقى
 من تلك ولا معة ودائمة . ولكن توجد خارج الانسان بالاضافة الى ذلك جبهات

لا تعد ولا تحصى من نفوس من كلا النوعين . فيعاقل من الارواح تلك الهواه
والماء والارض - فكل هذه مسكونة وحركتها الـ Kwei والـ Sens .
وحياة الطبيعة والانسان قد صنعت فعلاً من حركة وحدات كهذه . والحكمة
وبالإرادة والطاقة والفضية تعتمد على صفة قرى هذه الوحدات . فالتنك
والخلاعة ، واعراف Hiao الفروسية التي تستوجب التنبيل ان يشار لتجديف على
سلفه حتى بعد مرور القرون من الاعوام ، وتأمره بالا يبقى حياً بعد الهزيمة ،
والتعليل الاخلاقي للـ Yen الذي نشأ ، حسب قرار العقلاية ، من المعرفة -
كل هذه تنطلق من مفاهيم الطاقات والامكانات للـ Kwei والـ Sen .

وكل هذا قد حشد في الكلمة الاساسية « Tao » ، والصراع بين الـ Yang
والـ Yin داخل الانسان هو Tao حياته ، وسداة امراة - الارواح ولحنها
خارج الانسان ، هما Tao الطبيعة . والعالم يمتلك Tao نظراً لانه يمتلك حقائقاً
وايقاعاً وتتاباً . وهو يمتلك Ia ، توتراً نظراً لأن الانسان يعرفه ويستخلص
منه وشائج القرى الثابتة ليستخدما في المستقبل . والزمان والصير والانجاء
والنصر والتأريخ - كل هذه شملتها ، من خلال الرؤيا التأملية الشاملة للعالم ،
رؤيا ازمان Chou المبكرة ، هذه الكلمة الواحدة « الـ Tao - المترجم » .
فدروب الغرور خلال الزقاق المظلم الى حرمة المقدس ينسب الى هذه الكلمة ،
وكذلك العاطفة الفاعلية واقعاها بالبعد الثالث ، ولكن الـ Tao هي برغم
ذلك بعيدة كل البعد عن اية فكرة لغزو التغي للطبيعة . فالخديفة الصينية
تجنب المرء للتشيط للعمال . فهي تضع افقاً وراء افق ، وبدلاً من ان تشير الى
الهدف ، تراها تقري الانسان وتقويه بالتزده والتجوال . وليس « الكاتدرائية »
الصينية في الازمان المبكرة ، بل هذه من دروب تمر من يوابات واكبات واحراج
وجسور وقاعات ، اقول ليس لما ابدأ ذاك الزحف العنيد القاسي للبعد المصري ،
او الانطلاق داخل الاعماق الذي تتناز به الكاتدرائية القوطية . وعندما ظهر

الاسكندر على خلاف الاندوس كان تقى هذه الحضارات الثلاث - الصينية
والهندية الكلاسيكية - قد قوبل في اشكال لا تاريخية منذ زمن طويل ،
اشكال عريضة من Tao وبوذية ورواقية . ولكن لم يكدمضي الا القليل من
الزمن حتى نشأت مجموعة الاديان الجوسية في الاقاليم المتوسطة بين الميدان
الكلاسيكي والهندي ، ويجب ان يكون قد بدأ ، قرابة الوقت ذاته ، التاريخ
الديني للابا والانكا ، هذا التاريخ الذي فقد منافقداً لا امل باسترجاعه .
وعقب مضي الف سنة ، وعندما امسى هنا كل شيء قد اكتمل باطنياً وانتهى
امره ، ظهرت المسيحية الكاثوليكية الجرمانية فجأة وارقت بسرعة فوق تربة
لا تجتذب املاً ولا تدغدغ رجاء ، تربة فرنسا . وهذه الكاثوليكية كانت في
هذه الحال ، كما هي في كل حال اخرى ، وبغض النظر عما اذا كان كامل الحزين
من الاحياء والممارسات قد جاء من الشرق ، او مما اذا كانت الآلاف من
التفاصيل الخاصة قد اشتقت من الشعور الفطري الجرما في الكفني ، فان الدين
الغوطي هو شيء ما جديد الى حد لم يسع بمثل هذه الجدة احد ، وذو اعماق
نهائية تستعصي كلياً على ادراك اي انسان خارج دائرة ايمانه الى درجة يغدو
معه استنباط أنظمة ربط بين هذه الاعماق ، وعلى السطح التاريخي ، شعرة
لا معنى لها او مفهوم

والعالم الاسطوري الذي شكل عندئذ ذاته حول هذه النفس الشابة ، هذا
التكامل ، من الطاقة والارادة والاتجاه المنظور على ضوء رمز الثلاثية ، ومن
عمل مذهل عجيب داخل المسافة وماوي الربع والقبطة المنشقة فجأة - كانت
كله في نظر المصطفين من هذا الدين المبكر ، شيئاً ما طبعياً بكنيته ،
وطبيعياً الى حد لم يتمكنوا عنده من ان يعزلوا انفسهم بما فيه الكفاية ، كي
« يعرفوه » كوحدة . لقد عاش هؤلاء الناس داخله . اما هذا العالم فهو
يبدو بالنسبة لنا ، نحن الذين يوصلنا ثلاثون قرناً عن هؤلاء الاسلاف ، على
العكس من ذلك ، اذ انه يبدو لنا غريباً وساحقاً ماحقاً الى درجة تجعلنا

نسى معها لادراكه بالتفصيل ، وهكذا نسيه فهم كليته ووجدته غير القابلة
للتجزئة والتقسيم .

ولقد أحس الناس بالوهمة . الآب على انما طاقاة بالذات ، وغالية خالدة
عظمى وحاضرة ابدًا ودومًا ، وسيبة مقدسة ، من النادر ان تتخذ لها شكلًا
تستطيع العيون البشرية ادراكه . لكن كامل حنين الذرية الشابة ، كامل رغبة
هذا الدم الدائر بقوة في الاوردة والشرابين ، في الانحناء بخشوع وتواضع امام
مغزى الدم ومفهومه ، قد وجد تميره في شخصية العذراء والام مريم التي كان
تربحها في السماء من ابكر نزعات الفن القوطي . فهي شخصية من نور تتألق
باللونين الازرق ويحيط بها مضيئوها الساويون . وهي تمنح على طفلها الوليد ،
وتحس بالسيف يخترق قلبها ، وتقف عند قدم العليل ، وتحتضن جنان الابن
الميت . وقد قام بطرس Petrus داميا في ورنارد فون كليرفو ابتداء من القرن
العاشر فما بعد بتطوير مذهبها ، وهنا نشأت الـ Ave Maria ^(١) - السلام
عليك يا مريم - ونشأت بعدها التبعيات الملائكية ، ومن ثم تاج الورد بين
الدومنيكان . وقد اجتمعت اساطير لا تعد او تحصى حول شخصها . فهي حارس
مخزون الكنيسة من النعمة ، وهي الشفيعة العظمى . وعين القربسكان يوماً
للاحتفال بالافتقاد الالهي ، ونشأ بين البنديكيتين من الانكليز (وحتى قبل
عام ١١٠٠) الاحتفال بالحبل بلا دنس ، الذي سما بها غاماً فوق البشرية الفانية
الى عالم النور .

ولكن هذا العالم ، عالم الطهر وجمال النفس المطلق ، هو عالم كان لا يمكن
لغيا ان يتصوره لولا الفكرة المضادة له والتي يستحيل ان تسلم عنه ، انما

(١) Ave Maria تحية الملائكة جبرائيل والميخائيل لمريم .

- المترجم -

فكرة تشكل حداً ثانياً من حدود القوطية ، وابداعاً لا يسبر له غور من ابداعاتها - انما احدى الفكر التي ينسأها هذا العصر ، وينسأها عامداً متممداً .
 فينأ نرى مرهم نألس متوجة هناك لآبسم بآهاها ووقتها ، نرى في المؤخرة علماً آخر ينسأ ، داخل كامل الطبيعة والآنس البشري بأكمله ، الشر وبزق ويدر وبقوي - واعي بهذا العالم بملكة الشيطان . وهذه تنغل كل الحليقة وتكن متربة في كل مكان . فالعالم مطوق بآفاأل من الجن والعفاريأ والأرواح البلية والسأحرات وبالمسوخين ذأاباً ، وجميع هذه تنبدي في شكل الانسان . وليس هناك من شخص يعرف ما اذا كان جاره قد النأق او لم يلق بقعكر الشيطان . وليس هناك من انسان يستطيع أن يآزم بأن طفاً يأنق على الحياة لم بقد منذ آين رسولاً للوسواس وآابعا للأناس . فالرعب بسيطر على النفوس ويكنسها بوجاهة اكناساها قد يكون مثيلاً له فقط ذاك الذي آيره ربيع الحضارة المصرية المبكر . والانسان معرض كل دقية لأن يعثر ويعوي الى قعر مهواة . ولقد كان يوجد هناك سحر اسود وقداديس شيطان ، وسبوت (آمع سبأ) السأحرات ، واعيأ ليلية بآفل بآعلى قمم الجبال ، وبآار لآيارات سحرية ، وصيغ سحر وقنة . وامير الجعم واقاربه - امه وجرده ، ولما كان وجوده بالذات ينفي ويسخر من مر الزواج المقدس ، لذلك من الجأزان لا تكون له زوجة او ولد - وملأكنه الساقطون وآابعا الخطيرون ، كل هذا انما يمل أنجازاً من اروع الانآجازات التي عرفتها جميع التواريخ الدينية . وبالكاد يبدو لوكي Lokki^(١) الجرماني أكثر من لغة اولية عن هذا الشيطان . وكانت اشأاعها الشادة الغربية ، بآها من قرون ومآاب وحوافر خيل ، قد نشكلت وأكتملت منذ زمن في المسرحيات الدينية التي عرفها القرن الحادي عشر . وكان آيال الفنان في كل

(١) Loki - اله الشأاق والشر .

- للآرجم -

مكان يكثر من تصويرها ، وبقي التصوير الزيتي القوطي وحتى دبرو وغيره ،
امراً لا يقبله عقل اذا لم يتناولها شكلاً وسياء ولوناً . فالشيطان حيث مكار مؤذ
يمت حقوق سيء ، ولكن مع كل صفاته هذه ، فان قوى النور ستغوربه في
النهاية وتحدده . فهو ونسله السبتر الطبع الاجلاف الجهنميون الحاذقون في
الاستنباط ، هم جميعا ذوو خيال مرعب وتحاسيد للقبائح الجهنمية في تباينها
والابتسام المشرقة للملكة السماء ، لكنهم هم ايضا تحاسيد لمزاج العالم الفارسي في
تعارفه وعلع ندامة الخاطيء وانسحاق قلبه .

وحى المبالة تقصر دون وصف عظيمة هذه الصورة القوية العجوج وفناعتها ،
او حتى الاخلاص الذي كان يسيطر على ايمان الناس بها . فقد تشكلت اسطورة مريم
جنباً الى جنب واسطورة الشيطان ، وكان عدم الاعتقاد في هاتين الاسطورتين
يعتبر خطيئة ممتة . وكان هناك مذهب صلاة لمريم ، ومذهب للشيطان يقوم على
السحر والرقى والتعازيم . وكان الانسان يسير ابدأ على صراط ممدود فوق هاوية
لاقمر لها او قرار . وكانت الحياة في هذا العالم ، مياوزة مستمرة يالسة والشيطان ،
وكان كل فرد يشترك بكل حمية في هذا الصراع بوصفه عضراً في الكنيسة المجاهدة ،
ويناضل من اجل نفسه ، وبغية الفوز بمهازي الفارس . وكانت الكنيسة الطافرة
بالملائكة والقديسين في مجدهم تنظر من عليائها الى الدنيا ، وكانت النعمة السماوية
هي دوع المقاتل في المعركة . وكانت مريم هي الحامية التي يستطيع ان يطير الى
قلبها فيجد لديها الراحة والاطمئنان ، وكانت ايضا هي السيدة التي تمنح المكافآت
والجوائز على الاقدام والشجاعة . ولكل من هذين العالمين اساطيره وقته
وفلسفته الكلامية وصوفيته . وذلك لأن الشيطان ايضاً يستطيع ان يصنع
العجائب ويقوم بالمعجزات . واللون : هو الشيء المميز البارز والوحيد الذي لم
يعرفه اي ربيع حضاري آخر غير ربيع هذه الحضارة . فاللادونا قد خضت
بالوئين الابيض والازرق ، وخص الشيطان بالالوان من اسود واصفر - كبريتي
واحمر . وكان القديسون والملائكة يطوفون في الانيب ، اما الشياطين فصككوا

يبون وبقفزون ويجلسون القرفصاء ، وكانت الساحرات « بنشيشن » طرال القبل . فالنور والليل ، هما معاً اللذان يملآن الفن الغوطي بإطيقته تلك غير القابلة للوصف . وتلك وحدها لا اية تخيلات « فنية » اخرى . وكل انسان كان يعرف بان العالم مكنون بمجافل الملائكة وجنود الشيطان . فالملائكة المطوقون بالنور لفرا انجيليكو Fra Angelico ولسيره من الفنانين الرينيشين Rhenish المبكرين ، والاشياء المتجهة القطبية الوجوه التي نشاهدها على بوابات الكاتدرائيات العظمى كانت حقاً غللاً الجو والمواء . اذ كان الناس يرونها ويجنون بوجودها في كل مكان . اما نحن اليوم فلا نعرف ، بكل بساطة ، ما هي الاسطورة ، وذلك لانها ليست مجرد صيغة تتبر جمالياً ، بمرض المرء بواسطتها شيئاً ما على نفسه ، بل انما هي قطعة من واقع يزخر بكل طاقات الحياة ونشاطها ، قطعة تلهم كل زاوية من زوايا الشعور الواعي ، وتجز بقوة اعمق دعائم تركيب الكائن واسه . فهذه المخلوقات كانت يومذاك تحيط بالانسان بصورة دائمة مستمرة . وكان الناس يلحونها دون ان يروها . وكلوا يعتقدون بما اعتقاداً جازماً حازماً الى حد كان مجرد التفكير بايجاد يرهات او دليل على وجودها يعتبر مروقاً وتدنيساً . اما ما ندعوه نحن اليوم بالاسطورة ، وما نراه من تذوق آدابنا وغيرائنا للون الغوطي ، فهو ليس الا اسكندرانية Alexandrinism . ففي الابلام الخوالي لم يكن الناس « يستمتعون » به - فخالقه كان يقف الموت .

وذلك لان الشيطان قد استملك النفوس البشرية واغواها بالمرطقة والدعارة والفجور والفنون السوداء . ولقد كانت هي الحرب التي شنت عليه على الارض ، ومشت بالنار والسيف على اولئك الذين استسلموا له . انه من السهل علينا ما فيه الكفاية لطرد مثل هذه الافكار من رؤوسنا ، ولكننا اذا استأصلنا هذه الحقيقة المربعة من الحقة الغوطية فعندئذ يصبح كل المتبقي رومنيسكية و « تروميسكا » . فلم تكن ترانيم - مريم المتأججة بالهبة هي وحدها التي كانت تصعد الى السماء ،

بل كانت أيضاً تصعد إليها تلك الصرخات المائلة الوفيرة المنبعثة من فوق اكروام الحطب المتأجج لهباً ونيراناً أكلول . فالمشقة وجمعة التعذيب كانتا تلتصقان بالكاتدرائية . وكان كل انسان يومذاك يعي وعياً كاملاً الاخطار المائلة التي تهدده ، وكانت الجعيم ، لا الجلال ، هي مصدر رعبه وعلمه . وهناك الآلاف الآلاف من الساحرات اللواتي خبل اليهن انهن حقاً على هذه الحال ، فبعضهن كن يفضعن امرهن بذواتهن ويعلن سائلات المغفرة والغفران ، وكن يعترفن مدفوعات بمجة الحقيقة الصافية بجولاتهن الليلية وصفقاتهن والشيطان . وكان قضاء التفتيش يأمرهن ويعيونهم تفرق بالدمع وقلوبهم تحنق بالامس والحزن على اولئك البائسات الحاططات ، بشدهن الى آلات التعذيب بقية انقاذ نفوسهن . هذه هي الاسطورة الفوطية التي انجبت الكاتدرائية والصليبيين ، والتصوير الزيتي الروحي والعميق ، والصرفية . وقد نبئت في ظلالها - (الاسطورة - الترجيم) وازدهرت تلك الغبطة الفوطية التي لا نستطيع هذا اليوم ان نشكل حتى فكرة عنها .

وهذه الامور كلها كانت لا تزال ، في الازمان الكارولنجية بعيدة وفائية . ولقد حرم شارلمان في الاصباح الكسوني الاول (٧٨٧) الاعتقاد الجرمانى القديم بالمسوخين ذئاباً ، وفي عام ١١٢٠ صدر مرسوم عن بوركارد فون فوومز يعتبر هذا الاعتقاد ضلالة . ولكن بعد مضي عشرين سنة على صدور هذا المرسوم ، ظهر ثانية تحريم هذا الاعتقاد في Decretum Gratiani بصيغة فيها الكثير من التساهل . وكان سيساريوس هينترباخ قد اطلع ، قبلئذ ، على كامل اسطورة الشيطان ، وهذه الاسطورة كما اوردها Legenda Aurea واقصية ومؤثرة كاساطير مريم قاما . وفي عام ١٧٢٣ عندما كانوا يعقدون قباب كاتدرائيتي ماينز وشير ، صدرت النشرة البابوية Vox in Roma وجعلت الاعتقاد بوجود الشيطان قانوناً كنيساً .

ولم يكن قد مضى بعد زمن طويل على اعادة كتابة تربية القديس فرنسيس

المعروفة باسم « ترنيمة الى الشمس » وبينما كان الفرنسيسكان يركعون امام مريم
مصلين باخلاص وصدق ، وناشرين مذهبها في اقاصي الارض ، كان الدومنيكان
يسلمون انفسهم ويدعونها المعركة ضد الشيطان وينشئون نظام التفتيش ومحاكمه .
ووجد الحب السايوي بؤرته في صورة مريم ، وبهذا امسى الحب الديوي بمائل
لشيطان وشيئاً به . ان المرأة الخطيئة - بهذا احس النساءك العظام ، كما احس
اندامهم في الادبان من كلاسيكية وصينية وهندية . والشيطان يحكم فقط من
خلال المرأة ، والساحرة هي فاشرة الخطيئة المميتة وحامسة لوانها . وكان توما
الاكوييني هو الذي اوجد انكيوباس Incubus^(١) وساكيوبا Succuba^(٢)
المقيتة والتي تشعثر منها النفس . وقد طور متصوفون باطنيون مثل بونا فنتورا
والبرتوس ماغنوس دانز سكوتس ، ميثافيزيقا كاملة متكاملة بما كان يعتقد الناس
بومذاك عن الشيطان .

زد على ذلك ان الايمان الغوطي القوي كان ابدأ ودوماً دعامة نظرية عصر
النهضة الى العالم . وعندما قام بطنب في مديح كجايو Cimabue وجيوتو
Giotto لمودتها الى الطبيعة ، كملهمهم ، فانما كان يعني هذه الطبيعة الغوطية ،
التي تطوقها بكل زاوية من زواياها جعافل من الملائكة والشياطين ، تتوحد
وتهدد باستمرار في عالم الضوء . « وتقليد » الطبيعة كان يعني تقليد نفسها
لاسلطها . فلتخلص اذن من الخرافة القائلة بان كل هذا هو تجديد « للاساطير
الكلاسيكية الفارقة في القدم » . وعصر النهضة كان يعني تصاعداً غوطياً يتبدى
بعام ١٠٠٠ ويتبدى الى ما بعده ، انه عالم الشعور الفاوستي الجديد ، والحبرة

(١) Incubus : روح شريرة كانت تحضر النساء ليلاً وتجامعن جنسياً .

(٢) Succuba : عذراء كان يتجسد جسد المرأة ليلاً ويحضر الرجال ليجماعوه .

الشخصية الجديدة ، لأنها في اللانهاي . ولا شك ان عصر النهضة قد عني لبعض
الارواح الفردية حماساً عاطفياً كلاسيكية (او ما كان يقال انه كلاسيكي)
لكن هذا لم يكن اكثر من مجرد تظاهرة لذوق . ولقد كانت الاسطورة
الكلاسيكية مادة تسلية وترفيه ، وغشيلية مجازية ، كان الناس يرون من خلال
قناعها المرفف ، وبصورة لا تقبل في ثباتها عما قبل ، الواقع الغوطي القديم .
وعندما انتعش سافونارولا واقفا على قدميه ، تماوت ، بلحظة واحدة ،
واندثرت الإخاوف واختفت من على سطح الحياة الفلورنسية . وقد كانت كل
ما قام به الفلورنسيون من كدح ومحل خصصا للكتابة بقناعة وإيمان . وكان
وقائيل اعظم مصوري المدونا وخلصهم . وكان الايمان الثابت بوجود بملصكة
الشیطان وبالخلاص من هذه الملكة يلثف حول جذور كل هذا الفن والآداب ،
وكان كل واحد منهم ، من مصورين ومهندسين وانسانين ، يتطلع - مهما
رددت شفتاه اسماء شيشرون وفرجيل وفينوس وابولر مرارا وتكراراً - ويرى
في احراق الساحرات امرا طبيعياً تماماً ، ويجعل الحجب والتأثم ضد الشيطان .
وكتابات مارسيلوس فيسينوس Marsilius Ficinus مليئة بالإلهام الفنية عن
الشیاطين والساحرات . وقد كتب فرانيسكو ديلا ميراندولا (وبلغه لاتينية
كبنة) حوار « الساحرة » وذلك بغية ان يحذر العقول المرهقة من اعضاء
دائرته من خطر مقيم . وعندما كان ليراردو دافنشي يعمل ، وذلك حين بلغ
عصر النهضة ذروته ، على تحفته « آنا سلبدريت » Anna Selbdritt ، كانت
« الساحرة » امر قد كتبت في درما (١٤٨٧) باروع اسلوب انساني من
اساليب اللغة اللاتينية . هذه هي الاشياء والامور التي تشكل منها الاسطورة
الحقيقية لعصر النهضة ، وبدونها لا نستطيع ابدأ ان نفهم الزخم الغوطي الحقيقي
والجديد لهذه الحركة المناهضة للغوطية . فالناس الذين لم يشعروا بان الشيطان هو
اقرب اليهم من جبل الوريد ، لا يمكن ان يكون بمشاعرهم خلق رائعة

الكوميدبا الالهية ، او الروائع المرسومة على جدران أورفيتو Orvieto ، او سقف كنيسة ستين .

والركيزة الهائلة لهذه الاسطورة هي التي اعطت في النفس الفافوسية ما نعهده لها من شعور . اعطت انا شريره خاتمة في اللانهاية ، انا كانت كلها زخم وطاقة ، لكنه زخم ضعيف حتى التفاهة ، في لا نهائية من طاقات او زخوم اقوى واشد . لقد كانت هذه الأنا ارادة مظهرأ وجوهراً ، لكنها ارادة مليئة بالخوف على حريتها . ولم يسبق ابدأ لمشكلة الحرية ان صادفت تأملاً امحق او اشد ابلاما للنفس من هذا التأمل . فالخضرات الاخرى لم تعرف هذه المشكلة او تعانها . ولكن بسبب كون الاستسلام الجوسى بالذات امراً مستحيلاً اطلاقاً بالنسبة للنفس الفافوسية - وبسبب كون ذلك الذي كان يفكر به على انه لم يكن « IT » او ذرة من نفس كلية ، بل كانت انا فردية مقاتلة تتدخل للحفاظ على ذاتها - بسبب هذا احست النفس الفافوسية بان كل حد من الحرية هو قيد او غل يتوجب على الانسان ان يجره معه طيلة حياته ، واحست بالحياة بدورها على انها هذا الشكل موت يحميها ويعيش . واذا كان الامر على هذه الحال - فلماذا ؟ ومن اجل ماذا ؟

كانت نتيجة هذه النظرة النافذة الى الاماقي شعوراً هائلاً بالذنب حيث يسري هذا الشعور متخللاً هذه القرون فيبدو كأنه مرثاة طويلة يائسة . فالكاتدرائيات كانت ترتفع بقاياها الى السماء بضرع وابتهال مترابدين ، واصبح عقد القباب كأنه تشابك الكفين حين الصلاة ، ولم يكن يشع الا القليل من الضوء منسرباً من خلال النوافذ العالية الى صحن الكنيسة الطويلة . وكان التالي التوازي الحائق من الترانيل والترايم اللاتينية بنىء يركب مرضوعة مهروسة وبالجلد داخل الزناات الممتدة كدهاء الليل . ان كهف - العالم كان بالنسبة للانسان الجوسى على قاب قوسين او ادنى ، وكانت السماء وشبكة التحقق ، لكن هذه السماء كانت في نظر الانسان الغوطي بعيدة بعداً لا نهائياً له او حد . ولم تكن ترى اية

يد بُنِّد من فوق خلال هذه المسافات الهائلة ، وكان كل ما يحيط بالآلة المتوحدة هو عالم الشيطان ومسكراته . ولذلك فإن حنين الصوفية العظيم كان يهدف الى اعادة الشكل المخلوق (كما قال هنريخ سوبه Seuse) والتخلص من الذات ومن كل الاشياء (المعلم ايكارت) والتنازل عن الذاتية (اللاهوت الالماني) . ونشأ من هذا الحنين وتصاعد تدقيق غنيد شرس في الآراء التي كانت تلاقي يوماً بعد آخر المزيد من القهص والتشريع بغية الوصول الى « لماذا » واخيراً الى استغاثة ككونية من اجل الحصول على النعمة - وهذه ليست بالنعمة الجوهرية التي تنزل من العلاء بوصفها جوهرأ ، بل انما هي النعمة الفاوسية المهررة للارادة .

فكونك قادراً ، هو كونك تريد بحرية ، هذه هي المنحة الوحيدة التي تتطلبها النفس الفاوسية من اعمامها من السباه . فالاسرار المقدسة السبعة ، اسرار الدين القوطي ، التي شعر بها بطرس لومبارد على انها سر واحد ، وارتقى بها مجمع لاتيوان عام ١٢١٥ ، الى مرتبة الدرهما ، وارساها توما الاكوبيني على دعائم مينافيزيكية ، انما تعني هذه وهذه فقط (الارادة الحرة - المترجم) . فهذه الاسرار توافق وحدة النفس من الولادة حتى الموت وتحببها من القوى الشيطانية التي تحاول أن تشعش داخل ارادتها . وذلك لأن بيع المرء نفسه للشيطان يعني تسليم ارادته له . وما الكنيبة المجاهدة على الارض الا الطائفة المتطورة المشككة من اولئك الذين زودهم نهي الاسرار ووصاياها بالقدرة على ان يريدوا . ويقال ان هذه الفئاعة بالكائن الحر ، يضمنها سر المذبح والذي حسب هذا القول يقاسي تغييراً كاملاً تماماً بمعناه . فمعجزة التحول المقدس التي تحدث كل يوم على يدي الكاهن - معجزة المضيف المكرس (يسوع - المترجم) في مذبح الكاثدراية العالي ، حيث كان المؤمن يشعر بوجود هذا الذي ضعى بنفسه منذ القدم ليؤمن له الطريقة في الارادة - هذه المعجزة كانت تستخرج تنهدة من ارتياح ومن الاعماق وباخلاص من نوع بالكاد يحيط به خيالنا نحن معشر المعاصرين . ولذلك

كان تكريس جسد المسيح ام عيد للكنيسة الكاثوليكية عام ١٢٦٤ تابعاً من تقديم الشكر . ولكن ام من هذا - لا بل وام من هذا بكثير - هو سر الندامة المقدس الاولي والذي هو فاوستي سداة ولحمة . وهذا السر من مرتبة اسطورة - مريم واسطورة - الشيطان ، وهو الانجاس العظيم الثالث من انجازات الدين القوطي . وخلق ان السرين الآخرين يستحصلان على مغزيها وعميقها من السر الثالث هذا ، فهو يكشف القناع عن آخر اسرار نفس هذه الحضارة ، وهذا يفرد بها ويجعلها مبتأى عن جميع الحضارات الاخرى . لقد كانت نتيجة المعمودية تمثل في ضم المعمد الى الاتحاد العظيم - وكانت الـ « IT » الوحيدة الكبرى للروح الالهية تتخذ لها منه كما من الآخرين مقرأ او مقاماً ، وبعد هذه كان الاستسلام لكل ما قد يحدث واجباً عليه وفرضاً . ولكن فكرة الشخصية في الندامة الفاوستية كانت مضرة وثابتة ، وليس صحيحاً ابدأ ان عنصر النهضة اكتشف الشخصية ، بل ان ما فعله هذا العصر هو ارتفاعها الى سطح رائع ، حيث اصبحت منظورة عليه من قبل كل فرد . فولادتها تمت في الحظبة القوطية ، وهي اشد ملكات القوطية التصاقاً بها وتميزاً لها ، وهي الواحدة والشبه ذاته والنفس القوطية . لان هذه الندامة هي امر ما يستطيع كل انسان ان ينجزه لنفسه وحدها . فهو وحده القادر على تحري ضميره الخاص . وهو وحده الذي يقف محزوناً اسفلاً في حضرة اللاتهي . وهو وحده الذي يستطيع ويجب ان يصنع ما فيه الخاص بكلمات في اعتراف . وحتى الفجران الذي يجرر اناء من اجل القيام بعدل جديد تتوكل عليه مسؤولية ، هو امر شخصي لنفسه . اما المعمودية فهي امر غير شخصي - فالانسان يتلقاها لانه احد الناس وليس لانه هو هذا الانسان - ولكن فكرة الندامة تفترض مسبقاً ان قبة كل عمل تتوقف بصورة مطلقة على الانسان الذي يفرق بين الدراما الغربية وبين الدرامات من كلاسيكية وصينية وهندية . وهذا هو الذي يوجه تشريعنا اكثر فاكتر نحو الفاعل اكثر منه نحو الفعل ، ويعمل مفاهيم اخلاقيتنا الاولية تركيز على الفعل الفردي وليس على السلوك النموذجي . انه المسؤولية الفاوستية بدلاً من التسليم الجرمي ، والفرد بدلاً من الاجماع

(المجموع - المترجم) ، وإن الخلاص من الاثقال بدلاً من الخضوع نحبها - هذا هو الفرق بين أقصى الإيجابية وبين منتهى السلبية لكل الأضرار المقدسة ، وخالفه يكمن أيضاً الفرق بين كهف العالم وبين ديناميكاً - اللاتائية . فالمسودية هي عمل ما يقع على المرء ، أما التداية فهي عمل يقوم به المرء داخل ذاته . وأكثر من ذلك فالتحري الضميري الحلي هذا والذي يقوم به المرء لماضيه الخاص ، هو أبكر دليل ، وادق تدويب معاً لمس التاريخي للجنس البشري الفاضلي . وليس هناك من حضارة أخرى يجتلي فيها الاستقصاء الضميري لكل ملص من ملامح الحياة الشخصية للإنسان الحلي ، المركز الهام الذي يجتلي في الحضارة الفاضلية ، وذلك لأن هذا وحده هو الذي استوجب أن تؤدي الأقرارات بالكلمات . وإذا كان البعث التاريخي والسيرة الشخصية Biography خاصيتين من خصائص الغرب منذ بدايته ، وإذا كان هذان هما في نهاية المطاف تحري ذات واعترافاً ، وإذا كانت حياتنا تعاد بقناعة وثقة وباستدلال واع باسنا التاريخي الذي لم يراود كونه بمكننا أو محتملا اي خيال في اي مكان آخر غير بلادنا ، وإذا كنا أخيراً قد تعودنا على النظر الى التاريخ بوصفه آجالاً من دورات الفية من الأعرام ، ودورات ليست مشوشة مفككة او مزخرفة كما هي حالها في العالم الكلاسيكي وفي الصين والمهند ، بل دورات ذات اتجاه ، وتراها عقولنا ، دائماً على ضوء صيغة السر المقدس القاتلة :

« Tout comprendre c'est tout pardonner »

فعدئذ يتوجب علينا أن نتوجه بالشكر على هذه الامور كلها الى السر المقدس هذا لكنيسة القوطية ، الى هذا التحرر المستمر للأنا من اثقالنا بواسطة التجربة التاريخية والتبوير . أن كل اعتراف هو سيرة شخصية . وهذا التحرر الغريب للإرادة هو بالنسبة البنا ضروري الى حد يدفعنا معه رفض الفجران الى اليأس وحتى الى الدمار . وذلك الإنسان الذي يشمر بفطة بنبوة باطنية كتلك

هو وحده فقط القادر على ادراك مغزى الامم القديم لك - Sacramentum
Resurgendum سر اولئك الذين بعثوا ثانية .

وحينما تترك النفس ، في هذه القرارات الاخطر حسماً ، لوسائلها الخاصة ،
فعندئذ يبقى هناك شيء ما غير مقرر ومعلقاً فوق النفس كأنه سحابة دائمة .
ولذلك يجوز لنا ان نقول بأنه لربما لا توجد اية مؤسسة في اي دين آخر قد ادخل
هذا القدر من السعادة على العالم . فكمال باطنية الغوطية ومحبتها السبوية ترتكز
على القناعة بالفقران الثام بواسطة السلطة الهولة للكهنة . وقد حدث ، نتيجة
للفلق الذي نجح عن تدهور هذا السر المقدس وانحلاله ، أن ذوت وتلاشت
البهجة الغوطية من الحياة وكذلك عالم - النور ، عالم - مريم . ولم يبق الا
عالم الشيطان بكل ماله من وجود وتطبيب . ومن ثم حل محل النبطة المفقودة
الى الابد ، البروتستنتي ، وخاصة البيورثاني (المطهر) والبطولة التي تستطيع ان
تستمر في القتال ، وحتى دون أمل داخل موقع مفقود . ولقد قال غوتيه
مرة : كان المتوجب ألا يؤخذ ابدأ (يسلب - المترجم) الاعتراف الساعي من
الجنس البشري . فلقد انتشرت فوق الارض التي تلتشى منها هذا الاعتراف ،
جدية صارمة ثقيلة . واتخذت الاخلاق والبزة ، الفن والفكر ، لون - الليل
للاسطورة الوحيدة^(١) التي بقيت بارزة شبيهة . وليس هناك من شيء حظه من
نور الشمس اقل مما هو حظ عقائد « كنت » Kant من نورها . أن القول : بأن
كل انسان هو كاهن نفسه هو قول يستطيع المرء ان يبلغ بواسطته فقط ذاك
الجزء من الكهانة المشتل على الواجبات ، لكنه لا يستطيع ابدأ أن يبلغ
جزءها الممتلك للسلطات . فلا يوجد هناك انسان يعترف امام نفسه وهو قانع
قناعة باطنية بالفقران . وهكذا فان حاجة النفس لأن تخلص من افعال ماضيها ،

(١) يعني هذه اسطورة الشيطان .

- المترجم -

وان توجه ثانية ، بقيت حامية ملحاحاً لجوجا كحالها ابداً ، وقد بدلت كل الاشكال الارقى للمواصلة ، وتحولت الموسيقى والتصوير الزيتي وكتابة الرسائل ، والمذكرات ، في البلاد البروتستنتية من كونها اساليب وصف الى صيورتها تشهيراً بالذات وكفارة واعتزافاً غير محدود . وحتى الفن في الاقاليم الكاثوليكية ايضاً - وخاصة في باريس - فانه حالما دخل عليه علم النفس نما الشك في سر الندامة والغفران . فالمطل على العالم قد فقد في عراق دائم نشب داخل النفس وكان سلاحه الالغام ، وبدلاً من اللاتناهي جمع المعاصرون والحلف ليكونوا كهنة وقضاة . وكان الفن الشخصي ، وفق المفهوم الذي يميز غوته من هانتي ، ومبرأنت من ميخلائج ، البديل لسر الاعتراف المقدس . وكان ايضاً الاشارة الى ان هذه الحضارة قد بلغت حال الحلقة المتأخرة زمنياً .

- ٤ -

ان للاصلاح الديني المعنى ذاته في جميع الحضارات - ألا وهو العودة بالدين الى نقاء فكرته الاصلية وصفاتها ، كما تجلت هذه الفكرة في بداية الدين ومطلعه . ولا تخفى اية حضارة من الحضارات من مثل هذه الحركة (الاصلاح الديني - المتوجم) ، وذلك اكنا نعلم بها ، كما هي الحال في مصر ، ام نجبل بها ، كما هو الامر في الصين . وهذه الحركة تعني ، فضلاً عن ذلك ، ان المدينة ومعها وروح - المدينة قد اخذتا بتحرير ذاتيهما تدريجياً من النفس الريفية ، كما وان هذه الحركة قد شرعت بالوقوف موقفاً متناهماً لكامل سلطان النفس الريفية ، واخذت تميد النظر في احساسات طبقية ما قبل الحضارية وانكارها ، وذلك من جهة ذاتها الحاضرة . ولقد كان المصير ، وليست الضرورات العقلانية للفكر ، هو الذي

افضى في العالمين الجوسمي والفاوستي ، الى تفتح براعم اديان جديدة عن هذا
الخط الزمني . ونعلم اليوم ايضا بان لوثر ، كاد يعبح ، في عهد شارل الخامس ،
المصلح لكامل الكنيسة غير المتقسمة .

وذلك لأن لوثر ، ككل المصلحين في جميع الحضارات ، لم يكن الحلقة
الاولى بل الاخيرة من سلسلة تعاقب عظيم ابتدأ بالزهاد الذين عرفتهم البراري
وانتهى بكنهن - المدينة . والاصلاح الديني هو غوطي ، وهو من الغوطية
انجازها وميثاقها . وترتبة لوثر ذات المطلع « قلعة حصينة » لا تنتمي الى القصيد
الغنائي الروحي الباروكي . ففي هذه الترتيبة لا يزال الاسلوب اللاتيني الرائع
لـ *Dies irae* ينعقد فيها ويدوي . فهي آخر ترانيم - الشيطان الجبارة
للكنيسة الجامدة . ولقد ناضل لوثر ضد الكنيسة لا بسبب أن الكنيسة كانت
تطالب بالكثير الكثير ، بل لانا بسبب كونها تطالب باقل القليل ، وشأن لوثر
في نضاله هذا هو شأن كل مصلح آخر نشأ منذ عام الف فما بعده . وهذا التيار
العظيم ينطلق من كلاني Cluny ماراً بأرنولد فون برسكيا Arnold of
Brescia الذي بشر ووعظ مطالباً بالعودة الى البساطة الرسولية ، ومن ثم
احرق عام ١١٥٥ ، فيراكيم فون فلوريس الذي كان اول من استعمل كلمة
« مصلح » ، فالروحانيين من الرهبانية الفرنسكانية ، فجاكوبون داتودي
Jacopone da Todì القائد ومنشد الترتيبة ذات المطلع « لقد كانت الام
تقف هناك » *Stabat Mater* ^(١) ، هذا الفارس الذي حوله موت زوجة صبية
الى ناسك ، والذي حاول ان يطوح بيونافيس الثامن Boniface لأن كان يحكم
الكنيسة بيد لينة متواخية ، فوكليف وهس وسافارولولا ، واخيرا لوثر

(١) *Stabat Mater* : ترنية لاتيلية تتحدث عن احزان ام المسيح وهي تلجج
الى مكان صلبه .

المترجم ..

وكارلشنادت وترنجلبي وكالفن - وليولا . وكانت مقاصد هؤلاء فرداً وجموعاً لا تستهدف التغلب على مسيحية الدين الفوطي وقهرها ، بل تنوخي أولاً واخيراً ان تسير بها الى الاكتمال الباطني . وهذه ايضاً كانت حال ماركيون واثاناسيوس واليعاقبة والنساطرة الذين حاولوا في مؤفري افسس وخالفندونيا ان يطهروا الايمان وينقوه ويدفعوا به وراء الى اصوله . ولكن اورفني القرن السابع الكلاسيكي كانوا كذلك آخر حلقات سلسلة المصلحين الدينيين وليسوا يبدائها ، هذه السلسلة التي يجب ان تكون قد بدأت حتى قبل عام ١٠٠٠ قبل المسيح . وكذلك ايضاً توطد دين رع في مصر وفي نهاية المملكة القديمة ، نهاية الفوطية المصرية . ان هؤلاء يرمزون الى نهاية لا الى بداية جديدة . وكذلك ايضاً ان اكتمال الاصلاح الديني في الدين الفيدي قرابة القرن العاشر ، وقد تبعه حلول البرهمية المتأخرة زمناً . كما ويجب ان يكون التاريخ الديني الصيني قد عرف في القرن التاسع نقطة حقيقية مطابقة لهذه . .

ومها بلغ الاختلاف بين الاصلاحات الدينية لثنى الحضارات ، من الاتساع ، فان الهدف او القصد هو ذاته بالنسبة لها جميعاً - وهذا القصد يرمي الى اعادة الايمان الذي ضل وزاغ بعيداً بعيداً في العالم كتاريخ وفي دنوية - الزمان الى ميدان الطبيعة ، الى الشعور الواعي التلي والفراغ الذي تسيطر عليه السببية المجردة وتتخلله وتشمله ، وان تخرج به من عالم الاقتصاد (الثروة) لتدخله عالم العلم (الفقر) ، ومن مجتمع النبلاء والفرسان (الذي كان ايضاً مجتمع عصر النهضة وحركة الانسانيين) الى مجتمع الروحانيين والفساك والمتشفيين ، واخيراً الخروج به (ويقدمو ما هو ممكن من الاهمسية) من الطلوح السياسي لانباء الارومة من ذوي الحلل الرسمية من رجال كهنوت ودولة الى السببية المقدسة التي لا تنتمي الى هذا العالم .

وفي تلك الايام قام الغرب - بما قام به تماماً غيره في الحضارات الاخرى -

بتقسيم مسيجة السكان الى ثلاث طبقات هي : السياسية ، والاكليركية والاقتصادية (وهذه هي المتحضرة) ولكن لما كانت النظرة التي اعتمدت هذا التقسيم هي نظرة المدينة ولم تعد نظرة القلعة او القرية ، فان الرمييين والقضاة كانوا ينتمون الى الطبقة الاولى ، وكان رجال العلم ينتمون الى الثانية - اما الفلاح فلقد نسي امره ونجوهل شأنه . وهذا هو المفتاح الى التعارض بين عصر النهضة والاصلاح الديني ، وقد كان تعارضا طبقياً ، وليس تعارضا فاعياً من الاختلاف في الشعور بالعالم ، كذلك التعارض الذي قام بين عصر النهضة والفوطية . فذوق - القلعة ونفس - الدير قد نزحا الى المدينة وبقي فيها في حالة من تعارض كما كان امرهما في السابق - وكما كانت الحال في فلورنسا بين المديتشي وسافونارولا ، وكذلك كما كان الامر بالنسبة للعائلات النبيلة في مدن اليونان القديمة - وبعد ان دون اخيراً هوميروسهم - حتى آخر طقس او عقيدة اورفية - وابناء هذه العائلات كانوا ايضا كتاباً . ان فنانني عصر النهضة وانسانيه هم الخلفاء الشرعيون لقتوبادورز والملشدن ، وكما انه يوجد هناك تماماً خطر يتد من اوتولد فون بوسكيا الى لوتر ، كذلك فان هناك خطراً يتد من برتراند بورن وبيير كاردينال ماراً ببتوارك الى اريوستو . فالقلعة قد اصبحت منزل - البلدة ، واصبح الفارس ، النبيل الذي يعيش فيه . والتصقت كامل الحركة (عصر النهضة - المترجم) بالقصور كما التصقت بالبلاطات ، وحسرت نفسها داخل ميادين التعبير هذه التي تؤثر وتستأثر باهتمام المجتمع المتأدب ، فهي بواقة مرحلة كهوميروس ، لانها طريقة « بلاطية » Courty - وحيث تمثل جواً تعتبر فيه العضلات ذوقاً سيئاً ، وحيث كان دانتى وميكلانجيلو لا يستطيعان الا أن يشعرا بانها غريبان عن مثل هذا الجو - ومن ثم انتشرت فوق جبال الالب وبلغت بلاطات الشمال لا يوصلها نظرة جديدة الى العالم ، بل يوصلها ذوقاً جديداً . فمصر النهضة « الشامي » للندن والعواصم التجارية تجلي فقط في الواقعة المائنة مجول المجتمع الراقي لتبلاء الايطاليين على الفروسية الفرنسية .

ولكن آخر المصلعين أيضاً ، الفرائز (جمع لوتر) وامثال سافرنارولا ، كانوا رهباناً حضريين ، وهذا مما يفرقهم تقريباً جميعاً عن يراكييم وبرنارد وامثالهما . فمقتضهم العقلائي هو المنطلق من الصوامع القائمة في الوديان المأدبة ، الى غرفة الدراسة في العصر الباروكي . وخبرة لوتر الصوفية التي ولدت عقيدة التبرير ، ليست خبرة القديس برنارد التي عرفها في القباب والتلال والقبور والنجوم ، بل انما هي خبرة انسان يتطلع من خلال نوافذ ضيقة الى الشوارع والطرق وجدران المنازل والسقوف الهرمية . فالطبيعة التي يتغلغلها الله ويكتشفها هي فائقة وبعيدة وتقع خارج جدران المدينة وأسوارها ، والمقل الحر المنفصل عن القربة يقع داخلها . فداخل الشعور الرامي المتحضر والمصور يجددات من الحجازة ، يفترق الحس عن العقل ويتغلى الواحد منها عن رقة الآخر ، ويصبح كل منها عدواً للآخر ، وهكذا فان تصوف - المدينة ، تصوف آخر المصلعين ، هو تصوف العقل المجرد متناً وحاشية وليس بتصوف العين - انه افرة مفاهيم تذوي في حضرتها الاشكال الملونة البراقة للاسطورة القديمة وتغدو شاحبة مكفهرة .

ولذلك كل هذا التصوف بالضرورة ، وبهامقه الخفية ، شيئاً موقوفا على الفقه من الناس . ولم يترك هناك من شيء من ذلك المتهنى المحسوس الذي كان فيما مضى يقدم حتى الى افقر الناس شيئاً ما يمسك به او يقبض عليه . فالعمل الجبار الذي قام به لوتر كان قراراً عقلائياً مجرداً . واعتباره آخر المصلعين المدبرين من طراز Occam او كام لم يأت عن لا شيء . فهو قد حرر الشخصية الفلاسفية تحريراً كاملاً - وازال الشخص الوسيط ، شخص الكاهن الذي كلف فيما مضى يقف بين هذه الشخصية وبين اللاتيني . وهكذا أصبحت تلقف الآن وحدها قامة ، عارفة بمكانها ، وكاهن - ذاتها وقاضيا . لكن العامة من الشعب استطاعت فقط ان تحس ، لا ان تفهم ، عنصر التحرير فيها . والحق انها رحبت بحماس بشزيق الوجائب المنظورة ، لكنها لم تتحقق من ان هذه الوجائب قد

استبدلت بوجائب عقلانية هي اشد قسوة وصرامة من تلك . ففرنسيس الاسيبي قد اعطى الكثير واخذ القليل ، لكن الاصلاح الديني المتحضر ، اخذ الكثير ، واعطى القليل . وذلك فيما يتعلق باكتورية السكان .

وقد استبدل لوتر السيبي المقدسة لسبر الندامة المقدس ، بحبرة الغفران الباطني بواسطة الايمان وحده . وهو قد اقترب جداً من برنارد كليرفو بفهم سر الندامة ، بوصفه نقشاً عقلياً مستمراً مدى العمر وذلك في تباينه وتكشف الاعمال الظاهرية المنظورة . وكلاهما فيها الغفران على أنه معجزة الهية . فالانسان فيما يتعلق بتبديله لذاته ، فان الله هو الذي يبدله . ولكن ما لا يستطيع ان يحل التصوف العقلاني المجرد محله انما هو الـ « TU » خارجاً في الطبيعة الحرة . فالاول منها كالتاني قد وعظ قائلًا : « يتوجب عليك ان تؤمن بان الله قد غفر لك » ، ولكن الايمان بالنسبة الى برنارد كانت ترتقي به قوى الكاهن الى المعرفة ، بينما بالنسبة للوتر ، هبط الايمان الى الشك والهباجة اليائسة . فهذه « الأنا » الصغيرة المنفصلة عن الكون والمسيرة الى الكائن الفرد ووحيدة (بكل ما لهذه الكلمة من مفهوم هيب مربع) تحتاج الى مجاورة « انت » مجاورة ، وكلما كان العقل اوهن واضعف ، كانت حاجتها الى هذه المجاورة اشد لجاجة والحاجة . وهنا يكمن المغزى النهائي للكاهن الغربي ، الذي ارتقي به ابتداءً بعام ١٢١٥ ورفق فوق بقية الجلس البشري بواسطة مر السياحة المقدس ، وطابه الذي لا يتدرس او يطمس . فهو كان بدأ يستطيع بواسطتها حتى افقر الثناء ان يتحس الله ويدركه . وهذا الرباط المنظور باللاتاني هو الذي دمرته البروتستانتية وكان باستطاعة النفوس القوية ، وقد استطاعت ان تستعيد هذا الرباط لذاتها ، لكنه فقد تدريجياً بالنسبة للنفوس الاضعف . وبالرغم من ان المعجزة الباطنية كانت بالنسبة لبرنارد معجزة ناجحة بمقد ذاتها ، لكنه لا يحرم الاخرين من الوسيلة الاشد رفقاً ، وذلك لأن نورانية نفسه بالذات قد اrote عالم — مريم للطبيعة الحية ، يتغلل كل شيء ويكتشفه ، وقريباً دائماً من الكل ،

وجد دوما يد العون والمساعدة للكل . اما لورث الذي عرف فقط نفسه ولم يعرف الناس ، فانه قد اقام البطولة المفتوحة مقام الضعف الواقعي . فالحياة كانت في نظره معركة بائسة ضد الشيطان ، معركة طالب كل انسان ان يشترك فيها . وكل انسان خاض خمراتها ، انما خاضها منفرداً وحيداً .

لقد دمر الاصلاح الديني الجانب المشرق والمواسي من الاسطورة القوطية . فأنهى مذهب مريم ، وتبجيل القديسين ، والذخائر النفيسة والحج والمزارات والقداس . لكن اسطورة الشيطانية ومهارة الساحرات بقيت واستمرت ، وذلك لانها كانتا تجسما للتعذيب الباطني وسبباً له ، وقد ارتقى التعذيب اخيراً فبلغ منتهى الرعب والملع والغزع . وكانت المعمودية في نظر لورث ، تعويذة على الاقل ، ومرآ مقدسا صحيحا لتحريم الشيطان او لعنة . وقد نشأت وغت آداب بروتستنتية مجردة ضخمة ووفيرة عن الشيطان . ولم يبق من تراث اللون القوطي ووفرتة سوى اللون الاسود ، ولم يبق من فنونه ، سوى الموسيقى وخاصة موسيقى الأورغن Organ . ولكنه نشأ مكان عالم الضوء الاسطوري ، الذي لم يستطع ايمان عامة الناس ان يتنازل بعد كل شيء قربه عن المعين العضود ، عنصر اسطورة المازنية غابرة . وقد دخل هذا العنصر دخولا خفياً مستتراً الى حد جعل الناس لا يتحققون حتى هذا اليوم من اهميته الحقيقية بعد . فتعبيراً والحرافة الشعبية ، و العادة العامة ، هما تعبيران لا يقيان بالمراد ، فانها والحق لاسطورة حققة هي تلك التي تلتصق بالاعتقاد الراسخ بوجود القرعات والغيلات والجنيات وادواح المنزل والسحب الكاسحة لما لا اجسام لها ، وانه لمذهب حق ، هو ذلك الذي يشاهد من خلال الطقوس والتقدمات والتماويذ والتوصلات التي لا تزال تمارس برهبة تقية ودية . وعلى كل حال فان الحرافة قد حلت ، دون ان يلحظ ذلك احد ، محل اسطورة مريم : فلقد اصبحت مريم تدعى الآن السيدة هولدي ، وظهر حيث كان القديسون يقفون فيما مضى ، ايكارت الامين . اما ما نشأ بين الشعب الانكليزي فانه كان شيئاً ما كان قد ممي منذ طويل زمن

بفتشية « الكتاب المقدس » ، « Bible — fetishism » أن ما كان ينقص لوثر هو عين ترى الوقائع وقوة تنظيم عملي — وهذا النقص هو نكبة خالدة بالنسبة لالمانيا . فهو لم يسر بمقائده لتصبح منهاجاً واضحاً ، ولم يقد الحركة العظمى ولم يختر هدفها . وكلفن خليفته العظيم هو الذي حقق كلا هذين الامرين . فيينا كانت الحركة اللوثرية تتقدم دون ما قائد في اوروبا الوسطى ، كان كلفن يرى في حكمه في جنيف نقطة انطلاق لاختضاع العالم منهاجياً لبروتستنتية عاجلها الفكر دوت تردد او تلعم حتى نتائجها المنطقية . ولهذا السبب اصبح هو وحده قوة عالية ، ولهذا السبب ايضا اصبح الصراع الحاسم بين روح كلفن وروح ليولا هو الذي سيطر ، ابتداء بالارمادا الاسبانية فما بعد ، على السياسة العالمية في الحقبة الباروكية ، وعلى الصراع على السيادة البحرية . فيينا كان الاصلاح الديني ومناهضته يتصارعان في وسط اوروبا على بعض مدن امبراطورية صغيرة ، او على كاثوثات سويسرية قليلة فقيرة ، كانت كندا ومصعب القانج والكتاب والمسيحي سارح لقرارات عظمى اقتصت حولها وقالت فرنسا واسبانيا وانكلترا وهولندا من اجلها حتى بلغت بها نتائجها المعهودة . وكان المنظران العظيمان (كلفن وليولا — المترجم) للدين المتأخر زمناً ابدأ حاضرين وابدأ يقاوم الواحد منها الآخر .

- ٥ -

ان الابداع العقلاني للرحلة المتأخرة ، لا تبدأ مع ، بل بعد الاصلاح الديني . والعلم الحر هو اشد اغجازاتها نموذجية . فالتعلم حتى في نظر لوثر كانت « خادمة اللاهوت او وصيفتها » ، وقد امر كلفن بحرق المفكر الحر الدكتور

سيرفيت Servet . ولقد احس فكر الربيع الحضاري - الفلوسفي منه
والمصري ، الفيدي والاورفي - برسالته في ان يكون تبريراً للايمان بواسطة
التنقد . واذا لم ينبع النقد ، فمعتد يجب ان يكون المنهج التنديدي خاطئاً .
فالمعرفة كانت هي الايمان المبرور ، وليس الايمان المتناقض .

والآن فان القوى التنديدية لعقل المدنية قد اصبحت ضغطة الى ذاك الحد ،
حيث لم يعد هذا العقل يقنع بالتأكيد والاستتاب ، بل يتوجب عليه ان يحورب
ويتعنن . وغدا الحزين من المحتملات ، وخاصة ذاك الجزء منه الذي كان المرء
يتلقاه بواسطة الفهم وليس بواسطة القلب ، الهدف الاول الواضح للتشكلات
التشريجية . وهذا ما يميز ربيع الفلسفة الكلامية من فلسفة - الواقعة للفكر
الباروكي - كما يميز الافلاطونية الجديدة من الفكر الاسلامي ، والفديفة من
الفكر البرهمي ، والاروفية من الفكر ما قبل السقراطي . فالسببية الدنيوية
(كما قد تقول) لاجابة الانسانية ، ومحيط العالم ، ومعلمة معنى المعرفة ، تصبح
مشكلة . وقد قامت الفلسفة المصرية للمملكة الوسيطة قيمة الحياة وفق هذا
المفهوم ، وكانت تشابهها ، بكل ترجيح ، الفلسفة ما قبل الكونفوشية المتأخرة
زمناً في الصين ابتداء بعام ٨٠٠ حتى عام ٥٠٠ ق. م . ولم يبق سوى الكتاب
المنسوب لكونان - تسي (قرابة ٦٤٥) هو الذي يعطينا فكرة معينة كلية من
هذه الفلسفة ، ولكن الاشارات ، بالرغم من انها خفيفة طليقة ، هي علامات
تشير الى ان القضايا الابدستولوجية والبيولوجية قد احتلت مركز التقل في
الفلسفة الصينية اللاحقة الوحيدة والتي هي اليوم مفقودة تماماً .

ويقف العلم الطبيعي لوحده داخل الفلسفة الباروكية . ولا تمتلك اية حضارة
اخرى اي شيء مماثل له ، ولا شك ان هذا العالم يجب ألا يكون منذ بدايته
« خادماً للاهوت » او « وصيلاً له » بل انما كان خادماً لارادة القوة التقنية ، وقد
نسق نحو هذه الغاية رياضياً وتجريبياً مما - وهو بأسه كل اسه ميكانيكاً

عملية . ولما كان هذا تقنية أولاً ، ونظرية ثانياً ، لذلك يجب ان يكون قديماً قدم الانسان الفاوستي نفسه . وبناء على ذلك فنحن نجد ، حتى في عام ١٠٠٠ ، امالاً لتقنية ذات طاقة تركيب عينية مذهلة . وفي وقت مبكر كالقرن الثالث عشر ، سكان روبرت غروسيتي Robert Grosseteste يعالج الفراغ بوصفه وظيفة ضوء . ولقد كتب بتروس بيرغرينوس Petrus Peregrinus في عام ١٢٨٩ افضل نبذة بنيت على التجارب عن المغناطيسية والتي ظهرت قبل جلبرت (١٦٠٠) . وقد اوجد روجر بيكون ، تلميذ كل من الانكلي الذي ذكر ، نظرية علمية طبيعة المعرفة لتقوم كقاعدة لأبحاثه التقنية . ولكن المرأة في اكتشاف انظمة الترابط الديناميكية ذهبت الى مدى ابعد من ذلك ايضاً . فقد لحت غطوطية في عام ١٣٢٢ الى المنهاج الكوبرنيكي (نسبة لكوبرنيكوس) ، وبعد عقود قليلة من السنين من هذا العام قام اوكلستيو باريس ، بوريدان والبرت فون سكسوني واوديسم بتطوير هذا المنهاج وايضاً . ويجب ألا نخدع انفسنا فيما يتعلق بقوة الدافع الاساسية لهذه الاستقصاءات والاستكشافات . لقد كان باستطاعة الفلسفة التأملية المجردة ان تستغني الى الابد عن التجربة ، لكن الرمز الفاوستي لا يستطيع ذلك ، فهذا الرمز قد دفع بنا وباطاح الى التراكيب الميكانيكية حتى في القرن الثاني عشر وجعل من مبدأ الحركة الدائمة فكرة بروميليوس للذهن الغربي . فان الشيء الاول بالنسبة لنا هو دائماً وابدأ الفرضية العلمية العاملة - وهي النوع كل نوع ثمرة - الفكر التي لا معنى لها او مفهوم في نظر الحضارات الاخرى . وانها والحق لواقعة مذهلة (يتوجب ان نعتاد عليها على كل حال) كون فكرة الاستغلال الفوري ، وفي التطبيق ، لاية معرفة بالعلاقات الطبيعية التي يمكن اكتشافها ، فكرة غريبة عن كل نوع من انواع الجنس البشري ما عدا الفاوستي منه (وما عدا اولئك الناس كاليابانيين واليهود والروس الذين اصبحوا اليوم تحت السيطرة العقلانية المدينة الفاوستية) ففكرة الفرضية العلمية العاملة بالذات

تحتوي دون ريب على عرض ديناميكي للكون . وكانت النظرية العلمية ، اي الرؤيا التأملية للواقعة ، في نظر اولئك الرهبان المتساثلين بدهاء ومراوغة ، امراً ثانوياً فقط ، ولما كانت هذه النظرية بالذات ثمرة من ثمار العاطفة التقنية ، لذلك انضت بهم فوراً ، ودون شعور منهم ، الى المفهوم التوضيحي في فائسنيه ، ألا وهو المفهوم القائل بان الله هو الاسناد الاعظم للآلة ، الذي يستطيع ان ينجز كل شيء يتجرأون فقط هم انفسهم وفي عجزهم ، على تنبيه . واصبح ، بصورة لاشعورية ، عالم الله قرناً بعد قرن ، يشابه اكثر فاكثر الحركة الدائقة . وغدا ، بصورة لا واعية ايضاً ، التفرس في الطبيعة يزداد حدة على حدة في مدرسة التجربة والتقنية ، وازدادت الاسطورة الفوطية ظلالية فوق ظلالية ، وتطورت مفاهيم الفرضيات العلمية الرهبانية العاملة ابتداءً من غليليو لما بعد حتى اصبحت الروح التنديدية المضادة للعلم الحديث ، من التلاطمات ، Collisions والحقول ، والجاذبية وسرعة الضوء و «الكهرباء» التي امتصت في صورة عالما الالكتروديناميكية اشكال الطاقة الاخرى ، وبذلك بلغت مرتبة ميتافيزيقية من وحدانية الله . وهذه هي المفاهيم الموضوعة وراء القرائن الرياضية كي تتجها رؤية اسطورية بالنسبة لعين الباطنية . كما وان الارقام نفسها هي عناصر تقنية ، عتلات ولوالب واستناعات مختلفة لاسرار العالم . ولم يكن فكبر - الطبيعة الكلاسيكي - وغيره من افكار - الطبيعة للحضارات الاخرى - يتطلب ارقاما ، وذلك لأنه لم يكن بطمع او مجاهد للحصول على القوى . ولم تكن الرياضيات المجردة لكل من فيثاغورس وافلاطون اية علاقة ، مها كان نوعها ، بنظرات ديمو كريتوس وارسطو الى الطبيعة .

وكا ان العقل الكلاسيكي قد شعر بان تعدي بروميثيوس للآلة على انه «Hybris» كذلك فان عقلنا البادوي احس بان الآلة هي من صنع الشيطان . فروح الجمعيم قد افشقت للانسان من السيطرة على ميكانيكية العالم ، وحتى من

نفس القيام بدور الله . ومن هنا نشأت كل هذه الطوائع الكهنوتية الصافية التي تعيش بكلينها في عالم الروح ولا تتوقب أي شيء من « هذا العالم » - ومن هنا كان أيضاً الفلاسفة المثاليين ومقلدي الكلاسيكية والانسانيين وحتى نيتشه - لا يملكون شيئاً غير العداوة الصامتة للتثنية .

إن كل فلسفة متأخرة زمنياً تحتوي على هذا الاحتجاج التثنيدي على بداهة الربيع الحضاري اللاتثنيدي . ولكن تثديد العقل هذا الرائق من تفوقه الخاص يؤثر أيضاً في الايمان نفسه ، ويبعث ذلك الانحياز العظيم في ميدان الدين الذي هو خاصة من خصائص المرحلة المتأخرة - وكل مرحلة متأخرة - واعني بهذا الانحياز حركة التطهير Puritanism .

ويظهر التطهير نفسه في جيش كرموبل واحرارهِ الثابتن على الكتاب ثبوت الطود ، والذين كانوا ينشدون المزامير ويرتلونها وهم منطلقون على صهوات خيولهم الى المعركة ، وينبدي أيضاً في صفوف الفيتاغوريين الذين همروا ، بجذبة انجيل واجهم المريمة مدينة سايبارس Sybaris ووصوها الى الابد بانها مدينة مدمومة الاخلاق ، وفي جيوش الحلفاء الاوائل الذين لم يخضعوا دولاً فقط ، بل اخضعوا نفوساً أيضاً . فالفرديوس المفقود للثون ، والكثير من صور القرآن ، والقليل مما نعرفه من الفيتاغورية ، جميع هذه تبلغ الشيء ذاته . فهي حماسات تنبع من روح واعية صاحبة وقور ، ومن توترات باردة وتصف جاف وانتشاء روحي متحذلق . ولكن مع ان هذه هي حالها ، فإن هناك ورعاً وحشياً محتاج داخلها مرة أخرى . فكل ما تستطيع المدينة ان تنتجه من باطنية منسامة بعد حصولها على السيطرة غير المشروطة على نفس الغربة ، قد تركز هنا وتكتف بنوع من رعب وارهاب ، خشية ان يضطر ليرهن على انه غير حقيقي وقان ، وهو بالمثل نافذ العبر لا يرحم ولا يتسامح . فالتطهير تنعمه - لا في الحضارة الغربية فقط بل في جميع الحضارات أيضاً -

تلك الانتماء التي اضاعت الدين واثارت في ربيع الحضارة - وبيع كل حضارة - وتموزه تلك اللحظات من الفرح العميق في الحياة ، ويطرق الى مزاج الحياة ومرحها . فنحن لا نجد في الترانى اي شيء من تلك التبهة المادئة التي كانت تومض مراراً وتكراراً في ربيع الحضارة الجوسية ، من خلال قصص طفولة يسوع ، او من خلال Gregory Nazianzen ، كما ولا نجد شيئاً لدى ملتون من هجة ترانيم القديس فرنسيس الصريحة الواضحة . بل نشعر بمجدية بيئة تخيم فوق العقل الجانسي Jansenist لبرت روبال ، وفوق ذوي الرؤوس المستديرة المرتدين الثياب السود والذين استأصلوا شائفة « انكثورة شكسبير المرحه » خلال عدد قليل من السنين - انما والحق قصة مدينة سايباويس مرة ثانية . والآن شنت لأول مرة المعركة ضد الشيطان الذي احس كلياً بقربه جسمانياً ، بجما مريرة وهيجان اسود . ولقد احرق في القرن السابع عشر ما يزيد على المليون من الساحرات - وبالمثل في الشمال البروتستنتي والجنوب الكاثوليكي وحتى الطوائف في اميركا والمهند . زد على ذلك أن الفقه الاسلامي بعقلانيته الصلبة بالغ في جديته وشديده حتى الخشونة ، وكذلك ايضا دستور وستمنستر للايمان المسيحي الموضوع عام ١٦٦٣ ، والاخلاقية الجانسية (Jansen's Augustinus, 1640) - كما وان الضرورة الباطنية استوجبت أن تكون هناك حركة تطهير بالنسبة ليدان ليولا .

ان الدين هو ميتافيزيقا خبرت خبرة حية ، لكن رفاق ما هو « الهى » كما دعا انقسم احرار « كرومويل » والفيتاغوريون وتلامذة نجد ، لم يخبروها جميعاً وعلى حد سواء باحاسيسهم بل خبروها بصورة اولية بوصفها مفهومأ . وبارشها Parshva الذي اسس قرابة عام ٦٠٠ ق. م. ملة « غير المبددين » على ضفاف الغانج قد علم كما علم المطهرون من ابناء زمنه ، ان الخلاص لا يتم بواسطة الفرائين والحقوق ، بل فقط بواسطة معرفة هوية آتمان وبراهمان Brahman .

وفي جميع شعر التطهير حلت محل الرؤى الغوطية القديمة روح مجازية طليقة
العتان لكنها روح وكيفة فانية كذلك ، فالمفهوم داخل الشعور الواعي لمؤلاء
الناسك هو القوة الخلقية . ومصارعات المعلم ايكارت تستهدف الاشكال . ولقد احرق الساحرات
لأنه قد برهن على انهن ساحرات ، ولم يحرقن لأنهن شوهدن محلفات في الهواء
لألا ، وقد استعمل الفقهاء البروتستانت مطرقة الساحرات لهدومنيكان لأنها
كانت مبنية على المفاهيم . وقد تجلّت مادونات العصور الغوطية المبكرة استجابة
للضربعين البهن ، ولكن لم يشاهد أي انسان ابدأ مادونات برنيني Bernini .
فلقد وجدنا أنه قد برهن على وجودهن - وقد نشأ حماس ايجائي لهذا النوع من
الوجود . وقد قام ملتون ، السكرتير العظيم لدولة كرومويل ، بالباس المفاهيم
اشكالاً ، كما ويستحضر بانيان Bunyan ميتالوجيا كاملة من مفاهيم الى فاعلية
اخلاقية - مجازية . ومن هنا تفصلنا فقط خطوة واحدة عن « كنت » الذي
اتخذ الشيطان في اخلاقية كنت المفاهيمية الشكل النهائي له بوصفه الشر
اسماً وجوهراً .

يتوجب علينا ان نحرر ذواتنا من سطوح التاريخ - وعلينا بصورة خاصة
ان تلقى جانباً بالاسوار الاصطناعية التي حبست منهجية العلوم الغربية التاريخ
داخلها - وذلك قبل ان نرى ان فيثاغور ومحمد وكرومويل انما يتجسدون الحركة
الواحدة ذاتها في الحضارات الثلاث .

ان فيثاغوروس لم يكن فيلسوفاً . واستنادا الى جميع اقوال من هم قبل
سقراط ، فانه كان قديساً ونبياً ومؤسساً لمجتمع ديني - متعصب متزمت ،
فرض حقائقه على الناس المحيطين به بكل وسيلة سياسية وعسكرية . فتدمير
كروتون لساياريس - وهذا حدث نستطيع ان نتق من انه بقي في دائرة
التاريخ فقط لأنه يمثل ذروة حرب دينية وحشية - كان انقجاراً من انقجارات

البغضاء ذاتها التي لم تر في شارل الاول وفرسانه المرحين خطاً عقائدياً فقط ، بل
رأت فيه ايضاً زعة عالمية كأنها شيء ما يجب ان يتلف جذورا واغصاناً . فقلد
شربت أسطورة مصفاة ومدعمة مفاهيمياً ومتعددة مع نوايس اخلاقية صارمة ،
الفيثاغوريين بالاعتقاد بانهم سيلفون الخلاص قبل جميع الناس . وقد سطر على
اللائح التي وجدت في طهوري Thuri وبتيليا Petelia ، والتي كانت توضع
في كف الموتي من المؤمنين الفيثاغوريين وعد الله وتأكيده التاليين :

« ايها السعيد المبارك ، لن تكون بعد الآن انساناً قائماً بل الها . » وهذه
هي الفتاة ذاتها التي كان يوحى بها القرآن لجميع المؤمنين الذين يخوضون تحار
الحرب المقدسة ضد الكافرين - ويقول حديث للنبي : ان رهبانية الاسلام هي
الحرب الدينية - وهذا الشيء هو الذي ملأ قلوب جيوش كرومويل عندما
سقطوا « شمل فلسطيني الملك ومما لفته » في معركتي مورستوت مور
وناسبي Naseby .

ان الاسلام لم يكن دين الصحراء بصورة خاصة اكثر من كون ايمان زرتشتي
دينا لـجبال العالية بوجه خاص . والصدفة وحدها وليس اكثر منها ، هي التي
جعلت حركة التطهير ، التي كان العالم المجوسي فاضحاً لتلقيها ، تنطلق على يدي
وجل من مدينة مكة ، وليس على يدي يعقوبي وذلك لانه كانت تقوم في شمالي
الصحراء العربية دول الفساسة المسيحية ، ودول الغنمين ، وقد شهد الجنوب
السبأي حروباً دينية دارت وحدها بين المسيحيين واليهود واتسعت مداهما فشملت
عالم الدول الممتد من اسوان حتى الامبراطورية الساسانية . ولم يحضر مؤثر
الامراء في مأرب اكثر من وثني واحد ، وعقب هذا المؤثر بدءة قليلة اصبح
الجنوب العربي تحت سيطرة حكومة فارسية - اي مازادية . وكانت مدينة
مكة جزيرة صغيرة في محيط الوثنية العربية القديمة ، وتقع في وسط عالم من
اليهود والمسيحيين ، وكانت مجرد اثر صغير قد لقم منذ زمن طويل بفكر الاديان

لجوسية العظمى . والقليل من الوثنية الذي تسرب الى القرآن قد طرد فيما بعد
شرحاً وايضاحاً بواسطة تفاسير السنة وعقولها السورية - المايين التهريرية .
والاسلام ، كان في منتهى ، ديناً جديداً فقط الى الحد ذاته الذي كآته الوثنية
كدين جديد . فهو كان في الواقع الاسهاب في الاديان العظمى والمبكرة زمناً .
وبالمثل فان امتداده او توسعه لم يكن (كما يخيل لبعضهم حتى الآن) نتيجة
« لحرارة شعوب » انطلقت من الجزيرة العربية ، بل جاء نتاجاً لاكنساح المؤمنين
به المتحمسين ، هذا الاكنساح الذي كان بمثابة انهيار كتل من التلوج ، حل معه
المسيحيين واليهود والمزاديين ، وانتظمهم فوراً في صفوفه الامامية بوصفهم
مسلمين شديدي الايمان . فالبربر مواطنو القديس اوغسطين هم الذين فتحوا
اسبانيا ، والفرس هم الذين انطلقوا من العراق فبلغوا او كسوس (جيحوت) .
فعدو الامس قد اصبح رفيق السلاح في الصفوف الامامية . ومعظم العرب
الذين هاجروا القسطنطينية عام ٧١٧ لأول مرة كثروا قد ولدوا مسيحيين . وقرابة
عام ٦٥٠ اختفت فجأة تماماً الآداب البيزنطية ، ولم يلاحظ حتى الآن احد المعنى
الاعمق لهذه الواقعة - اذ ان الآداب العربية قد استولت على زمام المبادرة .
ولقد وجدت الحضارة الجوسية اخيراً تمثيلها الحقيقي في الاسلام ، وبهذا اصبحت
حقاً الحضارة العربية المتحررة منذ الاسلام فصاعداً من كل ما لعبودية التشكل
الكاذب من قيود واغلال . فحركة تحطيم الصور والتماثيل التي قادها الاسلام ،
والتي حضر لها منذ زمن طويل قبل الاسلام اليعاقبة واليهود ، قد انطلقت فبلغت
القسطنطينية وحتى ما وراءها ، حيث كان السوري ليو الثالث (٧١٧ - ٤١)
قد انشأ هذه الحركة التطهيرية للبلل الاسلامية - المسيحية - البراشية قرابة ٦٥٠
والبغوملية فيما بعد - وارتفع بها الى ذرى السلطان والسيادة .

والشخصيات الكبرى من بطانة محمد كآني بكر وعمرهما من الاقرباء
الاقربين لامثال بايم Pym وهامبدت Hampden من ابطال الثورة
الانكليزية ، ونحن نرى هذه العلاقة من القرابة اشد تماسكاً وقربى لو عرفنا اكثر

بما نعرف عن الاحناف ، المطهرين العرب قبل وقراءة عصر النبي . فنجيب هؤلاء
 قد اكتسبوا من الجبرية الضجاعة بانهم معطوفا الله وتمجيد العهد القديم للبرمائات
 ولمسكرات الحرية والاستقلال - الذي ترك وراءه في العديد من العائلات
 الانكليزية ، حتى القرن التاسع عشر ، الاعتقاد بان الانكليز يتعدون من
 اصحاب العشرة قبائل المفقودة من اسرائيل ، وانهم امة من القديسين قدر لهم الله
 ان يحكموا العالم - اقول ان ذاك التمجيد قد سيطر ايضا على المعجرات الى
 اميركا التي بدأت بالآباء الحجاج لعام ١٦٢٠ . وقد شكل ذاك الذي يجوز لنا ان
 ندعوه بالدين الاميري المعاصر ، اصل واحتضن تلك الميزة التي تعطي الانسان
 الانكليزي حتى الآن عدم مبالاة السياسة الخاصة ضماناً هو ديني في جوهره ،
 وتضرب جذوره في تربة الجبرية . ولقد مارس الشيافورين ايضا السلطان
 السياسي « وهذا امر لم يسبق له مثيل في التاريخ الديني للعالم الكلاسيكي ،
 ومارسوه بغية ترقية غاياتهم الدينية ومناصرتها ، وقد سمعوا سعيًا حينئذ ان يدوا
 بمجالات حركة تطهيرهم من مدينة الى اخرى . ونحن نجد في كل مكان آخر
 ومذاهب فردية تود في دول فردية ، وقد ترك كل واحد منها الآخر حراً في
 واجباته الدينية ولم يهتم بشأنه او يبال ، ولكننا هنا ، ونقط هنا نجد طائفة من
 القديسين الذين يزوا في طاعتهم العملية العقائد الاورفية القديمة وتجاوزوها بعيد ،
 كما برزت الاستقلالية المتأصلة وفاق روح حروب الإصلاح الديني .

ولكن في تربة التطهير تكمن بذرة العقلانية منذ زمن ، وبعد ان يطوي
 الزمان عدداً قليلاً من الاجيال المتحمسة ، وتنبس هذه البذرة وتسيطر العقلانية
 في كل مكان . وهذه هي الخطوة من كرومويل الى هيوم . ولا تصبح المدف
 بصورة عامة ، ولا حتى المدن الكبرى ، بل انما يصبح فقط عدد قليل من المدن
 مسرحاً لتاريخ العقلاني - اثينا سقراط ، وبغداد العباسية ولندن وباريس
 القرن الثامن عشر - ويصبح « التنوير » كيشة العصر . وتنبس الشمس -

ولكن ما هو ذلك الشيء الذي يجلي الساء من الوعي التنبدي ليهدي الطريق للشس ؟

ان العقلانية تدل على الايمان بمعلومات الفهم التنبدي و المعلومات العاددة من « العقل » وحده . لقد كان مقدور الناس ان يقولوا في الربيع الحضاري « Credo quia absurdum » وذلك لانهم كانوا متأكدين بان الممكن ادراكه وغير الممكن ادراكه هما معاً جزءان ضروريان من العالم — فالطبيعة التي صورها غيوتو والتي اغرق فيها المتصوفون انفسهم ، يستطيع العقل ان ينفذ اليها فقط الى الحد الذي تسمح له بالالوهية به . ولكن الآن غير خفية تلك بفكرة اللامعقول — الذي يوصفه غير قابل للادراك ، هو لذلك معدوم من كل قيمة . وقد يسخر منه جهاراً على انه خرافة او خزعبلات ، او جزأ به سرأ بوصفه ميتافيزيقا .

فانهم المقرر تقريراً تنديباً هو وحده الذي يمتلك قيمة . وما الامر سوى شواهد على الجبل ودلائل على الجبال . ويدعى الدين الجديد العديم الامرار في ارقى امكاناته بالحكمة ، وكهنته هم الفلاسفة ، واسماههم الناس « المتفقون » . والدين القديم ، على حد زعم ارسطو ، هو امر لا يستغنى عنه بالنسبة لغير المثقفين وحدهم ، ونظرته هذه هي نظرة كورنثيوس وغوثاما بوذا وليسغ وفولتير . والناس يعتمدون عن الحضارة « عائدتين الى الطبيعة » لكن هذه الطبيعة ليست شيئاً ما قد خبر خبر حية ، بل انها شيء ما يرهن عليه ، شيء ما ولد من العقل ، وهو يتناول العقل فقط — انها طبيعة لا وجود لها اطلاقاً في نظر الفلاح ، طبيعة لا يربها الانسان ابداً ، لكنه يوضع فيها فقط في حال من الحساسية . فالدين الطبيعي ، والدين العقلاني والاعتقاد بالله وحده وانكار الوحي والانظمة الدينية Deism — كل هذه ليست ميتافيزيقا معاشة ، بل انها ميكانيكا مدركة دعاها كورنثيوس « بقوانين الساء » وسماها الهيلينيون بـ لقد كانت الفلسفة فيما مضى خادمة للدين المتسامي ووصيفة له ، ولكن الآن تأتي الحساسية ،

ولذلك يتوجب على الفلاسفة ان تصبح علمانية كلابستولوجيا وتعد الطبيعة والقيم . ولا شك انه كان هناك شعور بان هذه الفلسفة ، حتى في هذه الحال ، لم تكن شيئاً سوى دهنانية غفلة وقرافة ، وذلك لان الفكرة القائلة بان المعرفة المجردة كانت امراً يمكناً بالذات ، فكرة تشتمل على اعتقاد . ولقد حيكت المناهج من بدايات مضمونة ظاهرياً ، ولكن في المدى الطويل كانت النتيجة تتمثل بالقول « بالطاقة » بدلاً من « الله » و « بحفظ الطاقة » بدلاً من « السرمدية » . ونحن نجد في جميع العقلانية الكلاسيكية الالوبوس ، وفي العقلانية القرية دهنماً الامرار المقدسة . وهكذا فان فلسفتنا القرية تتأرجع بينه وبسارا بين الدين والعلم التقني ، وهي تعرف على هذا الشكل او ذاك وذلك حسبما يكون واضح التعريف ، اكان لا يزال في هذا الواضع بعض من اثر كهنتي ، ام كان خبيراً مجرداً وقتنيا في الفكر .

ان النظرة الى العالم *Weltanschauung* ، هو تمبير مميز خاص لشعور واع منار موجه من الفهم التديدي ويتطلع حوله في عالم - غره لا الله له او فيه ، وحيناً يجد ان مدركات الحس لا تتلاءم والعقل البشري السليم ، عندئذ يعامل الحس كأنه « امرأة سليطة كاذبة » . اما ذاك الذي كان في احد الايام اسطورة - اي لب الواقعي - قد اخضع الآث لمناهج ما تعرف بالـ *Euhemerism*^(١) . ولقد قام يوهيوس العلامة قرابة عام ٣٠٠ ق. م . « وفسر » الالهة الكلاسيكية لجمهور قائلان بان هذه قد خدمت فيأ مضى

(١) *Euhemerism* : النظرية التي ارجعها *Euhemerus* وهو فيلسوف من جزيرة صقلية عاش في القرن الرابع ق. م . وقال في نظريته بان آلهة الميثالوجيا كانت انما فائين ألهوا .

بعورة جيدة كنتك ، وهذه العملية تحدث على هذا الشكل أو ذاك في كل عصر من «عصور التنوير» . ولدينا نحن تفاسيرنا اليوميرية : فالجميع هو ضيقنا المذنب ، والشيطان هو الرغبة الشريرة ، والله هو جمال الطبيعة ، ونحن نشاهد التنازع ذاته يعلن عن نفسه وذلك حينما نرى ان نقوش القبور الاثينية قرابة عام ٤٠٠ لا تستنزل الهة - المدينة اثينا بل الهة «ديموس» - وهي هذه المناسبة قريبة من الهة العقل لليعاقة . وكونفوشيوس يقول «السياء» بدلاً من شائع - في ، وهذا القول يعني انه يؤمن فقط بقوانين الطبيعة . وكان «تجميع» الكونفوشيون لكتابات الدينية الصينية وتبويبهم لها عملاً جباراً من اصمال اليوميرية ، حيث اختلف واقفاً جميع الكتب الدينية القديمة تقريباً بكل ما للاتلاف من معنى حرفي ، اما فضلتها فأخضعت لتزوير عقلائي . ولو كانت بإمكان المنودين من قرننا الثامن عشر ، ان يقوموا بما قام به اولئك الكونفوشيون ، فانهم كانوا لاشك قد عاجلوا تركتنا القوطية بالاسلوب ذاته الذي عالج به اولئك التركة الصينية . فكونفوشيوس سداة ولجة ينتمي الى «القرن الثامن عشر» الصيني . ويقف لاوتسي (الذي كان يحترق كونفوشيوس) في متحف الحركة الطاوية التي تجلت عليها بعض سمات البروتستنتية والتطهير والزندقة بدورها ، وكتامها قد نشرنا اخيراً اسلوب عالم عملي يرتكز على نظرة ميكانيكية متناً وحاشية الى العالم . ولقد طرأت على كلمة Tao في المرحلة المتأخرة زمنياً في الصين التبدلات المستمرة ذاتها في محتواها الاساسي ، وفي الاتجاه الميكانيكي ذاته ، وكذلك كانت حال كلمة «لوغوس» في تاريخ الفكر الكلاسيكي ابتداءً بهرقليط حتى بوسيدونيوس ، وكما كانت حال كلمة «الطاقة» في المرحلة الواقعة بين عصر غاليليو وعصرنا نحن اليوم . فذاك الذي كان فيما مضى اسطورة مقولة بقالب عظيم ، وكان مذهباً ، يدعيان في هذا «الدين» دين الناس المثقفين ، طبيعة ونضية - ولكن هذه الطبيعة هي نظام ميكانيكي معقول ، وهذه القضية هي المعرفة . وكونفوشيوس وبوذا ، وسقراط وروسو

جميعهم متفقون على هذا الامر . فلدی كورنوشیوس القليل من الصلاة ، او التأمل في الحياة بعد الموت . ولكن ليس لديه اي شيء من الرحي او الالهام او الاعلان الالهي . فان يشغل المرء نفسه كثيراً بالقرابين والطقوس ، فعندئذ سيوصم بانعدام الثقافة وباللامعقولية ، وغوياً بوذا ومعاصره ماهاويرا Mahavira مؤسس طائفة الجانتس (الهندية) Jainism . وقد تحذر كلامها من العالم السياسي للغانج الاسفل وشرقاً من ميدان الحضارة البرهمية . اقول ان هذين لم يعترفا ، كما يعرف كل انسان ، بفكرة الله ولا بالاسطورة ولا بالمذهب . والقليل من تعاليم بوذا الحقيقية يمكن ان تثبت صحة اتسابه اليه . وذلك لانه كله يقبدي بالوان دين - الفلاحين الذي جاء فيما بعد وحمد باسم بوذا . ولكن هناك فكرة من فكره المتعلقة « بالتهوؤ المشروط » ، والتي لا ترقى الى صحة اتسابها اليه الشبهات ، وهذه هي فكرة اصل الالم للناس عن الجبل - اي الجمل « بالحقائق النبيلة الاربع » . فالترفا ، بالنسبة لهم ، هي انعتاق عقلاني مجرد ، وتطبق تماماً على الاكتفاء الذاتي « Autarkeia » والرفاه Eudaimonia او النقطة لدى الرواقيين . انها (اي الترفا - المترجم) ذاك الحال من القهم والشعور الواعي اللذين لا تعود توجد معها كينونة .

وبكون المثل الاعلى للثقفين ، في هذه المراحل ، هو الحكيم Sage . فالحكيم يعود الى الطبيعة - الى فرني Ferney او ارمون فيل ، الى الحدائق الابدية او الغابات الهندية . وهذه هي اشد الوسائل عقلانية لكون المرء ابناً لمدينة عظمى . والحكيم هو الانسان ذو الوسيلة الذمية . ونكه يقوم على تخفيض فطين لنية العالم لصالح التأمل . فعكسة عصر التنوير لا تتدخل ابداً في المراساة والراحة . والاخلاق مع الاسطورة العظمى كي تسندنا ، هي دائماً تضحية ، ومذهب حق الحدود النهائية لتكشف ، وحتى الموت ، ولكن الفضيلة مع الحكمة تركيب ظهرها هي نوع من متعة خفية ، وانانية عقلانية فوق

المرفعة . وهكذا يصبح المعلم الاخلاقي الذي يكون خارج نطاق الدين الحقيقي مادياً وما بوذا وكونتوشوس وروسو ، بالرغم من كل نبيل فكرهم المنتظمة سوى قادة المادية وعظماؤها ، كما وان حذلقه حكمة - الحياة القراطية هي امر كؤود لا يغلب .

والى جانب هذه الفلسفة الكلامية (اذا جاز لنا استعمال هذه الكلمة) للعقل الصحيح ، يجب ان يكون هناك بالضرورة تصرف عقلائي للبتففين . فالتنوير الغربي هو من اصل انجليزي ومن ابرين بيورفانيين . وتتبع عقلانية الفارة الاوربية باكلها من لوك Locke . وقد نشأ في المانيا ، ثياناً والعقلانية ، الاتقياء الوردون Pietists (هرتهوت ١٧٠٠ ، وشينر ، وفرنكه واوتنر في فرتلبروغ) وفي انجلترا النظاميون Methodists (وسلي الذي ايقظ ، هرتهوت عام ١٧٣٨) . وهنا نرى لوتر وكلفن يعودان الى الحياة من جديد - اذ نظم الانكليزي فوراً انفسهم واعادوها لحركة عالمية ، بينما فقد الالمان ذواتهم داخل جمعيات المعتزلة في وسط اوروبا . ونحن نجد انداداً في الاسلام لهؤلاء في التصوف الذي هو ليس من اصل « فارسي » بل من اصل آرامي مشترك وقد انتشر في القرن الثامن وعم كامل اقطار العالم العربي . والاتقياء او النظاميون هم ايضا الوعاظ المهنود العوام الذين كانوا يعظون قبل عصر بوذا بوقت قصير التحرر من دورة الحياة (سانارا) بواسطة الانقياس في ذاتية الايمان والبراهمان . ولكن لاوتسي وتلاميذه هم ايضا اتقياء او نظاميون ، وكذلك ايضا الرهبان المتسولون الكليون - بالرغم من عقلانيتهم ، والوعاظ المتجولون والمربوث الرواقيون ، والقاسوة المنزليون والمعرفون في العصور الميليفي المبكرة زمناً . زد على ذلك ان التقى قد يسو فيبلغ ذروة الرؤيا العقلانية ، حيث يعتبر سويدنبورغ مثله العظيم في هذا ، كما وان التقى هو الذي خلق للرواقين والمتصرفين عوالم كاملة من الهم والخيال ، والذي بواسطته كانت البوذية مستعدة

لإعادة تشييد ذاتها بوصفها مهاباة Mahayana . وبوسع البرذية أو امتداد للطاوية Taoism في دلالتها الأصلية بشاهان قريب الشبه توسع الطائفة النظامية في اميركا ، كما وان بلوغ كل منها مرحلة نضوجه الكامل في ذنبك الاقليين (الغانج الاسفل وجنوبي هيريانغ - تسي كيائغ) لم يكن من غار الصدفة ، اذ ان هذين الاقليين كانا مهدي الحضارتين التين اشتقا منها .

- ٦ -

وبعد مضي قرنين من الزمن على ولادة حركة التطهير ، بلغ المفهوم الميكانيكي للعالم ذروته . واصبح هذا المفهوم دين العصر البالغ النفوذ والواسع السلطان . وحتى اولئك الناس الذين كانوا لا يزالون ورعين متدينين وفق المفهوم القديم للتدين ، و « مؤمنين بالله » فانما كانوا فقط يخطئون في فهم العالم حيث كان شعورهم الراعي يتأمل في نفسه على صلعة مرآته . فالحقائق الدينية كانت دوماً داخل فهمهم حقائق ميكانيكية ، وكانت عادة استمال الكلمات التقليدية وحدها هي التي تعطي بصورة عامة الطبيعة رواسب من لون اسطورة ، هذه الطبيعة التي كان ينظر اليها في الواقع نظرة علمية . ان الحضارة والابداع الديني هما دائماً وابداً رديفان متوادقان . وكل حضارة عظمى تبدأ بموضوع جبار ينشأ من الربف السابق الحضري ، وينفذ هذا الموضوع في مدن الفن والعقل ، وينتهي بمادية نهائية في المدن - العالية . ولكن حتى الاوتار الاخيرة هي بصورة حازمة دقيقة داخل مفتاح الكل . فهناك نظريات مادية صلبة وهندبة وكلاسيكية وعربية وغربية ، وكل واحدة من هذه ليست سوى الحزين الاصلي من استحكال الاسطورة الذي بقي من عناصر الحيرة والرؤيا التأملية ، ونظر اليه نظرة

ميكانيكية . فالكونفوشية كما ناقشنا عقلانياً بانغ - تشو ، بت فيها وفق هذا المفهوم . ولم يكن منهاج اللاكايانا Lakayana إلا مدأً في أجل الاحتقار لعالم جرد من نفسه ، هذا الاحتقار الذي شأه مشتركة بين غوثاما بوذا وماهاثريا والاتقاء المعاصرين ، الذين قد استخلصوه بدورهم من الحاد الساخيا Sankhya . وسقراط هو شبهه بوريت السفسطائيين وبالجد الأعلى للطوائف الكليين ، وبالمرتابين البارهيونيين Pyrrhonian^(١) . وكل هؤلاء هم ظواهر تدل على تفوق عقل المدينة العظمى وسلطانها ، هذا العقل الذي أنهى الاعتقالي من الامور الى الابد ، والذي يحتقاري شعور واع لا يزال يعرف او يعترف بالامرار والقوامض . لقد كان الناس الغرطيون يحفلون عند كل خطوة امام ما لا يسر غوره وما يبعث المزبد من الرعب ، كما هو لا يزال معروضاً في الحقائق الدوخائية . ولكن حتى الكاثوليكي اليوم قد بلغ نقطة أصبح عندها يشعر بان هذه الدوخات هي تفسير منهاجي لأخية الكون . فالاعجوبة ينظر اليها اليوم على انها حادثة من مرتبة ارقى ، ويعبر احد الاساقفة الانكليز عن اعتقاده باسكانية تولد القوة الكهربائية وقوة الصلاة في منهاج طبيعي متجانس واحد . فالايان هنا انما هو ايمان بالطاقة والمادة ، وحتى لو استخدمت الكلمات التالية : « الله » و « العالم » و « العناية الالهية » و « الانسان » .

والمادة الفاعلية هي ، ايضاً ، فريسة في نوعها ومستقلة قائمة بذاتها وفق المفهوم الأضيق لهذه الكلمة . ففيها قد بلغت النظرة التقنية الى العالم الاكتمال . فالعالم باجمعه هو منهاج ديناميكي ، صحيح ودقيق ، ومرتب ترقياً رياضياً ، وقابل لأن يسبر تجريرة حتى اسبابه الاولى ، وان يثبت رجباً كي يستطيع الانسان السيطرة عليه - وهذا هو ما يميز « عودتنا الخاصة الى الطبيعة » عن

(١) Pyrrho : مؤسس مدرسة فلسفة ارتيائية في اليونان القديمة .

جميع الآخرين فالبدء القائل والمعرفة هي فضيلة ، مبدءاً آمن به أيضاً كونفوشيوس وبوذا وسقراط ، ولكن «المعرفة قوة» هي شبه جملة لا تمتلك معنى الا داخل المدينة الاوربية الاميركية فقط . فهنا تعني «العودة الى الطبيعة» استئصال جميع القوى التي تقف بين الذكاء العملي وبين الطبيعة - فهي كل مكان آخر قد قُتعت المادية بأن للروح (بواسطة التأمل او المنطق) او بواسطة ما يقتضيه الموضوع (وحدات بسيطة مفترضة يعزل عرضها السببي كل شيء دون ان يترك أية فضاة من الامرار ، وحيث يكبح الكائن الماوراء الطبيعة نظراً للافتقار الى المعرفة . ولكن الاسطورة العقلانية العظمى ، اسطورة الطاقة والكتلة هي في الوقت ذاته فرضية علمية عاملة واسعة . فهي ترسم صورة الطبيعة بذاك الشكل الذي يمكن الانسان من استخدامها . « فيمكنك » Mechanized عنصر المصير فيسي تطوراً وتطورياً وتقدماً ، ويوضع داخل نقطة ثقل المنهاج ، والارادة هي حيلة زلالية ، وجميع عقائد الوحدانية والداروينية والفلسفة الوضعية Positivism هذه ، وما لم يرق به الى اخلاقيات البياقة او الالهية التي هي مشعل رجال الاعمال الاميركيين والساسة البريطانيين والماديين - التقدميين الالمان على حد سواء - كل هذا يتضح في النهاية على انه ليس صورة كاربكاتورية رسمها الانسان العقلاني لمبدء التبرير القديم بواسطة الالاميات .

ولا تكتمل المادية دون حاجتها بين حين وآخر ، الى التفويض عن التوتر العقلاني بواسطة اخلاء الدليل امام صيغ الاسطورة ، عن طريق القيام بطقوس من بعض نوع ، او بواسطة التمتع بخفة روح باطنية بغنائ اللاعقلاني واللاطبعي والشنيع ، وحتى اذا ما اقتضت الحاجة ، بالسيف والتي الاخرق . وهذه النزعة الواضحة بما فيه الكفاية ، حتى بالنسبة لنا ، في ازمان متغسي Mengtse ٣٧٢ - ٢٨٩ ، وفي عصور الجمعيات الاخوية البوذية الاولى ، هي موجودة

ايضاً ، ولها ايضاً المغزى ذاته ، في الميلينية حيث تعتبر هذه النزعة فيها ميزة
 رئيسية . وقد قام قرابة عام ٣١٢ العلماء الشعاريون من طراز كاليبجوس في
 الاسكندرية باختراع مذهب سيرابيس Serapis وزودوا هذا المذهب بأسطورة
 متقنة الصنع محكمة . وقد كان مذهب ازيس في روما الجمهورية شيئاً ما يختلف
 اختلافاً شديداً عن كل من مذهب عبادة الامبراطور الذي خلف ازيس ، وعن
 دين ازيس العميق في جديته في مصر ، والحق ان ذاك المذهب كان تسلياً ولهما
 دينين للجمع الرافى ، حيث كان يستثير احياناً سخرية الجمهور ، وقد أدى احياناً
 اخرى الى فضائع اجتماعية واغلاق مراكز المذهب . وكان التنجيم الكلداني في تلك
 الايام موضة ، بعيدة كل البعد عن الاعتقاد الكلاسيكي الاصيل بالاوراكل ، وعن
 الايمان الهومي يجبروت الساعة . لقد كان استرخاء وتسلياً بالقول القائل « لنزعم او
 لننظهر » . وفوق هذا كان هناك الأفاكسون والانياء والمزورون الذين كانوا
 يتجولون وينتقلون من مدينة الى مدينة محاولين بطقوسهم المتفتحة ادعاء ان يقنوا
 انصاف المتقنين ويستثيروا فيهم اهتماماً مجدداً بالدين . وبالمثل لدينا اليوم
 في العالم الاروبي الأمريكي تدليس الثيوصوفين والسحرة ، والعلم الأمريكي
 المسيحي ، وبرؤية قاعات الاستقبال الكاذبة ، والاعمال الدينية من فن وحيلة
 وهذه انشط في المانيشا ماضي حتى في انكلترا ، التي تون عاطفة مجموعات
 ومذاهب غوطية او كلاسيكية متأخرة زمنياً او طابوية . فنحن نجد في كل مكان
 لهواً وجشاً بأساطير لا يؤمن بالواقع بها احد ، وتذوقاً لمذاهب يؤمل بانها قد غلأ
 الحواء الباطني . اذ ان الاعتقاد الصحيح هو الايمان بالذرات والارقام ، ولكن
 هذا يستوجب حيل الحواة وخزعبلات السحركي تجعله امراً مطافاً على المدى
 الطويل . ان المادية هي ضلعة ومستقيمة ، ولكن الدين الكاذب الساخر هو
 ضحل وغير مستقيم . وكون هذا الاخير امراً يمكننا اطلاقاً يرمز الى روح بحث
 جديدة اصيلة تعمل عن نفسها اولاً هدوء ، ولكن سرعان ما تصرع عن ذاتها

بعدئذ يتأكد وصرحة داخل الشعور الواعي المتبدن .

وسأدعو الطور التالي بالتدين الثاني . وهذا يظهر في جميع المذنيات حالمًا تشكل هذه ذواتها تشكيلاً كاملاً على هذا الشكل وتبدأ بالعبور ببطء ودون ما شعور الى الوضع اللاطرحي حيث لا تعود الحقبات الزمانية تمتلك اي معنى . ولذلك فيما يتعلق بالمدينة الغربية فانه لا يزال يلفصلنا الكثير من الاجيال عن هذا المحط الزمني ، فالتدين الثاني هو النسخة طبق الاصل الضرورية للتصيرية التي هي الدستور السياسي للمذنيات المتأخرة زمنًا ، ولذلك فان هذا التدين يصبح منظوراً في العصر الاوغسطي من المدينة الكلاسيكية ، وقراءة عصر شي - هوانغ - في في الصين . وتفكر كلنا الظاهرتين هاتين الى القوة الابداعية للحضارة المبكرة زمنًا . ولكن لكثرتها ، بالرغم من هذا عظمتها . فمظنة التدين الثاني تشمل في تقوى حقيقة تملأ الشعور الواعي - انها التقوى التي كان لها ميق الاثر في هيودوت حينما ساعدها في المصريين و المتأخرين زمنًا ، وتؤثر في الاوروبيين الغربيين حينما يلمسون آثارها في الصين والمهند والاسلام - اما عظمة التصيرية فتجلى في جيرونها الطليق من كل قيد ، جيروت وقامتها الضخمة المائلة . ولكن لا يوجد في ابداعات هذه التقوى ولا في شكل الامبراطورية الرومانية اي شيء اصلي وتلقائي ، فليس هنا من شيء قد بني ، ولا من فكرة حسرت القناع عن نفسها - ان كل ما هو هنا يبدو فقط كان ضباباً قد انتشع عن الارض فاعبر انشاعه الاشكال القديمة بصورة ملتبسة في البدء ، لكنها سرعان ما اخذت تتزايد جلاء ووضوحاً . فمادة التدين الثاني هي فقط مادة التدين الاول الاصيل والفتي - لكنها خبرت وعبر عنها خبرة وتعبيراً مخالفين لحبرة الاول والتعبير عنه . فالتدين الثاني يبدأ بذبول العقلانية ذبولاً يجعلها عاجزة عديمة الحيلة ، ومن ثم تصبح اشكال الربيع الحضاري مشهودة منظورة ، واخيراً يموت كامل عالم الدين البدائي الذي كان قد تقهر مترجعاً امام الاشكال العظمى للامنيات

المبكر ، الى صدر الصورة ، ويعود قويا مبتكرا يزي المذهب التوفيقي المؤلف ،
والموجود في كل حضارة تبلغ هذا الطور .

ان كل « عصر تنوير » ينطلق من تفاؤل العقل غير المحدود - ويكون دائما
منخرطاً في سلك نموذج الميغالوبوليتي - حتى يبلغ ارتيابة تساوي في كمالها ذاك
التفاؤل . اما الشعور الواعي ، السيد ذو السلطان والذي تفصله جدران من
التكلف والتضع عن الطبيعة الحية وعن ما حوله وتحت من ارض ، فانه لا
يعترف بوجود اي شيء خارج دائرة ذاته . فهو يطبق النقد على العالم الحياتي الذي
طهره من خبرة - المحس اليومية ، ويتابع عمله على هذا المنوال حتى يجد آخر
النتائج واشدها مراوغة ودهاء ، انها شكل للشكل - انها نفسه : اي لا شيء .
ويمذا تكون امكانات الفيزياء بوصفها اسلوباً تنديدياً لفهم العالم قد استهلكت
واستنزفت ، وهنا يعرض الجوع الى الميتافيزيقا نفسه من جديد . ولكن ليس
اللهو الديني للشفيعين والعصبات المنشرة بالاداب ، وحتى اقل من هذه ليس
العقل ، هو الذي يزود الدين الثاني بقوى النشوء ، بل ان منبعه هو الاعتقاد
الساذج الذي ينشأ تلقائياً ودون ان يشعر به احد بين الجماهير ، الاعتقاد بان
هناك بعض نوع من دستور صوفي للواقع (حيث تعتبر فوراً البراهين الشكلية
من جهة الواقع مجدية وعقيدة ومتعة وشعوذة كلفة) بالاضافة الى حاجة - قلب
ساذجة سذاجة ذاك الاعتقاد ومستجيبة للاسطورة مع مذهب ما ، ولكن اشكال
اي من الاثنين لا يمكن ان ترى مسبقاً ، وحتى اقل من هذا ان تختار - فهي
تبتدى من ذاتها ، واما فبا يتعلق بنا ، فنحن لا نزال بعيدين بمراحل عنها .
ولكن آراء كومت وسبنسر ، والمادية ووحداية الكون والداروينية التي
اثارت افضل عقول القرن التاسع عشر وهزتها حتى تلك الدرجة من الانفعال ،
قد اصبحت النظرة الى العالم الخاصة بابناء العم .

لقد استنزفت الفلسفة الكلاسيكية طاقاتها قرابة عام ٢٥٠ ق.م . ومنذ ذاك
التاريخ لما بعده لم تعد المعرفة خزيناً يجرب ويتزايد باستمرار ، بل اصبحت اعتقاداً

يوجد هذا الحزن ، وهذا يعود بصورة أساسية الى قوة العادة ، لكن المعرفة كانت لا تزال قادرة على الاقتناع بفضل مناهجة قديمة احسن تجربتها . وكانت توجد في زمن سقراط عقلانية بوصفها ديناً للتقنين ، وكانت توجد معها وفوقها فلسفة - علماء ، وتوجد تحتها خزعات الجماهير وخرافاتها . وقد تطورت الفلسفة انذاك باتجاه العقلانية وتطور المذهب التوفيقي المألوف نحو تدوين محسوس ، وكانت النزعة هي ذاتها في كل من الفلسفة والمذهب التوفيقي ، ولم ينشر الاعتقاد بالاسطورة والتقوى انتشاراً هائلاً الى تحت بل انتشاراً حاداً الى فوق . وكان على الفلسفة ان تتلقى الكثير وتمطي القليل . ولقد بدأ الرواقيون داخل مادة السفسطائيين والكلبيين ، وشرحوا كامل الميتالوجيا وفق خطوط مجازية ، ولكن الصلاة لرفس على المائدة - وهذه من اجمل ذخائر التدوين الثاني الكلاسيكي - يعود تاريخها الى زمن مبكر كزمن كليثيس Cleanthes (قرابة عام ٢٣٢) وكانت توجد في زمن سولا رواقية خاصة بالطبقة العليا ، وكانت هذه ديانة سداة ولحمة ، ومذهب توفيقي جمع بين المذاهب الفريجية Phrygian والسورية والمصرية وبين عدد لا يحصى من الاسرار الدينية الكلاسيكية التي كانت قد اصبحت مبنية تقريباً - وهذا ينطبق تماماً على تطور حكمة بوذا المنة وصيروتها هنايانا Hinayana للعلماء ، وماهايانا للجماهير ، وينطبق ايضاً على العلاقة بين الكونفوشية العلمية وبين الطاوية بوصفها ماعون المذهب التوفيقي الصيني والتي مرعان ما اصبحت ذلك .

ومعاصرة و «الوضعي» منع - نسي (٣٧٢ - ٢٨٩) بدأت فجأة حركة جبارة يمت شطر الكيمياء السحرية Alchemy وعلم التنجيم والسحر . ولقد كانت هذه الحركة ، منذ طويل زمن ، موضوعاً شيقاً للنقاش عما اذا كانت هذه شيئاً ما جديداً ، ام كانت بمثابة انتفاض جرح في الشعور الصيني القديم بالاسطورة - لكن لمحة نلقي بها على الميلينية تزودنا بالجواب . فهذه المذهب التوفيقي يظهر « في وقت واحد » في التدوين الكلاسيكي وفي الصين والمند وفي

الاسلام الشعبي المألوف وهو يبدأ دائماً مرتكزاً على عقائد عقلانية - الرواقيون لاوتسي - بوذا - وينفذها بدوافع فلاحية وريعية حضارية واجتنبية وبكل نوع آخر من الدوافع التي يمكن ان يدركها العقل . فبنذ قرابة عام ٢٠٠ ق.م اخذ المذهب التوفيعي الكلاسيكي - ويجب الا تخلط بينه وبين ذلك المذهب الذي نجم فما بعد عن التشكل الجوسمي الكاذب - بتجسيع الدوافع من الاورفية ومن مصر وسوريا ، وابتداه بعام ٦٧ ق.م ادخل الصينيون البوذية الهندية على الشكل الشعبي المألوف للماهايانا ، كما وان فاعلية الكتابات المقدسة بوصفها سحراً ، وشخصيات بوذا كائنات ، كان يعتقد بانها هي الاعظم ، نظراً لاصلها الغريب . وقد اختلفت عقيدة لاوتسي الاصلية بسرعة فائقة . وفي بداية ازمان الهان (قرابة عام ٢٠٠ ب.م) لم تعد جحافل سن و بملي الاخلاق ، واصبحت كائنات لطيفة . فلقد عادت آلهة الريح والسحاب والرعد والمطر . وقد اكتسبت جمهرة المذاهب التي افادت بانها قادوة على طرد الارواح الشريرة بمساعدة الالهة ، مقرأ لها وموطىء قدم . وفي ذلك الوقت نشأت هناك - ودون ريب عن بعض من مبدأ اساسي سابق للفلسفة الكونفوشية - اسطورة بان - كرو ، التي تحدت من مبدئها الاصيل سلاسل من الاباطرة الاسطوريين . وكما نعرف فان فكرة - اللوغوس اتبعت خطأ مشابهاً لهذا في تطورها .

فنظرية سلوك الحياة وممارسته الذين بشر بها بوذا جاءا نتيجة لسأمة العالم وقتووه وثمره للاشمئزاز العقلائي ، وكانا لا يتان اطلاقاً بأية صلة للقضايا الدينية . ومع هذا فان بوذا نفسه كان قد اصبح في مستهل بداية الحقبة (الامبراطورية الهندية (٢٥٠ ق.م) شخصية - اله مستقرة ، وكانت نظريات - النرفانا المدركة فقط من العلماء ، تحلي مكانها اكثر فاكثر ، لعقائد محسوسة صلبة عن الساء والجحيم والخلاص ، والتي على الاربع قد اقتبست ، كما حدث في المذاهب التوفيقية الاخرى ، من منبع اجنبي - واعني هذا الرؤيا الفارسية . ولقد كانت توجد حتى في زمن آسوكا ثلثي عشرة مع بوذية . ولقد وجدت عقيدة المهايانا في

الخلاص اول بشر عظيم بها في شخص العالم الشاعر اسفاغوشا (قراءة عام ٥٠ ق م)
 ووجدت اكتالما الخاص في ناغارجونا Nagarjuna (قراءة عام ١٥٠ ب.م)
 ولكن قد عادت ، وجنبا الى جنب وتعاليم كهذه ، مجموعة الميثولوجيا الهندية
 الاعلية بأكملها الى التداول بين الناس فدينا الفيشنو Vishnu والشيوا Shiva
 كانا في عام ٣٠٠ ق.م قد استقرا من قبل داخل شكل عدد معين ، واكثر
 من ذلك داخل شكل مذهب توفقي ، وهكذا فان اساطير كرشنا وراما قد
 نقلت آنذاك الى الفيشنو . ونحن نصادف المشهد ذاته في الامبراطورية المصرية
 الجديدة ، حيث شكل آمون طيبة مركزاً لمذهب توفقي واسع ، ونصادفه
 ايضاً في العالم العربي في الحقبة العباسية ، حيث دفع الدين الشعبي بصورة للطهر
 والجسم والدينونة الاخيرة والكعبة النبوية ومحمد - المغربس ، وجنياته
 وقديسه وخيالانه واشباحه بالاسلام الفطري كلياً الى مؤخرة الصورة .

ويبقى في ازمان كهذه وجود خلفية من الازهان السامية كنيكا ، معلم
 نبرون ، وغورذه المضاد بسلوس Psellus ، الفيلسوف والمربي اللكهي وسيامي
 حقبة القيسرية في الامبراطورية البيزنطية وكنارك اوربل الرواقي وآسوكا البوذي
 المذنب كاتا بنلسيها القيسرين ، وكالفرعون آمنحوتب الرابع (أختاتون)
 الذي اعتبرت تجربته العيفة مرطقة ، ودفع بها كنه - آمون الاشده الى
 العدم - وهذه مغامرة كان على آسوكا ايضاً ان يواجهها ، دون شك ،
 من البراهمين .

ولكن القيسرية نفسها قد انجبت ، في الامبراطورية الصينية كما في
 الامبراطورية الرومانية ، مذهب عبادة الامبراطور ، وهذا ركزت المذهب
 التوفقي وكتفته . والحق انه لرأي سخي وباطل هو ذاك الرأي القائل بأن
 تبجيل الصينيين للامبراطور الحي هو أثر من آثار الدين الغاير . اذ انه لم يكن
 يوجد اطلاقاً ، طيبة سياق الحضارة الصينية اي امبراطور . فعكام الدول كانوا

يلقبون بـ وانغ (وهذا يعني ملكاً) ، فلقد كتب منغ تسي قبل اقل من قرن
 تقدم الانتصار النهائي لأوغسطس الصيني - وكتب بزاج قرناً التاسع عشر -
 قائلاً : « ان الشعب هو ام عنصر في البلاد ، وتليه بالاهمية آلمة التربة والغلال
 النافعة ، واقل هذه وذلك اهمية هو الحاكم » . ولا شك ان كونفوشيوس
 ومماصريه هم الذين قاموا بتجميع وتصنيف ميثولوجيا الاباطرة القدماء ، وقد
 أملت المعاهد العقلانية لهؤلاء شكلها الدستوري والاجتماعي والاخلاقي ، وقد
 اقتبس اول قيصر صيني من هذه الاسطورة كلاً من القلب وفكرة - المذهب .
 فالارتقاء بالناس الى مرتب الألوهية هو عودة الدورة الكاملة الى الربيع
 الحضاري ، حيث كانت الآلة تحول الى ابطال - تماماً كهؤلاء الاباطرة بالذات
 وكشخصيات هرميوس - وهذا التحويل هو سمة مميزة لجميع الاديان تقريباً ،
 الاديان من المرتبة الثانية هذه . فلقد أله كونفوشيوس بالذات عام ٥٧ ب.م
 واصبح له مذهب رسمي ، وكان بوذا قد بلغ هذه المرتبة قبله بزمان طويل . كما
 وان الفزالي (قرابة ١٠٥٠) الذي ساعد على احلال « التدين الثاني » في العالم
 الاسلامي ، هو اليوم وفق الاعتقاد الشعبي ، كائن الهي ، وعجوب بوصفه قديساً
 وعصيذاً . ولقد كان يوجد في مدارس الفلسفة الكلاسيكية مذهب لافلاطون ،
 وآخر لايقور ، كما وان زعم الاسكندر بتعدده من صلب هرقل ، وادعاء
 قيصر بتعدده من رحم فينوس قد أدبا في النهاية الى نشوء مذهب ديفوس Divus
 حيث تظل فصاة ومن جديد برؤوسها تخيلات اورفية غارقة في القدم وادبان
 عالية ، كما هي الحال تماماً في مذهب هوانغ - في الذي يحتوي على مسحات
 من اقدم ميثولوجيا صينية .

ولكن تبدأ فوراً مع حلول مذهب عبادة الامبراطور المحاولة لوضع التدين
 الثاني داخل تنظيمات ثابتة تكون دائماً مهما سميت - مللاً ، انظمة ، كنائس -
 اعادة متييسة لبناء ما كان فيما مضى اشكالا حية للربيع الحضاري ، وعلاقتها
 بهذه الاشكال هي نفس العلاقة القائمة بين « السلالة » و « المنزلة » .

وهناك اشارات من هذه النزعة حتى في الاصلاحات الاوغطينية ، بما لهذه الاصلاحات من احياء اصطناعي لمذاهب مدن طواها الموت منذ زمن طويل ، كطقوس الفراتس أرفاليس Frates Arvales . ولكننا لا نرى الا مع الادبات الغامضة الكلاسيكية ، او حتى مع المنزوية ، ان تنظيم الطائفة او الكنيسة خاصة يبدأ ثم ينهي تطوره فيما يتلوه من سقوط الدين الكلاسيكي . والملمح المطابق لهذا يتمثل في الدولة الدينية التي اقامها ملوك الكهنة في طيبة في القرن الحادي عشر . والشبيه الصيني لهذا هو كنائس الطاوا في حقبة المان ، وخاصة تلك منها التي أسسها شانغ - لو والتي كانت سبب العصيان المرعب الذي قام به ذوو العمائم الصفراء Yellow Turbans (وهذا يذكرنا بالثورات الريفية الدينية في الامبراطورية الرومانية) وقد دمر هذا العصيان أقاليم بأكملها وانتهى الى خلع سلالة المان وسقوطها . ونحن نستطيع ان نجهد النسعة طبق الاصل غامراً عن كنائس الطاوية المتنسكة هذه في دول - الرهبان البنزنية المتأخرة زمناً كدولة ستوديون Studion ، وفي مجموعة الاديرة المستقلة في آتوس والتي أسست عام ١١٠٠ ، وهذه الاديرة توحى بالبوذية كالحسن شيء يستطيع ان يوحي بها .

وبتدفق ، في النهاية ، التدفين الثاني ليصب في ادبات الفلاح . وهنا مجتمعي ثانية تماماً التعارض القائم بين التقوى الكوسموبوليكية والريفية ، كاختفاء التعارض بين الحضارة البدائية والحضارة الارض . أما ما يعنيه هذا فان مفهوم الفلاح الذي مجتناه في فصل سابق يجبرنا بذلك . فها يصبح الدين كلياً دون ما تاريخ ، فحيث كانت العقود من السنين تشكل حقبة ، تمر الآن قرون كاملة نائمة مجددة غير ذات اهمية او بال ، ولتقلبات التبدلات الاصطناعية هنا فائدة واحدة ، اذ انها ترمي نهائية الوضع الباطني التي لا يمكن تبديلها . ولا هم أبداً كون الكونتوقوسية قد ظهرت في الصين (عام ١٢٠٠) بوصفها شيئاً مغايراً .

لعقيدة - الدولة الكونفوشية ، كما لا عمتنا ايضاً متى ظهرت ، وعما اذا كانت قد صادفت النجاح او الفشل . وبالمثل ، فان كون البوذية الهندية قد أصبحت منذ زمن طويل ديناً شعبياً متعدد الالهة ، وسقطت امام البو - براهمية (التي عاش الهما العظيم سنخارا قرابة عام ٨٠٠) فهذا كله لا يعني شيئاً ، كما وانه ليس من الاهمية ان يعرف تاريخ انتقال هذا الاخير الى هندية براهما والفيشنو والشيوا . فان هناك دائماً وستكون هناك ابدأ حفنة من الناس العقلانيين والمفكرين على أرفع صوة . والمتكلمين على ذواتهم تماماً كالبراهميين في المنسند والماتندين في الصين والكهنة المصريين الذين أثاروا دهشة هيروديت وذهوله . لكن دين الفلاح بالذات هو مرة اخرى دين بدائي متنا وحاشية - انه مذاهب بيطوان لسلالة السادسة والعشرين المصرية ، ومركب البوذية والكونفوشية والطاوية الذي يشكل دين الدولة في الصين ، واسلام الشرق هذا اليوم . اما دين الازتيك فانه تقريباً موضوع آخر ، لانه يبدو ، كما وجده كورتيز ، بعيداً حقاً عن دين المايا الشديد في كثافته العقلانية .

-٧-

ان دين اليهودية Jewery هو ايضاً دين - فلاح ، وذلك منذ زمن يهوذا بن هاليبي الذي كان (كعلمه المسلم الغزالي) ينظر الى الفلسفة نظرة كامسة في ارتبايتها ، وقد رفض في الكونتراري Kuzari (١١٤٠) ان ينسب بها اي دور ما عدا دور خادمة اللاهوت الارثوذكسي ووصفته . وهذا ينطبق تماماً على المرحلة الانتقالية من الرواقية الوسطى الى شكل الحلقية الامبراطورية التي جاءت فيها بعد ، وعلى انطفاء التأمل الصيني تحت وطأة سلالة المان الغربية الحاكمة .

وبعد فان شخصية موسى بن ميمون لمي اكثر اهمية ، اذ انه قام في عام ١١٧٥ يجمع كامل مادة دين اليهودية ، بوصفها شيئاً ثابتاً وثامناً في كتاب ضخم عظيم من طراز لي - كي Kk - في الصيني ، وذلك بغض النظر كلياً عما اذا كان بعض عناصر هذه المادة لا يزال يحتفظ باي معنى ام لا . وليس دين اليهودية ، في هذه المرحلة او في اية مرحلة اخرى ، ديناً فريداً في نوعه ، بالرغم من انه قد يبدو كذلك من وجهة النظر التي اتخذتها الحضارة الغربية استناداً الى اسبابها الخاصة . كما وانّه ليس من المستغرب على دين اليهودية ، ان يكون اسمه في حالة من تبدل دائم في معناه ، دون ان يشعر بهذا التبدل من ينتمي الى هذا الدين ، وذلك لان الشيء ذاته قد حدث له في تاريخه وفارس . ففي الحقة والميراثية ، وهذه الحقة تشمل تقريبا القرون الحقة الاخيرة قبل ميلاد المسيح - انشأت اليهودية وفارس وطورت من المجموعات العشائرية امتين من الطراز اليهودي ، دون ان تكون لهاتين الامتين ارض او وحدة اصل ، ولهما « وحى هذه السرعة » خاصة طابع حياة الغيتو التي لا تزال باقية على حالها ولم يطرأ عليها اي تبدل بالنسبة ليهود بروكلين ولويسيس « الفرس - المترجم » في بومباي على حد سواء .

وقد انتشر جغرافياً هذا الاتحاد الذي لا ارض له ، في الربيع الحضاري (في القرون الحقة الاولى من الحقة المسيحية) من اسبانيا حتى شانتونج . وهذا كان عصر الفروسة اليهودية ، وكان زمن الازدهار « الفوطي » لزخم ابداعه الديني . والرؤى التي جاءت فيما بعد ، والمشتا وايضا المسيحية البدائية (التي لم تنبذ الا بعد زمن تراجان وهديان) هي جميعا منجزات لهذه الامة . وانه لمن المعروف جيداً ان اليهود كانوا في تلك الايام فلاحين وصناعاً وسكاناً في بلدان صغيرة وكانت « الاعمال الكبرى » في ايدي المصريين واليونان والرومان - اي في ايدي اعضاء العالم الكلاسيكي .

وتبدأ ، قرابة عام ٥٠٠ ، الحقة « الباروكية » اليهودية التي تعود المراقبون

الغريون على اعتبارها ، ومن طرف واحد فقط ، برصفها جزءاً من صورة عصور
الحجاز اسبانيا .

وهنا اخذ الاتحاد اليهودي ، شأنه في ذلك شأن الاتحاد من فارسي واسلامي
ويزنطي ، يتقدم نحو دراية متحضرة عقلانية ، ومنذ ذاك الحين فصاعداً أصبح
سيداً لاشكال اقتصاد - المدن وعلومها . فتراغونا وتوليدو وغرناطة هي بأغلبها
مدن يهودية . كما وان اليهود يشكلون عنصراً أساسياً في المجتمع المغربي الراقي .
وقد اذهلت اشكالهم المتجزة ، وروحهم وفروسيهم النبلاء المغوليين من الصليبيين
الذين حاولوا تقليدهم ، زد على ذلك انه لولا الاستقرابية اليهودية لما دار
دولاب الدبلوماسية وتسيير دفة الحرب والادارات العامة في المدن المغربية . وقد
كانت كل ذرة من هذه الاستقرابية اصيله تاماً كالاستقرابية الاسلامية . وكما
انه كانت هناك في الجزيرة العربية انشيد Minnesang يهودية ، كذلك فانه قد
كانت هنا آداب علم منار . ولقد جرى (قرابة عام ١٢٥٠) اعداد الكتاب
الجديد لألفونسو العاشر عن الكواكب بارشاد الرازي اسحق حسان وتوجيه
العلماء اليهود والاسلام كما والمسيحيين ايضاً ، وبتمبير آخر يقول بان هذا الكتاب
كان انجازاً مجوسياً وليس من منتجات فكر - العالم الفارسي . ولكن اسبانيا
ومراكش لم تكونا تضمان سوى جزء جد ضئيل من الاتحاد اليهودي ، وحتى
هذا الاتحاد نفسه لم يكن له فقط معنى دينوياً بل كان له « وبصورة رئيسية »
مغزى وروحي . وداخل هذا الاتحاد حدث ايضاً حركة تطهير ورفض التلوه
وتبذنه وحاولت ان تعود الى التوراة المجردة . فطائفة اليه د القرائين Qaraites
التي تقدمها الكثيرون من الرواد ، قد نشأت قرابة عام ٧٦٠ في شمالي سوريا ،
وفي المنطقة ذاتها التي انجبت ، قبل هؤلاء بقرن واحد من الزمن ، معلمي الصور
والتايل والابوقوات ، ومن ثم التصوف الاسلامي - وهذه ثلاث نزعات مجوسية
لا يخطئ البصر القرابة الباطنية التي تربط بينها جميعا . وقد ناهضت الارثوذكسية
والتنوير معاً طائفة القرائين ، كما ناهضتا المظهرين في جميع الحضارات الاخرى .

قد ودوت الانفجارات التلودية المضادة لهذه الطائفة ابتداء من قرطبة و فيتر Fez حتى جنوبي جزيرة العرب وبلاد فارس . ولكن ظهرت في تلك الحفبة ايضا تلك التحفة الرائعة من التصوف العقلائي - التي كانت ثمرة « التصوف اليهودي » وتذكر المرء في كثير من فقراتها بسويدنبورغ - واعني هذه البسييرا Yezirah المتنامية في فكر جذرها الكابالية ورمزية الصورة البزنطية ، والسحر المعاصر « للمسيحية الاغريقية من الدرجة الثانية » ، وبالمثل كذلك للدين الشعبي من الاسلام .

ولكن خلق وضع جديد كل الجدة عندما وجد فجأة الجزء الغربي من الاتحاد اليهودي نفسه ابتداء من قرابة عام ١٠٠٠ ، داخل ميدان الحضارة الغربية الفتية . وكان اليهود آنذاك ، كما كان الفرس والبزنطيون والمسلمون ، قد اصبحوا متمدنين وكسمبوليين ، وذلك حينما كان العالم الجرمانى الرومانى يعيش على ارض خالية من البلدان او المدن ، وكانت المستوطنات التي شئت (او منشت) طريقها الى الوجود وانتصبت حول الاديرة والاسواق لا تزال تفصلها اجيال عديدة عن امتلاك نفوس خاصة بها . وبينما اليهود قد اصبحوا منذ زمن فلاحين ، كانت لا تزال الشعوب الغربية شعوبا بدائية تقريبا ، ولم يكن باستطاعة اليهودي ان يدرك الباطنية الغوطية ، الماثلة في القلعة والكاتدرائية ، ولا المسيحي الارفع منزلة منه ، ان يفهم ذكاء اليهودي التيهكسما تقريبا ، وخبرته المتقنة العقل في ميدان « فكر المال » . وهكذا كانت البغضاء والاحتقار المتبادل هما الناطقين للعلاقات الواحد منها بالآخر ، وهذا الامر لم ينشأ عن تغيير مصري بل انما نشأ عن الاختلاف في المرحلة التي كان يجتازها كل منها . ولقد قام الاتحاد اليهودي ببناء احيائه اليهودية الخاصة داخل جميع المستوطنات والبلدان الريفية . فالطي اليهودي يتقدم على البلدة الغوطية بالغ عالم . وكذلك ايضا المستوطنات الرومانية ، في ايام يسوع ، تنتصب داخل القرى القائمة على بحيرة جنيساوت .

ولكن هذه الشعوب الغربية الفتية التي كانت بالاخافة الى ذلك مرتبطة بالترية

وبفكرة الوطن ، قد رأت في هذا الاتحاد ، الذي لا وطن له ، والمناكس ،
 لانتيجة للتنظيم الحازم المتبصر بالمواقب ، بل نتيجة حافز هو بكتيت حافز ميثافيزيقي
 ولا شعوري - وتعبير جد بسيط ومباشر عن الشعور الجموعي بالعالم - أقول رأيت
 فيه شيئاً ما خطراً وغير قابل للفهم والادراك . وفي هذه المرحلة ولدت اسطورة
 اليهودي الناث . فلقد كان هم كثيراً والى حد بعيد الراهب الاسكتلاندي أن
 يزور مثلاً ديراً في لومبارديا ، ولكن سرعان ما كان الحنين الى الوطن يعود به
 الى موطنه ، ولكن عندما كان احد المعلمين اليهود (الرابي) من مدينة ماينز -
 التي كانت في عام ١٠٠٠ مركزاً لأهم مدرسة تلمودية في الغرب - أو من مدينة
 سادنو يسافر الى القاهرة او ميرف Merv أو البصرة ، فإنه كان يشعر بكل حي
 يودي يحل فيه على انه في وطنه . في هذا المناكس الصامت تكمن فكرة الأمة
 اليهودية - بالرغم من ان الغرب المعاصر لم يكن يدري بالواقعة المبررة أن الدولة
 والكنيسة والشعب يشكلون كلاً كاملاً متكاملًا في نظر اليهود ويونات تلك
 الحقة والفرس والاسلام . ولقد كان لهذه الدولة تشريعها الخاص بها ، وكانت
 لها حياتها العامة الخاصة (وهذا بما لم يفهمه المسيحيون ابدأ) ، وكانت تحتقر العالم
 المحيط بها والشعوب المضيفة يوصفها واقعة خارج حدودها ، وكانت تلك الهاكمة
 التي انتهت الى طرد سينوزا واوريل اكسوتا Uriel Acosta عاكسة حقيقة
 لتهمة الحياة العظمى - وهذه حادثة لا تستطيع الشعوب المضيفة ان تدرك
 معناها العميق . وفي عام ١٧٩٩ قامت المعارضة التلمودية بتسليم السنيور سلمان ،
 المفكر البارز بين الهاسيم ، الى حكومة بطرسبورغ ، بالرغم من أن هذه هي
 حكومة دولة اجنبية .

ولقد فقدت اليهودية من المجموعة الاوروبية الغربية علاقتها بما بالارض
 المفتوحة الطليقة التي كانت لا تزال موجودة في الحقة المغربية من اسبانيا . فلم
 يعد هناك من فلاحين يود . وكان اصغر حي يودي ، مهما كان يؤسه وتعاسته ،
 شطية من مدينة عالمية عظمى ، وكان سكانه كسكان الهند والصين المتخشبتين ،

متنسين الى طبقات اجتماعية - فكان الراي هو البراهمي او الماندرين في القيتو .
 وكان جمهور - الكولي Coolie (العتالين) يميزون بذكاء متمسدين بآراء
 متفوق ، وذوي نظرات لا تزوغ ابدأ عن الاعمال من تجارية وغيرها . ولكن
 هذه الظاهرة ليست فريدة في نوعها ، وذلك اذا كان حسنا التاييجي يستوعب
 الاقن الاوسع ، لأن جميع الشعوب المجرمية كانت في هذا الوضع منذ حقبة
 الطروب الصليبية . فالفرس في الهند يمتلكون السلطان نفسه تماما في ميدان
 الاعمال الذي يمتلكه اليهود في العالم الاوروي ، والذي للارمن واليونان في
 جنوبي اوروبا . وهذه الظاهرة ذاتها تتبدى في كل حضارة اخرى ، وذلك عندما
 تندفع داخل بيئة اصغر عمرا - ولنتأمل حال الصينيين في كاليفورنيا (حيث
 نجدهم هدفا لمناهضة السامية في اميركا الغربية) وفي جزيرة جاوه وسنغفورة ،
 وفي حال التجار الهنود في افريقيا الشرقية ، وحال الرومان في العالم العربي المبكر
 زمنا . وكانت الاوضاع في هذا المثل الاخير (الرومان - المترجم) معاكسة
 تماما لأوضاعنا اليوم ، فيهود تلك الايام كانت حاملهم كحال الرومات ، فلكد
 احس الآراميون نخوم بعاطفة من بغضاء عجيبة تشبه الى حد بعيد لبغضائنا لهم
 نحن معشر الاوروبيين . كما وان ثورة عام ٨٨ التي قتل خلالها السكان الساخطون ،
 باشارة من متردش ، مئة الف من رجال الاعمال الرومان في آسيا الصغرى
 كانت مذهبة حقيقية منظمة .

ويقوم فوق هذه التناقضات ، التناقض في العنصر الذي تحول بصورة متناسبة
 من الاحتقار الى البغضاء ، وذلك عندما خلفت الحضارة الغربية بركب المدنية
 واصبح « الفرق في العمر » اقل بما كان عليه ، وقد تجلّى هذا الفرق في طريقة
 الحياة والسلطان المتزايد للذكاء . ولكن كل هذه الاشياء لا تمت بآية صلة للشعارات
 السقيمة « كالأكرية » ، « والسامية » ، والتي اقتبسناها من علم اشتقاق اللغات . فالفرس
 والارمن « الآريون » لا يمكن لنا ان نميز اطلاقاً بينهم وبين اليهود ، كما وانهم
 لا يوجد ، حتى في جنوبي اوروبا والبلقان ، اي فرق جسيماي تقريبا بين السكان

المسيحيين واليهود . فالامة اليهودية ، هي ككل امة اخرى من امم الحضارة العربية ، هي ثمرة رسالة هائلة جارية ، قد طرأ على هذه الامة ، وخلال الحملات الصليبية ، تغيير بعد تغيير نتيجة للزيادات والانقذاعات الجماعية . فهناك جزء من اليهود تنطبق اوصافه الجسدية على سكان القوقاز المسيحيين ، وآخر على اوصاف التتار في جنوبي روسيا ، وجزء كبير ثالث منهم تنطبق اوصافه الجسدية على مغاربة شمالي افريقيا . فما كان ذا اهمية في الغرب اكثر من اي تمييز آخر ، انما هو الفرق بين المثل الاعلى للعنصر في الربيع الحضاري القوطي الذي انجب نموذج البشري ، وبين المثل الاعلى ليهودي السفريدي Sephardic الذي شكل ذاته اولاً داخل الغيتو في الغرب ، وكان بالمثل ثمرة تربية روحية خاصة وتدريب يخضع لظروف خارجية بالغة في شدتها وقسوتها - ولا شك انه يتوجب علينا ان نضيف الى هذين الدور الفعال للارض والشعب المحيطين به وردود افعاله الميتافيزيقية الدفاعية ضد هذا الدور ، وخاصة بعد ان جعل فقدان اللغة العربية هذا الجزء من الامة عالماً مستقلاً قائماً بذاته . وهذا الشعور بالفرق القائم لدى الطرفين يزداد سطوة ونفوذاً بازدياد احساس الفرد بامتلاكه للزبد من الازالة . وان الاقتدار الى العنصر (العرق) وليس اي شيء غيره ، هو الذي يجعل العقلانيين - من فلاسفة وعقائدين وطوباويين - عاجزين عن حق فهم هذه البغضاء الميتافيزيقية ، التي هي الفرق في النض بين تباري كينونة ، فرق يتبدى على صورة تنافر لا يطاق او يحتمل ، انه بغضاء قد تصبح فاجعة مفعمة لكل من الطرفين (اليهود والاروبيين - المترجم) ، وانما البغضاء ذاتها التي سيطرت على الحضارة الهندية بدفعها الهندي الاصيل ذي العنصر للوقوف ضد السودا Sudra . وقد كان هذا الفرق في العصور القوطية فرقا عميقاً ودينياً ، وكان الاتحاد اليهودي بوصفه ديناً هدفه للبغضاء وموضوعاً لها ، وهو لم يصبح مادياً الا مع بداية المدنية ، حيث شرع يهاجم الجوانب العقلانية والاعمالية (من تجارية ومالية وغيرها - المترجم) من اليهود ، اذ وجد

تعباً الغرب نفسه يجابه نداه ليتحداه في هذه المجالات .

ولكن اعمق عناصر التفارقة والمرارة كان عنصراً لاقت مأساة الكرامة اقل
قدراً من الادراك والفهم . فبينما عاش الانسان الغربي (بكل ما لكلمة عاش
من معنى) تاريخه منذ ايام الابطرة الكسون حتى هذا اليوم ، وعاشه يوعي
لا مثيل له في اية حضارة اخرى ، كان الاتحاد اليهودي قد توقف عن صنع التاريخ
اطلاقاً . فشكاه كانت قد حلت ، وشكاه الباطني قد اكتمل اكتمالاً نهائياً ولا
يحتمل اي تبديل او تغيير . فلم تعد القرون تعني اي شيء بالنسبة له ، كما بالنسبة
للإسلام والكنيسة اليونانية والفرس ، ونتيجة لذلك لم يستطع اي انسان
ينتمي باطنياً للاتحاد ان يبدأ حتى بفهم الاعتقال او العاطفة التي كان الفاونسيون
يعيشون بها ويخبرون بواسطتها الحقب القصيرة المزدحمة التي اتخذ خلالها تاريخهم
ومصيرهم المنعطفات الحاسمة . وهذه الحقب تتمثل في مطلع الحملات الصليبية ،
وفي الإصلاح الديني والثورة الفرنسية وحروب التحرير الألمانية ، وفي كل
منعطف في وجود الشعوب المتعددة . فكل هذه الامور كانت ، بالنسبة الى
اليهودي ، تقع ثلاثين جيلاً الى الوراء . فخارجه كان ينساب تاريخ من اعظم
طراز ، ويتدفق شاقاً مجراً ، وكانت الحقب تأخذ بعضها برقاب بعض ، وكان
كل قرن يشهد بتبدلات انسانية جوهرية ، لكن كل شيء في الغيتو وفي
نفوس سكانه الدخلاء ، كان جامداً صامتاً . وحتى عندما كان اليهودي يعتبر
نفسه عضواً من الشعب الذي هاجر الى وسطه ، وكان يشارك في قدره من خير
وشر - كما حدث في الكثير من البلدان عام ١٩١٤ - فانه لم يعيش هذه الخبرات
بوصفها خبرات خاصة به ، بل كان موقفه منها موقف النصير او المشايخ ، فهو كان
يحاكمها ويحكم عليها كمنهج ذي معلومة فيها ، ومن هنا كان يتوجب على اعمق
معاني الصراع أن تبقى محجبة عن ناظره . فلقد قاتل جنرال يودي من سلاح
الفرسان في حرب الثلاثين عاماً (وهو يرقد اليوم في قبر من قبور المقبرة اليهودية

في براغ) - ولكن ما الذي كانت تعنيه له افكار لوتر او ليولا ؟ وما الذي فهمه البيزنطيون - هؤلاء اقرباء قرييون لليهود - من الحروب الصليبية ؟ ان امورا كهذه هي من الضرورات الفاجعة للتاريخ الارق الذي يتوقف على مجاري - حياة الحضارات الافرادية ، وهذه الامور قد كررت ذواتها مراراً . زد على ذلك ان الرومان ، الذين كانوا في عصر المسيح شعباً دبت فيه الشيوخة ، لم يال يستطيعوا ان يفهموا الهدف الاساسي لليهود في محاكمة يسوع او القصد وراء ثورة بارخوشيا . ولقد اظهر العالم الاوروبي الاميريكي عدم ادراك مطلق لثورتي الفلاحين في كل من تركيا (١٩٠٨) والصين (١٩١١) ، فكان اغلبية والفكر الباطنيين لكل من هذين الشعبين - ونتيجة لذلك كون حتى آراءهما في الدولة والسيادة - (الخليفة في تركيا وابن السماء في الصين) من طرازين مختلفان كلياً عن طراز حياة العالم الاوروبي الاميريكي وفكره ، وهما كتابان مغفلان له ، لذلك لم يكن يستطيع هذا العالم ان ينحصر في مجرى الاحداث او ان يركن سبباً اليها . ان بقدر دور العضو من الحضارة الغربية ان يكون مشاهداً متفرجاً ، ولذلك بإمكانه ايضا ان يكون مؤرخاً وحافاً للماضي ، لكنه لا يستطيع ابدأ ان يكون رجل دولة ، ان يكون انساناً يشعر بان المستقبل يعمل وينشط في داخله . فهو اذا لم يكن يملك القوة المادية لعمل داخل اطار حضارته الخاصة ، فيتجاهل او يدبر امور ابناء الحضارة الغربية عنه (كما حدث طبعا ومرارا مع الرومان في الشرق الغني ، او ذرائلي في انكلترا) فعندئذ سيفقد عديم الحيلة وسط الاحداث .

لقد كان الانسان الروماني او اليوناني يرمس دائما عقلانيا اوضاع حياة مدينته داخل الحدث الغريب ، كما وان الانسان الاوربي الحديث ينظر دائما الى المصائر الغربية عنه على اضواء الدستور والبرلمان والديموقراطية ، بالرغم من ان تطبيق فكر كهذه على الحضارات الاخرى هو امر مضحك ولا معنى له ، زد على ذلك

ان اليهودي من اعضاء الاتحاد يتتبع تاريخ الحاضر (الذي هو ليس سوى المدينة الفانوسية المنتشرة فوق القارات والمحيطات) بالشعور الاساسي للجنس البشري المجوسي ، حتى عندما يكون هو نفسه قائما قناعة راسخة بان فكره ذو طابع غربي .

ولما كان كل اتحاد مجوسي لا ارض له او بلد ، وغير محدود جغرافيا ، لذلك فانه يرى ، بصورة لا ارادية ، في جميع الصراعات والحلفات المتعلقة بالفكر الفانوسية ، كلغة الأم ، العائلة الحاكمة ، الملكية ، الدستور ، عودة من الاشكال التي هي غريبة كلية عنه ، ولذلك فهي شاققة ومتعبة ولا معنى لها ، نحو اشكال تطابق طبيعته الخاصة . ومن هنا فان كلمة « الامية » ، ألفتت هذه الكلمة بالاشتراكية او السلم العالمي ، او بالراسمالية ، تستطيع ان تستثير حماسه واندفاعه ، ولكن ما يسمعه في هذه الكلمة هو جوهر اتحاده الذي لا ارض له او حدود جغرافية . فبينما نرى ان الصراعات الدستورية والثورات تعني في نظر الديمقراطية الاوروبية الاميركية تطوراً نحو المثل الاعلى المتشدن ، نراها تعني في نظره « وتعبه دون ان يتعلق ابدأ منه بصورة واعية تقريباً » انهيار كل شيء مخالفاً لاسلوبه الخاص . وحتى عندما تنهار داخله قوة الاتحاد ، وتجتذبه حياة الشعب المضيف اجتذاباً ظاهرياً يبلغ به درجة من وطنية مقتنة مؤثرة ، فانه مع هذا يناصر دائماً من الاحزاب ذاك الحزب الذي تكون مقاصده الاقرب شهاً من الجوهر المجوسي . ولهذا فانه في المانيا ديمقراطي ، وفي انجلترا كالفارسي في الهند ، امبراطوري « استعماري » - المترجم « Imperialist » . وان سوء الفهم ذاته قائما الذي يقبدي عندما يقرم الاوروبيون الغربيون فيعتبرون ابناء تركيا الفتاة والاصلاحيين الصينيين ارواحاً من ارومة واحدة - اي « دستوريين » . فاذا كانت هناك قرابة باطنية ، فعندئذ يثبت الانسان حتى حيث يدمر ، اما اذا كان غريباً باطنياً ، فعندئذ سيكون تأثيره تأثيراً سلبياً حتى حيث تكون رقبته

ورغبة انشائية . وما دمرته الحضارة الغربية بواسطة مجهودات الاصلاح من طرازها الخاص ، حيث كانت تمتلك قوة ، بالكاد يحتمل التفكير بامره ، كما وان اليهود كانوا بالمثل مدمرين حيث تدخلوا . ان مفهوم حتمية سوء التفاهم المتبادل هذا يؤدي الى البغضاء المزعجة التي تستقر عميقا في الدم وتتمكن من الطوايع المتظورة ، كالعصر ، وهيفة الحياة والمهنة والنطق ، وتؤدي ، حيث تتوفر هذه الشروط ، الى دمار الطرفين وخواتمها والقاء الدموي .

وهذا الامر ينطبق ايضا ، وقبل كل شيء ، على تدين العالم الفاوستي الذي يشعر بان هناك ميتافيزيقا غريبة تقوم في وسطه وتهدهده وتكرهه وتحاول تقويضه . فياله من تيار من مد تدفق من خلال شعورها الواعي ابتداء باصلاحات هيو اوف كلاني Hugh of Cluny والقديس برنار ومؤتمر لا تيران عام ١٢١٥ ، فلوثر وكلفن وحركة التطهير ، ومن ثم عصر التنوير ، وذلك كله عندما كان التاريخ الديني اليهودي قد انتهى جملة وتفصيلا . ونرى داخل الاتحاد اليهودي الاوروبي الغربي يوسف كلو يعيد في كتابه شوليهان آروخ شرح مادة ابن ميسون بشكل آخر ، وهذا كان بالامكان القيام به ، وبالصورة الحسنه ذاتها ، في عام ١٤٠٠ او عام ١٨٠٠ ، او كان بالامكان عدم القيام به اطلاقا . فبعد وسوخ الاسلام الحديث وعدم تغييره ، ولبوت المسيحية البزنطية وتوطدها منذ الحروب الصليبية وبالمثل حتى في حياة الصين المتأخرة زمنا ومصر ، تبدو كل هذه الامور امورا شكلية لا تطوي حتى على الاطعمة الهرمة وامرار الصلاة ، والحجب ، بل تطوي ايضا على الانتهاء التلويدي الذي هو الشيء ذاته الذي كان يطبق طيبة قرون على الفتيدياد في بروماي والقرآن في القاهرة . كما وان التصوف « الغربي - المتوجم » Mysticism اليهودي « الذي هو تصوف - شرقي - المترجم - مجرد Sufism » قد بقي ، كالتصوف الاسلامي ، دون تعديل او تعديل منذ الحروب الصليبية ، وقد انجب في القرون الاخيرة ثلاثة قديسين اكثر ، وفق مفهوم

التصوف الشرقي - مع ان تعرفنا على هؤلاء ككذابين يستلزمان ان نرى من خلال رواسب لون اشكال الفكر الغربي . فسينوزا بتفكيره بالجواهر بدلا من اللغات ، وبنثانيته المجوسية متنا وحاشية ، هو قابل بكلية ليقارن بالعلماء المتأخرين عن رفاقهم زما من علماء الفلسفة الاسلامية كالمرتضى والشيروازي . وسينوزا ينتفع بافكاره من مخزونه الغربي الباروكي ، ويميش ذاته داخل صفة من تخيل لذاك التركيب « الغربي - المترجم » وبصورة كاملة الى حد تجعله يخدع حتى نفسه ، لكنه يبقى ، تحت سطح حركات نفسه ، ذاك الانسان المتحدر من اصلااب ابن ميمون وابن سينا والمنهاجية التلودية « الاكثر هندسة » . وبعت في بل شم Baal Shem مؤسس طائفة الماسديم « والمولود في فولينيا Volhynia قرابة عام ١٦٩٨ » مسيح حقيقي . فتجواله في عالم الاحياء اليهودية البولندية معلما وواعظا وصانعا للعجيزات ، يمان فقط بقصة المسحة البدائية ، فمنا تشهد حركة تتدفق منابعها من التصوف المجوسي الكابالي ، حركة امرت أبواب جزء كبير من اليهود الشرقيين ، وكانت لاشك واقعة ذات اثر وتنفوذ في التاريخ الديني لحضارة العربية ، ومع انها سارت في مجراها حتى نهايته ، على الشكل الذي سارت وفقه ، وسط جنس بشري غريب عنها ، فانها بدأت وعاشت وانتهت دون ان يحس بوجودها هذا الجنس بصورة عملية . فالمرحلة البلية التي شنها بل شم باسم حاول - الله ضد الغريبيين التلوديين في عصره ، وشخصيته المشابهة لشخصية المسيح ، والثروة من الاساطير التي سرعان ما نسجت حول شخصه ، واشخاص تلاميذه - كل هذه الاشياء جادت بها نفس مجوسية صافية ، وهي في أعماقها غريبة علينا غرابة المسحة البدائية نفسها . فعمليات الفكر في الكتائب الماسيدية هي عمليات غامضة غير مفهومة لغير اليهود ، وكذلك هي ايضا طقوسهم ، اذ تتناب البعض من طائفة الماسديم ، اثناء قيامهم بالاتعالي بشماثرهم هزات وانتفاضات ، بيتا يأخذ البعض الآخر بالرفس كدراووش الاسلام . وقد قام احد تلامذة الزادقية Zaddikism بتطوير تعاليم بل شم

الاحدية ، والزادقية هذه هي ايضا اعتقاد يقول بنتالي رسالات القديسين
 و الزادقين ، الالهية وتابها ، وبأن مجرد مجاورة هؤلاء تعود على المراء
 بالخلص ، وللزادقية وشائج واضحة من قرى بالمهدية الاسلامية ، واكثر من
 ذلك ، فهي وثيقة الصلة بعقيدة الامامة الشيعة ، حيث يتخذ « نوراني » من
 الامام مقامه له ومقرأ . وهناك تلميذ آخر يدعى سلون ميسون - ولهذا سيرة
 شخصية عجيبة مدونة Autobiography - وقد خطا سلون فكرا من يعمل
 شم الى « كنت » Kant ، والذي كان نوع فكره التجريدي يحظى بهوى شديد
 لدى العقول اليهودية . ثم هناك تلميذ ثالث هو اوتوفايننجر Otto weininger
 الذي كانت ثنائه الاخلاقية عقيدة مجوسية مجردة ، والذي كان موته خلال
 صراع ووحى ذي خبرة مجوسية بصورة جوهرية ، والحق ان موته هذا كان من
 انبل المشاهد التي يمكن للتدين المتأخر زمنا ان يعرضها . وقد يكون باستطاعة
 الروس ان يجبروا شيئا من هذا النوع ، ولكنه ليس بمقدور النفس الكلاسيكية
 ولا الفاوستية ان تحبر مثله

وتصبح الحضارة الغربية بدورها في « عصر التنوير » ميغابوليتية وعقلانية ،
 وعسي فجأة بتناول ادراك الإبتلعنسيا من الاتحاد اليهودي . وهذا الأخير
 (الاتحاد) الذي ارتقى وسط حقبة تنطبق بالنسبة لابنائه ، على الماضي البعيد ،
 ماضي مجري حياة سفردية قصرت منذ زمن طويل ، فان مشاعر هؤلاء الابناء
 قد هزتها حتا احساس عدى هذا الماضي هزاً هنيئاً ، لكن هذه الاصدا كانت
 من الجانب التنديدي والسليبي فقط ، وكانت النتيجة للفاجعة وغير الطبيعية لهذه
 ان جرف التأسك (اليهودي - المترجم) هذا التأسك الذي كاث قد اكتمل
 تاريخياً وكان عاجزاً عن اي تقدم عضوي (حي) ، جرف فأمسى داخل الحركة
 الكبرى للشعوب المضيفة ، التي هزته وفككته ونثرته وانفقت حتى احماقه . وذلك
 لان عصر التنوير كان يشل ، بالنسبة للروح الفاوستية ، خطوة الى الامام على

دورها الخاص - وهي خطوة ، كانت لاشك ، فرق الانقراض والحطام ، لكنها مع هذا تبقى في اعماقها خطوة اثباتية ايجابية - بينما كان هذا العصر ذاته ، في نظر اليهود ، عصراً مدمراً فقط ، عصراً NSF التركيب الغريب عن اليهود ، نفساً كاملاً ، هذا التركيب الذي لم يدركوا له كنها ولم يفهموا منه مرأ . وهذا هو السبب في اتانوى مراراً وتكراراً مشهد عصر التنوير - وهذا مواز لوضع الفرس في الهند ، وحال الصينيين واليابانيين في المئة المسيحية والاميركيين الحديثين في الصين - نراه يدفع به حتى مذهب الكلية Cynicism ، والاحاد الكامل ، ويقاوم ديناً غريباً عنه ، بينما يستمر الفلاحون في مبادسة دينهم الشعبي الخاص ، غير متأثرين به . فهناك اشتراكيون ، (من اليهود - المتوجم) ومع هذا لا يمسون المحرمات من المأكلى ، ويحافظون على شعار الصلوات الروتينية ، ويحملون الحجب ، ويقومون بكل هذه الامور بدقة صارمة كأنها دقة من اخناه الشرق او يوحه القلق . ويتكرر ، في الواقع ، اكثر من هذا المروق الباطني من الاتحاد اليهودي بوصفه مذهباً - ويعرض علينا ذاك الطالب الهندي مشهداً مماثلاً لهذا المشهد ، فذاك الطالب الهندي الذي اكتب بعد دراسة جامعية للفوك ومل ، احتقاراً هازئاً ساخراً لكل من المعتقدات الهندية والقرية معا ، يجب في النهاية ان تسحقه انتقاض هذه المعتقدات وحطامها ، انتقاض الهندية منها والقرية . فنذ الحقبة التابيلونية ، اخذ الاتحاد اليهودي المتمدن يتبرج ، غير مرحب به ، و« مجتمع » المدن القرية المتمدن - جديداً ، واخذ يقتبس مناهجها الاقتصادية والعلمية يتفوق الشيخوخة الباردة وسلطانها . وبعد اجيال قليلة ، قام اليابانيون ، وهؤلاء هم ايضا عقل بالغ في القدم ، بالامر نفسه ، ومن الجائز ، انهم قد حققوا من النجاح فيه اكثر مما لاقاه اولئك . وهناك ايضا مثل آخر يقدمه لنا القوطاجنيون : فهؤلاء الذين يعتبرون مؤخرة جيش المدينة البابلية ، والذين كانوا قد بلغوا شأواً رفيعاً من التطور عندما كانت الحضارة الكلاسيكية لا تزال في طفولتها الاتروسكانية - الدورية ، قد انتهوا الى التسليم البابلية

المتأخرة زمناً - ونحجروا في دولة - ختام لكل ما هو متعلق بالدين والفن ،
ولكنهم كانوا امهر بكثير من اليونان والرومان ، كرجال اعمال ، وكانوا
مكروهين بقدر ما هم ماهرون .

واليوم فان هذا الشعب المجوسي ، اليهودي - المترجم ، باحيائه Gheitos
ودينه ، مهدد بخطر التلاشي والزوال - والسبب في هذا يعود لكون الفلسفتين
المتافيزيقيتين لهاتين الحضارتين قد تقاربنا اكثر من الاول بكثير ، فهذا امر
مستحيل ، بل يعود الى ان الطبقة العقلانية العليا من كلا الجانبين ، قد اخذت
تكف عن كونها ميتافيزيقية اطلاقاً . فلقد فقدت كل نوع من الناسك الباطني ،
وما بقي من هذا الناسك فهو يتعلق فقط بالقضايا العملية . زد على ذلك ان الدور
القيادي الذي اعتاد ان يقوم به هؤلاء القوم ، نتيجة لتدرجهم الطويل على التفكير
وفق المصطلحات والمفاهيم الاعمالية ، ومن تجارية ومالية وغيرها - المترجم ،
اخذت اهمية تضاهل يوماً بعد يوم وبصورة مستمرة ، وبفقدانهم لهذا الدور
سيفقدون آخر وسيلة فعالة للحفاظ على الاتحاد الذي تناثر اقليمياً مزقاً واجزاء .
واللحظة التي تبلغ فيها المناهج المتباعدة للمدن العالمية الاوروبية الاميركية مرحلة
نضوجها الكامل فمئذ سيكون مصير اليهود - وعلى الاقل اليهود الذين يعيشون
وسطنا و اما جود روسيا فعالمهم غير هذه الحال ، قد انجز واكتمل .

ان للاسلام تربة يقف عليها . فلقد امتص عملياً الفرس واليهود والنساطرة
والاتحاد العبراني نفسه . كما وان «مخلفات» الامة البيزنطية ، اهل اليونان
الحديثين ، يقيمون في ارضهم الخاصة بهم ايضاً .

الفصل الخارجي والعشرون

الدولة

(١)

مشاكل المنازل (جمع منزله) — النبالة والكهنوت

- ١ -

هناك من لا يسير له غور للسيل الكونية التي نسميها بالحياة ، انه انقعاها الى جنسين Sexes . فهما يحاولان في مجاري - وجود عالم النبات المشدود الى الارض ، ان يفعل الواحد منهما عن الآخر ، كما يفعلنا بذلك رمز الزهرة - فيصبح شيئاً ما هو هذا الوجود ، ويمسي الثاني شيئاً مما يحافظ عليه ليستمر في سيره . ان الحيوانات هي عوالم صغيرة حرة وطليقة في عالم كبير - الكوني - مغلق بوصفه كوناً اصغر اقيم ضد الكون الاكبر . وحينما تغض ملكة الحيوان تاريخها ، يظهر ، اكثر فاكثر وبصورة حاسمة ، الاتجاه المزدوج للكيان المزدوج

المؤلف من الذكر والانى نفسه ويعرض ذاته .

ان الاتنى تلف اقرب من الذكر الى الكوني . وجذورها تضرب ، أعمق من جذوره ، في التربة ، وهي تشترك اشتراكاً مباشراً في الايقاعات الدورية العظمى للطبيعة . أما الذكر فهو أوسع حرية وانطلاقاً منها ، وهو أكثر حيوانية وحركة - وذلك في ميادين الاحساس والفهم ، كما في غيرها - وأشد تنبهاً وتوتراً .

ان المذكر يجبر المصير بخبرة حية ، ويدرك السببية ، والمنطق السبي للمصير . اما الاتنى فهي على العكس منه ، اذ انها هي نفسها المصير والزمان والمنطق المضري للمصيرورة ، ولهذا السبب بالذات ، فان مبدأ السببية ، مبدأ غريب ابدأ . ودوماً عنها . وحينما حاول الانسان ان يعطي المصير شكلاً محسوساً ، شعر به انه على شكل مؤنث وأسماء Moirai , Parcae , Norns فالاله الاسمى لم يكن ابدأ بذاته مصيراً ، اذ كان اما بمنزلة المصير او سيداً له - فاما كالرجل الذي يمثل المرأة او يسيطر عليها . اما المرأة فهي بالفطرة عرافة ايضاً ، وليس ذلك بسبب كونها تعرف المستقبل ، بل لأنها هي المستقبل . فالصكاهن يترجم فقط الاوواكل ذاته ، والزمات هو الذي يتحدث بواسطتها .

ان الرجل يصنع التاريخ ، اما المرأة فهي التاريخ . وهنا وبوضوح غريب ، لكنه لا يزال مع هذا غامضاً ، نمتلك معنى مزدوجاً لكل حدوث حي - فن جهة نفس يصدق كوني على هذا الشكل ، ومن جهة أخرى تعود بنا سلسلة وقطار من الافراد المتعاقبين الى الاكوان الصغرى نفسها بوصفها اوعية هذا الدفق وحواياته وحافظاته . ان هذا التاريخ « الثاني » هو التاريخ المذكر بصورة خاصة - انه تاريخ اشد وعياً واوسع حرية واشد نهجاً واضطراباً من التاريخ الاخر .

فهو يعود مقيماً فيبلغ عالم الحيوان ، ويتلقى أرق ما له من تفسير رمزي وتاريخي - عالمي داخل مجاري - حياة الحضارات العظمى . أما تاريخ المؤنث فهو على العكس من هذا ، إذ أنه التاريخ الأولي الخالد الومومي الشبيه بالنبات (وذلك لأن في النبات دائماً شيئاً ما انتوباً داخله) ، أنه التاريخ للاحضاري لتعاقب الاجيال الذي لا يتبدل أبداً أو يتغير بل يمر هامدا باطراد خلال كينونة كل انواع الحيوان والانسان ، وخلال الحضارات الافراذية التي امتد بها الاجل قليلاً من الزمن . وهو حين استذكاره مرادف للحياة نفسها . وهذا التاريخ ايضا لا تنقصه معاركه ومآسيه . فالمرأة في حالة الرضع تتأصل حتى تبلغ نضرها . ولقد كان الازتيك - رومان الحضارة المكسيكية - يكرمون المرأة حين يأتيها النحاس بوصفها محاربا مجروح ممركة ، وكانت اذا ماتت وفي هذه الحال ، يدفنونها وفق مراسم دفن البطل الذي خر صريعاً في المعركة . ان السياسة في نظر المرأة تهدف ابداً ودوماً الى غزو الرجل والاستيلاء عليه ، هذا الرجل الذي تستطيع بواسطته ان تصبغ امماً لأطفال ، وتستطيع بواسطته ايضا ان تغدو تاريخاً ومصيراً ومستقبلاً . فهدف خجلها العميق ، ودعائها التنكيسي ، كان ولا يزال وسيبقى والد ابنها . اما الاب فهو على العكس منها ، اذ انه يريد ذاك الابن ، بوصفه ابناً له ووريثاً وفاقلاً لدنمه وتقاليده التاريخية .

وهنا نرى هذين النوعين من التاريخ يتصارعان داخل الرجل والمرأة بغية الاستئثار بالقوة والسلطان . فالمرأة قوية ، وكل ما هي انها تخبر الرجل والابناء فقط على ضوء علاقتهم بها وبدورها المقرر . اما الكائن الذكر ، فهو على العكس منها ، اذ ان هناك في داخله تناقضاً معيناً ، فهو هذا الرجل ، وهو الى جانب ذلك شيء ما غيره ، شيء ما لا تستطيع المرأة ابداً ان تلمه او تسل به ، اذ انها تعتبره بمثابة مرفقة واعتداء على ما هو اقدس الاشياء في نظرها . وهذا السر والحرب الاساسية بين الجنسين قد بدأ منذ كان هناك جنسان ، ويستمران

في قتال - صامت مرير غير متسامح لا يرحم - بينما يتابع الجنسان حياتهما .
وتوجد داخل تاريخ المؤنث أيضاً سياسات ومعارك وتحالفات ومعااهدات
وشبكات . ويسود شعور - العنصر (العرق) من الهبة والكرامية ، والذي
يرلد في اعماق الحنين - الى العالم وغرائز التوجيه الاولى ، بين الجنسين - ويسود
بأكثريته في التاريخ الآخر الذي يحدث بين الرجل والرجل الآخر من الغالبية
الخطرة . فهناك اناشيد غنائية غرامية ، وانشيد غنائية حربية ، ورقصات حب ،
ورقصات سلاح ، ونوعان من المأساة - عطيل ومكبث . ولكن لا يوجد اي
شيء في عالم السياسي يمكن ان يقارن بانتقام كلينمنسترا Clytemnestra
او كرميلد .

وهكذا تحقر المرأة ذاك التاريخ الآخر - اي سياسات الرجل - التي
لا تستطيع ان تدركها ، والتي لا ترى فيها سوى انها تأخذ ابناها منها . فما هي
قيمة النصر في معركة تبديد الانتصارات في الف مرير من أمرة الولادة ؟ فتاريخ
الرجل يضي بتاريخ المرأة من اجل ذاته ، ولا شك ان هناك ايضا بطولة
انتوية تدفع بالابناء الى التضحية (كآثرين سفورزا على اسوار امولا) ،
ولكن بالرغم من هذا ، فانه قد كانت وتوجد ، وستوجد ابداً سياسة مربة
للرأة - وحتى للأنثى من عالم الحيوان - وهذه السياسة تستهدف ابعاد ذكرها
عن نوع تاريخه وان تنسجه جسداً وروحاً في تاريخها الشبيه بالنبات ، تاريخ
التتابع الجنسي - اي داخل ذاتها . ومع هذا فان كل ما ينجز في تاريخ الرجل ،
انما ينجز على صيحات المعارك المرددة لشعارات الموقف والبيت والزوجات
والاطفال والعرق وما يشابهها ، وكل ما له من هدف هو ان يصون ، يدرأ ،
ويسند تاريخ الولادة والموت هذا . فالصراع بين الرجل والرجل ، انما ينشب
بسبب الدم ، بسبب المرأة . فالمرأة بوصفها زماناً ، هي ذاك الزمان الذي له
اطلاقاً تاريخ .

والمرأة ، التي تمتلك عنصراً داخلها ، تشعر بهذا حتى حيناً لا تكون تعرف

به . فهي مصير ، وتقوم بدور المصير . وهذا الدور يبدأ باحتراق الرجال واقتالهم بغية امتلاكها - هيلين ومأساة كارمن وكاترين الثانية وقصة نابليون وديزيرييه كلاري التي دفعت في النهاية بيرنادوت ليغف في معسكر أعداء نابليون - وهذا الدور ليس دوراً بشرياً فقط ، وذلك لان الاقتال يبدأ تحت في عالم الحيوان ويملأ تاريخ جميع الانواع . ويبلغ هذا ذروته في سيطرة المرأة كأم او زوجة او محظية ، وفي مصير الامبراطوريات - هالجرд Hallgerd في اسطورة نجال Njal ، الملكة الفرنكية بروغندي ، ومروزيّا التي اعطت السدة البابوية Holy See الذين وقع عليهم اختيارها من الرجال . ان الاناث يرقى سلم تاريخه حتى يمتلك مستقبل بلد بين يديه - ثم تأتي المرأة وترغم على ان يخرج راکماً على ركبتيه . والشعوب والدول قد تقتل على المستقبل فتتشر وتسي راکماً ، لكن المرأة في تاريخها هي التي فتحت وغلبت . وهذا هو دائماً ، في نهاية المطاف ، هدف الطموح السياسي للمرأة ذات العرق .

وهكذا فان لتاريخ معنيين ، ولا يجوز التجديف بأي منها . فهو إما كوني ، وأما سياسي ، وهو إما كائن ، او حافظ للكائن وصائن . وهناك نوعان من المصير ، ونوعان من الحرب ومن المأساة - نوع عام ، ونوع شخصي خاص . ولا يوجد اي شيء يستطيع ان يتأصل هذه الازدواجية من العالم . فهي جذرية واوجدت داخل جوهر الحيوان الذي هو كون اسفر ومشارك في الكوني معاً . وهي تظهر على جميع الارتباطات الهامة في شكل تضارب الواجبات الذي يوجد بالنسبة للرجال فقط ، ولا يوجد بالنسبة للنساء ، ولا يتم التغلب عليه في مجرى الحضارة الارقى ، بل انما يزداد في تميقه فقط . وهناك حياة عامة وحياة خاصة ، وقانون عام وآخر خاص ، ومذاهب طائفية واخرى منزلية . والكيئوتة ، بوصفها منزلة ، هي « شكل لائق » In form بالنسبة لتاريخ الواحد ، وبوصفها عنصراً ، سلالة ، هي ، في السيلان ، كنفها ، لتاريخ

الأخر . وهذا هو التمييز الجرما في القدم ، بين « جانب السيف » و « جانب المغزل » من قرابة الدم . ويجد المغزى المزدوج لزمان الانجها في ارقى تمييز له في فكر الدولة والعائلة .

ان تنظيم العائلة هو في المادة الحية ، ما هو شكل المنزل في المادة الميتة . واذا ما حدث تغيير في تركيب حياة العائلة ومغزاها ، فمتدئ بتغيير أيضاً مخطط البيت . وتنطبق على طريقة السكن الكلاسيكية عائلة العصب من الطراز الكلاسيكي . وهذه تدل بأكملها على المنزل ، كما هي كائنة في المنا - والآن - اليونانيتين ، وذلك كما كانت المدينة تدرك غاما على انها مجموعة من الاجسام الكائنة مباشرة . لذلك فان قرابة الدم ليست ضرورية ولا كافية بالنسبة لها ، وهي تنتهي عند حد *Patria Potestas* « للبيت » . والام وفق هذا المفهوم لا ترتبط بابة وشيعة من قرابة عصب بذرية جسدها ، ومن جهة كونها مثل ذويتها خاضعة لـ *Patria Potesta* لزوجها الحي ، فانما هي فقط اخت عصب لاطفالها . ومن جهة اخرى فتتطبق على طريقة سكن « الاتحاد » عائلة الرحم الهوسية (مشابها بالبرانية) التي توسع بواسطة قرابة الدم الابوية والامومية معاً ، وتلك « روح » اتحاد صغير خاصة بها ، ولكن لا تملك رأساً خاصاً . وما هو ذو مغزى ودلالة على انطفاء النفس الكلاسيكية وهوودها ، وتفتح الروح الهوسية وانطلاقها ، ان القانون الروماني ، في العصور الامبراطورية ، ينتقل من التركيز على قرابة العصب الى التركيز على قرابة الرحم . زد على ذلك ان قانوني جوستينيان ١١٨ ، و ١٢٧ ، المعدلين لقانون الميراث ، يؤكدان انتصار فكرة العائلة الهوسية .

ونرى على الجانب الآخر جامعي من الكائنات الفردية تتدفق عبوراً وتتمو وغر وتزول ، لكنها تصنع . وكلما زاد الحفطان المشترك لهذه الاجيال المتعاقبة

صفاء وعمقا وقوة وثقة به ، يزداد نملكه من الدم والعرق . وتنشأ من اللاهث في عصابات من الناس لكل منها نفسها ، وتشعر بذواتها داخل موجة خفقان مشترك لكيثونتها ككل - وهذه ليست طوائف - فكر كأنها الرهبانيات ، ولا نقابات صنعة او مدارس تعلم تشدها الى بعض صفات مشتركة ، لكنها تعاهدات من دم في ملحمة الحياة المقاتلة .

وهناك ارجال من كينونة هي في « شكل لائق » وفق ما لهذا الاصطلاح المستعمل في الرياضة من مفهوم . فيدان الجول في سياق الحواجز هو في شكل لائق عندما تقفز القوائم بثقة من فوق الحواجز ، وتضرب على سطحه بايقاع وقوة وثبات . وعندما يكون المصارعون ولاعبو الكرة في « شكل لائق » عندئذ تأتي أخطر الاممال والحركات ييسر وسهولة طبيعية . ومرحلة الفن هي شكل لائق عندما تكون تقاليد هي الطبيعة الثانية ، كما الكونتريونيت لباخ . والجيش هو في شكل لائق ، عندما يكون كجيش نابليون في معركة اوسترليتز او جيش مولتكه في سيدان ، وان كل شيء آخر انجز في تاريخ العالم ، في الحرب ، وبتابعة الحرب بواسطة الوسائل العقلانية التي نسميها سياسة ، وفي كل دبلوماسية ناجحة وتكتيك واستراتيجية ، وفي تنافس الدول او الطبقات الاجتماعية او الاحزاب ، هو عملياً ثمرة الوحدات الحية التي وجدت ذواتها في شكل لائق .

ان الكلمة التي تعني تربية العنصر او الذرية هي كلمة « تدريب » وذلك في تباينها وكلمة تشكيل التي تعني خلق طوائف من الشعور الراعي على اساس من تعاليم وحيدة النسق او عقائد . فالكتب مثلاً هي عوامل تشكيل ، بينما ان النبض الحسن به دائماً وتناغم الوسط الذي يشعر المرء بنفسه داخله ويعيشها - كالراهب قبل صيامه او كالوصيف في الازمان القوطية المبكرة - مما مؤثراً تدريب . « فالشكل الحسن » وطقوس مجتبع معين هي عروض

حس لحفنان نوع معين من الكينونة ، ولكي يتمكن المرء منها يتوجب عليه ان يتك خفقاتها . ومن هنا كانت النساء ، بوصفن اشد حساسة غريزية واقرب من الرجال الى الايقاعات الكونية ، يستطعن ان يؤهلن ذواتهن لاشكال الوسط الجديد ، امرع من الرجال . فالتساء من الطبقات الوضيعة يقدون بعد عدد قليل من السنين ان يتحركن في المجتمع الكيس الرشيق بثقة كاملة بالنفس - ومن ثم يفرقن في طبقتن الاصلية بالسرعة ذاتها . لكن الرجال يتبدلون ببطء ، لانهم اعمق وعمقاً واوسع دراية . فالبوليتاري لا يمكن ابدأ ان يصبح ارستقراطياً كاملاً ، كما وان الارستقراطي لا يستطيع ابدأ ان يسي بوليتارياً تاماً - فحفنان الوسط الجديد لا يتبدى الا في الابناء فقط .

وكما كان الشكل اعمق ، كلما كان اشد صرامة وتقليداً للنفس ، لذلك يتبدى في نظر من لا ينتمي اليه وفقاً وعبودية ، بينما ان حال من ينتمي اليه هي على العكس من ذلك ، اذ ان هذا يسيطر عليه سيطرة كاملة وبأيسر سبل ، فسيطرة اميردي لابن Prince de Ligne على الشكل لم تكن ابدأ تقلل عن سيطرة موزارت عليه ، وهو كان سيده وليس عبده ، والقول هذا ينطبق على كل انسان ارستقراطي بالولادة ، وعلى رجل الدولة والمقاتل . ولذلك يوجد في جميع الحضارات الراقية فلاحون هم نسل ، اوومة ، في المفهوم العريض (وبذلك هم الى حد معين طيبة بالذات) ، كما ويوجد مجتمع هو تأكيداً واثباتاً في شكل لائق . انه مجموعة من الطبقات او المنازل (جمع منزلة) ، وهو لاشك شيء اصطناعي وانتقالي عابر . ولكن تاريخ هذه الطبقات والمنازل هو تاريخ العالم باريق وضع له . وبالنسبة لهذا فقط يرى الفلاح ان لا تاريخ له . ولقد حقق كامل التاريخ العظيم لهذه الدورات الالفية الت من الاعوام ذاته داخل مجاري - حياة الحضارات الراقية ، وذلك لان هذه الحضارات بالذات قد وضعت بؤرها المبدعة الخلاقة في منازل تمتلك سلالة وتديبا ، وامست في سياق الاكتمال

مستولدة سلاليا ومدربة ومؤهلة . ان الحضارة هي نفس بلغت التعبير عن ذاتها بأشكال محسوسة معقولة ، لكن هذه الاشكال هي حية متفتحة وولود . ويوجد وحدها داخل الكينونة المصعدة للأفراد او الجماعات - اي داخل ما أسميته قبل هنية بالكينونة في « الشكل اللاتى » . وعندما ، وليس حتى ، تتشكل هذه الكينونة ، بما فيه الكفاية ، فتبلغ ذاك الصلاح الراقى ، عندئذ تصبح بمنة للحضارة المستذكرة فكرياً او ذهنياً .

ليست الحضارة شيئاً عظيماً فقط ، بل انها بكليتها شيء لا يخاله اي شيء آخر في هذا العالم العضوي . فهي النقطة الواحدة التي يمسر عندها الانسان بنفسه فوق قوى الطبيعة ، ويصبح هو نفسه خالقاً . وحتى فيما يتعلق بالعرق والنسل ، فهو مخلوق الطبيعة - انه مولود . ولكنه بالنسبة للنزلة ، يولد نفسه تماماً كما يولد الانواع النباتية من نبات - الحيوان الذي يحيط به نفسه - وهذه العملية بامتى مفهوم واشده نهائية ، هي « حضارة » ايضاً . فالحضارة والطبيعة هما تعبيران متعاوضان ، وهما تشآن معاً وتختفان معاً . وتوليد نماذج غتارة من التليذ او الفاكهة او الازهار ، وتوليد الحيول الاصيلة ، هو حضارة ، وحضارة وفق المفهوم ذاته تماماً لفصوة⁽¹⁾ Elite من البشر الذين ينشئون برصهم تعبيراً للكينونة التي جعلت نفسها شكلاً رافياً .

ويوجد ، لهذا السبب بالذات في كل حضارة ، حس دقيق عما اذا كان هذا الانسان او ذاك ينتمي للحضارة المعنية ام لا . فالفكرة الكلاسيكية عن البربري ، والفكرة العربية عن غير المؤمن ، والمندية عن السدراهي - منها اختلفت خطوط الانشغافات التي توصل الناس اليها - جميعاً فكر متشابهة ، لكون الكلمات لا تعبر بصورة أساسية عن الاحتقار او البغضاء ، بل تقرر ان هناك فروقاً واختلافات في نبض الكينونة حيث تقم هذه الفروق حواجز لا

يمكن تغطيتها امام جميع الاتصالات على المستويات الامتى . وهذه الفكرة الراضعة وغير المبهمة غامماً قد حببها المفهوم الهندي « للطبقة الرابعة » هذه الطبقة ، التي كما نعلم الآن ، لم توجد اطلاقاً . فشرية مانو بأنظمتها المشهورة السدرا هي ثمرة من ثمرات دولة الفلاحين التي بلغت ذروة تطورها في هذه ، وقد وصف - وبغض النظر عن الوقائع حسب التشريع القائم ، او حتى القابل لان يشترع - الفكرة الضبابية البرهمية مستعملاً بوصفه الاسلوب السليبي في معالجة نقضها ، وذلك غامماً كما استعملت الفلسفة الكلاسيكية المتأخرة زمناً فكرة بانابوروس Banauos العامل . فالاول ظاهرة هندية بصورة خاصة ، بينما دفعنا الثانية الى تكوين فكرة خاطئة في اسامها عن موقف الاناث الكلاسيكي من العدل .

فجميع ما يجابهنا في حالات كهذه ، هو الثقل الذي لا قية له او وزن في الحياة الباطنية للحضارة ورمزيتها ، وهذا الثقل يتوك ، بالاصل ، خارج كل تصنيف حقيقي الامية ، كما يتجاهلون نوعاً ما « المنبذ » في الشرق الاقصى . ان التعبير القوطي « جسد المسيح الطاهر Corpus Christianum » يدل بارضح صودة وافصح لسان على ان الاتحاد اليهودي لا ينتمي اليه . وفي الحضارة العربية كانوا يتسامحون مع المؤمن الآخر فقط داخل المناطق اليهودية والفارسية والمسيحية ، وفوق هذا الامم الاسلامية ، وكان يتوك باحتقار وازدراء لادارته العامة الخاصة به وتشريعه الخاص . وفي العالم الكلاسيكي لم يكن البرابرة وحدهم هم المنبوذين - فلقد كاث العبيد كذلك الى حد ما وخاصة بقايا السكك الاصليين - كالبنستيا Penestae في تاليا وهلوط اسبرطه الذين كان اسياهم يعاملونهم بطريقة تذكرنا بسلوك النودمان في انجلترا الانجلوسكونية ، و بسلوك الفرسان التيتون في الشرق السلافي . وتحفظ شرية مانو ، كنسيات لطبقات السدرا ، اسماء شعوب قديمة من الاقليم المستعمر ، في الفانج الاسفل . (وماغادها Magadha بين هذه الاسماء ، كما

ان بوذا نفسه يجب ان يكون من طبقة السدرا وكذلك «التيسر» آسوكا الذي كان جده تشاندرافوبتا يتحدر من اوضاع ارومة (. والاخرى هي اسماء حرف ، وهذه تذكرنا انه يوجد في الغرب كما في غيره من البلاد حرف معينة كانت منبوذة - الشعاذين مثلاً (الذين يشكلون في نظر هوميروس طبقة) والحدادين والمغنين وعترتي الفقر الذين كانت تكتبا الكنيسة تطعم الجماهير منهم تعاوننا في ذلك ايجابية العامة في الازمنة القوطية المبكرة .

وزبدة القول ، ان كلمة « طبقة » كلمة آسي استعملها بقدر ما استعملت . فلم تكن توجد طبقات في الملكتين القديمة والوسطى في مصر ، وكذلك في الهند قبل بوذا ، وفي الصين قبل ازمانات الهان . فهذه لا تظهر الا في الاوضاع المتأخرة جداً في زمنها ، وعندئذ نجد ما في جميع الحضارات . فابتداء من العائلة الحادية والعشرين فما بعد (قرابة عام ١١٠٠ ق.م) كانت مصر تقع حيناً بأيدي طبقة الكهنة في طيبة ، وحيناً آخر بأيدي طبقة المحاربين الجييين ، ومن ثم تابعت عملية التيسر بحراها بثائرة وثبات حتى زمن هيودوت - الذي كانت نظرتة الى اوضاع يومه ، وخاصة المصرية ، غير صحيحة تماماً كنظرتنا الى الاوضاع السائدة في الهند . ان التمييز بين المنزل وبين الطبقة ، هو التمييز بين أبكر حضارة واشد مدنية فأخيراً في الزمن . فالحضارة تكون حين نشوء المنزلين الاوليتين - النيل والكلان - في حالة تفتح وانفتاح عن ذاتها ، بينما ان الطبقات هي تعبير عن وضعها الفلاحي النهائي التحديد . فالمنزلة هي اشد الجميع حياة ، انها الحضارة المنطلقة على درب الاكتال ، انها الشكل الذي يتوجب على الحلي ان يفرضه بنفسه . اما الطبقة فهي الانتهاية المطلقة ، انها الطور الذي يعقب فيه التطور رسوخ لا يتبدل او يتغير .

لكن المنازل الكبرى هي شيء ما يختلف عن مجموعات - الحرف ، كحرف الصانع والموظفين والفنانين الذين تشدهم حرفياً بعضاً الى بعض ، التقاليد التقنية

ودوح ملهم . وهم ، في واقع الحال ، شعارات من لحم ودم ، حيث ان كامل كينوتتهم ، كظاهرة ، كوقوف ، كاسلوب وفكر ، فتلک معنى رمزيا . وعلاوة على ذلك يوجد داخل كل حضارة - حيث يكون الفلاحون قطعة من الطبيعة المجردة ونحواً ، ولذلك فهم تظاهرة كاملة في اللاشخصية - اقول يوجد نبلاء وكهنة هم نتاج توليد وتشكيل راقين ، ولذلك يعبرون عن حضارة شخصية سداة ولطة ، حضارة لا تنبذ ايضاً وفوراً كل من ليس في منزلتهم بوصفه نقلاً - يعتبره النبلاء « كشعب » وبراء الكهنة بوصفه عواماً . واسلوب الشخصية هذا هو المادة التي تتحجر ، عندما يجن عصر الفلاح ، في نموذج طبقة تبقى فبا بعد طية قرون وقرون ثابتة على حالها لا بطراً عليها قبدل او تغيير . كما ان العنصر والمنزلة في الحضارة الحية هما في حال الطباق كالأشخصي والشخصي ، كذلك فان الجمهور والطبقة ، الكولي والبرهي ، هما في ازمان الفلاح في حال الطباق كالأشكلي والشكلي . فالشكل الحلي قد اصبح قاعدة او صيغة ، ومع انه لا يزال يملك اسلوباً لكنه يملكه بوصفه ييوسة اسلوبية . وهذا الاسلوب المتحجر للطبقة هو على جانب هائل من الدهاء والهمة والعقلانية ، ويشعر بان ذاته ارفع بكثير وكثير من الجنس البشري المتطور لاية حضارة - وبالكاد نستطيع ان نشكل فكرة عن الذرى المتشاعة التي يطل منها المندرين او البرهي على ما يراه نحت من الاغكار والامال الاوروبية ، او عن اغوار احتقار الكاهن المصري لشخص زائر من طراز فيتاغوروس او افلاطون . وهذا الاسلوب يتحرك خلال الزمان هادئاً وصبناً بالوقار البزنطي لنفس خلفت بعيداً بعيداً وراها جميع مشاكها والغازها واحاجيها .

كان الناس ٨ ، في الحلقة الكارولوجية ما قبل الحضارة ، يسمون الناس الى ثلاث فئات : العبيد والاحرار والنبلاء . وهذا تمييز بدائي يرتكز فقط على وقائع الحياة الخارجية . لكن هذا التقسيم في الازمان القوطية المبكرة قد ورد على الشكل التالي في هذين البيتين من الشعر :

« لقد خلق الله الحياة على ثلاثة اشكال ،

« الفلاح والغارس والكاهن »

وهنا تبدى لنا فروق في المقامات في حضارة قد استيقظت لثورها . حيث نرى ليلجة - الرداء - والسيف يقفان معاً في وجه الهراث موقفاً اعلى من القم في قوته ووضوحه ، وذلك بوصفها منزلتين قبالة الباقي الذي لا منزلة له ، والذي كونه شديداً بها هو واقعة ، ولكنه واقعة لا تشابه واقعيتها ، اذ انها واقعة لا تمتلك مغزى اعنى . فالتفارق الباطني والمحسوس ، بينهم يبلغ حداً من التعيين والفرقة حيث لا يستطيع عنده اي فهم ان يحبه او يتجاهله . فاليفضاء تمور من القرى ، والاحتقار يرمض حبياً عليها من القلاع . وهذه المرة الفاصلة « بين الحيات ، لم تشقها ملكية ولا سلطة ولا حرقة . كما وان لا يوجد لها اي معبر منطقي ، فهي طبيعة ميتافيزيقية .

وتنشأ فيما بعد البرجوازية ، وهذه اصغر سناً من المنزلتين الاكثني الذكر ، وتصبح « المنزلّة الثالثة » . وهنا يرمي البرجوازي ايضاً الريف بنظرات من

الازدراء والاحتقار ، حيث يحتم الربف حوله بلسدا غيياً صورا لا تبدل له حال ، وحيث يشعر البرجوازي بنفسه متبائة واباه ، فهو يحس بأنه اشد منه وعيا وتنبهاً واوسع حربة وابعد انطلافاً وتقدماً على درب الحضارة . كما وان البرجوازي يحتر ايضا المزلتين الاوليتين - « الاقطاعي » و « كلغن الارشية » بوصفها شيئاً ما دونه عقلانياً ووراءه تاريخياً . ومع هذا فاننا اذا ما قارنا بين البرجوازي وبين هاتين المزلتين يتضح لنا ان البرجوازي هو كما كان الفلاح ، اي لا منزلة له . فالفلاح في وسط « ذوي اصحاب الامتياز » يكاد يكون عديماً من كل قيمة ، لكن للبرجوازي قيمة بوصفه نقيضاً لاولئك وخليقة للصورة . فهو التفرغ الزخرفي foil الذي يصبح الآخرون ازاءه مدركين اهميتهم الخاصة ، وواعين للواقعة المقررة ان هذه الاهمية هي شيء ما يقع خارج جميع الاعتبارات العملية . وعندما نجد هذا في جميع الحضارات ، ونجد ان الشيء نفسه يحدث في الشكل ذاته ، وانه مهما اختلفت ومزية الحضارة الواحدة عن رمزية الحضارة الاخرى ، فتاريخها - (الحضارات) يكمل ذاته في كل مكان داخل وبواسطة التعارض القائم بين هذه الجماعات - في الحروب التعريضية الفلاحية في الربيع الحضاري وفي الحروب الاهلية المستندة الى العقلانية في المراحل المتأخرة زمناً - اقول عندما نجد هذا هندئذ يتضح لنا تماماً انه يتوجب علينا ان نبعت عن مغزى الوقائع في اعتم اسس الحياة نفسها .

انها فكرة تلك التي تكمن تحت هاتين المزلتين الاوليتين ، وتحت هاتين فقط . وهي تعطيها الشعور الجبار بالثقام المستمد من اضافة الهي ، وهو لذلك فوق كل نقد وتنديد - فهو الموقف الذي يفرض احترام الذات ووعيا ، لكنه يفرض ايضا اشد انضباط - الذات صرامة ايضا (وحتى الموت نفسه اذا دعت الحاجة) بوصفه واجبا ، ويخضب هاتين المزلتين بالتفوق التاريخي ، انه سر - النفس الذي لا يعيش على القوة بل انما يولدها حقيقة واقعا . هؤلاء الذين

يقتسمون الى هاتين المزلتين باطنيا لا اسماً هم شيء ما غير الثقل ، فحياتهم ، خلافاً ،
 لحياة البرجوازي والفلاح ، مدعومة بكل جزء من اجزائها ، بوقار رمزي .
 فهذه الحيات لا توجد لكي تعاش فقط ، بل ليكون لها معنى ومغزى . ان
 جانبي كل حياة تتحرك بحرية هما اللذان يعبران عن نفسها من خلال هاتين
 المزلتين ، فالاول منها هو بكنيته كينونة ، اما الآخر فهو شعور واع
 سداة ولجة

ان كل طبقة نبالة هي رمزي للزمان ، وكل كهنوت هو رمزي
 للفرغ . انها المصير والسببية المقدسة ، التاريخ والطبيعة ، الـ - وال - ابن ،
 العنصر واللغة ، حياة الجنس وحياة الشعور - كل هذه الامور تبلغ داخلها ارقى
 تعبير ممكن . فالتبيل يعيش داخل عالم الوقائع ، اما الكاهن فيعيش في عالم
 الخفايا ، وللأول فطنة ودهاء ، وللثاني معرفة ، والاول هو فاعل ، اما الثاني
 فهو مفكر . ان الشعور الارستقراطي بالعالم هو في جوهره حس نبض ، اما
 الشعور الكهنوتي بالعالم فينطلق بكنيته بواسطة التورات . وقد شكل شيء
 ما ذاته داخل مجرى الزمان وذلك في الفترة الواقعة بين شارلمان وكرواد الثاني ،
 وهذا الشيء ما لا نستطيع شرحه او ابضاحه ، لكن يتوجب علينا ان نشعر به
 اذا ما اردنا ان نفهم فجر الحضارة الجديدة . لقد عرف العالم منذ زمن طويل
 بالنبلاء والاكليزيكيين ولكنه كان يوجد اولاً - وليس لمدة طويلة من الزمن -
 طبقة نبالة وطبقة كهنوت باعظم ما لهاتين الكلمتين من معنى ، وبكل ما
 لمغزيها من زخم رمزي كامل ومليء . ولقد بلغ هجوع الرمزية هذا درجة من
 الجبروت والشدة حيث تزامت عندها جميع الفروق الاخرى ، كفروق البلاد
 والشعوب واللغات في خلفية الصورة . فلقد كانت السلطة الكهنوتية الغوطية في
 جميع البلدان الممتدة من ارلندا الى كالابريا طاغمة عظيمة واحدة ، كما وان طبقة
 الفرسان الكلاسيكيين ، المبكرين زمناً ، امام اسوار طروادة ، او طبقة

الفرسان الفرطيين أمام اسوار القدس تبدو لناظرينا كأن ابناءها ينتمون الى عائلة عظيمة واحدة . وتبدو المديريات المصرية (في العهد اليوناني - المترجم) Nomes والدول الاقطاعية في ازمان تشو الاولى ، اذا ما قورنت بمزلقين كهاتين باهة اللون فلما كبور غونديا واللورين (وذلك بسبب المقارنة) في مرحلة هومشتاوفن . وهناك وضع كومسبوليتي في بداية ونهاية كل حضارة معا ، وهو يوجد في الحالة الاولى بسبب الجبروت الرخوي للاشكال الاستقرائية الكهنوتية التي تكون لا تزال علقلة فوق أشكال القومية ، ويوجد في الحالة الثانية لأن الجماهير التي لا شكل لها تتخلف تحت هذه الاشكال .

وتفني هاتان المنزلتان من حيث المبدأ الواحدة منها الاخرى . وهذا يمثل التعارض الاول بين الكوفي والكوفي الاصغر ، والذي يتخلل كل كائن يتحرك بحرية في الفراغ ، ويكمن وراء الوجود المزدوج ايضا . ولقد قابل العالم الموميري الاورفية بمزامة من صمت عدائي ، وقد اصبح الاول بدوره (كما نرى من قبل السقراطيين) محطاً لنضب الاورفية واحتقارها . وفي الازمنة القوطية اعتوضت الارواح المصلعة . بحماس مقدس درب طبائع عصر النهضة . فالدولة والكنيسة لم تلبغا ايدياً وضعاً من توازن ، وقد بلغ التناقض بينهما ، خلال الصراع بين الامبراطورية والبابوية حداً من الشدة التي لا يستطيعها الا الانسان الفلأوستي .

زد على ذلك ان منزلة النبالة هي المنزلة الحقيقية من المنزلتين ، فهي مجموع الدم والعنصر ، وهي تجري الكينونة باكمل شكل يمكن للخيال ان يتصوره . ولذلك فان طبقة النبالة هي طبقة فلاحية ارقى . وكان هناك قول مأثور وواسع الانتشار حتى في عام ١٢٥٠ مفاده :

« ان من مجرت الارض قبل الظهر يثاقف (يبارز - يقارع) بعد الظهر .

وقد كلن من المؤلف غاما ان يتزوج الفارس من ابنة فلاح . ولقد كانت القلعة تمثل ، خلافا للتكادراتية ، تطورا من مسكن الفلاح فالبيت الريفي للتنيل في الازمان الفرنكية . وتتحدث اساطير فلاحية ايسلندا عن محاصرة البساتين واقتحامها كما تفنم القلاع . فطبقتا النبلاء والفلاحين هما شبيهان بالنبات . وهما فطريتان على السليقة ، وجذورهما تضرب عميقا في تربة الاسلاف ، ويستكبران في شجرة عائلة ، ينساون وينساون . ومنزلة الكهنوت حين مقارنتها بهاتين ، هي في جوهرها منزلة مناهضة لها ، انها منزلة النقي ، منزلة اللاعنصر ، والانزال عن التربة - منزلة الشعور الراعي العديم الزمان والتاريخ . ففي كل قرية فلاحية ، وفي كل عائلة فلاحية ابتداء من العصر الحجري حتى ذوى الحضارة ، يمرض التاريخ نفسه قليلا ، فلتستبدل كلمات : الشعوب العائلات الاراضية المزارع بكلمات : الحفاظ على الدم وتماقب الاجيال والكوفي والمرأة والسلطة - فهنا نجد ان المعنى النهائي لهذه هو المعنى ذاته لتلك . ومن الجائز غاما ان يكون مكبت والملك قد خططا فكريا كئاسافي قرية - والواقعة هي دليل حقيقتها الفاجعتين . وتبدي طبقتا النبلاء والفلاحين في جميع الحضارات في اشكال اصل العائلة ، والفة بالذات هي التي تربطهم بالجنس الذي بواسطته تنشر الحياة ذاتها وتمتلك تاريخا وتكون تاريخا . ونظرا لكون المرأة تاريخا فان للربة الباطنية لعائلات الفلاحين والنبلاء تقرر بقدر ما تمتلك نساهم من عنصر داخل ذواتهن ، وبقدر ما هن من مصير . ولذلك فان هناك مغزى عميقا في الواقعة المرفورة انه كلما كان التاريخ اتقى عنصرا واشد اكتشفا له كلما تزايد مجرى حياته العامة تحولا وتناسبا والحياتيات الخاصة للعائلات الكبرى الافرادية . وهذه الواقعة هي طبعا القاعدة التي يركز عليها مبدأ الامرة الحائكة ، لكنها ليست هذا فقط ، بل انها ايضا اساس فكرة الشخصية التاريخية العالمية . فوجود دول باكملها يصبح مرتبطا بمصائر شخصية قليلة ضخمت تضخيا كبيرا واسما . فتاريخ اثينا في القرن

الخامس هو في اسامه تاريخ Alcmaeonidae كما وان تاريخ رومما هو تاريخ عدد قليل من العائلات من طراز عائلة فابي Fabii او عائلة كلاودي Claudii . وتاريخ الدول في الحقبة الباروكية هو ، بصورة عامة ، تاريخ اعمال آل هابسبورغ وسياسات عائلة البوربون وتتخذ ازماتها اشكال الزواج والحروب على وراثة العرش . زد على ذلك ان تاريخ الزواج الثاني لتابليون يحتوي ايضا على احراق موسكو ومعركة ليبزيغ . كما وان تاريخ البابوية هو ، حتى الوقت الثامن عشر ، تاريخ عدد قليل من العائلة النبيلة التي كانت تتنافس للحصول على التاج البابوي بغية توطيد نجاح اماراة العائلة . وهذا القول ينطبق ايضا على اعيان بزنطة ورؤساء الوزراء الانكليز (ولنتأمل في آل سبيل) وحتى على امثلة عديدة من قادة الثورة العظيمة .

ان الكهنوت (والفلسفة الى الحد الذي هي فيه كهنوت) هو النقي المباشر الصريح لكل هذا . فنزلة الشعور الواعي الجرد والحقائق الخائدة تقاتل الزمان والعنصر والجنس بكل معنى الكلمة . فالانسان كفلاح او نبيل يتجه ببصره نحو المرأة ، اما الانسان ككاهن فانه بنأى بناظره عنها . والاستقراطية تغامر في تشتيت وتبديد وفقدان مجرى الكينونة العريض للحياة العامة في اقية تافهة من الاسلاف والاقارب الثانويين . اما الكاهن فهو يرفض مبدأياً الاعتراف بالحياة الشخصية والجنس والعائلة « والبيت » . والموت يصبح حقيقة مربعة للرجل ذي العنصر فقط عندما يرى مثل هذا الرجل انه سيوت دون ان يتخلف وراه ذرية او ورثة . والاساطير الايسلندية لا تقل ابدأ في تعليمها هذا الامر عن عبادة الاسلاف الصلية . فذاك المرء ، الذي يستمر في حياته من خلال ابنائه وابناء اخيه وبنات اخته ، لا يموت كلياً . ولكن بالنسبة للكاهن الحقيقي فالحال هي Media vita in morte sumus ، وما سيورثه هذا فهو عقلافي ، وليس المرأة المنبوذة اي جزء فيه . والاشكال الظاهرية لهذه المنزلة الثانية ،

والتي تحدث المرة ثلث المرة ، هي العفة والدير والقتال ضد التزويج الجنسي ، هذا القتال الذي يبلغ منتهاه في خصي الذات ، والاحتقار للامومة الذي يبعث عن ذاته بالتهتك والحلاعة والدعارة المكرمة ، وبالبخس العقلائي لقيم الحياة والانحدار بها الى مستوى تعريف كنت Kant الفاجر السافل للزواج . وكانت تسود العالم الكلاسيكي طويلاً وعرضاً قاعدة Temenos تقول بأنه يتوجب ألا يولد اي انسان او يموت داخل المكان - التخم - المقدس . فعدم الزمان يجب ألا يتصل بالزمان . ويقدر الكاهن ان يتنك اغتافاً عقلائياً باللمحات الكبرى لهجيل والولادة وان يعيدها بقداسة ، لكن ليس باستطاعته ان يغيرها .

فيينا نرى ان النبالة هي شيء ما ، نرى ان الكهنوت يعني شيئاً ما ، وهذا وحده كاف ليعلمنا بان الكهنوت هو تقيض كل ما هو مصير وجنس ومثولة . فالقلعة بمخادعها وابراجها واسوارها وخنادقها المائية تخبرنا بحياة متدفقة جبارة ، لكن الكاتدرائية بلبائها هي معنى متنا وحاشية - اي انها زخرفة - وكل كهنوت محترم قد طور ذاته حتى بلغ بها تلك الجاذبية الرائعة وجمال الهيئة ، حيث يبدو كل شيء ، ابتداء من تعبير الوجه وانحراف الصوت حتى البزة والسير ، على انه زخرفة استرسلت منها الحياة الشخصية وحتى الباطنية بوصفها نافلتين - بيدنا ان ما تعرضه استقراطية ناضجة (كالاستقراطية الفرنسية في القرن الثامن عشر) هو حياة منتهية . ولقد كان الفكر الفوطي هو الذي استخلص تطويراً من المفهوم الكهنوتي الصفة التي لا تسمى او تندوس والتي تجعل الفكرة غير قابلة للاندثار ومستقلة استقلالاً تاماً تاجزاً عن قبة اهلية حياة حاملها في العالم كناربخ - لكن كل كهنوت ، ونتيجة لذلك كل فلسفة (بمفهوم مدارس الفلسفة) تحتويان عليها بوضوح . فاذا كان الكاهن يتنك عنصراً فعدتد يعيش وجرداً خارجياً كوجود الفلاح او الفارس او الامير . ولقد كان البابوات والكرادلة في الحقبة الفوطية امراء اقطاعيين وقادة جيوش ، وكثروا

يتمشقون الصيد وخبراء ومنضلعين في السياسات العائلية . وكان بين البراهمة في الحلقة « الباروكية » السابقة لبوذا ملاك كبار وكهنة علمانيون مثلكون متبرجون ، ورجال بلاط ومبدرون متلافون وخبراء بالمأكل والمشرب . ولكن الحلقة المبكرة هي التي تعلمت ان تميز بين الفكرة والشخص - ولم يحكم الناس ، حتى حلول عصر التنوير ، على الكاهن ككاهن استدلالاً بحياته الشخصية ، وحتى هذا الحكم لم يصدر استناداً على ما ذكرت بسبب ان جيل عصر التنوير قد اكتسب عينين احد بصرأ بما سبقه من عصور ، بل لانه كان قد فقد الفكرة .

ان النبيل هو الانسان كتاريخ ، اما الكاهن فهو الانسان بوصفه طبيعة . فالتاريخ من النوع الارقي هو دائماً وابداً تعبير كينونة المجتمع النبيل ومعلوه ، وان الميزان للاهمية النسبية لاحدائه المختلفة هو دائماً نبض مجرى الكينونة هذا . وهذا هو السبب الذي يضي على معركة كلتي Cannao تلك الامة البالغة ، ويجرد معارك الاباطرة الرومان المتأخرين زمناً من كل اهمية اطلاقاً . فعول ربيع الحضارة ينطبق كلياً على ولادة النبالة الاولى التي يكون الامير داخل عراطفها مجرد Primus inter pares وموضوعاً للرب والشكوك . وذلك لأن العنصر القوي ليس في غنى فقط عن الفرد الكبير ، بل ان وجوده ايضاً هو انعكاس على جدارته ، ومن هنا كانت حروب الاقبال Vassal ، تصدراً ، الشكل الذي حقق فيه تاريخ المراحل المبكرة ذاته ، ومنذ ذاك الحين فصاعداً امسى قدر الحضارة وعين قبضة النبالة . فلقد اخلت بالحضارة ، وبقوة ابداعية مؤثرة فعالة ، لانها كانت قوة صامتة ، شكلاً « ووضعا » ، فالنبض في الدم قد سعد وثبت تثبيتاً نهائياً . وذلك لأن ماهية هذا التصاعد الابداعي الى الشكل الحلي هي بالنسبة للربيع الحضاري - وكل ربيع حضاري - كماهية جبروت التغايد بالنسبة للمعبرة المتأخرة زمناً - وكل حقبة متأخرة - واعني هذه الانضباط

القديم الصارم ، نبض الحياة ، الذي بلغ درجة من اليقين ، حيث يعيش معها ما بعد انطفاء جميع العائلات وهودها ، ويجتذب بسحره من الامواق بشرأ جديدا وعجاري حياة جديدة . وان كامل تاريخ المراحل المتأخرة ، وذلك فيما يتعلق بالشكل والحققان وقياس الزمن ، هو ، ما وراء ظلال من شك ، ملازم فطرة وسليقة (وبصورة لا تنقض) لأبكر ابكر الاجيال زمتنا . والتجارات التي يلاقها هي ليست اكثر او اقل من ثمرات لقوة التقاليد في الدم . فالتجاح يفترض في السياسة ، كما في جميع الفنون العظمى التاضعة الاخرى ، كاتأ او كينونة ، في وضع راق ، ويفترض خزينا ضخماً موفورا من الحبرات الفطرية التي خزنت بصورة لا واعية وييقن وطيد بوصفها غرائز ونوازع . وليس هناك من فن سياسي راق غير هذا . فالفرد الكبير هو ليس الا شيئاً ما افضل من الصدفة ، وليس الا سيدا للمستقبل ، وبهذا هو صاحب صولة وتوقذ ، (او يجعل كذلك) ، ومصير ايضا (او يملك مصيراً) داخل هذا الشكل وبواسطته . وهذا هو ما يميز بين الفن الضروري ، والفن الذي لا لزوم له ، وبميز ، لذلك بين السياسة الضرورية تاريخيا ، وبين السياسة التي لا ضرورة تاريخيا لها . وانه لعل جانب قليل من الامة ان يرقى الرجال الكبار من امواق « الشعب » (وهذا هو مجموع من لا تقاليد لهم) الى الطبقة الحاكمة ، او حتى ان يكونوا هم الوحيدين الذين يستأثرون بالسلطان - وذلك لان المد العظمى لتقاليد يسيطر عليهم دون ان يشعروا ويشكل سلوكهم العقلافي والعملي ، ويتحكم بناهجهم . وهذه التقاليد هي ليست سوى نبض الانظمة العائرة التي انطفاة منذ زمن طويل .

ولكن المدنية ، « العودة الحقيقية الى الطبيعة » هي اباداة التباله وانقراضها - ولا اعني ابادتها جسمانيا (وهذه لا تهم بكثير او قليل) بل انقراضها كتقاليد -

وهي احلال الذكاء السببي محل نبض المصير ، وهذا لا تصبح النبالة اكثرو من مقطع يضاف الى اول الكلمة Prefix . ولهذا السبب بالذات يكون التاريخ المتمدن تاريخاً سطحياً موجهاً بشكل مفكك متصدع نحو غايات واضحة ، وهكذا يصبح معدوم الشكل في الكونفي ، ويعتمد على الحوادث العرضية التي يأتيها الافراد العظام ، ويقتصر الى اليقين الباطني متناً وحاشية . ومع القيصريية ينتكس التاريخ الى انعدام التاريخ ، الى النبض القديم للحياة البدائية بما تتخلل هذه الحياة من معارك حول السلطة المادية ، معارك لا معنى لها او نهاية ، كمعارك الابطرة - العسكر في القرن الثالث والمنطقة على معارك الدول الست عشرة ، في الصين (٢٦٥ - ٢٤٠) والتي لا تترك الا في نوافسه امورها عن احداث حياة الحيوان في الغاب .

- ٣ -

ويتوجب على ما ورد آنفاً ان التاريخ الحقيقي ليس « حضارياً » وفق المفهوم المناهض للسياسة ، وذلك كما يزعم الفلاسفة والمقاندون في كل المدينيات المبتدئة . لكن التاريخ الحقيقي على عكس ما يزعمون ، هو تاريخ النسل والسلالات ، تاريخ الحرب ، التاريخ الدبلوماسي تاريخ مجاري الكينونة في شكل الرجل والمرأة ، العائلة والشعب المنزلة والدولة ، وهو ، بالتناوب ، دفاعي هجومى في نبض موجة الوقائع الكبرى . فالسياسة ، وفق المفهوم الاقصى ، هي الحياة ، والحياة هي السياسة . فكل انسان مرغم على ان يكون عضواً في دراما - المعركة هذه ، كموضوع او محمول - لاذ ليس هناك من بديل ثالث .

ان ملكة الروح هي من هذا العالم . وهذا القول صحيح ، لكنها تقترنه سبباً ، كما يفترض الشعور الواعي الكينونة . فالاجابة الجرح بلا ، هي أمر ممكن فقط بالنسبة لواقعة توجد بالرغم من كل شيء ، ويجب ان توجد قبل ان يعاد الى رفضها . والنصر يستطيع ان يستغني عن اللغة ، ولكن نطق لغة ما بالذات هو تعبير لعنصر متقدم ، كما هي الاديان والفنون واساليب الفكر وكل شيء آخر يحدث في تاريخ الروح - وكون ان تاريخاً كهذا قائم وموجود ، هو أمر تظهره قوة الدم وسيطرتها على الشعور والعقل . وذلك لان جميع هذه الامور هي الشعور الواعي للفعال في « شكل لائق » وهي معبرة بتطورها ورمزيتها وعاطفتها عن الدم (الدم مرة اخرى) الذي يدور ويجري خلال هذه الاشكال في كينونة - الوعي لجيل بعد جيل . والبطل ليس في حاجة لان يعرف اي شيء اطلاقاً من هذا العالم الثاني - فهو حياة سداة ولحمة - لكن القديس وحده هو الذي يستطيع بواسطة اصرم ما هناك من تكشف وزهد ان يقهر الحياة الموجودة داخله ، وان يكتسب معاشرته منزلة متوحدة وروحه - وقوته من اجل هذا الاكتساب تتبع ، مرة اخرى ، من الحياة نفسها . ان البطل يحتقر الموت ، والقديس يحتقر الحياة ، لكننا نكتشف في التناقض للغايم بين بطولة الفساك العظام والشهداء وبين تقوى معظم الناس (التي وصفت في سفر الرؤيا^(١) الاصحاح الثالث عدد ١٦) ان العظمة حتى في الدين تقترض سبباً العنصر وتقترض ان الحياة يجب ان تكون قوية فعلاً كي تكون جديدة بمثل هؤلاء المكافعين . اما الباقي فهو مجرد فلسفة .

(١) ورد في وصف هذه التقوى في السطر المذكور ما يلي :
ومكثوا لانك قاتر ولست ياردا أو حاراً أنا مزعم أن اتقياك .

لذلك فإن النبالة ، وفق المفهوم التاريخي لعالم ، هي أكثر بكثير مما تراه فيها المراحل المتأخرة المرجحة المينة البينة ، فالنبالة ليست مجموعاً من الاقتساب والامتيازات والطقوس ، بل أنا هي ملكية باطنية شاقة الاكتساب ، والاحتفاظ بها امر محفوف بالمصاعب - وهي فعلاً جذيرة باولئك الناس الذين يعرفون النضجة بكلية الحياة . فالعائلة العريقة لا تشير فقط الى مجموعة من الاسلاف (فلجميعنا أسلاف) بل تشير الى اسلاف عاشوا طيبة اجيال كاملة متربعين على ذرى التاريخ وقمه ، أسلاف لم يكن لهم فقط معبر ، بل كانوا انفسهم معبراً ، أسلاف اصّلت خبرة القرون في دمائهم ، الشكل تصعيداً به حتى الكمال . والتاريخ بفهمه الاعظم يبدأ بالحضارة . وانما لجرّد حزمة من ريش يشكلها الكولوني Colonna مجرّده حينما يتبع اسلاف دلتل الازمان الرومانية المتأخرة . ولكنه لم يكن امراً عديم المعنى في نظر الوجيه البنظفي ان يسلس نسب ، في ازمته بزنطة المتأخرة ، حتى يبلغ به قسطنطين ، كما وانه ليس بالامر النافه بالنسبة للاميركي المعاصر ان يعود بأصله الى مهاجر حلت السفينة ماي فلاور - زهرة أيار - عام ١٦٢٠ الى اميركا . والواقع ان النبالة الكلاسيكية تبدأ بمرحلة طراودة ، وليس بالمرحلة المسيية ، كما وان النبالة الغربية تبدأ بالحلقة الغوطية ولا تبدأ بالفرنجة والقوط - وكذلك في انكلترا فانما تبدأ بالنورمان لا بالسكسون . ومن نقاط الانطلاقات الحقيقية هذه وحدها يوجد تاريخ ، ولذلك انطلافاً من آنذاك فقط يمكن ان توجد ارستراطية أصيلة ، تميزاً لها عن النبلاء والابطال . وذاك الامر الذي اسميته ، في الفصل الاول من هذا الجزء من الكتاب ، بالهلقان الكوفي ، او النبض يتلقى داخل هذه الارستراطية اكتاله . وذلك لان كل ذاك الذي ندعوه ، في الازمان الأنضج ، و بالباقة ، الدبلوماسية والاجتماعية - والذي يشتمل على اللطنة الاستراتيجية والأعمالية ، هذه اللطنة التي هي بمثابة عين الجامع للاشياء الثمينة والبصيرة الحاذقة للخير بالناس - وبصورة

عامة كل ما تعلمه المرء وما لا يتعلمه ، والذي يستثير الحد العاجز للآخرين الذين لا يستطيعون ان يشتركوا فيه ، والذي يوصفه « شكلاً » برجه مجرى الاحداث ، كل هذه الامور ليست سوى ذات اليقين الكوني الشبيه بالحكم والذي يعبر عنه بصورة منظورة ، في تحاويم اسراب الطير ، أو في الحركات المنضبطة للعصان الاصيل .

ان الكاهن يحيط بالعالم كطبيعة ويعينه ويعتق صوره عن بواسطة التفكير داخله . اما التنبيل فيجاء في العالم كتاريخ ويعتقه بواسطة تبديل صورته . وكلامهما يتدان باتجاه التقاليد العظمى ، لكن الاول منها ينشأ عن التشكيل أما الثاني عن التهذيب . وهذا هو الفرق الاسامي بين المزلتين ، ونتيجة لما أوردت ، لا توجد الا منزلة واحدة منها هي منزلة حقيقية ، اما الاخرى فتبدو كمنزلة بسبب اكمال التناقض بينها وبين الاخرى . ان الدم هو ميدان اثر التوليد الاصيل والتهذيب ، ولذلك فهما ينتقلان من الآباء الى الابناء . ومن جهة اخرى فان التشكيل يفترض مسبقاً وجود مواهب ، ونتيجة لذلك فان الكهنوت القوي هو دائماً مجموعة من المواهب الفردية - انه طائفة من شعور واع - لا نشدها اية وشيجة الى الاصل وفق مفهوم العنصر ، وهي ، بذلك من هذه الناحية كما من النواحي الاخرى ، نقي للزمان والتاريخ . فلتأمل في هذين التمييزين وتفسير أغوارهما : القرابة العقلانية وقرابة الدم ! فالكهنوت المتوارث هو تناقض في حدود المنطق - In terms . فهذا قد وجد فضلاً ، الى حد ما ، في الهند القديمة ، لكن اسس وجوده ذاك كانت متمثلة في وجود نبالة ثانية احتفظت بامتيازات الكهنوت للاعضاء الموهوبين في دائرتها الخاصة . ولقد وضعت السعفة نهاية في كل مكان آخر لهذا المبدأ الذي انتهكت حرمة مراراً وتكراراً . فالكاهن داخل الانسان - أكان هذا الانسان نبلاً أم لم يكن -

يقوم مقام بذرة السببية المقدسة في هذا العالم . والسلطة الكهنوتية هي بالذات ، ذات طبيعة سببية ، أوجدها اسباب ارقى ، وهي بدورها بالذات سبب كفو فعال . فالكاهن هو الرجل الوسيط في الممتد العديم الزمان والممدود حتى التوتر بين الشعور الراعي والسر النهائي ، ولذلك يجري تقرير أهمية الاكليروس في كل حضارة بواسطة رمزه الاولي . اما النفس الكلاسيكية فهي تنكر الفراغ ، ولذلك فهي لا تحتاج الى رجل وسيط تتعامل مع الفراغ ، وهكذا نرى ان الكهنوت الكلاسيكي يحتفي وهو لما يزل في بدايته . لكن الاناس الفلاسفي يقف وجهها لوجه واللائهائي ، وليس هناك شيء بدئي A priori يحيمه من القوة الساحقة الماحقة لهذا الوجه Aspect ، وهكذا صعد الكهنوت نفس الى ذرى الفكرة البابوية .

ولما كان يتناسج مطلق على العالم ، وغطان لجريان الدم في الاوردة والشرين والافكار في الكينونة والفعل اليوميين لذلك ينشأ في النهاية (وفي كل حضارة) نوعان من الاخلاق ، حيث يحتقر كل نوع منها الآخر ويزدوي به - واعني هذين عرف النبلاء وسلوك الكهنة ، وهما بالتناوب يقدر كل واحد منهما في الآخر ، واصفاً اياه بالدينونة والحقارة . ولقد شرعنا كيف ان الاول ينطلق من القلعة ، وكيف يخرج الثاني من الدبر ، فالاول يتدفق من كينونة مليئة مكتومة في فيضان التاريخ ، والثاني يسيل يميءاً عنها ، اذ يخرج من الشعور الراعي داخل محيط الطبيعة التي يكتنفها الله . اما القوة التي تقاسها هذه التأثيرات الاولية على الانسان فهي شيء ما سيكون مستعصياً حتى على خيال المراحل المتأخرة زمناً . فالشعور الطبقي من العلماني ونده الروحاني قد انطلقا متصاعدين باتجاه مستقبلها الحرفيين ، ويقطع كل واحد منهما لنفسه مثلاً اخلاقياً اعلى هو يتناول اقسام اللائيين من الناس فقط ، وهو حتى بالنسبة هؤلاء امر ان يدركوه الا بعد مران مدوسي صارم وطويل . فمجرى - الكينونة العظيم

يشعر بذاته على انه وحدة ضد ثقل الدم البليد المديم النبض والمهدف . اما طائفة العقل العظمى فهي تعرف ذاتها على انها وحدة ضد الثقل من غير المطلعين . وهاتان الوجدتان هما عصبه من الابطال وطائفة من القديسين .

وسيقى فضل نيقته العظيم مسائل في انه كان اول من تعرف على الطبيعة المزدوجة لكل الاخلاق . فتعديده للاخلاق ، بأخلاق سادة واخلاق عييد ، كان تحديداً غير مصيب ، وعرضه « للمسيحة » قد وضعا بالكثير من التعديد على الجانب الواحد للخط الفاصل ، ولكن أسس كل افكاره تبدى قوية وواضحة ، في كون الطيب والحيث هما تعبيران ارستقراطيان ، والخير والشر تعبيران كهنوتيان . فالطيب والحيث هما مكانتان طمئنتان بين المجموعات البدائية من البشر والعشائر ، ولا تصان السلوك ، بل تصان الناس ، وتصانهم ادراكياً بالنسبة لكينوتهم الحية . فالطيرون هم الاقوياء الاغنياء والمحظوظون . والطيبة تعني القوي الشجاع الاصيل وفق اصطلاح كل ربيع حضاري . والحيث البائس الرخيص المتبذل هم وفق المفهوم الاصلي الضعفاء المعدمون المناحيس الجبناء التافهون - « ليسوا أبناء ، احد » كما كانوا يقولون في مصر . اما الخير والشر فهما مفهوما تابو Taboo تخمان الانسان بالقية حسب مداركه وعقله - اي حسب سليقته اليقظة واعماله الواجبة . فان يسمي المرء لأخلاقية - الحب ، هو عمل غير شريف الاصل Ungentle ، أما ان يخطئه بحق وجبة للكنيسة بالهبة فهو عمل شرير . والعادة النية هي النتيجة اللاوعية تماماً لتهذيب متواصل مستمر . وهي تكتسب في المحالطة ولا تدرس في الكتب ، وهي ايقاع محسوس به وليس رأياً او فكراً . لكن الاخلاق الاخرى هي اخلاق معلنة عنها ومنظمة على اساس من السبب والنتيجة ، وهي لذلك قابلة لأن يتعلمها المرء ومعبودة عن القناعة واليقين .

فالاولى هي تاريخية مظهرأ وجوهراً ، وتعرف بفرق المقامات والاميزات

بوصف هذه امورا واقعية وبداهية او حكمية . والشرف في نظرها هو دائما
 شرف طبقة - اذ انه لا يوجد شيء « كشرف الانسانية » هذا . والمبارزة
 ليست واجبا عتقوما على افس غير احرار . فلكل انسان ، أكلت بدويا ام
 سامريا ام فلاحا كورسيكيا ام عاملا ام قاضيا ام قاطع طريق ، ملزماته من
 قراءد الشرف والوفاء والشجاعة والثأر ، التي لا تنطبق على الانواع الاخرى من
 الحياة . فلكل حياة اخلاقية عرف - وهي امر لا يمكن التفكير بها بدون هذه
 الاخلاقية . والاطفال قد امتلكوها في لمبهم ، فهم يعرفون فردا بانفسهم ما هو
 لائق وسديد . ولم يقم اي انسان بوضع هذه القواعد ، لكنها قائمة وموجودة .
 وهي تنشأ ، بصورة غير واعية تماما من « ال - نحن » التي كونت ذاتها من
 التبعض المتجانس للجماعة . وهنا ايضا يكون كل كائن في « شكل لائق » . ولكل
 جمهور تجبر في الشارع نتيجة لهذا المرض او ذاك ، اخلاقيته الخاصة بتلك
 اللحظة ، وكل فرد منه لا يتشرب هذه الاخلاقية ، ولا ينصرها بوصفها امرا
 غنيا عن البيان فيتبعها ، ويظهر اكثر من التعقيد في عمله مما هو موجود منها -
 هو مخلوق حقير بائس ، ولا متمي . وبذلك الناس غير المثقفين والأطفال ردة
 فعل مذهبة لهذه . وعلى كل حال فانسه من المطلوب من الاطفال ان يتعلموا
 دستور الايمان ، ومن هذا الدستور يسمعون عن الخير والشر الموضوعين -
 وهذان قد يكونان اي شيء ما عدا كونها امرا واضحا غنيا عن اليات
 فاخلاقية - العرف ليست بتلك الاخلاقية التي هي حقيقة ، بل انها الاخلاقية
 القائمة والموجودة هنا ، وهي امر من ولادة وغاء وشعور ومنطق عضوي . اما
 الاخلاق فهي على العكس من هذه ، اذا انها لا تكون ابدا امرا واقعا (وذلك
 لانها لو كانت على هذه الحال لكان جميع البشر قديسين) ، بل هي قضية خالدة
 معلقة فوق الشعور - وفروض سابقة فوق شعور جميع الناس على حد سواء ،
 وبغض النظر عن كل الفروق في الحياة الواقعية والتاريخ . ولذلك فان جميع

الاخلاق هي سلبية ، وكل اخلاقية - العرف هي ايجابية - اثنائية . فان يكون المرء في هذه الاخلاقية « بلا شرف » ، فهذه اسوأ صفة ، ولكن ان يكون بلا « خطيئة » فهذا ارقى نعت ينعت به .

ان المفهوم الاساسي لكل اخلاقية - عرف حية هو الشرف . وكل شيء غيره - من وفاء وتواضع وشجاعة وفروسية وضبط نفس وعزم - انما يشتمل عليه الشرف ويحتويه . والشرف هو قضية دم ، وليس بقضية عقل . فالانسان لا يتبحر في الامور المتعلقة بالشرف فكرياً وتأملاً - فهذا امر يخالف للشرف . وان يفقد المرء الشرف يعني ان يلفى من الحياة والزمان والتاريخ . فشرف الطبقة والعائلة والرجل والمرأة والشعب والوطن ، وشرف الفلاح والجندي وحتى قاطع الطريق - يعني ان الحياة في الانسان شيئاً ما جذيراً بالوقار التاريخي والرفعة والنبالة . والشرف ينتمي الى الزمان الاتجاهي ، كما تنتمي الخطيئة الى الفراغ العديم الزمان وان يمتلك المرء شرفاً داخل جسده يعني ان يملك عنصراً تقريبا . اما النوع المتناقض فهو يتمثل في طبائع تاريسيس^(١) ، وذوي النفوس الموحنة والدهاء واولئك الذين يقولون ارفنا يقدمك ودعنا نمش . فان يبلغ الانسان الاهانة وينسى الاذلال وتخور عزائه فيجب امام المدو - كل هذه الامور هي دلائل على ان الحياة قد اصبحت عديمة النفع ولا لزوم لها . ولكن هذه الامور هي ليست الامور ذاتها وفق مفاهيم الاخلاق الكهنوتية ، وذلك لان الاخلاق لا تلتصق بالحياة مهما كان فن التدني والانعطاط ، بل انها بالاحرى

(١) تاريسيس : كان ايشع الاغريق ، امام اسرار طرواده و مظهرا واسمهم لسانا وقد شتم الجميع وخاصة آشيل وادونيس .

ترفض الحياة وتستكشف عنها ، وهي على هذه الحال تستكشف مصادفة عن الشرف وترفضه . وكما قلنا سابقاً أن كل عمل من اخلاق هو في اعماقه جزء من النفس وتصل للكينونة . ولذلك فان الاخلاق تلقف خارج دائرة الحياة وميدان التاريخ .

- ٤ -

ومن الضروري هنا ان ننبا ، نوعاً ما ، وان نتأمل باحثين عن المكان الذي يستمد منه تاريخ العالم (وخاصة في المراحل المتأخرة زمناً من الحضارات العظمى ومطالع المدنيات) تنوعه الوفور الثراء من الالوان والرمزية العميقة لاحدائه . ان المزلتين الاوليتين ، النبالة والكهنوت ، هما اصلي تمييزين لجانبي الحياة ، ولكنها ليسا بالتمييزين الوحيدين . فهناك في الازمان المبكرة ، علاوة على ذلك - وتظهر ارعاضاتها فعلاً في الحلقة البدائية - مجاري كينونة وسلاسل من ترابطات تنطلق صعوداً وعباً ، حيث ينتقل خلالها الزمان والفراغ الى التعبير الحي ، وهذه عندما (وليس الى ان) تتحد مع الزمان والفراغ تركب الامتلاء الكامل لما ندعوه بالتنظيم الاجتماعي او المجتمع .

فبينما ان الكهنوت هو ميكروكوسمي وشبيه بالحيوان ، نرى ان النبالة هي كونية وشبيهة بالنبات (ومن هنا ينشأ ارتباطها العميق بالارض) . فالنبالة بالذات هي نبتة تضرب بذورها بقوة وعمق في التربة وتتوطد عليها - وهي من هذه الوجهة ، كما من وجهات اخرى كثيرة طبقة فلاحين عليا . ومن هذا النوع من الارتباط الذي تنشأ فيه فكرة الملكية ، هذه الفكرة التي هي بالنسبة

للبكر وكوسمي ، المتحرك دون غل او قيد في الفراغ ، فكرة غريبة غريبة
 كلبية . ان الملكية هي شعور اولي وليس مبدأ او مفهوماً ، وهي تنتمي الى
 الزمان والتاريخ والمصير ، ولا تنتمي الى الفراغ والسببية . وهي لا يمكن ان
 تركز على ركائز منطقية ، اذ انها قائمة وموجودة . « فالامتلاك » يبدأ بالنبات
 ثم يتكاثر وينتشر في تاريخ الجنس البشري الارقي حتى ذاك الحد الدقيق الذي
 يحتوي عنده التاريخ صفة نباتية وعنصراً . ومن هنا كانت دائماً الملكية بأشد
 ما لها من اصاله مفهوم ، ملكية ارض ، والاندفاع الى تحويل المكنبات
 الاخرى الى ارض وتربة هو دليل صحيح الارومة سليماً . ان النباتات تمتلك
 الارض التي تضرب جذورها في تربتها . وهذه هي ملكيتها ، التي تدافع عنها
 بكل ما تمتلك كينونتها من زخم بائس ضد البذور الغريبة ، وضد النباتات
 المجاورة لها والتي تغمرها بظلالها ، وضد كل الطبيعة ، اشد دفاع واعنده .
 وهكذا ايضا حال الطير ، اذ انه يدافع عن العش الذي يفرخ فيه . ولا تدور
 اعنف المعارك وامرها على الملكية والاموال المنقولة في المراحل المتأخرة زمناً
 من الحضارات العظمى ، بين الاغنياء والفقراء ، بل انما تدور هنا في مطالع عالم
 النبات . وعندما يشعر الانسان حوله في الغابة بهذه المعركة الصامتة العديدة الرحمة
 والدائرة ليلانها رغبة اكتساب التربة ، عندئذ يرغب مثل هذا الانسان
 ويرتجف رغبة من عمق الاندفاع المنطوق تقريباً على اندفاع الحياة نفسها . فهنا ،
 تنشب ، وعلى مدار السنة ، صراعات شديدة قاسية مريرة ، حيث يبدي الضعيف
 مقاومة بائسة للقوي ، مقاومة تبلغ حدّاً يتحطم عنده حتى المنتصر . وصراعات
 كهذه لا مثيل لها الا لدى الجنس البشري عندما تطرد عائلة فلاحية قديمة من
 تربتها ، من عشا ، او تتأصل عائلة من ارومة نبيلة ، او بشعير ادق يتأصل
 المال مثل هذه العائلة من جذورها . وللصراعات الاكثر جلاء واشد وضوحاً ،
 والتي تنشب في المدن فيما بعد ، معنى آخر غامض ، وذلك لأن هنا - في الشبوعية
 بكل انواعها - لا يكافحون خبرة الامتلاك ، بل انما يكافحون فكرة الملكية

الجردة بوصفها وسيلة مادية . فانكار الملكية أو نفيسها ، لا يكون ابدا نبضة
عنصر ، بل انما هو الاعتراض العقائدي للشعور الراعي الصافي في عقلانيته وتقدمه ،
والعديم الجذور والمتناهي للنباتية ، وهذا شعور القديسين والفلاسفة والمثاليين .
والسبب ذاته هو الذي يستفز الراهب من صومته والاشتراكي العلمي - اكان
اسمه موه - في Moh-ti أم زينون أم ماركس - ليرفضا ما هو شبيه بالنبات ،
والشعور ذاته هو الذي يستحث الانسان ذا العنصر ليدافع عنه . وهنا نرى ،
كما هي الحال دائما وأبداً ، الواقعة تناقض الحقيقة . « ان الملكية هي مرقعة »
هذا الشعار هو الشكل المفرط في ماديته للفكر للقديم المسائل : « ما فائدة
الانسان اذا كسب كل العالم وخسر نفسه ؟ » . وعندما يتخلى الكاهن عن
الملكية ، فانما يتخلى عن شيء ما خطر وغريب ، ولكن عندما يقوم النبيل بهذا
الامر فمعتدئ يكون قد تخلى عن نفسه .

وهذا يقضي بنا الى ازدواجية الشعور بفكرة الملكية - الامتلاك كسلطة ،
والامتلاك كسلب أو نهج . وكلا هذين يقعان مباشرة معاً داخل الناس
البدايين ذوي العنصر . فبطل البحر هو دائماً لص بحر ايضاً ، ولقد كان هدف
كل حرب التملك ، واستملاك الارض قبل كل شيء . وخطوة واحدة
تغطي ويصبح بعدها الفارس الفارس الاص ، ويمشي المغامر فاتحاً
وملكاً ، كروريك النورماني في روسيا ، وكالكثيرون من القراصنة الاتروسكان
والآخين في الازمان الموميويسية . ونجد في جميع الشعر البطولي ، وجنباً الى
جنب ، الغبطة الطبيعية بكسب المعارك والسيطان والنساء والانفعارات الطليقة
من الفرح والحزن والغضب والحب والسرور الطاعني « بالامتلاك » . ولقد كان
اول امر فعله اوديسيوس عندما نزل على شاطئه موطنه ان قام باحصاء الكنتوز
في سفينه ، ونرى في الاساطير الايسلندية كيف ان هجا مار والفارود عندما
ادركا ان كل واحد منهما لا يملك بضائع في مركبه ، توقفا عن البراز فوراً -
ان ذاك الذي يقاتل من اجل الفخار والشرف هو احمق الرأي اخرق . ولقد

كان التلief ، في ملاحم الابطال الهندية ، على الممارك ، يعني التلief على قطعان الماشية ، زد على ذلك ان الاغارقة « المستعمرين » في القرن العاشر كانوا بالاساس قراصنة كالنورمان . والمركب في البحار العالية ، بوصفه مركباً غريباً ، كان جائزة طيبة . ولكنه نشأ من المنازعات في جنوبي الجزيرة العربية وصراعات الفرسان عام ٢٠٠ ب.م ومن « الحروب الشخصية » لبارونات بروفانس عام ١٢٠٠ ب.م - هذه الحروب التي لم تكن اكثر من حروب تدور على كسب الماشية - اقول نشأت في النهاية من هذه كلها الحرب بمعناها الصحيح ، الحرب العظمى المستهدفة الى اكتساب الاراضي واستملاك الشعوب . وهذا كله يرقى في النهاية بالحضارة الى ، قمة شكلها ، بينانوى الكهنة والفلاسفة معاً يجتثرونها .

وعندما تبلغ الحضارة ذراها ، تنشأ بين هذين الحافزين (الامتلاك كسلطة ، الامتلاك كسل - المترجم) الأولين المتباعين تباعداً شديداً ، عداوة وبغضاء . وتاريخ هذا العداء تاريخاً تاريخ العالم . فيتولد من الشعور بالقوة للفنح والسياسة والقانون ، وتنشأ عن شعور النهب التجارة والاقتصاد والمال . فالقانون هو ملكية الاقوياء . وقانونهم هو قانون للجميع . والمال هو امضى الاسلحة للكسب : فبالمال يخضع الكسب العالم . والاقتصاد يريد ويرغب ويعتمد اقامة دولة ضعيفة تناسب مصالحه وتخدمها . اما السياسة فتطلب من الحياة الاقتصادية ان تتلاءم والدولة ودخلها - وهنا يطل علينا آدم سميت وفريدريك لست - الرأسمالية والاشتراكية . وجميع الحضارات تعرض في بداياتها نبالة حربية ونبالة تجارية ، ثم تعرض نبالة ارض ونبالة مال ، واخيراً ادارة عسكرية وادارة اقتصادية - حربية ، وصراعاً لا ينتهي بين المال والقانون .

ومن جهة اخرى يفعل ، بالمثل ، الكهنوت عن التعليم . وكلامهما لا يوجهان نحو ما هو واقعي بل نحو ما هو حقيقي ، وكلامهما يتيمان الى جانب التابو من الحياة والى الفراغ . والخوف من الموت ليس متبعاً لجميع الاديان

فعبس ، بل هو منبع كل فلسفة وعلم طيمي ايضاً . وهنا نشأ ، على كل حال ، سبية دنيوية في ثباتها والسبية المقدسة . والنجاسة هو المفهوم - المضاد الجديد « للدنيوي » الذي كان حتى الآن قد تسامح والمعرفة بوصف هذه خادماً له ووصيفاً . فجميع التديد ، او النقد ، المتأخر زمنياً ، هو ، بروحه ومناهجه ومقاصده واهدافه ، دنيوي - ولا يستثنى حتى اللاهوت المتأخر زمنياً من هذه القاعدة . ولكن بالرغم من هذا تتحرك معرفة جميع الحضارات بخطى راسخة ثابتة ، داخل اشكال الكهنوت السالف زمنياً - وبهذا تظهر على انها مجرد نتائج للتناقض نفسه ، وكيف انها تعتمد وسبقي تعتمد بكل شدة من شذراتها ، على الصورة الاولى . ولذلك فان العلوم الكلاسيكية تعيش في طوائف - مذهب من الطراز الاوربي ، كمدارس ميليتوس Miletus ، والمجتمع الفيتاغوري ، والمدارس الطبية لكروتون وكوس Cos ، ومدارس الاكادمية الاثينية ، والمثابتن (اتباع أرسطو - المترجم) والرواقين ، وكل عميد من عمد هذه المدارس ينتمي الى طراز الكاهن القرباني (المقدم القربان) والى طراز العراف ، كما وان حتى المدارس الفقهية الرومانية ، مدارس سانيان وبروكلياني تنتمي ايضاً الى هذا الطراز ، زد على ذلك ان الكتاب المقدس ، القانون الكنسي ، هو من هذه الناحية علمي ، كما هو من النواحي الاخرى عربي - اذف الى ذلك قانون بطليموس (الجسطي) والطبي لابن سينا ، وذاك الجسم الفلسفي الذي « ندعوه » « أرسطو » ، والمليء بالتزوير الى حد بعيد - وكذلك ايضاً قوانين (لم يكتب معظمها) ومناهج الاقتباس والاستشهاد : والتفسير بوصفها شكلاً لتطور فكر ، والجامعات كاديرة (Medrashim) - مدرسة - التي كانت تقدم للاسائفة والطلاب الطعام والصوامع والكساء ، ونوازع دراسة اغتذت شكل اشغويات . وما لا ريب فيه ان العالم العربي المتعلم يتلك شكل الكنيسة الكاتوليكية ، وخاصة في الاقاليم البرونستنتية . ولقد تشكلت حلقة الوصل بين فصائل المعلمين في الحلقة القوطية وبين مدارس الفصائل المشابهة لهذه في القرن التاسع عشر - كمدارس هيجل وكنت Kant ومدارس الفقه التاريخي ، وليس القليل من كليات

الجامعات الانكليزية - اقول تشكلت على ايدي الموريسين Maurists والبولاندين Bollandists في فرنسا الذين ابتداء من عام ١٦٥٠ قبا بعده سيطروا وخلقوا الى حد بعيد العلم ، الثاني للتاريخ وتوجد داخل جميع علوم التخصص (بما في ذلك الطب وفلسفة قاعات المحاضرات) سلطات كهنوتية طورت تطوراً عالياً حتى بلغت بابوات - المدرسة ، وذات درجات ورتب (شهادة الدكتوراه هي سيامة وتكريس) واسرار مقدسة ومجامع . اما غير المتكف فيعامل بصرامة بوصفه « رجلاً عادياً » ، وفكرة الكهنوت العمم تكن داخل المؤمنين انفسهم ، وتظهر هذه في العلوم « الشمية » - الداروينية مثلاً - التي تحارب بشدة وسحاس . ولقد كانت لغة التعليم ، أصلاً ، هي اللغة اللاتينية ، لكن اليوم قد شكلت لغات خاصة من كل الانواع ، ذواتها ، وهذه اللغات غامضة مبهمه (مثلاً في ميداني النشاط الاشعاعي وقانون العقود) بالنسبة للجميع ما عدا اولئك الذين حصلوا على دراسة ارقى . وهناك مؤسسو شيع وملل ، كما كان الكثيرون من تلاميذ كنت Kant وهيجل ، وهناك مبشرون يشرون غير المؤمنين كالوحدين Monists . وهناك هراطة كسوتنهاور وينشه ، وهناك ايضاً سلاح الحرمان (البابوي - المترجم) ، وهناك ايضاً العقوبة التي تتخذ شكل مؤامرة الصمت . وهناك حقائق اخلاقية ، (مثلاً تقسيم المراتب في القانون الى اشخاص واشياء) ودوغات (كدوغا الكتلة والطاقة ، ونظرية الروانة) ، وطفوسية في اقتباس الكتابات الارثوذكسية ، ويوجد هناك ايضاً حتى نوع من تطويب كنسي علمي .

وقد ارتقى نموذج - العلامة التحرير في الغرب (الذي بلغ ذروته في القرن التاسع عشر فتساوى بذلك ونظيره غودج - الكهنوت الحليقي) بغرفة مكتبه حتى الكمال اذ جعلها كصومعة لرهبة دنيرية لها نذورها اللاواعية - نذر الفقر في شكل الانفة الشريفة من حياة الترف والثروة ، والاحتقار الصادق لهترفي التجارة ، ولكل استغلال للتناجيب العلمية بقية تحقيق كسب او فائدة مادية ، ونذر

العفة الذي ولد بثورة العلم الصحيحة ، والتي كان « كنت » نموذجها وذروتها ، ونذر الطاعة ، حتى حد تضحية المرء بذاته على مذهب وجهة نظر المدرسة . واخيراً هناك ، علاوة على ذلك ، نوع من الاعتزال عن العالم ، هو صدى دينوي للهراب الغوطي منه ، وهذا يفضي الى الاحتكار الكامل تقريباً للحياة ، في شكلها العام ، وفي اشكال المجتمع الطيب . وهذا المجتمع يحتوي على التلبل من « التأصيل » والكثير الكثير من التشكيل » . لقد كانت النبالة حتى تشعباتها التي حدثت فيها بعد - القاضي ، تابع الشريف ، الضابط - لا تزال تحتفظ بالعبطة الطبيعية ذات الجذور القديمة القوية بتنفيذ ارومتها وتجسيدها في الممتلكات والشرف ، لكن للعالم (العلمي - المترجم) يعتبر هذه الاشياء زهيدة ضئيلة الى جانب امتلاك سريرة علمية تجردة وتنفيذ منهاج او وجهة نظر لم يفسدها المذهب التجاري للعالم . أما الراقصة المغرورة ان العلامة المعاصر لم يعد يعيش بمعزل عن العالم ، وانه يضع (ويطلق كثيراً بذكوه وحصافة) علمه في خدمة التقنية وجمع المال ، فهذه الراقصة تشير الى ان النموذج المجرد للعلامة قد بدأ بالتدهور والأفول ، وان العصر العظيم للتفاضل العقلاني الذي عبر عن نفسه من خلال نموذج - العلامة تميرأ حياً قد دخل في الماضي .

والخلاصة ، نرى ان للنازل بنية طبيعية تشكل في تطورها وعملها التركيب الاساسي لجرى حياة كل حضارة . ولم يأت هذا التركيب نتيجة لأي قرار معين او خاص ، فالثورات تبده فقط عندما تكون اشكالاً لتطور ، وليست نتائج لارادة شخصية لبعض من الناس . وهو لا يدخل أبداً ، بغزاه المليء كونياً ، شعور الناس بوصفهم فاعلين ومفكرين ، وذلك لانه يرقد عميقاً وعميقاً جداً داخل الكائن البشري ، وبذلك لا يكون غير حقيقة مادية بدئية وغتية عن البيان . فمن على السطح فقط يلتقط الناس شعاراتهم واسماهم التي يجتوبون حولها على ذلك الجانب من التاريخ الذي تعتبره النظرية على انه رقد ترقيداً افقياً ، والذي هو في الواقع مجموع من تغلغلات لا يمكن الفصل بينها . وتتشأ اول ما تشأ

النبالة والكهنوت من الصنع الطليق المفتوح ، ويمثلان الرمية المجردة للمكينونة
والكينونة الواعية ، الزمان والفراغ . ومن ثم ينطلق متطوراً من الاول تحت
مظهر السلب ، ومن الثاني تحت مظهر الابحاث فزوجان مزدوجان لزخم رمزي
أدنى يرقى في المراحل المتحضرة المتأخرة زمناً الى مرتبة التسلط والغلبة في
شكلي الاقتصاد والعلم . ويبلغ التفكير بفكر في المصير والسبية ، خلال مجري
الكينونة هذين منتها ، ويكون هذا التفكير صارماً كل الصرامة ومناهضاً
لكل تقليد . وتنشأ قوى تفصل بينها وبين المثل العليا للطبقة القديمة ، مثل
البطولة والقدسية ، عداوة حاقدة ممتدة - وهذه القوى هي المال والعقل ،
وارتباطها بهذه المثل هو كارتباط المدينة بالريف . ومن هنا فصاعداً تدعى
الملكية بالثروة ، ويسمى المثل على العالم بالمعرفة - أي المصير غير المتدس
والسبية الدنيوية . ولكن العلم يتناقض والنبالة ، لان هذه لا تبهرن او تدل ،
ولا تبحث او تتحدى ، بل هي طائفة قائمة وموجودة . ان القول
« De Omnibus Dubitan Duma » يمثل موقف البرجوازي لا موقف
الارستقراطي ، كما وان ، في الوقت ذاته ، ينقض الشعور الاساسي للكهنوت
حيث ان الدور الاساسي للتدبير ، بالنسبة للكهنوت ، هو دور الخادم
والوصيف . ويمجد الاقتصاد ايضاً هنا عدواً له يمثل في شكل اخلاق التنسك
التي ترفض جمع المال وتحتقره تماماً كاحتقار النبالة الأصيلة المرتكزة الى الارض .
وفي كثير من الحال بادت حتى النبالة التجارية القديمة (كمدن المنسا ، والبندقية
وجنوا) وذلك لان هذه بما لها من تقاليد لم تستطع ولم تقبل الموافقة على المفهوم
الاحمالي (من تجاري وغيره - المترجم) للمدينة الكبرى . ومع كل هذا فان
الاقتصاد والعلم يكن الواحد منها الاخر عداوة شديدة ، ونحن لنصادف مرة
اخرى في الصراع بين جمع المال والمعرفة ، بين دار الحاسبة وغرفة المطالعة ، بين
البيروالية الاحمالية والبيروالية العقائدية ، اقول نصادف التناقضات العظمى بين

العمل والتأمل ، بين القلعة والكاتدرائية . وهذا النظام للأشياء ، يظهر في هذا الشكل أو ذاك ، في كل حضارة - ومن هنا نشأ إمكانية قياس مورفولوجيا مقارنة في الناحية الاجتماعية ، كما في النواحي الأخرى من التاريخ .

وتقع الطبقات المهنية - الحرفية - بكليتها خارج نطاق مرتبة المنازل الحقيقية ، وأعني بهذه الطبقات العمال المهرة والموظفين والفنانين والعمال ، الذين يرجع تاريخ انتظامهم في نقابات (مثلاً نقابات الحدادين في الصين والنساج في مصر والمغنين في العالم الكلاسيكي) إلى العمود الفارقة في القدم ، والذين يتطورون فعلاً ، بسبب انزاعهم المهني (هذا الانزاع الذي يبلغ أحياناً حد عدم زواجهم من الآخرين) فيصبحون قبائل وعشائر حقيقية كما هي الحال مثلاً مع الفلاح في الحبيشة ، وحال بعض طبقات السدرا التي عدد اسماءها قانون مانو . وانزاعهم هذا يعود فقط إلى انجازاتهم التقنية ، ولذلك لا يعود إلى كونهم أوعية لرمزية الزمان والفراغ . وتعاليدهم هي ، بالمثل محدودة بتقنياتهم ، ولا تمتد إلى أخلاقية - عرف أو إلى أخلاق خاصة بهم ، كما نجد هذا دائماً في الاقتصاد والعلم الذين هما على هذه الحال . ولما كان القضاء والضباط يشقون من النبالة لذلك هما طبقتان ، بينما إن الموظفين هم حرفيون ، ولما كان العلماء يشقون من الكهنوت فهم إذن طبقة ، بينما إن الفنانين يشكلون حرفة . ومفهوم الشرف والضمير يلزمان عند الفئة الأولى الرتبة والمقام ، بينما يلتصقان لدى الفئة الثانية بالإنجاز . وهناك شيء ما من الرمزية ، بالرغم من أنه قد يكون فاحلاً ضعيفاً ، في كل مرتبة من الفئة الأولى ، لكنه لا يوجد أي أثر من هذا لدى أية مرتبة من الفئة الثانية . ونتيجة لذلك نشعر بأن هناك شيئاً ما من غرابة وشذوذ ، ومراراً ، خزي وعيب يلتصق بانباء الفئة الثانية - فلتأمل ، مثلاً في الجلادين والممثلين والمغنين الجوالين ، أو فلتبصر في أي تقدير كان يكنه العالم الكلاسيكي للفنان . فطبقات أو نقابات هؤلاء تنزل عن المجتمع

العام او تطلب الحماية لدى انظمة المجتمع (او لدى الحماة الافراد وامثال مايسناس^(١) Maecenas اما ان ثلاثم هذه بين ذواتها والمجتمع فهذا امر لا تستطيعه ، وعجزها عن القيام به يجده تعبيراً في حروب النقابات التي عرفتها المدن القديمة ، وفي الشذوذ من كل نوع في غرائز الفنانين واخلاقهم .

- ٥ -

ان تاريخ منازل او طبقات يتجاهل مبدئياً تاريخ الطبقات الحرفية او المهنية ، هو ، لذلك ، عرض للعنصر الميتافيزيقي في الجنس البشري الارقي ، من فاحية ، ارتقاء هذا الجنس الى الرمزية العظمى في انواع الحياة المتدفقة ، انواع يتحرك ، داخلها ومعها من البداية حتى النهاية ، تاريخ الحضارات حتى يبلغ اكتماله .

ويكون نموذج الفلاح المحدد محددا دقيقا ، في مستهل البداية وفانحنها شينا ما جديدا . فلقد كان الرجال الاحرار والعمال الزراعيون Hinds في الازمات الكروولوجية في النظام القيصري المعروف باسم « مر » Mir ، في روسيا هم الذين يقومون بقلادة الارض وزراعتها وجني مواسمها ، لا الفلاحون (اذا لم يكن هناك فلاحون بالمعنى المألوف لهذه الكلمة - المترجم) فقط عندما ينشأ الشعور بكون الكائن مختلفا عن « الحياتين » الرمزيتين ، تصبح هذه الحياة منزلة

(١) مايسناس : كان حاميا للشاعرين فرجيل وموراس .

- الترجم -

والمزلة الاغذية - المغذية - Nourishing ، بكل ما لهذه الكلمة من معنى ، اذ ان جذر نبتة الحضارة العظمى الذي كلن قد ضرب بانسيجه عميقا داخل تربة الارض الام ، بتص ، بصورة معتمة وبثابة واجتهاد ، جميع العصابات داخله ، ويرسل بها الى الاجزاء العلوية ، حيث تشيخ الجذوع والاعضان عاليا داخل ضوه التاريخ ونوره . وهو - اي الجذر - لا يخدم الحياتات العظمى بتغذيتها ، او اغذائها فقط ، بل لفا يقدم اليها ايضا حصاد الام الارض الاكثر ذاك - يقدم اليها دمها الخاص ، وذلك لأن الدم كان يتدفق طبقة قرون وقرون من القرى الى داخل الاماكن الراقية ، حيث كان يتلقى هناك الاشكال السامية ، ويحافظ على الحياتات الراقية ويذود عنها ، وتسمى هذه العلاقة (من وجهة نظر النبلاء) بالمقطعة Vassalage (التبعية - المترجم) ونحن نجدتها تنشأ في الغرب - مما قد تكون الاسباب السطحية في كل قضية - بين عام ١٠٠٠ وعام ١٤٠٠ ، وفي المراحل المعاصرة ، لهذه من الحضارات الاخرى . طبقة الهيلوتري Helotry في اسبوتة تنتمي اليها ، وكذلك الطبقة الرومانية القديمة Clientela (التي كانت ابناؤها يتبعون على حساب طبقة النبلاء في المدينة Patreians - المترجم) والتي نشأت منها بعد عام ٤٧١ طبقة العوام الريفية - وهذه تشكل من ملاك ارض احرار . والحق ان زخم الكدح ذاك للمذل وعجيب ، الكدح نحو الشكل الرمزي وذلك في مرحلة التشكل الكاذب الروماني المتأخرة زمنا ، حيث تطور الى الوداء نظام الطبقات البرنسيت Principate الذي وضعه اوغسطس (وبقيته موظفي الحكومة الى خيالة وسناتوريين) ، حتى بلغ في سيده خلفاً قرابة عام ٣٠٠ حيث عاد ، في كل مكان خاضع لسيطرة الشعور الجوسي بالعالم ، الى الوضع الموازي للوضع القوطي في عام ٣٠٠ - وهذا الوضع هو في الواقع ، وضع الامبراطورية الساسانية لزمته . كما ونشأ من طبقة الموظفين في الادارات العامة البالغة مرتبة جد راقية من المدينة ، نبالة قانونية تتألف من العرفاء العسكريين Decurions وفرسان القرى وسياسي البلدان الذين كلوا مسؤولين امام صاحب

السلطان ، جسداً ومالاً ، عن جميع المنصرفات - وهذا نظام انقطاعي متطور الى الوراء - . وحيث اصبحت تدريجياً وظائف هؤلاء وظائف متوارثة يرثها الابن عن الاب ، فلما تكاثرت في مصر خلال حكم العائلة الخامسة ، وفي الصين في القرون الاولى من حكم آل شُر Chou ، وفي أوروبا في حقبة الحروب الصليبية . كما واصبحت الرتب العسكرية من ضباط وعساكر على حد سواء ، متوارثة ايضا وفق الطريقة ذاتها ، واصبحت الخدمة واجبا اقطاعيا ، وكذلك امسى كل الباقي الذي نظمه فوراً ديوكليسيان في قوانين رسمية . وبذلك كان الفرد قد ربط ارتباطاً وثيقاً بالرتبة ، كما ووسعت دائرة مريان هذا المبدأ حيث فرضت على جميع العاملين في التجارة ان يكونوا اعضاء في النقابات ، كما كانت الحال في المراحل النعوطية او مصر القديمة . ولكن ، وقبل كل شيء ، نشأت بالضرورة ومن انقراض الاقتصاد العبودي الكلاسيكي المتأخر زمناً ، اقتصاد « لاتفونديا » Latifundia جاليات من صغار الفلاحين المتوارثين ، بينما اصبحت الاقطاعات الكبرى مديريات ذات نظام اداري ، وامسى السيد مسئولاً عن جباية الضرائب وتأمين سوق حصة مديريته من المجندين الى الجندية . وقرابة الفترة الواقعة بين عام ٢٥٠ وعام ٣٠٠ ، اصبحت كل فرد من ابناء هذه الجاليات من صغار الفلاحين مربوطاً قانونياً بالارض (Adscriptus glebae) . وبهذا بلغ الفرق بين السيد الاقطاعي والمقطع Vassal بوصف كل واحد منهما ينسب طبقة ، اقول ببلغ حده .

ان لكل حضارة جديدة ناليتها وكنهونها . اما الاستثناء الظاهري لهذه القاعدة فلما يعود فقط الى غياب التقاليد المحسوسة . فنحن نعرف اليوم بان كهنوتنا حقيقياً قد وجد في الصين القديمة ، ويمكننا ان نزعج ، كأمر غني عن اليات ، بوجود طبقة كهنوت في مطالع الاورفية في القرن الحادي عشر قبل الميلاد - وزعمنا هذا يزاد ثقة واطمئناناً اذ ان لدينا دلائل واضحة عنه في الشخصيتين الملمعتين لكل من كلخاس Calchas وتيوسياس Tiresias . كما وان تطور -

النظام الاقطاعي المصري يفترض بالمثل ، وجود نبالة بدائية تعود حتى الى العائلة الثالثة . لكن الشكل الذي داخله والقوة التي بواسطتها قد حققت بادية ذي بدء ، المنازل الاولى ذواتها ومن ثم سيطرت على مجرى التاريخ - فشكلته وحلته وحتى مثلته بمصائرهما الخاصة - انما هو شكل يعتمد على الرمز الاول الذي ترتكز عليه كل حضارة بكل ما لها من لغة - شكل .

ان النبالة ، وهذه شبيهة كلياً بالنبات ، تنطلق في كل مكان من الارض التي هي ملكيتها الاولى والتي ترتبط اليها باوتق رباط . وهي تمتلك في كل مكان الشكل الاسامي للعائلة ، الامرة - العشيرة (والتي لذلك يعبر فيها ايضا عن الجنس الثاني للتاريخ ، الانتوي) وتظهر ذاتها بواسطة ارادة الديمومة - اعني الديمومة الدم - بوصفها رمزا عظميا للزمان والتاريخ . ويتبدى لنا ان الوظائفية المبكرة Officialdom لوضع المقطعين [Vassa] المبنية على المؤتوية الشخصية في كل مكان - في الصين ومصر كما في العالمين الكلاسيكي والعربي - تروابطها التطور ذاتها ، فتتغلب اولاً وظائف ومراتب بلاط شبيهة بالاقطاعية ، ثم تسعى الى انشاء روابط وراثية والارض ، واخيراً تصبح اصلاً لسلاسل نسب العائلات النبيلة .

وتعتبر الارادة الفارسية النهائية عن ذاتها بواسطة مبدأ تسلسل الانساب ، وهذا المبدأ مبدأ خاص بهذه الحضارة - وهذا الامر قد يبدو غريباً . زد على ذلك انه في هذه يتخلل متلاحقاً ويقولب جميع الاشكال التاريخية ، وخاصة اشكال الدول نفسها ذلك . فالخس التاريخي الذي يصير وبلغ على معرفة مصائر اسلافه خلال القرون المنصرمة من الزمن ويلحق دلائل المحفوظات Archive ومعلومات المراجع حتى اسلافه الاولين ، واعداد شجرة العائلة وتنتسبها بعناية واهتمام ، هذا الاعداد الذي لديه من القدرة ما فيه الكفاية ليجعل التملك الحاضر والوراثة يعتمدان على اقدار زواج واحد لربما عقد قبل خمسين سنة ، ومفاهيم

الدم النقي والولادة المتكافئة ، والزواج غير المتكافئ - كل هذه الامور هي ارادة الاتجاه في الزمان . وليس لهذا الامر من مثيل ، ما عدلدى النبالة المصرية ، لكن الاشكال المشابهة التي بلغت هذه ، كانت اضعف بكثير من تلك .

اما النبالة من الطراز الكلاسيكي ، فهي على العكس من هذا ، اذ انها ترتبط بالمرتبة الرابعة لعائلة العصب ، وتطلق منها مباشرة الى الاصل الاسطوري الذي لا يتضمن المغزى التاريخي من قريب او بعيد ، بل يتضمن فقط اشتهاه فحماً جليلاً ، بغض النظر عن كل احتمالية تاريخية ، لأصول رائعة لما يعاصره في آنه ومكانه من الاحياء . وعلى هذا الشكل فقط نستطيع ان نفسر تلك السذاجة المحبطة المذهلة ، المتبانية ، التي كانت تجعل الفرد يرى ان زفس وهرقل يقفان ما بعد جده على مستوى زماني واحد ، وتدفع به الى صناعة شجرة عائلة (او ربما عدة شجرات كما فعل الاسكندر) ، وكذلك تلك الحقة الجذلة التي كانت تندفع بعائلات رومانية محترمة الى صهر اسماء اسلاف مشهورين في قوائم قنصلية قديمة . وكانوا يحلون في موكب تشييع جنازة أحد نبلاء الرومان الاقنمة الشمية لاجدادهم العظام ، لكنهم كلوا يقومون بهذا العمل مدفوعين فقط بحب عرض عدد وصحة الاسماء المشهورة ، لا رغبة في لقامة اقل وباط من تسلسل نسب والحاضر . وهذه الظاهرة تبدى في كل النبالة الكلاسيكية التي ، تركيباً وروحياً ، شكلت ، كالفوطية ، وحدة باطنية واحدة ابتداء من اترويا حتى آسيا الصغرى . وعلى هذه النبالة استندت القوة التي كانت لا تزال ، حتى في مطلع الحقبة المتأخرة زماً ، ملكاً لمجموعة من عائلات شبيهة بالقبيلة (فخذ ، بطن عشيرة) ، والتي حافظت على عضوية ووحدة موهوتين مجازهما ، بواسطة اشكال طقوسية مقدسة - مثلاً بطون العشيرة الدورية الثلاثة ، ويطون العشيرة الايونية الاربعة ، والقبائل الاتروسكانية الثلاث التي ظهرت في التاريخ

الروماني الابكر زُمنًا باسماء Titus ورميس Ramnes ولوسيريس Luceres . ونفسا الام والاب لدى فيداس لها الحق بطقوس نفس وذلك حتى الاجيال الثلاثة الاقرب ، والثلاثة الاخرى الابدع من هذه ، وبعد هذه الاجيال لست الزمن الحق كل الحق ان يطرح داخل ذمته . وليس هناك من مكان آخر غير الهند حيث نرى فيها المذهب الكلاسيكي لعبادة الاسلاف يتد فيها امتداده في عالمه . بينا ان هذا المذهب هو على العكس تماما من ذلك لدى الصينيين والمصريين ، اذ انهم كانوا يرون نظريا ، ان التسلسل النسبي لا نهاية له ، وهذه النظرة حافظت على كيان العائلة داخل نفس معنى حتى ما وراء الموت الجسدي . وحتى هذا اليوم يعيش في الصين دوق ، كونغ K'ung يتعذر من صلب كونفوشيوس ، وايضا من لاوتسي وشانغ - لو والآخرين . وليست القضية قضية شجرة عائلة كثيرة في تفرعاتها و اغصانها ، بل انها هي تتابع تسلسل النسب طاو - الكائ - وبصراحة بواسطة التيني اذا ما اقتضت الحاجة (فالابناء بالتيني المرتبون بمذهب عبادة الاسلاف ، يكونون بذلك قد انضوا اروحا للعائلة واسما من اغصانها) او بواسطة وسائل اخرى .

ويتدفق خلال القرون المزدحمة لمزلة النبالة ، هذه المزلّة المتوقعة ، سيول عرمة من فرع طاخ من الحياة ، حيث انها اتجاه ومصير وعنصر مدادة ولحمة . فالحب يتدفق ، لان المرأة هي تاريخ ، والحرب تنشب ، لان القتال يصنع التاريخ ، وهذان هما البؤرتان المعترف بهما لافكار هذه المزلّة وشعروها . وينطبق شعر السكالد Skald الشمالي واغاني الميني الجنوبية ، على اغاني الغرام لعصر الفروسية الصينية في شي - كنغ والتي كانت تغنى في بي - يونغ ، القصور التي كان يجري فيها تدريب النبلاء وتثقيفهم (Hiao) . كما وان المهورجانات العامة لرمي السهام كتلك المباريات الكلاسيكية المبكرة ، ولعب الجريد القوطي والغارسي - البرنطي ، هي مظاهر الحياة على جانبيها الموميرومي .

وتقف الاورفية موقفا متباينا وهذا الجانب - وهذه هي تعبير خبرة الفراغ لحضارة بواسطة طراز كهنتها . وهي بهذا تتوافق والصفة اليوقلدية للامتداد الكلاسيكي - الذي لم يكن بحاجة الى وسيط ليتعامل والآلة المحبيين والقربيين منه ، ولهذا انحل الكهنوت بوصفه منزلة ، منذ البداية وهبط قامسى وظائف مدنية . وبالمثل ، فانه لأمر بالغ الاثر من الطاو الصيني ، ان تحل محل الكهنوت الاصلي المتوارث ، طبقات محترقة من المصلين والنساخ وكهنة الاوراكل الذين كان باستطاعتهم ان يعاصروا القيام بالشعائر الدينية للسلطات وروؤس العائلات بالطقوس المعينة الموضوعة . وهذا كان ايضا متوافقا والشعور الهندي بالعالم الذي اشاع ذاته في لاهتائية لا قياس لها ، فاصبحت طبقة الكهنة هنا البالة الثانية وامست تمتلك سلطة هائلة وتدخل متطفلة في كل انواع الحياة ، وتنتصب واقفة بين الشعب وبين تيهه من الآلهة ، واخيرا انه لتعبير شعور « الكهنة » ككون الكاهن من الطائفة المجوسية الحقيقية واحبا وناسكا ، وكونه يتزايد مع الزمن وهينة ونسكا ، بينما يفقد الاكليروس الديوي بصورة مستمرة مغزاه الرمزي .

وخلافا لهذه جميعها فهناك الكهنوت الفاوستي الذي بالرغم من انه كان في عام ١٠٠٠ لا يزال يفتقد كل مغزى حقيق ، غير انه اندفع بعد هذا العام في مدارج الرقي حتى بلغ ذاك الدور السامي ، دور الوساطة الذي وضعه مبدئيا بين الانسانية (كل الانسانية) وبين الكون الاكبر ، هذا الكون الذي عمل فيه الوجد الفاوستي للبعد الثالث ، توسيعا ومدا الى اقصى حد قد يبلغه الخيال . ولما كان هذا الكهنوت قد عزلته العفة عن التاربيخ وعزلته العفة الراسخة عن الزمان ، لذلك فانه بلغ ذروته في البابوية التي قتل اسمى رمز يمكن ان يدركه العقل للفراغ الديناميكي له ، وحتى الفكرة البروتستنتية لكهنوت المعمم لم تدمر هذا الكهنوت الفاوستي ، بل أننا نقلت مركزية من نقطة واحدة ، وشخص

واحد ، ووضعتها داخل قلب كل فرد مؤمن .

ان التناقض القائم بين الكائن وبين الكائن الواعي والموجود داخل كل كون اصغر ، يدفع بالضرورة بالمنزلة لتناقض الواحدية منها الاخرى . فالقوة الروحية ، والقوة الدنيوية هما جبهتان يبلغان حدّاً من الاختلاف في التركيب والتنازع ، حيث يبدو عنده قيام اية مصالحة ، او حتى تقام بينهما ، امراً مستحيلاً . ولكن هذا الصراع لم يبلغ في كل حضارة مبلغ التعبير عن نفسه . ففي الصين صعد هذا الصراع الى فكرة الطاو القائلة بان السيادة يجب ان تستقر آمنة في الارستقراطية . اما في الهند فان مفهوم الفراغ ، بوصفه فراغاً لا نهائياً وغير معين ، قد استوجب ان تكون السيادة للكهنوت .

اما في الحضارة العربية ، فان الشعور المجوسي بالعالم يتضمن مبدئياً اندراج المجتمع المنظور دنيوياً للمؤمنين ، بوصفه الجزء الاصلي الموجد Constituent ، في الاتحاد - الاجماع - العظيم ، لذلك استوجب قيام وحدة من نظام حكومي روحي ودنيوي ، وقانون وسيادة . وهذا الامر لا يدل على انه لم يكن هناك احتكاك او خلاف في الرأي بين المنزلتين ، فالواقع عن هذا القول جد بعيد ، فلقد نشبت في الامبراطورية الساسانية صراعات دموية بين الارستقراطية الرفيعة وبين الدخّان Dikhans وحزب ماجي - وقد قتل في بعض الحوادث حتى ملوك وسلاطين - كما وان كامل القرن الخامس البزنطي مليء ومتورع بالصراعات التي دارت بين السلطة الامبراطورية والاكليروس ، والتي تشكل قاعدة دائمة للجدل العقوي والتناقض النسطوري . لكن التعاطك الاساسي لهاتين المنزلتين لم يكن ابدا موضوعا لتقاش او جدل .

اما في العالم الكلاسيكي ، هذا العالم الذي يمتد الى النهاية ويكرهها ، فانه قد جرى اختزال الزمان الى الحاضر منه ، والامتداد الى وحدة من ابعام ملووسة ،

ونتيجة لذلك أصبحت المزلتان الرمزيان العظيمتان عاطفتين من المعنى الى حد ،
 انها اذا ما قورنتا عنده بدولة المدينة التي كانت تعبر عن الرمز الاولي الكلاسيكي
 بافصح اسلوب يدركه الخيال ، فانها لا تعتبران اطلاقا سلطتين مستقلتين . اما في
 تاريخ الجنس البشري المصري ، الذي هو تاريخ الكدح بزخم متساو
 (والفاوستي - المتوجم) نحو ابعاد من الزمان والفراغ ، فان الصراع بين هاتين
 المزلتين وبين رمزيتهما امر جلي وواضح دائماً حتى المرحلة الكاملة في
 فلاحيتها من هذا التاريخ . وذلك لاث مرحلة الانتقال من العائلة
 الرابعة الى العائلة الخامسة ، هي مرحلة يصاحبها الانتصار المنظور للشعور
 الفرسي الديوي ، فالفرعون يصبح ، بعد ان كان جسدا ووعاء للاله الاسمي ،
 خادما لهذا الاله ، ويتفوق معبد رع على معبد - القبر ، بهندسته وزخمه الالهي .
 ولقد شهدت الامبراطورية الجديدة ، ومباشرة بعد قيامها العظام ،
 الاستمرارية السياسية لكنة أمن Amen في طيبة ، ومن ثم شهدت ايضا
 ثورة الملك «المروطيق» امينوفيس الرابع (أخناتون) - الذي يشعر المرء
 شعوراً صادقاً بان لهذا الملك جانبين احدهما سياسي والاخر ديني - وهكذا
 انتهت مصر ، بعد صراعات غير محدودة نشبت بين طبقة المحاربين وطبقة الكهنة ،
 الى قبضة سيطرة اجنبية غريبة .

وقد دارت رحى المعركة ذاتها ، في الحضارة الفاوسية ، بين هذين الرمزين
 السامين المتكافئين في القوى ، بالروح ذاتها تقريبا ، غير ان السورة النفسية
 الفاوسية كانت اشد واقوى من نظيرتها المصرية - وهكذا فاننا لا نرى ابتداء
 من الحقبة القوطية المبكرة لما بعدها ، ان الهدنة ، لا السلام ابداً ، كانت هي
 الامر الوحيد الممكن تحقيقه بين الدولة والكنيسة . ولكن العقبة التي تعترض
 سبيل الكائن الواعي في هذا الصراع تنبئ - ان هذا الكائن الواعي يريد ان
 يتحرر من اعناده على الكائن ، لكنه لا يستطيع او يقدر . فالعقل يحتاج للدم ،
 لكن الدم لا يحتاج للعقل . والحرب تنتمي الى عالم الزمان والتاريخ - اما
 المعارك العقلانية فسلحها الوحيد هو العقل ، المناقشة فقط - ولذلك يتوجب على

الكنيسة المناخلة ان تهاجر من عالم الحقائق الى عالم الوقائع - ان تهاجر عالم يسوع الى عالم بيلاطوس . وهكذا تصبح جوهرها في تاريخ العنصر ، وموضوعا لقوى توليدية ، تشكيلية من الجانب السياسي للحياة . فلقد كانت الكهانة ، ابتداء من عصور الاقطاع المبكرة حتى الديمقراطية الحديثة ، تقاوم بالسيف والمدفع والسهم والخنجر ، والرشوة والحياة ، وبكل الاسلحة التي تستعملها الاحزاب في عصرها . وكانت تضحي (بعض) مبادئ الايمان بغية تحقيق مكاسب دنيوية ، وتتخالف مع المرافقة والملاحدة ضد القوى الارثوذكسية . وللبابوية ، كالفكرة ، تاريخ خاص بها ، ولكن هذا التاريخ لا يمت بصلة الى موقف البابوات في القرنين السادس والسابع بوصفهم نواب ملك Viceroy او ولاية يزنطين من اصول سورية واغريقية ، او الى تطورهم فيما بعد الى ملاك ارض ذوي صولة وتقوى وسلطان على جماعير من الفلاحين الرعايا ، او الى الآباء الدينين الوارثين Patrimonium petri ، في الازمنة الغوطية المبكرة - فلقد كان يوجد (في هذين القرنين - المترجم) نوع من دوقية في حوزة عائلات كبرى من اقليم الكامبانا Campagna ^(١) (كولونا Colona اورسيني Orsini ، سافيلي Savelli فرنجباني Frangipani) التي كانت بصورة متناوبة تصب البابوات ، حتى ساد اخيرا هنا ايضا النظام الاقطاعي الغربي للعام ، واصبح الكرسي البابوي موقوفا على عائلات من بارونات رومان ، وهكذا كان على كل بابا جديد ، ان يجذو جذو الملوك من المان وفرنسيين ، فيقر بمقوق المقطعين Vassals التابعين له . وقد قام في عام ١٠٣٢ كونتات توسكولوم Tusculum بتوشيع صبي يبلغ الثانية عشرة من العمر ، لمنصب البابا اذ انه

(١) Campagna : مقاطعة ايطالية تقع حول روما وتبلغ مساحتها ٨٠٠ ميل مربع .

كانت تنصب في تلك الايام ٨٠٠ برج قلعة فوق ووسط الانقاض والحرائب الكلاسيكية المحيطة بمنطقة روما . وقد خندق عام ١٠٤٥ ثلاث بابوات في الفاتيكان وكان يدافع عنهم النبلاء من مناصريهم .

والآن خرجت المدينة بما لها من نفس خاصة بها الى ميدان الوجود ، وجاء خروجها بادىء ذي بدء بشحرير ذاتها من نفس الريف وروحها ، ومن ثم الانتصاب امام الريف برصفها ندأله ، واخيراً سعيها لاختضاع روح الريف واتخاذ جذوتها . ولكن هذا التطور قد حقق ذاته داخل انواع من الحياة ، وهو لذلك جزء من تاريخ المنازل او الرتب . وتنشأ حياة المدينة على هذا الشكل -- من خلال سكان هذه المستوطنات الصغيرة المكتسبين نفساً مشتركة (جماعة المترجم) والذين يصبحون واعين ان الحياة في الداخل - داخل المستوطنات - المترجم - هي شيء ما يختلف عن الحياة في خارجها -- وهنا يبدأ فوراً سحر الحرية الشخصية بالنشاط واجتذاب تيارات من الحياة وسيولها لتتدفق داخل الاسوار ، وهذه السيول تزايد جدة في انواعها . وهنا ينطلق نوع من حماس لتتعرض ولنشر الحياة المتحضرة . وهذا الحماس وليست الاعتبارات المادية ، هو الذي ولد حمياً مرحلة الاستعمار في العالم الكلاسيكي ، التي لا تزال تعرف عليها من خلال عالياها الصغيرة ، والتي هي ليست باستعمارية اطلاقاً وفق المفهوم الدقيق الصحة لهذه الكلمة . وذلك لان حماساً مبدعاً داخل انسان المدينة هو الذي اجتذب ، منذ القرن العاشر قبل الميلاد (وفي القرون « المعاصرة » لهذا القرن من الحضارات الاخرى) جيلاً بعد جيل تحت سحر الحياة الجديدة ، التي نشأت معها لأول مرة فكرة الحرية في التاريخ البشري . وهذه الفكرة لا تنسب الى اصل سياسي (وحتى ، اقل من هذا ، اصل تجريدي) ، بل انها شيء ما يدفع بالواقعة الى التعبير عن ان الارتباط الشبيه بارتباط النبات بالترية قد انتهى داخل اسوار المدينة وتصرم عهده ، وان الحيوط والانسجة التي تتخلل حياة الريف قد قطعت ، ونتيجة لذلك فان فكرة الحرية تحتوي ايداً ودوماً على نمي وانسكار ،

فهي تفك وتفتدي ونحبي ونحور دائماً الانسان من شيء ما . والمدينة هي التعبير
لهذه الحرية ، فروح المدينة هو الفهم الصائر حراً ، وكل شيء يتعلق بالحركات
العقلانية والاجتماعية والقومية والذي قد ينفجر في المراحل المتأخرة زمنياً باسم
الحرية وتحت شعارها ، انما يعود الى اصل هذه الواقعة الاولى ، واقعة الانكسار
عن الارض والتخلل من وباطها .

ولكن المدينة هي اقدم من « المواطن فيها » Citizen . وهي تجتذب اول
ما تجتذب طبقات الحرفيين ، او المهنيين ، الذين هم والحال هذه ، خارج دائرة
المتزلزلين الرمزيتين ، وحتى عندما يتخذ الحضر شكل نقابات . ثم تجتذب المتزلزلين
الاوليين نفسيهما ، فتتقل النباله الصغيرة قلاعها ، والفرنسيكان اديرتهم الى داخل
محيط المدينة . وحتى هذه الفترة ، لا يكون الكثير قد تبدل باطنياً . وليس
روما البابوية وحدها ، بل ان جميع المدن الايطالية العائدة الى تلك الازمان ،
مثلت بالابراج المحصنة ، للعائلات التي كان افرادها يتبارزون ويتعاركون في
الازقة والشوارع . وتبدو هذه الابراج في صورة مشهورة لمدينة سينا Siena
حول سوقها كأنها مداخن المصانع . وبالنسبة للقصر الفلورنسي من عصر النهضة -
وهذا القصر فيما يتعلق بالحياة المشرقة داخله هو وريث بلاطات بروفنسال -
أقول بالنسبة لهذا القصر هو بواجهته المتريفة عسوج من القلاع القوطية التي كان
الفرسان الالمان والفرنسون لا يزالون ، آنذاك ، يشيدونها على قلاعهم . والحق ان
الحياة كانت تنفصل خارجاً ببطء فقط . وقد قامت العائلات المهاجرة في جميع
البلاذ الغربية - الى المدن - بين عام ١٢٥٠ وعام ١٤٥٠ ، بمجشد اعضائها
وتركيزهم في طبقات النبلاء قبالة النقابات ، وهم يعملهم هذا قد فصلوا انفسهم من
الناحية الروحية ، كما من النواصي الاخرى ، عن طبقة النبلاء الربيين . وقد حدث هذا
الامر بالذات في الصين ومصر في عصورهما المبكرة ، وفي الامبراطورية البيزنطية ،
وعلى هذا الضوء فقط نستطيع ان نفهم عصبات المدن الكلاسيكية الاقدم زمنياً
(كمعصبة الاتروسكان ومن الجائز ايضاً عصبه اللاتين) ونعرف امر الترابطات

التي كانت قائمة بين المدن البنات المستعمرة وبين المدينة الأم . ولم تكن المدينة ، وهذه حالها ، هي العمود الفقري للاحداث ، بل كانت طبقة النبلاء من العشيرة وبطون القبيلة التي كانت تقيم داخلها . فالمدينة الاصلية تتجانس وطبقة النبلاء ، كما كانت روما حتى عام ٤٧١ ، ومدن اسبرطه والاتروسكان طبقة وجودها . والترادف ينمو من داخل هذه الطبقة ، كما وانها هي التي شكلت دول - المدن . ولكن هنا كان الفرق بين نبلاء المدينة ونبلاء الريف ، كما هو في الحضارات الاخرى ، غير ذي اهمية اطلاقاً ، وذلك اذا ما قورن بالفارق بين النبلاء (بصورة عامة) وبين الدعاة .

وينشأ البرجوازي الاصل عندما يدفع الفارق الاساسي بين المدينة والريف « بالعثالث والتغابات » بالرغم من العداوة الحقوق المستعمرة بينها ، الى مفهوم لاتحاد يجمع بينها ضد طبقة النبلاء القديمة والنظام الاقطاعي بصورة عامة ، وضد المركز الاقطاعي للكنيسة . ففكرة « الطبقة الثالثة » (ونحن نستعمل هنا شعار عام ١٧٨٩) هي اصلاً وحدة من تناقض غير قابلة لتعريف بواسطة محتوى ايجابي ، وهي لا تمتلك اخلاقية عرف خاصة بها - وذلك لان المجتمع البرجوازي الارقي يتخذ من طبقة النبلاء قدوة له ، كما يتخذ الورع المتحضر من الكهنوت الاقدم مثلاً يحتذى - زد على ذلك ان الفكرة القائلة بان الحياة غير مكرسة لخدمة الاهداف العملية ، بل للتعبير المستمر عن رمزية الزمان والفراغ ، وانها تستطيع ان تدعي الصدارة حتى الحد الذي تصبح عنده وعاء جديراً بالزامات الفراغ ، فكرة هذا شكلها ، هي بالضرورة شيء يشتمل منه العقل المتحضر وينفر . وهذا العقل يسيطر في المرحلة المتأخرة زمناً ، على مجموعة الآداب والكتاب السياسية ، ويؤكد على تصنيف جديد للطبقات يبدأ من نشوء المدينة - ويأتي في البداية تأكيده تأكيداً نظرياً ، ولكن عندما تصبح العقلانية هي صاحبة الكلمة العليا والخطوة والنقود ، ينتقل بتأكيد الى حقل الممارسة الدموية ، ويمارسه حتى عن طريق الثورات . اما منزلنا النبالة والاكليروس ، فيها من

جهة كونها لا تزالان موجودتين وقائمتين ، فانهما ، بالاحرى ، تبدوان هنا ، وبصورة بارزة ، على انها طبقتان تسمتان بامتيازات خاصة ، وبشدي المغزى الضمني لتأكيدهما على عدالة حقوقها الرضعية ، استناداً الى منزلتيهما التاريخيتين (لوجه نظر القانون العقلائي او « الطبيعي » العديم الزمان) سخفاً وهراء .

وهاتان المنزلتان تكونان الآن قد اتخذتا المدينة العاصمة المركز الرئيسي لها (والمدينة العاصمة هي ايضاً فكرة مرحلة - متأخرة زمنياً) ، وتأخذان الآن والآن فقط بتطوير الاشكال الارستقراطية حتى قبلها بها ذلك المركب الجليل المهب من الفطسة والاناقة والذي نراه ، مثلاً ، في الصور الزيتية التي رسمها رينولدز ولورنس . وهنا تقف القوتان العقلائيتان للمدينة التي أمت الآن غملاً ازمة التفوق والسيادة ، واعني هاتين القوتين ، الاقتصاد والعلم ، اللذين يشعران باتحادهما وجهايز الحرفيين والموظفين والعمال بأنها حزب واحد متآثر في اجزائه الاساسية لكنه متمسك تماسكاً راسخاً وطويلاً اذا ما دعا الداعي الى خوض معركة الحربية - وهذه بالنسبة للاستقلال الحضري في الازمان القديمة العظمى هي رموز وحقوق تدفقت من هاتين المنزلتين . ويوصف الاقتصاد والعلم جزئين اصليين من الطبقة الثالثة ، هذه الطبقة التي تحصى وتعد رأساً رأساً وليس بالمراتب ، يصبح الجميع هنا ، في المراحل المتأخرة زمنياً من الحضارة « لبراليين » على هذا الشكل او غيره ، - اي متحررين من القوى الباطنية للحياة غير الحضرية . فينطلق الاقتصاد حراً يلج المال وتكديسه ، ويتحرر العلم فيصول في ميادين النقد ويمول طليقاً . وهكذا نشعر ان العقل يكتب واجتماعاته يحصل في كل القارات العظمى على الكلمة « الديمقراطية » ، بينما يفوز المال (البروتوكراتية) بالمكاسب والمغانم - وذلك لان رأس المال هو الذي دائماً يتنصر ويكسب اما الافكار فلا تعرف النصر ابداً . وهذه الحال تمثل تماماً ايضاً التعارض القائم بين الحقائق والوقائع على الشكل الذي تتطور وفقه من حياة المدينة .

زد على ذلك ان المدينة تقيم بواسطة اعتراضها على الرموز القديمة للعبادة المرتبطة بالأرض والمشدودة اليها، استقرائيتين مالية وعقلانية، كفكرتين تناهضان الاستقرائية بالولادة - والاولى من هاتين الاستقرائيتين هي واضحة جداً كطلب وادعاء، لكنها اشد اثراً ونفوذاً كواقعة، اما الثانية فهي ليست اكثر من حقيقة، لكنها ليست شديدة الاقتناع كشهد، بالنسبة للعين. وتنمو في كل مرحلة متأخرة للنبالة القديمة - التي امسى جزء كبير من التاريخ (مثل الحروب الصليبية والفتنح النورماندي) مخزوناً داخلها كشكل ونبس، والتي كثيراً ما انحطت واضمحلت باطنياً في البلاطات العظمى - اقول تولد وتنمو لها (غلة) ذببة ثانية اصيلة. وهكذا نرى في القرن الرابع قبل المسيح ان دخول ابناة عائلات العوام العظمى، بوصفها عائلات مجتدين، *Conscripti* مجلس الشيوخ الروماني لآباء المجتدين^(١) *Patres* قد أوجد داخل نظام مجلس الشيوخ استقرائية نبالة - نبالة يمتلكون الأراضي، لكنها ملكية خولهم اباها المنصب او الوظيفة. وبالطريقة ذاتها غاماً نشأت نبالة المحسوبة او التحيز الكهنوتي للاقارب في روما البابوية، وفي عام ١٦٥٠ لم تكن هناك اكثر من خمس عائلات تعود بأصولها العائلية الى اكثر من ثلاثة قرون.

وقد نشأت، ابتداء من الازمنة الباروكية فما بعدها، وفي الولايات الجنوبية من الولايات المتحدة الاميركية، طبقة استقرائية من المزارعين، لكن قوى المال في الشمال ابادت هذه الطبقة في الحرب الاهلية ١٨٦١ - ٦٥، واستأصلت جذورها. ولقد كان في النبالة التجارية من طراز عائلات فوغر *Fugger* وولسر *Welser* ومديتشي والبيونات الكبرى في جنوا

(١) *Patres* : لفظة الحرفية لها آباء المجتدين، رتني اعضاء مجلس الشيوخ الروماني في العهد القديم.

والبندقية - وبهذا الطراز من العائلات يجب ان نخص مملياً كل طبقة النبلاء في المدن الميلينية المستعمرة لعام ٨٠٠ - اقول كان فيها شيء من الارستقراطية ، ومن التقاليدية النصرية ، والمستويات العالية ، وتزوع طبيعي الى اعادة روابطها بالارض عن طريق اكتساب العقارات الزراعية . (بالرغم من ان منزل العائلة في المدينة لم يكن بديلاً رديئاً) . ولكن ممرات ما اكتسبت ارستقراطية المال ، ارستقراطية الصفقات والمضاربات التجارية ذوقاً وتذوقاً للاشكال الدمنة المبهذة ، ومن ثم شقت طريقها بالقوة الى طبقة النبلاء بالولادة - اما في روما فشقت طريقها بوصف ابنائها فرساناً في الجيش ^(١) Equites وذلك ابتداء من الحرب البونية الاولى ، وفي فرنسا في عصر لويس الرابع عشر - لكن هذه الطبقة افسدت طبقة النبلاء واشاعت فيها الانحلال ، بينما قامت ارستقراطية عصر التنوير ، من جانبها ، بغمورها بأموال عاتية من المزه والسخرية . اما اتباع كونفوشيوس قائم اخذوا الفكرة الصينية ، فكرة شي Shi ، من اخلاقية النبلاء ووضعوها داخل فضيلة العقل وحولوا ال - في يونغ Pi - Yung مركز دائرة التدريب الحربي الفروسي ، الى مدرسة للمصارعة العقلانية ، الى معهد رياضي - يشابه تماماً في روحه لمعهداً في القرن الثامن عشر .

وعندما تبلغ الحقة المتأخرة من كل حضارة نهايتها ، يبلغ أيضاً تاريخ منزلاتها نهاية شديدة العنف او قلبية . فتتهين الرغبة المجردة في العيش بجرية لا جذور لها ، على الرموز العظمى الازامية للحضارة ، هذه الرموز التي لم يعد بقدر الجففس البشري الذي تسيطر عليه المدنية سيطرة كاملة ، ان يفقه لها معنى او يدرك لها مغزى او ان يطبقها او يحتملها . فالمال يهدر كل اثر لشعور

(١) Equites : سلاح الفرسان في الجيش الروماني وكان افراد هذا السلاح يشتمون بامتيازات وسفوق خاصة بالاكساب والفتائم .

نحو القيم المشدودة الى الارض وغير المنقولة ، كما ويقوم النقد العلمي بدوره فيقضي على كل بقية من ورع او تقوى . ويتحقق هنا الى حد ما أيضاً انتصار آخر على هذا الشكل ، الا وهو تحرر الفلاح من نظام القنانة Servage لكن هذا التحرر ينتهي به قبضة سلطان المال الذي ينطلق الان الى تحويل الارض بالذات الى ملكية منقولة - وهذا الامر قد حدث بالنسبة لنا في القرن الثامن عشر ، وحدث في برنطة قرابة عام ٧٤٠ بموجب القانون المعروف باسم نوموس جيورجيكوس Nomos Georgikos الذي وضعه المشرع ليو الثالث (والذي اختفت بعده القنانة لكن بتدرج بطيء) ، وحدث في روما مع تأسيس نظام العوام وتوطده عام ٤٧١ . اما محاولة بوسانياس في سبرطة لتحرير الهلوت Helots فلقد لاقى الفشل .

ان العوام هم الطبقة الثالثة في الشكل المعترف به دستورياً بوصفهم وحدة ، ويمثلو هذه الطبقة هم التريبونز^(١) Tribunes (القضاة الشعبيون) وليس الموظفون ، وهؤلاء كانوا أشخاصاً موثوقين يتسلحون بمحاضرة مضمونة . وقد اعتبر الاصلاح الذي وقع عام ٤٧١ ، والذي من بين مآخذه ، احلال اربع قبائل متحضرة ، او حماة ، محل القبائل الاتروسكانية الثلاث (وهذه الواقعة بالذات واقعة ايجائية الى حد بعيد) ، اقول اعتبر هذا الاصلاح ، على انه تحرر مجرد من الفلاحين او تنظيم للطبقة التجارية . ولكن العوام بوصفهم طبقة ثالثة ، ثقل ، هم قابلون لان يعرفوا تعريفاً سليماً فقط - فهم يثلون كل من لا ينتمي الى طبقة نبلاء الارض ، او لا يشغل منصباً كهنوياً سامياً . وصورة هذه الطبقة مبرقة

(١) Tribunes - قاضي روماني من طبقة اجتماعية من الطبقات الرومانية وكانت مهمته الاساسية ان يحمي الفرد من طبقة العوام من الاحكام التمييزية لفضاء طبقة النبلاء .

الألوان معتدتها ، كصورة دولة الطبقات الفرنسية Tiers Etat لعام ١٧٨٩ . فالاعتراض هو وحده الذي يحفظ على هذه الطبقة تماسكها . فهي تضم التجار الى الصانع الى العمال المياومين الى الكتاب في الدواوين من حكومية وغيرها . ولقد كانت عشيرة كلاودي Claudii تضم عائلات نبيلة وأخرى من العوام - واعني بهذا سادة أقطاع وملاك ارض اثرياء (مثلاً مارسيلي الكلاودي) . وكان مركب العوام في دول - المدن الكلاسيكية كذاك المركب من الفلاحين والبرجوازيين في الدولة الباروكية في الغرب ، وذلك عندما هب هؤلاء ضد اوتوقراطية الأمير . وليس هناك من وجود للعوام خارج ميدان السياسة ، اي الاجتماع ، وذلك بوصفهم وحدة متميزة من طبقتي النبلاء والكهنوت ، فهي متناثرة تتأثر فوراً الى حرف او مهنة خاصة ، ذات مصالح مختلفة تماماً ومتباينة بحسب ووضوح . وهي حزب ، وما تناصره وتقوم من اجله ، انما هو الحرية بالمفهوم الحضري لهذه الكلمة . وتتجلى هذه الحقيقة بوضوح اكثر وجلاء اشد في النجاح الذي حققت طبقة نبلاء الارض الرومان فوراً بعد إلحاقها ستة عشر قبيلة ، سميت بأسماء عائلات وخضعت خضوعاً مطلقاً لابناء هذه الطبقة ، إلحاقها بالقبائل الاربع المنحصرة التي كانت تناصر البرجوازية بالذات - اي تناصر المال والعقل . ولم تلغ قانونياً فكرة المنزلة الا بعد نشوب ذاك الصراع الاجتماعي الهائل خلال حروب السامنيث Samnite (وهذا الصراع معاصر لالاسكندر ومتوافق تماماً والثورة الفرنسية) ، اذ ألغاهها قانونت هورتنسيا Lex Hortensia الصادر عام ٢٨٧ ، وبهذا طويت صفحة تاريخ المنزلتين الرمزيتين . فبنا أصبح العوام الامة الرومانية ، بالطريقة ذاتها التي صنعت دولة Tiers Etat لعام ١٧٨٩ من ذاتها الامة الفرنسية . وانطلاقاً من هذه النقطة ، فان شيئاً ما مختلفاً اختلافاً جوهرياً هو الذي يحدث في كل حضارة ، تحت عنوان الصراع الاجتماعي وإفراطه .

لقد كانت النبالة في كل ربيع حضاري هي المنزلة بأوسع مما لهذه الكلمة من

مفهوم اولي ، وكان التاريخ يصبح فيها لحماً ودماً ، والمتمصر يبلغ من خلالها الى ارقى جهد ومرتبة محتملة . وكان الكهنوت هو المنزل المناهضة لهذه ، اذ انسه يجب بلا على كل ما تجيب النبالة بنعم عليه ، وهذا كان يعرض الجانب الآخر من الحياة ، برمز عظيم .

اما الطبقة الثالثة ، المجردة من وحدة باطنية خاصة بها ، فهي اللامنزلة - انها المعارضة في شكل منزلة ، معارضة وجود المنزلين ، وهي لا تعارض هذه المنزلة او تلك ، بل انما تعارض النظرة الرمزية للحياة بصورة عامة . وهي ترفض كل الفروق التي لا يبررها العقل أو المنفعة العملية . ومع هذا فان هذه الطبقة لا تعني بذاتها شيئاً لكنها تعني بجلاء ووضوح - ان حياة المدينة بوصفها منزلة ، هي حياة تتناقض وحياة الريف ، وان الحرية كشرط تتباين والالتزام وتعارض والارتباط . ولكن اذا ما نظرنا اليها من ميدانها الخاص ، فهي ليست ، على اية حال ، الفضضة غير المنسقة التي تبدى لتواظر المنزلين . ففقرجوازية حدودها المعينة المقررة ، وهي تنتمي الى الحضارة ، وهي تنش ، على افضل الوجوه ، جميع من يلتصق بها ، وتلم باسم الامة ، الشعب ، شئت النبالة والكهنوت والامال والعقل والحرفيين والاجراء ، بوصف هؤلاء جميعاً اجزاء اساسية منها .

هذه هي الفكرة التي تجدها المدينة ، سائدة ومسيطرة ، عندما تخرج الى مسرح الوجود . وهذه هي الفكرة التي تدمرها المدينة بفكرتها عن الطبقة الرابعة ، طبقة الجماهير ، التي ترفض الحضارة واشكالها المناهضة جملة وتفصيلاً . انها اللاشكائية المطلقة المضطهدة بمقدما وبغضائها كل نوع من شكل ، وكل امتياز في المرتبة ، وكل تنظيم لللكية وتنسيق للعرفة . انها البداوة الجديدة للمدينة

العالمية العظمى Cosmopolis البداوة التي ترى في العبيد والبرابرة في العالم
الكلاميكي ، والسدرا في الهند ، وبصورة عامة ، في اي وكل شيء بشري ،
بجرد بشري ، شيئاً ما طاقياً محوماً دائماً لا يعرف او يميز ، بل يتساقط ارباً
ارباً في لحظة ولادته التي لا تعرف ماضياً ولا تلك مستقبلاً . وهكذا تصبح
الطبقة الرابعة تعبيراً عن انتقال التاريخ الى اللاتاريخ . ان هذه الجماهير هي
النهاية ، وانها الحبوط الجذري والبطلان المطلق .



الفصل الثاني والعشرون

الدولة

(ب)

الدولة والتاريخ

- ١ -

في العالم كتاريخ ، حيث نسجت داخله على صورة حية الى درجة - جعلت ادراكنا وعقلنا بطيعان ، دائماً وباستمرار ، شعوراً - في هذا العالم يتبدى الدفق الكوني بوصفه ذاك الذي ندعوه بالواقع ، بالحياة الحقيقية ، بتيارات الكينونة وبمجاريها داخل شكل جسائي . والشعار المشترك لهذه التيارات هو الاتجاه . ولكن يمكن لهذه التيارات ان تدرك على صورة متباعدة ، وذلك متروك على ما اذا كنت المرء ينظر الى الحركة ، او الى الشيء المحرك . فالحركة ندعوها بالتاريخ ، اما الشيء المحرك فنُدعوه بالعائلة او الادومة او

المنزلة أو الشعب ، لكن الأولى تكون امرا يمكناً وموجوداً فقط بواسطة الثاني ، فالتاريخ انما يوجد فقط بوصفه تاريخاً لشيء ما . ونحن اذا ما كنا نشير الى تاريخ الحضارات العظمى ، فعندئذ تكون الامة هي الشيء المحرك . فالدولة ، تعني وضعاً ، ونحن نستحصل على انطباعتنا عن الدولة بوصفها كينونة داخل شكل محرك سابق لنا ، وهنا نركز الشكل على هذا النمط ونثبت داخل ابصارنا ، بوصفه شيئاً ما مبتداً ويقف راسخ القدم غير مقيد رسوخه بزمان ، ويتجاهل كلياً الاتجاه والمصير . فالدولة هي التاريخ في حالة توقف ، والتاريخ هو الدولة في حال متحرك . زد على ذلك ان دولة الامر الواقع هي سبائية وحدة كينونة تاريخية ، وليست غير الدولة المصممة ، المخططة ، دولة الانسان النظري هي منهاج .

ان للحركة شكلاً ، وان لمن هو محرك شكلاً لانها ، او فلنستعمل التعبير الرياضي Sport ، فنقول بان عندما يبذل قصارى جهده ، فهو في وضع ممتاز . وهذا القول ينطبق ايضا على حصان السباق ، او المصارع ، وعلى اي جيش او امة او شعب . فالشكل المستخلص من مجرى حياة الشعب وتياراتها هو « وضع » ذلك الشعب من جهة صراعه في التاريخ ومعها . ولكن الجزء الاصغر من هذا هو وحده الذي يمكن ان يستحصل عليه وتعرف هويته بواسطة العقل . وليس هناك من دستور حقيقي ، اذا ما اخذ بذاته وصيغ بكليات دونت على الورق كمنهاج ، هو تام وكامل . فما هو ليس يكتب وما لا يقبل الوصف ، هذا المحسوس به ، الغني عن البيان ، يتفوق باهميته على كل شيء آخر والى حد – بالرغم من ان النظرين لا يرونه ابداً – يجعل وصف الدولة او محفوظاتها الدستورية عاجزة عن تزويدنا حتى بالصورة الظلالية (السلوطة) لذاك الشيء الذي يمكن وراء كل دولة الامر الواقع الحي بوصفه الشكل الجوهرى لها . ونحن نلتف وحدة وجود لتاريخ عندما تخضع حركتها لاصفاد الدستور المكتوب واغلاله .

ان الطبقة الافرادية ، او العائلة هي اصغر وحدة في مجرى التاريخ ، بينما ان الامة هي اصخم وحدة فيه واكبرها . والاقوام البدائية تخضع للحركة ، وهذه ليست بحركة تاريخية وفق المفهوم الارقي - وهذه الحركة قد تكون رئيسة متتدة ، او قد تكون هجوما ، لكنها لا تملك صفة عضوية وامة عميقة . ومع هذا فان هذه الاقوام البدائية هي ، جماعات وافراد ، في حالة من تحرك والى حد يبدون عنده ، بالفعل ، لا شكل لهم ، لنظر المراقب العجول المتسرع . اما الفلاحون فهم ، على العكس من هذه الحال ، اذ انهم الاهداف المتخسبة لحركة تأتي من الخارج وتلطمهم صدفة وعاء ، ودون ما معنى . وتضم حال الاقوام البدائية « دولة ، الحلقة المسيية ، ودولة حقبة الثابيت ، Thinite وحقبة حكم امرة شائع في الصين حتى ، فرضا ، المجرية الى بن Yin (عام ١٤٠٠) ، وملكة شارلمان الفرنكية ، وملكة الفيزغوت حتى اوريخ ، وروسيا البطرسية - واشكال الدول هذه كانت مرارا قديمة وواية ، لكنها كانت لا تزال تقتصر الى الرمزية والضرورة . اما للاخيرة فتنتهي الامبراطوريتان الرومانية والصينية والامبراطورية الاخرى ، التي لم يعد لها اي محتوى فعال معبر منها كان نوعه .

ولكن بين الانسان البدائي والفلاح يقع تاريخ الحضارة العظمى . والشعب الذي يعيش وفق اسلوب الحضارة - وهذا هو الشعب التاريخي - يدعى امة . وتلك الامة ، بوصفها شيئا حيا مقاتلا ، دولة ، وهذه الدولة لا تكون فقط وضعا لحركة ، بل انها هي (وقبل كل شيء آخر) فكرة . وقد تكون الدولة ، وفق ايسر مفهوم هذا الاصطلاح ، قديمة قدم الحياة الطليقة الحركة بالذات . وقد تكون لامرأب من حيوانات ذات انواع جد منقطعة « دساتير » من بعض نوع - ودساتير النمل والنحل والعديد من انواع الاسماك والطيور المهاجرة والتنادس قد بلغت درجة مذهلة من الكمال - ولكن الدولة من الطراز العظيم قديمة فقط قدم المنزئتين الاوليتين ، الثبالة والكهنوت ، وليست باقدم منها . فهان تولدان

مع الحضارة ، وتلاشيان داخلها ، ومصيرهما متوافقان الى درجة عالية . ان الحضارة هي كينونة الامم في اشكال - دول .

فالشعب بوصفه دولة ، والاهل بوصفهم عائلة ، يكون هو وم « في شكل لائق » - وهذا ، كما سبق لنا ان رأينا ، هو الفرق بين التاريخ السياسي وبين التاريخ الكوني Cosmic ، بين الحياة العامة ، وبين الحياة الخاصة ، بين الشيء العام Res publica وبين الشيء الخاص Res privata . وكلاهما بالاضافة الى ذلك رمزان للاهتمام . ان المرأة هي تاريخ العالم . فهي يجبلها وولادتها تهتم باستمرارية الدم . والام الزامة طفلها هي الشعار الاعظم للعبادة الكونية . ومن هذه الناحية يكون . وعلى كل حال فالرجل هو الذي يصنع التاريخ ، الذي هو معركة لا تنتهي تدور من اجل حفظ تلك الحياة الاخرى . فالاهتمام الامومي يتمه ويوازبه الاهتمام الابوي . والرجل المتمتق بسلحه هو الشعار الاعظم لارادة الديومة . والامة هي اصلا « في وضع لائق » عندما تكون عصبه حرب ، وطائفة ، محسوس بها احساسا حقيقا وثيقا ، من رجل لامتشاق السلاح . والدولة هي من اختصاص الرجل ، وهي الاهتمام بحفظ الكل (بما في ذلك حفظ الذات بالشرف واحترام - الذات) وهي الاهتمام باحباط المحبات ، وبترقع الاخطار ، وهي ، قبل كل شيء ، العدوان الاليماني ، هذا العدوان الذي هو امر طبيعي وواضح وغني عن البيان بالنسبة لكل حياة بدأت بالتعليق والتسامي .

ولو انه كانت كل الحياتات مجاري كينونة متوافقة متجانسة ، لما كنا قد سمعنا ابدا بكلمات « شعب » و « دولة » و « حرب » و « سياسة » و « دستور » . لكن التروع الخالد الجبار في الحياة ، هذا التروع الذي ترتقي به القوة الابداعية للحضارة الى ارقى ذرى الشدة والترت ، هو واقعة ، ونحن لا نملك تاريخيا الجبار الا ان نقبل به على هذا الشكل ، وبكل ما يتدقق منه . فعياة النبات ، هي فقط حياة نبات بالنسبة لحياة الحيوان ، والنبالة والكهنوت

يشترط بالتناوب الواحد منها وجود الاخرى . والامة هي فقط على شكل امة بالنسبة للامم الاخرى ، ويتدفق جوهر هذا الامر الواقع في تعارضات طبيعية لا يمكن ان تزول او تنسى ، في مجرم ودفاع ، في عدوة وحرب . والحرب هي المبدعة لجميع الاشياء العظمى . وكل ما هو متكل بالمعاني مليء بالمغازي ، في مجرى الحياة قد نشأ من النصر والمزمنة .

ان الشعب يعطي التاريخ شكلا ، من حيث انه « في وضع لائق » للقيام بمثل هذا الواجب . وهو يجبر خبرة حية تاريخيا باطنيا _ يبلغ به هذا « الوضع » الذي يصبح الشعب داخله فقط شعبا مبدعا _ ويجبر ايضا تاريخيا ظاهريا ، يقوم على هذا الابداع . اذن فان الشعوب ، بوصفها دولا ، هي القوى الحقيقية لكل حدوث بشري . ولا يوجد اي شيء يتجاوزها في العالم كتاريخ . فهي المصير .

ان الشيء العام ، الحياة العامة ، « جانب السيف » من مجاري الكينونة الانسانية ، هو امر غير منظور داخل الامر الواقع . والانسان الغريب يرى فقط الناس ولا يبصر بالارتباط الباطني بينهم ، لان هذا يكمن فعلا ، عميقا وعميقا جدا في مجرى الحياة ، وهو حتى حيث يكمن يشعر به اكثر بما يعرف او يفهم . وبالمثل فنحن لا نرى المائدة في الامر الواقع ، بل نرى اشخاصا معينين ، نعرف بتلاهم معرفة محددة تماما ، ونذكره بواسطة خبرتنا الباطنية الخاصة . ولكن توجد ، بالنسبة لكل صورة عقلانية كهذه ، مجموعة من اشخاص اساسيين يشدهم دستور كينونة باطنية وظاهرية بعضا الى بعض بوصفهم وحدة من حياة . ويدعى الشكل ، في دفن الوجود ، بالاخلاقية العرفية ، وذلك عندما يستيقظ من داخل ذاته ليتحقق وزحف ، ويكون لاواعيا قبل ان يكون واعيا ، ثم يدعى بالقانون عندما يقرر بصورة عامدة ويقدم للقبول والموافقة عليه .

ان القانون ، وبفض النظر عما اذا كان يستمد سلطانه من الشعور والسورة

الفكرية (القانون غير المكتوب قانون العرف والمادة و العدل ، الانكليزي)
 أم كان مستخلصا بواسطة التفكير والتأمل ، فسر غوره ووضع داخل منهاج
 بوصفه شريعة Statute law ، - هذا القانون هو الشكل الذي فرضته ارادة
 الكينونة . اما الوقائع الفقهية التي يحتويها فهي على نوعين ، بالرغم من ان كلا
 النوعين يتلكان رمزية زمان - انما الاهتمام في حالين ، حال بعد النظر
 Prevision ، وحال التدبير Provision - ولكن هذا الفرق بالذات في
 تناسبات الوعي التي تحتويها كل منها فباختصاصها ، يستوجب ان يكون هناك
 داخل التاريخ الحقيقي بأكمله قانونان يتناقض الواحد منها والآخر - قانون
 الآباء ، التقاليد ، القانون الموروث المكتل غوراً والممتحن الجرب ، وذي الحرمة
 القدسية بسبب كونه قديماً قدم الزمان ومستخلصا من خبرة الدم ، وهو لذلك
 يركن اليه ، ومن ثم القانون الذي صممه العقل والطبيعة والانسانية العريضة ،
 وهو نتاج التأمل والتفكير ، ولذلك فهو ابن العلم الاول للرياضيات ، وهذا
 قانون قد لا يكون صالحاً تماماً في التطبيق ، لكنه ، على كل حال ، قانون
 « عادل » . ودخل هذين النوعين من القانون ، ينضج التعارض القائم بين حياة
 الريف وحياة المدينة ، بين خبرة الحياة وخبرة الدراسة ، حتى يتفجر بتلك المראה
 الثورية التي يأخذ الناس بها القانون بدلا من ان يعطوه ، ومحيطون القانون الذي
 لا يريد ان يدعن او يستسلم .

ان القانون الذي تضعه الجماعة يعبر عن واجب كل عضو من هذه الجماعة ،
 لكنه ليس الدليل على سلطان كل عضو من اعضائها . بل ان الامر على العكس
 من هذا ، فانها لقضية مصير بالنسبة لاولئك الذين يضعون القانون ، وبالنسبة لمن
 يشترع القانون من اجلهم . فهناك سادة ورعايا في اشتراع القانون ، بالرغم من ان
 كل فرد من هؤلاء واولئك ، هو خاضع لاحكامه . وهذا القول ينطبق ، دون
 ما تمييز ، على القانون الداخلي للعائلات والقبائل والمنازل والدول . ولكن يوجد
 الى جانب هذا القانون ، بالنسبة للدولة التي هي اسمى سيد يوجد في الامر الواقع

التاريخي ، قانون خارجي تفرضه عن طريق العدوان على الاجانب . وينسدرج القانون المدني ، بصورة عادية ، في النوع الاول من القانون ، بينا معاهدة الصلح في النوع الثاني . ولكن قانون الاقوى ، هو في كل الاحوال ، قانون الاضعف ايضا . « فان تتلك الحق ، هذا تعبير عن القوة والسلطان . وهذه هي واقعة تاريخية تؤكد كدها كل لحظة من لحظات الحياة ، لكنها واقعة غير معترف بها في مملكة الحقيقة التي هي ليست من هذا العالم . فالكينونة والكينونة الراحية ، المصور والسياسة ، يقفان في فهمهما للحق ، كما في فهمهما للاشياء الاخرى ، متعارضتين تعارضا لا يعرف هراة او لينا . فالتمييز الاخلاقي بين الحق والحطأ ينتهي الى الاخلاق الكهنوتية المثالية ، من خير وشر ، لكن التمييز بين الطيب والرديء في اخلاقية العنصر هو التمييز بين اولئك الذين يعطون القانون وبين اولئك الذين يتلقونه .

وهناك فكرة تجريدية للعدالة تتخلل افكار وكتابات جميع الناس الذين يشتمون بروح نبيلة قوية ، وبدم ولهن خائر وضعيف ، وتتخلل كل الاديان وجميع الفلسفات - لكن عالم الامر الواقع للتاريخ لا يعرف الا النجاح الذي يحول قانون الاقوى ويجعله قانونا للجميع . وهذا القانون يدوس على المثل العليا دون شفقة او رحمة ، واذا ما حدث ان قام انسان او شعب يرفض سلطان البرهة بغية الحفاظ على بوه وورعه - فعندئذ سيتأكد اكيدا حيث هذا الشعب او ذاك الانسان في العالم الآخر للفكر والحقيقة ، ولكنه سيتأكد ايضا حين يجيء البرهة التي سيخضع فيها لقوة حياة اخرى ادركت وقائع الحياة وفهنتها اكثر مما فهمها .

وطالما ان القوة التاريخية تبلغ تلك الدرجة من التفوق على وحدانها الاصلية - كما تكون مرارا حال الدولة او المنازل الاجتماعية بالنسبة للعائلات والطبقات الحرفية ، او حال رأس العائلة بالنسبة لاولاده - يكون وجود قانون عادل

للاضعف امرا يمكننا فقط بوصفه هدية او منحة من يد الميمن الجبار ، يد من لا غرض له او غاية . ولكن نادرا ما تشعر المنازل الاجتماعية ، والدول لا تحس اطلاقا بوجود قوة مهيمنة جبارة على هذا الشكل ، فوقها ، ونتيجة لذلك تسري بينها احكام قانون الاقوى يزعم فوري مباشر - كما نرى ذلك في معاهدة المتصر ذات الجانب الواحد في موادها ، واكثر من هذه ، كما نشهد في تفسير مثل هذه المعاهدة ومراعاة احكامها والتقيدها . وهذا هو الفرق بين الحقوق الداخلية والحقوق الخارجية للوحدات الخارجية للحياة . وفي الاولى - الحقوق الداخلية - المترجم - يمكن ان تكون ارادة الحكم ، ليكون عادلا وغير متعيز ، فعالة وبلغية الاثر - بالرغم من اننا ميالون لان نخدع انفسنا بصورة رديئة فيما يتعلق بدرجة اللاتحييز الفعال ، حتى في افضل شرائع التاريخ ، وحتى في اولئك الذين يعتبرون انفسهم بالمهذبين « Civil » ، وذلك لان هذا التمتع بالذات اللامتعيز - المترجم - يدل على ان منزلة اجتماعية قد امتلكت القوة التي تمنحها من فرضها - الحقوق الداخلية - المترجم - على كل انسان . ان القوانين الداخلية هي نتاج فكر منطقي سببي صارم ودقيق اتخذ من الحقائق يؤرقه ومركزه ، ولكن لهذا السبب بات يكون مقعولا معتمدا ابدأ ودائما على القوة المادية لمشترعا ، اكلن هذا المشترع منزلة اجتماعية او دولة . والثورة التي تدمر هذه القوة وتسلح شأقتها ، تدمر هذه القوانين وتلقبها - وهذه القوانين تبقى حقيقة لكنها لا تبقى واقعية . اما القوانين الخارجية ، كجميع معاهدات الصلح ، فلا تكون ابدا حقيقة ، بل تكون دائما واقعية - وهي مرعبة بواقعيتها هذه . وهي لا تزعم ابدا العدل او تدعي - اذ يكفي غاما ان تكون ساربة المفعول . ومن خلال هذه القوانين تنطق الحياة وتتحدث ، هذه الحياة لا تمتلك منطقا سببياً او اخلاقيا ، وهي ، عضويا ، تزداد لاجابة والاحاطة لانتقامها الى مثل هذا المنطق . اما ارادتها فهي تستهدف امتلاك المشروعية بالذات ، وهي تشعر يقين باطني . بمستزمات هذه الغاية او تلك ، ويرؤيتها لهذه ، تعرف اي قانون

لها يتوجب ان يجعل قانونا للآخرين . ونحن نرى هذا المنطق يسيطر على كل عائلة ، وخاصة على تلك العائلات القديمة والاصيلة في فلاجيتها ، وذلك حينما تتهاوى سلطة رب العائلة ، ويحاول انسان غير رب العائلة ان يقرر ما هو كائن وموجود . وهذه الظاهرة تتبدى في كل دولة حالما يسيطر فيها احد الاحزاب على الموقف . زد على ذلك ان كل حقبة اقطاعية مليئة بالاحتكاكات بين سادة الاقطاع والمقطعين Vassals حول « الحق في الحقوق » . وقد انتهى هذا الصراع في كل مكان من العالم الكلاسيكي بانتصار المنزلة الاجتماعية الاولى التي جردت الملكية من سلطانها التشريعية ، وجعلتها خاضعة لما تستت من تشريع - كما يرون على ذلك ، بصورة لا تقبل الشك ، اصل آرخونس Archons في اثينا ، وايغودروس Ephores في اسپرطة . ولكن الامر ذاته حدث في الميدان الغربي - وحدث لبرهة في فرنسا (وفي مؤسسة States - general ^(١) لعام ١٣٠٢) ، وتوطد بصورة نهائية في إنجلترا ، حيث فرضت البارونية النورمانية والكهنوت الارمن في عام ١٢١٥ الماغنا كارتا ، وبذلك بذرت البذرة التي تقدر لها ان تضع في سيادة البرلمان الفعالة . ومن هنا جاء استمرار مريان مفعول القانون النورماني القديم المنازل الاجتماعية في بريطانيا . اما في المانيا ، فلقد كانت حالها عكس حال بريطانيا ، اذ ان السلطة الامبراطورية الضعيفة ، التي كانت تضغط عليها مطالب الاقطاعيين الكبار ضغطا شديدا ، قد لجأت الى قانون جوستينيان « الروماني » (هذا القانون الضيق في مركزيته ابلغ ضيق) ليعضدها ضد القوانين الجرمانية الباكورة زمنا للارض .

(١) States - general : انها الجمعية العمومية في فرنسا قبل الثورة التي كانت تضم طبقي الاكليس والنبل والطبقة الثالثة .

اما دستور دراكون ، دستور الاوليغارشية ، فلقد املكه طبقة النبلاء ، على
 الشكل الصادر لتعاون اللوائح الاثني عشرة في روما . ولكن مرحلة الحضارة
 المتأخرة زمنا كانت آنذاك قد انطلقت على درجها وكان سلطان المدينة والمال قد
 تطور تطورا كاملا ، وهكذا فان القوانين الموجهة ضد قوى المدينة والمال ، قد
 ارغمت بالضرورة على فسخ الطريق باستثناءات كامل ، امام قوانين الطبقة الثالثة
 (صولون و Tribune - وظائف الدولة) . ومع هذا فان هذه القوانين
 كانت ايضا قوانين اوجدتها منازل اجتماعية ولا تكل عن سالفتها . ولقد ملا
 الصراع بين المنزلتين الاوليتين على حق استتراع القوانين كامل تاريخ الغرب ،
 ابتداء من الصراع القوطي المبكر بين السيادة الدينية والكهنوتية حتى المشادة
 (التي لم تنته حتى هذا اليوم) والدائرة حول الزواج المدني . ومن هذه الناحية
 فما الذي كانته الخلافات الدستورية التي حدثت منذ نهاية القرن الثامن عشر غير
 اكتساب دولة الطبقات (التي كانت حسب تصريح سبي Sieyès المشهور
 لا شيئا بل من الجائز ان تكون كل شيء) لخلق التشريع الملزم لكل انسان ،
 والتي انتجت قانونا كان يروجازي الطبيعة تماما كما كانت ابدأ نبالة طبيعة
 القانون القوطي . وان اشد الاشكال عراه الذي يتبدى فيه الحق تعبيراً للقوة هو
 (كما ذكرت سابقاً) في الاحوال المتباينة لايام معاهدات الصلح ، وفي شرعة
 الامم التي استطاع ميرابو ان يقول عنها بأنها قانون القوي الذي يتوجب على
 الضعيف ان يراعي احكامه ويتقيد بها . وهذا النوع من القانون يحتوي على قسم
 كبير من مقررات تاريخ العالم وقراراته . وهذه هي الدستور الذي بموجبه
 يتقدم التاريخ المناخل ويتطور ، وذلك طالما انه لا يعد الى استخدام الشكل
 الاصلي للنزاع المسلح - وهذا النزاع هو اصلي واسباسي ايضا ، وذلك لأن
 كل معاهدة سارية المفعول ، ويقصد منها ان تكون ذا فعاليات حقيقية هي
 استمرار عقلائي لهذا الصراع . فاذا كانت السياسة هي الحرب بوسائل أخرى ،
 فان « الحق في اعطاء القوانين » هو الغنمية للحزب الناجح .

ومن الواضح ان هناك على ذرى التاريخ شكلي حياة كهذين ، المنزل والدولة ، حيث تتصارع هاتان وتتقاتلان على التفوق والسيادة ، وكلتاهما تيارا - كينونة ذات شكل باطني عظيم وزخم ومزي شديدين ، حيث عزم كل تيار من هذين التيارين ان يجعل مصيره الخاص مصيراً للجميع . وهذا - اذا ما اردنا ان نحاول فهم القضية في اماكنها وان نضع جانباً وبدون تحفظ مغايرتنا اليومية عن الشعب والاقتصاد والمجتمع والسياسة - اقول هذا هو معنى التمازج القائم بين سير الأحداث الاجتماعية والأحداث السياسية . ولا يبدأ التفريق بين الفكر الاجتماعي والفكر السياسي قبل فجر الحضارة العظمى ، أو حتى يأخذ النظام الاقطاعي بالانحطاط وتصبح العلاقة القائمة بين السيد الاقطاعي وبين المقطع Vassal تمثل الجانب الاجتماعي ، ونسي العلاقة بين الملك والشعب بمثابة الجانب السياسي . ولكن القوى الاجتماعية في الازمان المبكرة (النبالة والكهنوت) لم تكن أقل نشاطاً من تلك القوى في الازمان المتأخرة (المال والعقيل) - ومن المجموعات المهنية من العمال المهرة والموظفين والعمال ايضاً ، حيناً كان هؤلاء يرفون السلم الى سلطانهم في المدن النامية - في سعيها لأن تخضع كل واحدة منها للمثل الاعلى للدولة لتتل الاعلى لمزولتها الاجتماعية ، وفي اغلب الاحيان لمصالح منزلتها واغراضها . وهكذا نشب ، على كل المستويات ابتداء من الوحدة القومية حتى الوعي الفردي ، صراع بين الاولى والثانية « المثلثة والدولة المترجم ، حول الحدود والمفروق الخاصة بكل منها - وكانت نتيجة هذا الصراع

انتصار الاولى انتصاراً بلغ درجة من العكس امست عندها الثانية اداة
طبعة لها .

وعلى كل حال فان الدولة هي التي تقرر ، في كل الاحوال ، الموقف
الخارجي ، ولذلك فان العلاقات التاريخية بين الامم هي دائماً ذات طبيعة سياسية
وليس اجتماعية . ولكن السياسة الداخلية هي ، على العكس من هذا اذ يسيطر
عليها التناقض القائم بين الطبقات سيطرة تجعل المرء يرى عند النظرة الاولى ان
الفصل بين التكتيك السياسي يبدو امراً مستحيلًا ، اذ انهما ، فعلاً ، في عقول
الناس « مثلاً البرجوازيين » الذين يباوون بين المثل الاعلى لطبقتهم والامر
الواقع التاريخي . ونتيجة لذلك لا يستطيعون ان يفكروا بالسياسة الخارجية
اطلاقاً - اقول هما فعلاً ثوأمان متجانسان متوافقان متطابقان . وتسمى الدولة في
المعاداة الخارجية الى عقد تحالفات مع دول اخرى ، لكنها في معاركها الداخلية
تتحالف ابدأ ودائماً مع هذه الطبقة او تلك - فلقد ارتكزت ، مثلاً ، دولة
طغاة القرن السادس على التحالف القائم بين فكرة الدولة وبين مصالح الطبقة
الثالثة ضد اوليفارشية النبلاء القديمة ، واصبحت الثورة الفرنسية أمراً محتوماً
في اللحظة التي تحلت فيها الطبقتان - العقل والمال - عن صديقه العرش في ساعة
محنه واتحدتا بالطبقتين التابيتين « ابتداء من مجلس الاعيان ١٧٨٧ » . ولذلك
فنحن على حق وصواب تامين ، في شعورنا بأن هناك فرقاً بين تاريخ الدولة وبين
تاريخ الطبقة ، بين التاريخ السياسي « الاقي Horizontal » وبين التاريخ
الاقتصادي « العمودي » بين الحرب وبين الثورة . وانه والحق خطأ خطير ان
يعتبر العقائديون روح التاريخ الداخلي ، على انها روح التاريخ العام . فتاريخ
العالم هو ، وسيبقى ابدأ ، تاريخ الدولة والدستور الداخلي الامة يستهدف دائماً
ان تكون الامة « في وضع لائق » لمصراع الخارجي « من دبلوماسي وعسكري
واقتصادي » ، وان اي انسان يعالج دستور الامة بوصفه هدفاً ومثلاً اعلى ، فانما
يكون بعمله هذا يحطم جسم الامة فقط . ولكن من وجهة النظر الاخرى فان

مفهوم النبض السياسي الداخلي للفئة الحاكمة ، أكانت هذه الفئة تنتمي الى الطبقة الاولى او الثانية او الثالثة او الرابعة ، يتأخر على تدوير امر المناقشات بين الطبقات وتوجيهها الوجهة التي تجعل بذرة افكار الامة غير مرتبطة بالصراع الحزبي ، ولا تجعلها تفكر بأن خيانة الوطن هي الورقة الراجعة .

وهنا يتجلى لنا بوضوح ان الدولة والمنزلة الاولى هما من اصل واحد حتى اعق ما لها من جذور - وهما متشابهتان قريبتان متناسبتان ليس فقط بسبب ما لها من رمزية زمان واهتمام ، وعلاقة مشتركة بالعنصر وقائع تعاقب تسلسل النسب وبالعائلة والحواضر الاولى لطبقة الفلاحين ، التي تتركز اليها في نهاية المطاف كل دولة وكل نبالة ، وليس فقط بسبب علاقتها بالارض بمقاطعة العشير ، اكانت هذه اقطاعية موروثة أم وطناً ، والتي تبغض من قيمتها حتى الشعوب من الطوازي المجوس بسبب ان جلال الارنود كسبة هو وحده الذي يطنى قاماً على كل شيء آخر - ولكن ايضاً وقبل كل شيء ، هما متناسبتان في الممارسة الرأبقة وسط جميع وقائع العالم التاريخي ، وفي الوحدة الاختيارية بين النبض والحافظ والدبلوماسية والحكم على الرجال وفي القيادة والسيطرة والارادة الجسور للحفاظ على السلطة وتوسيع دائرة سلطانتها والتي كانت حتى في الازمات المبكرة تميز النبلاء عن الشعب من الحشد الحزبي الواحد بالذات ، واخيراً فهي ايضاً من اصل واحد بشعورهما بالشرف والشجاعة . ولهذا السبب فان الدولة التي تكون فيها طبقة النبلاء بأكملها أو التقاليد التي اوجدتها هذه الطبقة مجموعها ، في خدمة الصالح العام ، فان مثل هذه الدولة ستكون ارسخ الدول قدماً حتى آخر اطوارها - كما كانت اسبرطة في مهالة مقارنتها بأثينا ، وروما قبالة قرطاجنة ، وفي تسن Tsun حين مقارنتها بدولة تسو Tsu المدججة بالوان الطاو Tao .

ان الفرق يتجلى في كون النبالة المستقلة القائمة بوصفها طبقة - وهذا ينطبق ايضاً على اية منزلة اجتماعية اخرى - تغيب البقية من الامة على اخواء شخصيتها

الخاصة - النبالة - وهي ترغب فقط في ممارسة السلطة وفق هذا المفهوم ، بينما ان المبدأ الاساسي للدولة ينص على ان الدولة مرغمة على الاهتمام بالجميع ، واهتمامها بالنبلاء يكون على الشكل الذي يتوقف معه وينسجم واهتمامها الشامل العام . ولكن نبالة اصيلة قديمة تترك للدولة ان تتمثل Assimilate ذاتها ، فتهم بأمور الجميع ، كاهتمامها بملكية او عقار . واهتمام النبالة هذا هو ، فعلاً ، واجب من اعظم واجباتها ، وواجب تميمه وتدركه اشدد الوعي واهمق الادراك ، وهي تشعر به على انه امتياز فطري بالقفل ، وتعتبر الخدمة في الجيش والادارات العامة رسالتها الخاصة في الحياة .

وهناك فرق ، من نوع آخر تماماً ، يقوم ، على كل حال ، بين فكرة الدولة وفكرة اي من الطبقات الاخرى . وهذه جميعاً هي غريبة عن الدولة على هذا الشكل ، كما وان المثل العليا للدولة التي تصلها هذه الطبقات من حياتها الخاصة لم تهم عن دوح التاريخ الواقعي وقواه السياسية - ومن هنا ينشأ التأكيد الرامي الذي تعنون بوصفه مثلاً عليا اجتماعية . وبينما كان الوضع في الازمان المبكرة يتلخص فقط بأن الوقائع التاريخية كانت تناهض طائفة الكنيسة في مجهوداتها الرامية الى تحقيق المثل العليا الدينية ، نرى ان المثل الأعلى الاممالي للحياة الاقتصادية الحرة والمثل الأعلى الطوباوي للتعصب الذي قد يحقق هذا التجريد او ذاك ، يخرجان ، في المراحل المتأخرة الى الميدان ايضاً .

ولكن لا توجد في العالم التاريخي مثل عليا ، بل توجد وقائع فقط - ولا توجد حقائق بل وقائع ووقائع . وهذا العالم لا يعرف عدلاً ولا استقامة ولا عدلاً ولا انصافاً ولا هدناً نهائياً ، بل يعرف الوقائع والوقائع وحدها ، وان اي انسان لا يدرك هذا الواقع يتوجب عليه ان يؤلف الكتب عن السياسة - ولكن ايادى ثم ايادى ان يحاول وضع سياسة او صنمها . ففي عالم الامر الواقع لا توجد دول تبني على مثل عليا ، بل توجد فقط دول قد نمت ، وهذه ليست سوى

الامم الحية « في شكل لائق » . ولا شك « انه الشكل مهور بأن الحمي يتفتح وينمو بذاته » لكن الخاتم الذي مهر به هذا الشكل كان خاتم الدم والنفض لكائن كلة غريزة وفطرة ، وليس له اي اختيار ، وهو بالنسبة الى تقنعه يتخذ الانجباء الفطري في الدم ، ويتخذ كانه يد استاذ ماهر في السياسة توجهه الى ذلك الانجباء وترشده ، ولو ان المثالي هو الذي وجه هذا الكائن واملى عليه قناعاته لكاث قد انتهى به الى الجيوب والبطلان .

ولكن قضية المصير ، بالنسبة للدول التي توجد وجوداً واقعيّاً ، ولا توجد فقط في مخططات عقلانية ، ليست قضية واجب مثالي او تركيب ، بل قضية سلطانها الداخلي الذي لا يمكن على المدى الطويل ان يحافظ عليه بواسطة الوسائل المادية ، بل بواسطة فقط الاعتقاد او الايمان - ايمان صديق او عدو - بفعاليات هذه الدول وتأثيرها . ان القضايا الحاسمة لا تكمن في وضع الدستور ، بل تكمن داخل تنظيم سليم شغال للحكومة ، كما وانها لا تكمن في توزيع الحقوق السياسية وفق مبادئ « عادة » (هذه المبادئ التي هي في اعماقها فقط الفكرة التي تشكلها الطبقة من مطالبها المشروعة الخاصة) ، بل تكمن في النفض الكفؤ القدير للمجموع (وهذا كفؤ وقدير وفق مفهوم القائل بان عرض العضلات والعصب هو كفؤ عندما يقترب حصان السباق المجلي من نقطة النهاية) ، وتكمن في ذلك الايقاع الذي يجتذب حتى العبورية الجاوة للتناغم معه ، واخيراً لا تكمن في اية اخلاق عالم اجنبي ، بل في مثابرة ويقين وقناعة الزعامة السياسية وتقونها . وكلما زادت هذه الاشياء كلها وضوحاً وجلاء ، كلما قل وتناقص ما يقال وبدور حولها من احاديث او نقاش وجدل . وكلما ازدادت الدولة اكتئالاً في النضوج ، يزداد موقفها رفعة وسمراً ، ويزداد قدوتها التاريخية زخماً ، ولذلك يزداد مصير الامة تاسيماً وشموخاً . ان جلال الدولة ، سيادتها ، هو رمز حياة من المرتبة الاولى . وهي غييز بين المواطنين والرعايا

Subjects Objects في الاحداث السياسية ، ولا يجري تمييزها هذا فقط في التاريخ الداخلي ، بل ايضا في التاريخ الخارجي (وهذا اهم بكثير من ذلك) .
وانت قوة الزعامة التي تبلغ التعبير عن نفسها من خلال الانفصال الواضح القائم بين المواطنين والرعابا ، فهي دليل لا يحصى له سهم ، على زخم الحياة داخل وحدة سياسية - الى درجة ان تدمير السلطة القائمة (من قبل مناصرين لمثل اعلى دستوري مناوئ لما مثلاً) لا تنجم عنه دائماً تقريباً صيرورة الحزب الجديد سيداً للسياسة الداخلية ، بل تنجم عنه صيرورة الامة بأكملها خاضعة لسياسة اجنبية - وليس من النادر ان يكون خضوعها هذا ابدياً .

ولهذا السبب فان حرفية الدستور المكتوب تكون ، في كل دولة سليمة ، ضئيلة الاهمية وذلك اذا ما قورنت بممارسة الدستور الحي ، الشكل الذي انشأ ذاته وطورها من خبرة الزمان ، والوضع ، وفوق هذه كلها ، ملكات العنصر الطبيعي للكيان السياسي في بناء ذاته قوة وجبروتا ، كلها زابت مهارته رسوخا وثباتا في تدبير امر الاوضاع غير المرتقبة او المنظورة ، والحق انه في النهاية لا يم ابدا ما اذا كان الزعيم الفعلي يدعى ملكاً او وزيراً او زعيم حزب او ان لا تكون له حتى اية علاقة معينة بالدولة (كما كانت حال سيسيل رودز . لقد كان النبلاء الرومان هم الذين يدبرون دفة السياسة في حقبة الحروب البونية الثلاث ، ولم يكن هؤلاء اي وجود اطلاقاً من وجهة النظر الدستورية . زد على ذلك ان الزعيم هو مسؤول دائماً امام الاقلية فقط التي تمثلك حس المهارة السياسية وغرائزها وتمثل بقية الشعب في صراع التاريخ .

ان هذه الواقعة لتعبر تعبيراً جلياً صريحاً غير مبهم عن ان دولة الطبقة الواحدة - اي الدولة التي تحكمها طبقة خاصة - هي الدولة الوحيدة (التي ينطبق عليها مفهوم الدولة الصحيح - المترجم) .

ونتوجب علينا ألا نخلط هنا بين هذه الدولة وبين دولة الطبقة التي يشعر الفرد بأنه مرتبط بها من حيث كونه ينتمي الى منزلة اجتماعية ، كما كانت الحال في دولة المدينة Polis الأقدم وفي الدول النورمانية في انكلترا ومغلقية ، في فرنسا دستور عام ١٧٩١ ، وفي روسيا السوفياتية اليوم . فالدولة الطبقة الحقيقية هي التعبير عن الخبرة التاريخية العامة ، وهذه تكون دائماً مرتبة اجتماعية Stratum واحدة وحيدة تذود الأمة بطريقة دستورية ، أو بطريقة أخرى ، بالإزاحة السياسية . وهذه تكون أيضاً دائماً أقلية محددة تمثل النزعة العالمية التاريخية للدولة ، وهذه الأقلية هي أيضاً داخل الدولة ، مستقلة وقائمة بذاتها تقريباً ، وذلك بفضل قوتها وجدارتها ، وهي أحياناً وافية كافية تتعارض في مواقفها وروح الدستور ، وهي التي تمسك واقعياً بأعنة السلطة ومقاييد الأمور . ونحن اذا ما تجاهلنا ، معشدين على المبدأ القائل بأن الاستثناءات تبهرن على القاعدة ، الفترات الثورية لحلول سدة العرش والأوضاع القصورية التي يحافظ خلالها افراد من الناس وجماعات الفت بينها الصدة والاتفاق ، على السلطة بواسطة وسائل مادية ، كثيراً ما يكون هؤلاء عاطلين من الكفاءة والجدارة ، اقول اذا ما تجاهلنا هذا نجد الأقلية داخل المنزلة الاجتماعية هي التي تحكم دائماً بقوة التقاليد . وفي الاكثر من الاحوال تكون هذه الأقلية متفقة والنبلاء ومنسجمة معهم - مثلاً : الأعيان ، الذين حكموا وسيطروا على الاسلوب البرلماني لانجلترا ، والرجوة والأعيان الذين امسكوا بدفة السياسة الرومانية في الحروب البونية والاستقرائية التجارية في البندقية ، والمدربين على ايدي الرهبنة اليسوعية (هؤلاء الذين وجهوا الدبلوماسية لكروريا Curia البابوية في الحقبة الباروكية) .

وبالمثل فاننا نجد الكفاءة السياسية موقوفة على جماعات مستقلة قائمة بذاتها داخل المنزلة الدينية - ولا نجد هذه الجماعات فقط في الكنيسة الرومانية الكاثوليكية ، بل نجدها أيضاً في مصر والمند ، واكثر من هاتين في برنطة وبلاذ فارس الساسانية .

وهناك في الطبقة الثالثة - بالرغم من أن هذه الطبقة نادراً ما تعجب مثل هذه الاقلية ، وذلك بسبب عدم كونها بالذات وحدة من حياة - بعض حالات من وجود مثل هذه الاقلية ، كالحالات التي عرفت في روما في القرن الثالث ، حيث تألفت مثل هذه الاقلية من عوام مدربين على التجارة وخبيرين بأمورها ، وعرفت أيضاً فرنسا ابتداء بعام ١٧٨٩ في فئة متضلعة في القانون من الطبقة البرجوازية ، وتكون هذه الاقلية ، في مثل هذه الحالات ، قائمة داخل دائرة مغلفة تتألف من أشخاص يملكون مواهب متجانسة وعملية ، وهي تكون في وضع من تعبئة دائمة لثباتها ، وتحفظ داخلها بكامل التقاليد والخبرة السياسية غير المكتوبة .

هذا هو التنظيم للدول الواقعية في غايته والتطبيقات الموضوعية على الورق ، والموجودة داخل عقول المتحلقين وأذهانهم . فلا توجد هناك دولة أفضل وحقيقية وسليمة ' يمكن أن 'تحقق وفق خطة أو منهاج . فكل دولة تنشأ في التاريخ ، إنما توجد على الحال التي نشأت عليها ، ولكن حال وجودها هذه هي وحيدة الحدود وتستمر برهة من الزمن ، إذ أنها تصبح حالاً بصورة لاوعية ، في البرهة التالية مختلفة عن حالها تلك ، وذلك مهما بلغت صلابه قسرتها الدستورية والقانونية من التيسر والشدّة . ولذلك فإن الكلمات «جمهورية» «استبداد مطلق» «ديمقراطية» تختلف في كل برهة من الزمن عن معانيها في البرهة السابقة لتلك ، أما ما يحول هذه الكلمات الى شعارات ، فهو استعمالها بوصفها مفاهيم عديدة معينة للفلاسفة والايديولوجيين . إن تاريخ الدولة هو تاريخ سبائهم وليس بمنهاجي . وليست مهمة هذا التاريخ أن يظهر كيف تتقدم «الانسانية» لغزو الحقائق الخالدة ، وكيف تتطرق نحو الحرية والمساواة ، وإلى خلق دولة لا نهائية الحكمة والعدالة ، بل أن مهته هي أن يصف الوحدات السياسية التي توجد حقاً في عالم الامر الواقع ، فيصف كيف تنمو وتزدهر وتذوي ، وكيف إنما فعلاً ليست سوى الحياة الواقعية «في شكل لائق» . إذن فلنعم بهذه المحاولة استناداً الى هذه القاعدة .

يبدأ التاريخ من الطراز الراني ، في كل حضارة ، بالدولة الاقطاعية ، وهذه الدولة ليست دولة وفق مفهوم الكلمة الآتي فيما بعد من تطور ، بل انها هي تنظيم الحياة العامة يستند الى الطبقة أو المنزلة . وهنا تأخذ أنبل ثمرة التربية ، عنصرها ، بأشد ما لكل عنصر من مفهوم اعتزاز وفخر ، يبناه نفسها حسب نظام من مراتب يبدأ بأبسط الفرسان رتبة حتى يبلغ مرتبة السيد الاول بين الأعيان *Primus inter pares* ، السيد الاقطاعي الأعلى بين أعيانه *Peers* ^(١) .

وهذا النظام يبدأ في وقت واحد والمهندسة المعمارية لكاتدرائيات العظمى والاهرامات - اذ يرتقي بالحجر والدم فيصبغان رمزين ، حيث يكون الأول منها معنى أو مغزى ، ويكون الثاني كينونة أو وجوداً . ان فكرة الاقطاع التي سيطرت على كل ربيع حضارة هي مرحلة الانتقال من العلاقة البدائية المجردة بعمليتها والواقعة بين الزعيم ، او الرئيس السائد وبين الذين بطيعونه (أكلت هؤلاءم الذين اختاروه ، ام كان هو الذي قد اخضعهم) الى القانون الخاص ، الى العلاقة بين السيد الاقطاعي وبين المقطع ، *Vassal* (ولذلك فان هذا الامر

(١) *Peers* : الاعيان : هؤلاء ينقسمون الى خمس مراتب في المجتمع البريطاني خاصة هي :

البرق ، المركيز ، الايدل ، اليسكونت ، البارون .

- المترجم -

عميق في رمزيته . وهذه العلاقة تركز كلياً على اخلاقية النبلاء ، الشرف والولاء ، وتنشأ عنها بالضرورة أقصى تضارب واجب المقطع إزاء سيده ، وواجبه إزاء عائلته الخاصة . وما انحلال هنري الاسد واشمعلاله سوى المثل الفاجع على هذا التضارب .

ولا يتجاوز هنا وجود الدولة ، الحدود القصوى للرباط الاقطاعي ، ولقد كانت توسع ميدان وجودها عن طريق دخول مقطعين اجانب او اغراب فيه . وهنا مرعان ما أصبحت خدمة الحاكم والوكالة عنه . وهذه كانت بالأصل شخصية ومحدودة زمنياً . هي الاقطاعية الدائمة من الارض ، وكان اذا ماتوني صاحبها وثبت ان ورثته غير قادرين على القيام بواجباتهم ، يقوم الحاكم باستردادها « escheat » ، وتخصيصها بآخر (اذ انه كان حتى في عام ١٠٠٠ يوجد مبدأ في الغرب يقول : لا ارض بلا سيد « لورد ») ، ومن هذا المبدأ انطلقت الى مرحلة التوارث (قانون الامبراطور كونراد الثاني ٢٨ أيار عام ١٠٣٧) . وبذلك نشأ وسيط بين الرعايا المباشرين سابقاً للحاكم وبين الحاكم ذاته ، اذ امسى هؤلاء رعاياه بسبب كونهم رعايا لاحد مقطعه Vassal ، ولم يكن هناك من شيء يحفظ تماسك ما يتوجب علينا حتى في مثل هذه الاوضاع ان نسميه بالدولة ، سوى التعاطف الاجتماعي المتين بين اعضاء المنزلة الاجتماعية (الاولى - المترجم) .

ونحن نشهد هنا فكرة السلطة والغنائم لاتحاد اتباعي Classic - او تبعي - للمنزلة الاجتماعية الاولى . وعندما فتح وليم وفرسانه من النورمان انكاثرا ، جعلت كامل ارضها ملكية للملك واقطاعية له ، وهي لا تزال اسماً على هذه الحال حتى يومنا هذا . وهنا نشهد غبطة فايكنغية Viking حقيقية « بالامتلاك » واهتماماً بمائلز لاهتمام اوسوس الذي بدأ باحصاء كنوزه وماله حاملاً لامست سفينته شاطئ اليونان . فمن حسن القاتحين الحاذقين ، هذا بالغنائم ، نشأت بمارسة وزارة الخزانة المشهورة ، ونشأ الموظفون في الحضارات المبكرة .

ويستحسن ان نغز هنا بين هؤلاء الموظفين وبين أولئك الذين حضتهم وظائف الموثوقة المعطى التي نشأت من التوكيل الشخصي الاقدم . اما هؤلاء الموظفون فهم كتاب دواوين ، وليسوا بوزاريين او وزراء - انهم « خدم » ، لكنهم خدم وفق مفهوم فيه الآن من الاعتراف اكثر بما كان فيه فيما مضى . ان الوظائف المالية ووظائف الدواوين هي تعبير عن الاهتمام ، وهذه تتناسب تماماً في تطورها وتطور فكرة الامرة المالكة . ولهذا بلغت في مصر مستوى مذهلاً في رقبه ، وذلك في مستهل بداية المملكة القديمة . اما نظام وظائف الدولة الصيني الموصوف في كتاب تشو - لي Chou - li فهو يبلغ درجة من الشمول والتعقيد تجعل المرء يشك في صحة ما اوردته هذا الكتاب ، لكن هذا النظام ينطبق في روحه وتزعمه واتجاهه على نظام ديوكاتسيان الذي مكن نظاماً اقتصادياً من التطور من جهاز مالي هائل وجبار . اما في العالم الكلاسيكي المبكر فان غيابه يبدو واضحاً وبارزاً . « فلنتمتع بيومك ولنتنزه الفرصة المتاحة » Carpe diem ، كان هو شعار الاقتصاد الكلاسيكي منذ البداية حتى النهاية ، كما وان عدم التبصر في هذا الميدان ، كما في الميادين الاخرى ، سياسة الاكتفاء الذاتي الرواقية Autarkeia ، قد ارتفع به حتى أصبح مبدأ . وحتى افضل المحاسين الحاسين لم يكونوا يشكون استثناء من هذا المبدأ - وهكذا فان يوبولوس Eubulus كان يدبر الاعمال في اثينا ، عام ٣٣٠ ق . م ، وعينه مركزة على الفوائد والارباح ليزرعها عندما تحقق على المواطنين .

وبقدم لنا الفايكنغ الماهرون الحذرون المحترسون النظرية والممارسة المتناقضتين كلياً لنظرية يوبولس في الاقتصاد ومارسته للادارة الحالية . هؤلاء الفايكنغ هم الذين وضعوا ، بواسطة نظامهم الاداري المالي لدولهم النورمانية ، أسس الاقتصاد الفارسي العظيم اليوم بظلاله فوق العالم بأكمله فمن جداول روبرت الشيطانات الفارسي Robert the Devil (١٠٢٨ - ٣٥) المبرقة بالارقام Chequered ، تلك اليوم الاسم الانكليزي لوزارة الخزانة Exchequer ، ومن هنا اشتقت ايضاً

كلمة «شيك» . ومن هنا نشأت أيضاً كلمات «مراقبة» و«مخالصة» و«دورن»
فها قد جرى تنظيم بريطانيا بوصفها غنية ، وهبط بالانغلو مسكونين هبوطاً لا
يعرف شقة أو رحمة الى مرتبة الفئانة Serfdom ، ومن هنا ايضاً ولدت الدولة
النورمانية في صقلية - وهكذا فان ما بناه فريديريك الثاني من آل هوهنشتاوفن ،
فيا بعد ، لم يكن يرتكز على اللاتينية ، فهو لم يدع اشد المجازاته شخصية ،
دساتير ملقي Melfi (عام ١٢٣١) بل انما قام فقط (وبواسطة مناهج اقتبسها
من المدينة العربية الراقية) بصقلها صقلأً بلغ بها مرتبة الاكتمال . ومن هذا
المركز انتشرت تقنية المالية ، من منهجية وبيانية ، في عالم الاعمال في
لومبارديا ، وهكذا انتشرت ايضاً في جميع المدن التجارية والادارات العامة
في الغرب .

ولكن فترة قليلة من الزمن هي التي تفصل بين بنيان النظام الاقطاعي وبين
اندثاره ، فهذا متقاربان زمناً وثيق تقارب . وعندما كانت المنزلتان الاوليتان
لا تزالان في عقوان الحيوية والازدهار ، كانت امم المستقبل ، ومع هذه فكرة
الدولة الاصلية ، تتحرك مندفعة نحو ميدان الحياة . وكان يقاطع الحلاف القائم
بين القوميات ، المرة تلو المرة ، التعارض القائم بين القوى الزمنية والروحية ،
والحلاف بين التاج والمتطمين الحلاف الالماني الفرنسي الذي بدأ حتى بازمات
اوتو الاكبر ، والحلاف الالماني الايطالي الذي مزق ايطاليا بين اعضاء عائلتي
غلبف Guelph وجلبين Ghibelline ودمر الامبراطورية الجرمانية ،
والحلاف الفرنسي الانكليزي الذي نجمت عنه سيطرة بريطانيا على الاقاليم
القريبة من فرنسا . ومع ذلك ، فان هذه الامور كانت بالغة جداً في قلة اهميتها
اذا ما قورنت بالقرارات والاحداث العظمى التي وقعت داخل النظام الاقطاعي
بالذات ، حيث كانت فكرة القومية غير معروفة . فلقد تناثرت بريطانيا الى
٦٠٢٥١ اقطاعية رتبها كتاب دومسداي الصادر عام ١٠٨٤ . في قوائم (وهذا
الكتاب لا يزال حتى اليوم مرجعاً في بعض الحالات) ، وبلغ المزال بالسلطة

المنظمة تنظيمًا مركزيًا صارمًا جدًا جعلها تلتزم الولاء لها حتى لدى صفار متاجري الارض من الاعيان ، ولكن مع ذلك فانه لم تقض سوى مئة وخمسين من الاعوام حتى اصبت المافيا كلرنا (عام ١٢١٥) نافذة المفعول ، وانتقلت السلطة الفعلية من الملك الى البرلمان المشكل من المقطعين - وقد تألف مجلس اللوردات من كبار البارونات ورجال الدين ، بينما تشكل مجلس العموم من ذوات المدن وابناء طبقة النبلاء فيها - وقد اصبح هذا المجلس منذ ذاك الحين فصاعدا بطل التطور القومي ونصيره الشديد البأس والنفوذ . اما في فرنسا فان طبقة البارونات متعاونة والاكليروس والمدن ، قد ادرجت في عام ١٣٠٢ الملك على دعوة مجلس البرلانت States general ، زد على ذلك ان الامتياز العام الذي كانت تتمتع به ساراغوسا في عام ١٢٨٣ قد جعل من آدغون شبه جمهورية تتألف من النبلاء وتحكمها بلاطتهم ، وقامت مجموعة من كبار المقطعين الالمان ، قبل هذا التاريخ بعدد قليل من عقود السنين ، بجعل انتخاب الملك الالمانى من اختصاصهم ، بوصفهم ناخبين .

وقد وجدت فكرة الاقطاع - لا في الغرب فقط بل في كل حضارة اخرى - اعنى تعبير عن نفسها في الصراع الذي نشب بين الامبراطورية والبابوية ، فلقد كانت كل واحدة من هاتين تحلم بيلوغ نظام من السلطة يجعل العالم بأكمله خاضعا لنظام اقطاعي هائل جبار ، وقد عاشتا داخل هذا الحلم جسدا وروحاً الى درجة من الاغراق جعلت انحلال النظام الاقطاعي واندثاره يؤديان الى سقوطها من ذراها معا ، وتناثرهما الى انقاض فاجعة وركام حزين .

واتخذت الفكرة القائلة بان اوامر الحاكم يجب ان تكون نافذة المفعول في العالم التاريخي طولا وعرضا ، وان مصير هذا الحاكم يجب ان يكون مصيرا للجنس البشري بأكمله ، اتخذت لها شكلاً منظورا في حالات ثلاث - الاولى في

المفهوم القائل بأن الفرعون هو حوروس Horus^(١) ، والثانية في التفسير الصيني :
 لحاكم على أنه هو الوسط وان مملكته هي تين - هيا Tien - hia ، أي كل
 ما يقع تحت السماء ، وأما الثالثة فلقد عرفت أن الأزمان الغوطية المبكرة . فلقد
 فهم أوتو الأكبر في عام ٩٦٢ ، تجاوبا وشعوره الصوفي وحنينه إلى اللاتينية
 الفرائية التاريخية التي كانت آنذاك تجرف العالم بسيولها ، على أن فكرة
 « الامبراطورية الرومانية المقدسة هي فكرة أمة المانية » . ولكن
 حتى أبكر من أوتو ، كان البابا بقولا الأول (٨٦٠) ، هذا البابا الذي كان
 لا يزال يعيش داخل إطار الفكر الأرغسطيني - وهذا الإطار هو مجوسي - يحلم
 بديمقراطية بابوية ذات سلطان يخضع له جميع ملوك العالم وأمرائه ، وأبتداء بعام
 ١٠٥٩ ، انطلق غريغور السابع بكل عنفوان زخم طبيعته الفاضلية نحو تحقيق
 مملكة بابوية عالمية تخضع لأشكال من نظام اقتطاعي عالمي ، يكون فيه الملوك هم
 المقطعون Vassals . وقد قامت البابوية ، انسجاما ووجهة نظرها في السياسة
 الداخلية بإنشاء للدولة الاقطاعية الصغيرة ، دولة كامبانيا Campagna ، حيث
 كانت عائلات النبلاء في هذه الدولة هي التي تسيطر على انتخاب البابوات ،
 وسرعان ما تحولت هذه جميع الكرادلة (الذي تحول صلاحية انتخاب البابوات
 ابتداء من عام ١٠٥٩ فما بعده) إلى نوع من نبالة أوليغارشية . ولكن البابا
 غريغور السابع حصل فعلا ، حسب المفهوم الأوسع للسياسة الخارجية ، على
 الدولتين النورمانيتين في إنجلترا وصقلية ، إذ أن هاتين الدولتين قد خلقتا نتيجة
 لتناصرتهم ومعاضدته ، وكان هو الذي يبت فعلا في أمر التاج الامبراطوري ، كما
 بت أوتو الأكبر^(٢) في أمر التاج البابوي . ولكن بعد مضي فترة قصيرة من
 الزمن نجح هنري الرابع من آل هوهنشتاوفن نجاحا معاكسا في معناه (نجاح

(١) Horus إله مصري ، وهو إله له رأس صقر .

- المترجم -

أوتو وغريغور - المترجم) وحتى رينشارد قلب الأسد أقسم قسم ولاء المقطعين له لانكسار ، وكانت الامبراطورية العالمية على وشك ان تصبح امراً واقعاً عندما جعل انوسنت الثالث ، اعظم البابوات اطلاقاً (١١٩٨ - ١٢١٦) السيادة العليا للبابوية على العالم حقيقة وواقعاً لمدة قصيرة من الزمن . فلقد اصبحت انكساراً اقطاعية بابوية في عام ١٢١٣ ، وسرعان ما آلت الى هذه الحال كل من آراغون وليون والبرتغال والدانرك وبولندا وهنغاريا وارمينيا والامبراطورية اللاتينية المؤسسة حديثاً في بزنطة . ولكن ما كاد الثرى يغيب البابا انوسنت حتى دب الانحلال في الكنيسة بالذات ، وسرعان ما حذا الرؤساء الروحانيون العظام الذين حولتهم الاضغاث القانونية Investitures الى مقطعين لبابا بوصفه السيد الاعلى ، حذو المقطعين الزميين ، وانطلقوا يحدون من سلطانه بواسطة اقامة مؤسسات تقليدية لنظامهم . اما الفكرة القائلة بان المجمع العام يسمو فوق البابا ، فهي فكرة لا تمت بصلة الى الاصول الدينية ، اذ انها وليدة مبدأ الاقطاع ونظامه . وتزعم هذه الفكرة تنطبق تماماً على الفكرة التي جعلها الاقطاع من الانكليز في المائتا كارتا هي صاحبة النفوذ والسلطان . وقد جرت في مجامع كونسانس (١٤١٤) وبازل (١٤٣١) آخر المحاولات لتحويل الكنيسة بما لها من وجه دنيوي ، الى نظام اقطاعي اكليزي ، كانت ستصبح بموجب أوليفارشة الكرادلة ممثلة لكامل المنزلة الاكليزيكية في الغرب ، وكانت ستحل محل طبقة النبلاء الرومان . ولكن فكرة الاقطاع كانت آنذاك قد انحدرت منذ زمن طويل الى المرتبة الثانية بالنسبة لفكرة الدولة ، وبذلك آل النصر الى البارونات الرومان . واصبح الترشيع للنصب البابوي عدوداً داخل اقرب ضواحي روما ، وهذا توفر لمركز الدائرة البابوية السلطان المطلق على تنظيمات الكنيسة . اما فيما يتعلق بالامبراطورية (البابوية العالمية - المترجم) فكانت قد اصبحت آنذاك منذ زمن طويل ، شعباً مبعجلاً وظلاً محترماً كالامبراطوريتين المصرية والصينية .

وعندما نقارن متمعنين في هذه الديناميكية الهائلة الجبارة التجلية من خلال هذه القرارات والاحداث ، نجد ان تشكل النظام الانقطاعي في العالم الكلاسيكي جاء بطيئاً ما كنا دون ما صخب او ضجة تقريباً ، حتى ليجد المرء صعوبة في التعرف عليه لولا بعض آثار من مرحلة انتقال . فنحن نشهد في الملاحم الموميرية ، كما ترامت الينا اليوم ، ان لكل دائرة باسيلوسها Basileus ، الذي كاث ، كما هو واضح بما فيه الكفاية ، يوماً مقطوعاً كبيراً - ونستطيع ان نرى ايضاً في شخص أغاممنون الاحوال والاضاع التي كان فيها احد حكام الاقاليم الواسعة ينطلق وبطائنه من الاعيان الى الحرب . ولكن انحلال النظام الانقطاعي في العالم الاغريقي كان مترافقاً وتشكل دولة - المدينة ، والنقطة السياسية . ونتيجة لذلك فان جميع وظائف البلاط المتوارثة ، ال - Archai وال - Timai وال - Prytaneis وال - آرغون ، ولربما ايضاً وظيفة البريتور الاصلي ، كانت ذات طبيعة مدنية متحضرة ، كما وان العائلات لم تتطور بصورة افراية منعزلة داخل مقاطعاتها ، كما حدث في مصر والصين والغرب ، بل جاء تطورها متلاحقاً تلاحقاً شديداً والمدينة ، حيث اخذ ابناءؤها يستولون على حقوق الملك حقاً بعد حق ، حتى لم يعد في النهاية للبيت المالك سوى ذاك الحق الذي لا يمكن ان يمس بسبب الآفة - الا وهو القرب المرتبط بوظيفته في تقديم القرابين (ومن هنا نشأ القرب المعروف « بالملك المقدم القرابين Rex Sacrorum) . ونجد في الاجزاء التي كتبت فيما بعد من الملاحم الموميرية (قرابة عام ٨٠٠) ان النبلاء كانوا هم الذين يسعدون الملك الى التربع على العرش ، وكانوا حتى هم الذين يتخلعون . والاديسي لا تعرف حقاً الملكية الا بوصفها جزءاً من اسطورة - فالانثا Ithaca الواقعة التي ترينا اياما هي مدينة تسيطر عليها الاوليفاشية . اما الاسبرطيون ، فلقد كانوا ، كطبقة نبلاء كوميتيا Comitia وكيورياتا Curiae الرومان ، نتاجاً لروابط الانقطاع . وتوجد في الفيدنيا Phiditia آثار واضحة لجمعية النبلاء القديمة ، لكن سلطات الملك تدنت وانحطت الى الجلال الشعبي الملك روما المقدم للقرابات . او « ملوك » اسبرطة الذين كانوا

دوماً معرضين للسجن والخلع في اية لحظة بشاء ذلك الايفورس Ephors . ويرمى التشابه الجوهري بين هذه الاوضاع على الظن في انه قد سبقت عهد الطغاة التوركوانيين الحساية مرحلة سيطرت خلالها الاوليفارشية ، وبدعم هذا الظن التقاليد السلبية في اصالتها لتعيين الوحي على العرش ، وهذا شخص يعينه بجمع النبلاء (مجلس الشيوخ) ويختاره من بين اعضائه ، وكان هذا يقوم بعمله حتى يطيب لهؤلاء انتخاب ملك ثانية .

وهنا ، كما في ابي مكان آخر ، يأتي زمن بدب الانحلال خلاله في النظام الاقطاعي ، لكن دولة المستقبل لا تكون خلاله قد تكاملت بعد ، كما واث الامة لا تكون آنذاك قد أمت في « شكل لائق » . وهذه هي الازمة المربعة التي تنشب في كل مكان وتتخذ ، من فترة خلوصة العرش من شغلها ، شكلا لما ، وتخطط الحدود بين الاتحاد الاقطاعي وبين دولة الطبقة . وفي مصر بلغ للنظام الاقطاعي آخر مراحل تطوره قرابة منتصف عهد العائلة الحامية . فلقد تخلى الفرعون آسوسي عن ممتلكاته قطعة قطعة للمقطنين ، زد على ذلك ان اقطاع الكهنة المزفورة الثراء كانت (كما كانت غامساً في الغرب) معفاة من الضرائب واصبحت تدريجياً ملكية دائمة (او بمعنى آخر موقوفة) على المعابد الكبرى . ويبلغ عصر آل « هوفشتاوفن » نهايته بالعائلة الحامية (قرابة عام ٢٥٣٠ ق.م) . واصبح الامراء (رباني Rpati) والكورنات مستقلين (هيتير Hetio) في عهد السلطان الشبجي الروامن للعائلة السادسة التي لم يتد بها الاجل طويلاً ، ولقد كانت الوظائف المالية جميعها وظائف متوارثة ، وترنسا النقوش على القبور المصرية التشديد الفخور المتزايد على سلاسل الانساب الفاخرة . اما ذلك الذي شجأ المؤرخون المصريون ، الذين جاءوا فيما بعد ، تحت اسمي العائلتين السابعة والثامنة المشهورتين ، فانما كلت في واقعه بثل نصف قرن من الفوضى والخصومات المتمردة على القانون والتي دارت بين الامراء حول انتزاع مقاطعات بعضهم بعضاً ، او حول لقب الفرعون . وفي الصين ارغم

المقطعون حتى اي - وانغ I - Wang (٩٣٤ - ٩٠٩) على توزيع جميع الاراضي التي اقيمتها ، وان يوزعها على صغار المستأجرين الذين عينوا اسماءهم . واضطر لي - وانغ وولي عهده عام ٨٤٢ على الفرار ، وقام امراء افراد بادارة امور الامبراطورية وتديبها . وقد بدأ خلال فترة خلو سدة العرش هذه تدهور مكانة آل شو وهبط الاسم الامبراطوري فامسى لقب شرف ، لكنه مجرد من كل معنى . وتنطبق صورة هذه المرحلة على صورة فترة خلو سدة العرش في اليابان والتي بدأت عام ١٢٥٤ ، وانحدرت بالسلطة الامبراطورية الى مرتبة نظيرتها لعام ١٤٠٠ وفي عهد ونسلاوس Wenceslaus ، وتجانس ايضاً واسلوب عصر النهضة في تحييد الجنود المرتقة ، وتبائل تماماً والانحلال الكامل للسلطة البابوية . فلقد شهدت البابوية ، بعد وفاة بونفاس الثامن الذي تثبت ثابته ، في عام ١٣٠٢ ، السلطة الاقطاعية البابوية ، بنشوء البابوي اوغام سانكتام Unam Sanctam ، والذي قام بمنلو فرنسا بسجنه ، المرة ثلث الاخرى ، اقول شهدت البابوية قرناً كاملاً من النفي والفوضى والوهن ، بينما افني معظم ابناء طبقة النبلاء الانكايڤ خلال الصراع الذي دار بين عائلتي يورك ولانكستر على العرش .

- ٤ -

جاء سقوط البابوية ليمبر عن انتصار الدولة على المنزلة . ولقد كان يكمن في جذر النظام الاقطاعي شعور يقول بأن هدف الوجود وغايته ، يستلزمان ان تعاش الحياة ، وتوجه على اضراء ما تمنيه . وكان التاربخ قد ضغط حتى آخر ذرة فيه داخل مصائر دم طبقة النبلاء . ولكن لشأ هنا شعور بأن هناك شيئاً ما

آخر الى جانب الاشياء الاخرى، شيئاً ما تخضع له حتى طبقة النبلاء، وتشترك فيه هذه الطبقة وجميع الطبقات الاخرى (أكانت هذه مراتب أم منهاً وحرافاً) ، شيئاً ما غير محسوس به او ملموس ، انه فكرة . وهنا لم يعد ينظر الى الاحداث من وجهة نظر قانون - شخصي خاص صريح ، بل من وجهة نظر قانون وعام . فمن الجائز ان تبقى (وقد بقيت تقريباً دون استثناء) دولة ارسطراطية قلباً وقالياً ، ومن الجائز ألا يتبدل مظهرها الخارجي خلال مرحلة الانتقال من الجماعة الاقطاعية الى دولة الطبقة ، الا فيما ندر ، وان الفكرة القائلة بأن لاولئك ، الذين يعيشون خارج دائرتي الميزلتين ، حقولاً كما عليهم واجبات قد تكون فكرة لا تزال غير معروفة ، لكن الشعور قد تبدل وتغير ، وقد تتجلى الوعي للحياة على انها قد وجدت لتعاش على ذرى التاريخ وقمه ، عن مكانه لفكرة القائلة بأن الحياة تشمل على واجب او فرض . ويتضح لنا هذا الفرق بجلاء عندما نقابل بين سياسة راينالد فان داسل (١١٦٧) - الذي يعتبر من اعظم رجال الدولة الالمان في كل الحقبات والمراحل - وبين سياسة الامبراطور شارل الرابع (١٣٧٨) ، ونأمل على نحو متواز وهاتين مرحلة الانتقال التي اجتازها الشعور الكلاسيكي من الحقبة الفروسية ، حقبة ثيمس Themis الى حقبة (الدايك ، Dike ، حقبة المدينة الكبرى النامية . فالتيس تشتمل على قضية او مطالبة فقط ، بينما ان الدايك تفترض بالاضافة الى تلك واجباً ايضاً .

ان فكرة الدولة هي ، في عنوان شباها مرتبطة دائماً - وتضرب ، بداعة ، جذورها ، بصورة طبيعية ، عميقاً داخل الحيوانية بالذات - بمفهوم الحاكم الفرد . وهذا القول ذاته ينطبق بالوضوح ذاته على كل جمهور محرض مستثار في كل وضع حاسم - كما تدلل على ذلك ، المرة بعد المرة كل جمعية مشاغبة وكل لحظة من خطر مفاجيء . وجماعير كهذه هي وحدات من شعور ، لكنها وحدات عياء . وهي في « شكل لائق » بالنسبة لاندفاع الاحداث وتدافعها - فقط ، وعندما تكون في قبضة الزعيم الذي يظهر فجأة في وسطها ، فعندئذ تنصب وحدة الشعور

هذه بالذات رأساً لها ، حيث يجد لديها طاعة عمياء غير مشروطة . وهذه العملية تكرر ذاتها في تشكل الوجدات العظمى من الحياة التي ندعوها بالشعوب والدول ، لكنها تكرر ببطء وبغزى أشد رموخ قدم وبقيناً . وفي بعض الاحيان يتكلفون في الحضارات الراقية وضع هذه العملية جانباً او وراء ، وذلك لصالح اساليب من كينونة هي « في شكل لائق » ومن اجل رمز عظيم ، ولكننا حتى في هذه الحال ، نجد عملياً وواقعياً تحت قناع هذه الاشكال ذاتها سيطرة فردية ، أكانت هذه السيطرة سيطرة مستشار الملك أم سيطرة ورئيس الحزب ، كما وان الوضع الاصلي للاشياء يظهر ثانية في كل اضطراب ثوري .

وترتبط هذه الواقعة الكونية صمة من أهمق السيات باطنية واشدها انتصافاً بكل الحياة الانجابية ، انها الوصية الموروثة التي تعرض ذاتها بزخم ظاهرة طبيعية ، وفي كل عصر قوي ، وتنتعش بارغام حتى الزعيم الموقوت (وبصورة لاواعية) على ان يرفع من شأن مرتبة طيلة وجوده الشخصي ، او حتى ما بعده ، طيلة تدفق دمه في شرايين ابناءه واحفاده . وهذه السمة العميقة والشبيهة بالنبات تلمم بالذات كل دفق حقيقي يشعر باستمرارية دم الزعامة ، لكل من البقيين باستمراره الخاصة ورمزه . وهذه الغريزة الفطرية تنبجس في الثورات بصورة خاصة ، انجاساً مديناً قوياً بغض النظر عن كل ما هنالك من عقائد ومبادئ . وبسبب هذه الغريزة بالذات لم تر فرنسا عام ١٨٠٠ ، فقط في نابليون بل في ذوبه الوراثة ايضاً ، الاكتمال الحقيقي للثورة . ان النظرين ، كما كس وروسو ، الذين انطلقوا من مفاهيم المثل العليا بدلاً من ان ينطلقوا من وقائع الدم لم يدركوا أبداً هذا الزخم الهائل الجبار الذي يكمن داخل العالم الاناريني ، ولذلك وصموا آثاره الجلية الراضحة بالخرزي والرجمية . ولكن هذه الآثار قائمة هنا ومرجودة ، ولها من الزخم الملحاح ما يجعل حتى طغيات ومزبة الحضارات العظمى عليها ، طفياً موقتا ومتكلاً ، وهي تتبدى في احتكاك عائلات كلاسيكية خاصة للوظائف المنتخبة ، وفي عسوية الباباوات ومحاياتهم لاقاربهم في

الحلبة الباروكية فيما يتعلق بنا . وتكون دائماً وبصورة عملية ، وراء التعمي مراراً بطيبة خاطر عن الزعامة ، ووراء الأشعار الغائل ، بأن الكفاءة هي التي يجب ان تحكم ، المنافسة بين الاقطاب الذين لا يمانعون من حيث المبدأ بقيام حكم متوارث ، لكنهم يحولون في حفل الممارسة دون قيامه ، وذلك لان كل واحد منهم يدعي مرأ حق دمه الخاص فيه . وهذه الحبال من الحسد او التحاسد الفعال المبدع هي الاساس الذي شيدت عليه اشكال الاوليغارشية الكلاسيكية .

ان مركب كلا العنصرين ينتج فكرة السلالة الحاكمة . وهذه الفكرة قبل جذورها عميقاً في الكوفي ، ويلبغ نخبها والنشأ الراقعي للعباء التاريخية من التلاصق والالتحام مبلغاً يجعل فكر الدول لكل حضارة تكيفات وهذا المبدأ الواحد ، ابتداء من النفس الفارسية الشديدة في انباليتهوايمانيتهما حتى النفس الكلاسيكية العاقدة العزم على النفي والسلب . ويرافق المدينة نضوج فكرة الدولة ، لأية حضارة ، وحتى مرحلة المراهقة من تطور المدينة . فالامم ، اي الشعوب التاريخية ، هي شعوب بناء مدن . والعاصمة تحل محل القلعة ، ويحول القصر نفسه بوصفه مركز دائرة التاريخ الراقعي ، ومعه الشعور بممارسة السلطة ، التيمس Themis ، الى مركز للحكومة ، الدايمك . وهنا تنصهر باطنياً الوحدة القومية على الوحدة الاقطاعية ، وانتصارها يتحقق حتى داخل المنزل وعي المنزل الاولى بالذات . وهنا يرتفع واقع الحكم بنفسه فيمسي رمزاً للسيادة .

وهكذا يصبح التاريخ الفارسي ، بانحساف النظام الاقطاعي ، تاريخاً للسلالات المالكة . ومن تلك المراكز الصغيرة حيث تقوم مقرات عائلات الامراء (أما من اين ونبئت ، هذه العائلات ، فان شبه الجملة هذه تذكرنا بالنابات والملكية) ، ينطلق تشكل الامم - امم ذات فطرة استقرائية صارمة ، ولكن مع ذلك فان الدولة هي التي تشترط كينونة المنزل . فهدأ تسلسل

النسب الذي أصبح يسيطر في طبقة النبالة الاقطاعية وفي عائلات الملاك الزراعيين، أي تعبير شعور عن التوسع والانتساح و ارادة التاريخ ، قد أصبح من القوة على درجة أصبح عندها ظهور الامم المنسامية فوق الوحدات القوية من اللغة والصقع يعتمد على مصائر البيوتات الحاكمة . فالزواج او الموت يقطع او يوحد بين كامل دماء السكان . وحيث فشلت عائلة حاكمة لوترينجية واخرى بورغوندية في ان تتخذ شكلاً لها ، كذلك فشلت امم كانت لا تزال في الدور الجنيني في أن تنطور فتكتمل . والاداة التي كانت تحم بظلالها فوق آل هوهنتاوفن كانت تشمل على اكثر من التاج الامبراطوري ، فلقد كانت تعني طبلة قرون من الزمن حينئذ عموماً غير راض الى امة المانية – ايطالية متعددة ، بينما آل هابسبورغ ، كانوا على العكس من آل هوهنتاوفن اذ انهم مكنوا أمة متساوية لا المانية من أسباب التطور ووسائله .

ولقد تشكل مبدأ حكم الامرة المالكة في العالم المجوسي ، بما لهذا العالم من شعور كهف ، على شكل مغاير تماماً . أما البرنيسيس *Princeps* – الرئيس الاكبر – الكلاسيكي ، وورث الطغاة والتريونات ، فكان تجسداً للعوام *Demos* . وكما ان الاله جانوس كان هو الباب ، والالهة فتا كانت هي الموقد ، فكذلك كان القيصر هو الشعب . وهذا كان آخر ابداعات الدين الاورفي . أما السيد الاله *Dominus et Deus* ، فكان على العكس من هذا ، اذ كان عيوسياً ، وهو الشاه المشترك في النار الالهية (المفارينو *Hvareno* للامبراطورية المازادية للساسانيين ، والذي يصبح هالة من نور في البزنطية من امية ومسيحية) والذي يشع حول الشاه ويعمله *Pius, felix, Invictus* (وهذا القلب الاخير أصبح القلب الرسمي له ابتداء بعد كوميدوس) . وقد مر نموذج الحاكم في بزنطة ، وفي القرن الثالث من تاريخنا ، بمرحلة الانتقال ذاتها ، وكان المفهوم ضمناً ان تحطيم اجهزة الادارة المدنية لدولة اوغسطس ، يستهدف بناء النظام الاقطاعي لديوكتسيان . ويقول ماير في كتابه « المخطوطات الكلاسيكية » وفي الصفحة

١٤٦ منه ما يلي : « لقد بدأ الابداع الجديد ^(١) باورليان وبروبوس ، وقد قام ديوكليسيان ببنائه على الانقراض ، أما قسطنطين فلقد كان غريباً عن العالم الكلاسيكي والبرنسييت Principate غريبة امبراطورية شارلمان عنها . ولقد كان الحاكم الجوسى يحكم الجزء المنظور من اتحاد ، (من اجماع) الارثوذكسية ، وهذا الجزء كان مركباً واحداً من الكنيسة والدولة والامة ، وذلك كما وصفه اوغسطين في Civitas Dei . أما الحاكم الغربي فهو العاهل ، بنعمة الله ، في العالم التاريخي ، وشعبه خاضع له لان الله هو الذي قلده منصبه واوكله بذلك . ولكن هذا العاهل ، فيما يتعلق بأمور الايمان ، هو خاضع بالذات - لوكيل الله على الارض ، او لضميره وذلك وفق مقتضيات الحال . وهذا هو فصل سلطة الدولة عن سلطة الكنيسة ، وهو يمثل النزاع الفلاسفي الهائل بين الزمان والفراغ . وعندما قام البابا في عام ٨٠٠ بتتويج الامبراطور ، فانه اختار حاكماً جديداً لنفسه وذلك بقية ان يكسب هو بالذات وان ينمو وينشده . وبينما كان الامبراطور في برنطة ، يلتقي الشعور الجوسى بالعالم ، السيد الاعلى للبابا في الامور الروحية والزمنية ، كان الامبراطور في الاراضي الفرنكية خادماً للبابا في القضايا الروحية ، الى جانب كونه (رباً) عضداً له ويداً في الامور الزمنية . ولذلك فان البابوية ، كفكرة ، يمكن لها ان تنشأ فقط بواسطة انزالها وفصلها عن الخلافة Caliphate ، وذلك لان شخص الخليفة يشتمل على البابا أيضاً .

ولهذا السبب بالذات ، من غير المستطاع ، ان يجري ربط اختيار الحاكم الجوسى بقانون وراثة ذرية البيت المالك للعرش . فهذا الاختيار ينبع من

(١) يعني القيصر .

الاجماع لمشيئة - الدم الحاكمة التي يتحدث من خلالها الروح القدس ويعين من
بختاره للعرش . وعندما توفي تيودوسيوس في عام ٥٥٠ هـ عقدت احدى قريباته ،
الراهبة بلوكيريا ، قرانها على مارياتوس الطاعن في السن وعضو مجلس
الشيوخ ، وبذلك ضمت رجل الدولة هذا وجعلته احد اعضاء العائلة ، وامنت له
ارتقاء العرش ، وضمنت استمرار السلالة الحاكمة ، وهذا العمل الذي نشهد كثيراً
من الحوادث المشابهة له في الاسر المالكة السامانية والعباسية ، كان يعتبر على ان
حدوثه قد تم بإيعاز من فوق ، (من السماء - المترجم) .

اما في الصين ، فسرعان ما أصبحت فكرة الامبراطور ، التي كانت فكرة
وثيقة الارتباط بالنظام الاقطاعي ، حلماً ، مرعات ما أصبح يعكس بوضوح
متزايد ، كامل العالم السالف زمنياً في شكل ثلاث سلالات مالكة من الاباطرة ،
واباطرة اسطوريين اقدم من اولئك زمنياً ايضاً . ولكن نشأت بالنسبة للامر
الحاكمة وفق نظام الدول الذي نمت عليه هذه الامر وترعرت ، (والذي أصبح
اخيراً فيه اللقب ، الملك ، Wang شائعاً ومتداولاً بصورة عامة تماماً) قوانين
صارمة وسارية المفعول لوراثة العرش ، وأصبحت مشروعية الوراثة - وهذه
فكرة غريبة تماماً بالنسبة للازمان المبكرة - قوة يستند اليها ويركن ، وقد ادى
انقراض السلالة الحاكمة ، والتبني والازواج غير المتكافؤ ، الى ما ادى اليه في
الحقبة الباروكية في الغرب ، الى حروب لا يحصى عد ، دارت حول الحق في
وراثة العرش . وهناك بعض من مبادئ المشروعية كانت تكمن ايضاً وراء
الوقائع العجيبة في نهايتها والتي تمثلت في قيام فراغة العائلة الثانية عشرة ، والذين
انتهت بهم الحقبة المتأخرة زمناً من الحضارة ، بتتويج ابنائهم ، في حياتهم ،
فراغة على مصر . وان الترابط الباطني بين هذه الفكر الثلاث لتوارث العرش ،
هو ايضاً دليل آخر على ان كينوفات هذه الحضارات الثلاث هي كينوفات
متشابهة .

والحق ، أن المرء ليجتاح الى بصيرة ثابتة تسبر اغوار لغة الشكل الباسمي
لعالم الكلاسيكي ، كي يدرك ان الاحداث والاشياء قد اتخذت هنا ايضا المجرى
ذاته تماما ، وان هذا المجرى لم يمتد فقط على مرحلة الانتقال من الاتحاد الاقطاعي
الى دولة الطبقة ، بل انما استدل ايضا على مبدأ الوراثة العائلية للعرش . والكائن
الكلاسيكي هو ، فعلاً ، كائن كان يجيب نفيّاً على اي وكل شيء قد يجذبه الى
ابعاد ومسافات في كل من الفراغ والزمان ، ولقد احاط نفسه حتى في عالم الامر
الواقع للتاريخ ، بابداعات او مبتدعات كانت تحتوي على شيء ما من الدفاعية .
ولكن هذا التضيق والصلم أو الجذع ، يفترضان مسبقاً وجود الشيء الذي
يكسح الكائن الكلاسيكي ويناضل ضده بغية الحفاظ على نفسه . فالتبذير او
الامراف الديونيسي ، والنفي الاورفي للجسد او انكاره ، انما كانا محتويان في كل
شكل من اشكال معارضتها على المثل الاعلى الكامل للكائن الجسائي .

فالحكم الفردي ، واردة النقل الى الوراثة ، كالا دون ويب ، من الامور
المسلم بها في اقدم الانظمة الملكية في العالم الكلاسيكي . لكنها كانت قد اصبحا في
عام ٨٠٠ موضوعين لتقاش وجدل ، كما يظهر ذلك دور تيليماكوس في الاجزاء
الاخيرة من الاوديسية . ففي الكثير ، من الاحيان كان كبار المقطعين وبرز
النبله يحملون اللقب الملكي فلقد كان يوجد في اسبرطة وليقيا شخصان يحملان
هذا اللقب ، وكان هناك في المدينة الفينيقية التي ورد ذكرها في الملحمة ، وفي
مدن واقعية كثيرة اخرى ، اشخاص اكثر يحملونه . ومن ثم يأتي تجريد
الوظائف من مهابتها وجلالتها ، واخيراً يصبح مقام الملك بائذات وظيفة يتم
بها النبلاء ولربما كانوا ينعمون بها في البدء على اعضاء من العائلة المالكة ،
وهكذا فان الانور في اسبرطة الذين كانوا يمثلون المنزلة الاولى - النبلاء - المترجم -
لم يكونوا باي شكل من الاشكال ، مقيدين باختيارهم بآية قاعدة او قانون ، زد
على ذلك ان الفخذ الملكي ، نند باكتشاديا Bacchiadae ، في كورينثيا ، قد
لعب ، قرابة عام ٧٥٠ مبدأ توارث الملك ، وكان ينصب في كل مناسبة تسديعه ،

بريتانيوس Brytaneus ، بختاره من بين أبنائه ، ومنحه رتبة ملكية . زد على ذلك أن الوظائف الكبرى التي كانت بدورها في البداية وظائف متوارثة ، أصبح شغلها يشغلها فقط طليقة حياته ، ثم عدل نظامها ، فأمر شغلها يقوم بأعمالها لمدة محدودة من الزمن ، وأخيرا حددت مدة اشتغالها بسنة واحدة ، زد على ذلك أنهم قاموا فيما بعد بتنظيمها على شكل أصبح معه الموظفون أكثر عددا من الوظائف ، أما الزعامة ، أو القيادة ، فكانت دورية على كل فرد - وهذه العادة قد أدت ، كما نعرف تماما ، إلى كارثة قاني . وهذه الوظائف السنوية ، ابتداء من الحكم الأتروسكاني المحدودة مدته سنة ، حتى الأفور الدوري ، الذي وجد في هيراقليا ومسين كما في أسبرطة ، ترتبط وثيق ارتباطا بجمهر المدينة Polis ، وقد بلغت تركيبها الكامل قرابة عام ٦٥٠ . وفي التاريخ المناظر تماما لهذا ، تاريخ دولة الطبقة الثرية « نهاية القرن الخامس عشر » قام الامبراطور مكسيليان ، وفرديناك ملك آرأغون ، وهنري السابع ملك انكلترا ولويس الحادي عشر ملك فرنسا بتأمين سلطة الامرة الحاكمة وضمائها « ضد مطالب الناحيين وادعاءاتهم » .

ولكن التأكيد المتزايد على ال - هنا والآن الكلاسيكيين ، جعل الكهنوت ، الذي كانت له بدايات من تطوره إلى منزلة ، يصبح ، بدرجة متساوية ، ابتداء مجرد مجموعة من موظفي المدينة . أما العاصمة ، إذا جاز لنا استعمال هذه الكلمة ، عاصمة الملكية الموميرية ، فبدلا من أن تكون مركزاً لاشماع نفوذ الدولة وصولتها ، في كل الاتجاهات وداخل الأبعاد والمسافات ، فإنها قامت بتقليص دائرتها السعيرية حتى أصبحت الدولة والمدينة شيئا واحدا . وهذا انصهرت طبقة النبلاء وأعيان المدينة ، كما وان تمثل حتى المدن الغنية للعبة القوطية « مثلا مجلس الموموم الأنكليزي ، والجمعية الوطنية الفرنسية » كان أمرا محسورا بأكمله بطبقة نبلاء المدن ، فكيف إذن ستكون الحال في دولة المدينة الكلاسيكية القوية ، أنها لا ريب لاكثر واشد بكثير من حال تلك المدن في

الحلبة الفوطية . فالدولة الكلاسيكية لم تكن قولا دولة ارستقراطية لا ملك لها ، بل كانت فعلا كذلك . اما « الشكل » الابولوني جوهرها ومظهراً للمدينة الثامية فهو ما نسميه بالايغارشية .

وهكذا نرى في نهاية المراحل المبكرة من كلتا الحضارتين مبدآن متوازيين ومتضادين ، مبدأ تسلسل الانساب الفارسي ، والمبدأ الابولوني الاوليغارشي ، ونوعين من القانون الدستوري للدايك Diak ، اما الاول فهو يسنده مفهوم لانفساح يصل خلفاً وبغوص ميقا في الماضي ، بتقاليد لشكل ، وبفكر اماماً وبالارادة القوية الشديدة ذاتها ، ارادة الديمومة ، بابعاد مستقبل ، ولكنه يعمل ، في الحاضر ايضا ، لتدعيم الفعالية السياسية وتشرها في مساحات شاسعة واسعة بواسطة التزاوج المتدبر المتبصر بين السلالات المالكة ، وبواسطة السياسة الفارسية الديناميكية الكونتراپوتية « البلوفونية - المترجم » والتي ندعوها بالدبلوماسية . اما النوع الآخر فهو باكملة حجمي تقالي ، وله ذات محدودة بسياستها ، سياسة الاكتفاء الذاتي الاقتصادية ، Autarkia ، ومحدودة باقرب الاشياء اليها ، وباشد ما للعاصر من آنية فورية ، وهي تنكر ، عند كل نقطة ، بجرأة واقدام ما تؤكده الكينونة الفارسية وتثبته .

ان كلا من الدولة ذات النظام الملكي السلافي ودولة المدينة تفترضان مبقا وجود المدينة بالذات . ولكن هذا هو الفرق بينها ، فقر الحكومة في الغرب ، بالرغم من انه قد يكون « وكثيرا من الاحيان يكون » في بلدة هي دون المدينة الكبرى ضخامة وسكناً بدرجات ودرجات ، هو مركز زخم وقوة في ميدان من توترات سياسية هي على شكل يجعل أي حدث ، مهما كانت الزاوية التي وقع فيها نائية بعيدة ، عجز بصورة عامة داخل كل حدث - بينما ان الحياة في مقر الحكومة الكلاسيكية تفتقد وتزدحم على شكل أوتق فاوتق، حتى تبلغ تلك الظاهرة الشاذة الغريبة ظاهرة ازدواج الجنس - الاوج بالذات

لإعادة الشكل اليوقليدي في العالم السياسي . فمن المستحيل على الكائن الكلاسيكي ان يشغل الدولة الا على شكل تراكب فيه الاجساد . بعضا فوق بعض فتصبح كومة واحدة يوصفها جيدا واحدا ، ويجب ان تكون الدولة بالنسبة لهذا الكائن ، دولة يحيط بها نظره ، لا بل تحيط بها حتى « لهفة واحدة » يلقي بها عليها . وبينما نرى النزعة الفاقسية تنزع أكثر فأكثر الى اختزال عدد مراكز دوائر السلات المالكة - حتى ان مكسييليان الاول كان باستطاعته ان يلعب في الافق امكانية تأمين السيادة الملكية لعائلته على مستوى عالمي - تاتر العالم الكلاسيكي الى نقاط حقيرة ما كادت تقريبا تنطلق الى ميدان الوجود حتى اخذت تقوم بذلك العمل الذي كان ، بالنسبة للجنس البشري الكلاسيكي ، مملا فتتوجب ضرورة الفكر وما يعنيه تعبير سياسة الاكتفاء الاقتصادي الذاتي تقريبا . واعني هذا العمل ، ان تدمر الواحدة من هذه النقاط الاخرى .

ولقد كان ازدواج الجنس ، هذا الابداع للنموذج الخاص بالمدينة ، وبا نجم عنه اسفر ، مملا من اعمال الارستقراطية حصراً . فانباء هذه الطبقة هم الذين شيدوا دولة - المدينة الاجتماعية الكلاسيكية ، وشيدوها لانفسهم وحدهم ، وكان المجداب نبلاء الريف ونبلاء المدينة بعضا الى بعض هو الذي اعطى هذه الدولة شكلها وادخلها فيه . وكانت طبقات المهنيين والحرفيين حاضرة وموجودة ، اما الفلاحون فلم يعد الناس يعتبرونهم آنذاك طبقة . وقد اسفر تركيز سلطة النبلاء في نقطة واحدة عن اندثار الحقبة الاقطاعية الملكية ودمارها .

ونستطيع على اضراء هذه الرمضات ، التي التيناها على اليونان ان نغامر ، وبكل تحفظ ، في تلخيص تاريخ روما البدائية . ان الازدواجية الرومانية - تجمع بين العائلات النبيلة المتناثرة المشتتة بصورة واسعة - تنطبق على تأسيس المدينة ، وهذا عمل قام به الاتروسكان في بداية القرن السابع وكان يقوم منذ زمن طويل ، وقبالة القلعة الملكية على الكابيتول ، مستوطنان على

البالطين والكورينال . وكان الاول من هذين ينتمي الى الالهة القديمة ديفا رومينا Diva rumina ، وفخذ روما Ruma الاتروسكاني ، وكان اله الثاني هو كويرينوس باتر Quirinus pater . ومن هذين نشأ الاسم المزدوج الرومات والكويريت ، ونشأ الكهنوت المزدوج ، كهنوت سالي Sali و كهنوت لوبرشي Luperi للذئبان النصف بالراييتين . والآن ، وما ان قبائل - الدم الثلاث ، المسماة بالرمينين Ramnes وبالراييتين Tities وبالتشرين Luceres ، هي ، على اغلب الظن ، سائعة في جميع الاماكن الاتروسكانية ، لذلك يجب ان تكون هذه القبائل هي التي وجدت في كلا المستوطنين الذين همنا امرهما هنا ، وهذا يتضح من جهة امر رقم ٦ ، لقرون سلاح فرسان في الجيش الروماني ، سلاح التربيونات العسكريين من الغستال Vestals الارستراتيين ، ويتضح من جهة ثانية معنى رقم ٢ للبريتورات (او القناصل) الذين كانوا مرتبطين ، منذ زمن مبكر تقاماً ، بالملك بوصفهم يمثلين القبلاء ، والذين جردوه تدريجياً من كل نفوذ . ويجب ان يكون نظام روما في عام ٦٠٠ نظاماً لطبقة اليغارشية قوية تتألف من الباترز Patres ، وذات نظام ملكي شيعي وواهن ، جعل من الملك شكلاً لرأس لها . وهكذا تستطيع اخيراً كلتا النظريتين ، نظرية طرد الملوك ، وهي النظرية الاقدم ، والنظرية الاحداث ، نظرية الانحلال البطيء الذي دب في السلطة الملكية ، ان تتفاجبا الى جنب ، فالنظرية الاولى تشير الى سقوط الطغاة التاركوتيين ، الذي اتخذ (كما اتخذ في كل مكان آخر من العالم الكلاسيكي - بيسيراتوس مثلاً -) موقف المناهض للاليغارشية قرابة منتصف القرون السادس ، اما النظرية الثانية فتشير الى الانحلال البطيء الذي دب في السلطة الاقتاعية (لما من الجائز لنا نسيه) بالملكية الموميرية ، وذلك بسبب دولة - المدينة الارستراتية ، وقبل « تأسيس » ما يسمى بالازمة التي ، على ما يظن ، تمخضت عن ولادة البريتورات ، وتوهمهم ، الفشاة التي نشأها الارغون والافور في كل مكان آخر .

ولم تكن المدينة Polis - الرومانية - المترجم - أقل انغلاقاً في ارستقراطيتها من الطبقة الغريبة بما لهذه من نبلاء واكليوس وبرجوازيين ارقى مرتبة من البرجوازيين العاديين . وكان الثقل من الشعب المنتمي اليها مجرد أقوام من رعابا تابعين لها ولكن - هؤلاء هم في الغرب رعابا ترعاهم دولة الطبقة باهتمامها السياسي ، أما في العالم الكلاسيكي فكانت دولة المدينة ترعاهم باهمالها شأنهم وبلا مبالاها بهم . وذلك لأن شعار القائل ، تمتع بحياتك واعتنم كل فرصة متاحة لك ، لم يكن شعاراً للابخارشية فقط ، بل شعاراً لكل انسان آخر ايضاً . وهو يعلن عن نفسه بضوضاء وصخب في قصائد تيرجينس ، وانشودة هيرياس Hybrias الكريتي . وقد جعل المالية الكلاسيكية حتى آخر الأطوار الزمنية - ابتداء بالقرصنة التي كان يمارسها بلوكيناس على شعبه الخاص حتى طرد التور مغربين الرومان ونجريدن من حماية القانون - مالية تعتمد تقريباً على القاعدة الثالثة : من اليد الى الفم ، فتستولي على الموارد التي تفرضها احتياجات البرهة الآتية . وقد نشأ عن هذا الشعار في ميدان التشريع ، ذاك المنطق الذي لا مثيل له ، في تحديد مدة سريان مفعول قانون الاجراءات بمدة وظيفة البريتور التي لم تكن تتجاوز السنة الواحدة . واخيراً يجد الكثيرون في الممارسة المتزايدة غناه لاملاء الشواغر في الوظائف من عسكرية وادارية (وخاصة الوظائف الاشد اهمية منها) نوعاً من الاحترام والخشوع لتبشي Tyche ، اللة البرهة الحاضرة .

وهذا كان اسلوب العالم الكلاسيكي « لشكله اللائق » سياسياً ، وكذلك لتفكيره وشعوره . وليس هناك من اي استثناء أو مستثنى . فلقد كان هذا الاسلوب يسيطر على الاتروسكان سيطرته ذاتها على الدوريين والمقدونين . وعندما قام الاسكندر وخلصه من بعده بيرقشة الشرق ، بدأ وسعة ، وتنقيطه بمدنهم الميلينية ، فانهم قاموا بهذا دون ما اختيار واع ، ولأنه لم يكن باستطاعتهم ان يتخيلوا أي شكل آخر لتنظيم السياسي . فانطاكية كانت ، في نظرم ، هي سوريا كلها ، والاسكندرية هي مصر . ولم تصبح هذه الاخيرة ، قانوناً وواقعاً ،

في عهد البطالة ومن ثم في عهد القيصرية ، دولة مدينة الى حد بعيد ، لكنها كانت ، في الممارسة ، اكيداً كذلك - لأن البلاد المصرية خارجها كانت قد امتدت منذ زمن طويل ريفاً فلاحياً لا تقوم على ارضه بلدان ودساكر ، وكان تدبير اموره ، على هدي سوابق غارقة في القدم ، وكان يقف عند بوابة المبتدئة كأنها حدود أجنبية غريبة . والحق ان الامبراطورية الرومانية لم تكن سوى آخر واعظم دولة مدينة كلاسيكية ترتكز الى اسس ازدواج جنسي هائل ووسيع . ولقد كان للخطيب ارستيديس كل حق ومبرر لأن يقول ، في عهد مارك أوريل ، بأن الامبراطورية الرومانية قد جمعت بين اجزاء هذا العالم باسم مدينة واحدة : « وإن اي مكان منها ، انما يعيش ويسكن في مركز دائرتها . » وقد نظموا حتى الشعوب المغلوبة من الامبراطورية - وقبائل الصحراء الرحالة ، والطوائف في وديان الهضاب من جبال الألب - بوصفهم مواطنين في دولة المدينة . وليفي Polybius يفكر دائماً ، وعلى منوال واحد لا يبدل أو يتغير في أشكال دول - المدن ، اما للتاريخ الاقليمي فلا وجود له اطلاقاً في نظر تسيتوس . وعندما تخلى عام ١٩٠٤ بومباي المنسحب أمام جحافل قيصر ، عن روما بوصفها هدفاً غير هام من الوجهة العسكرية ، وانتقل الى الشرق لكي يوجد فيه قاعدة وطيدة واسعة لعملياته العسكرية ، فانه قد قضى بذلك على نفسه بالهلاك . فتخليه عن المدينة ، التي تخلى عنها ، كان يمثل في نظر الطبقات الحاكمة تخليه عن الدولة بالذات . فروما كانت كل الامبراطورية بالنسبة لهذه الطبقات .

ودوائر دول - المدن هذه - غير قابلة ، مبدئياً ، للتوسيع أو المثل . فعددها يمكن ان يتزايد ، لكن دوائرها لا يمكن أن تتسع . أما الفكرة القائلة بأن تحول بطانات النبلاء الرومان الى عوام لهم حق الانتخاب ، وان إيجاد قبائل ريفية قد احدثت ثلة في فكرة دولة - المدينة ، فانها هي فكرة خاطئة وغير مصيبة . فلقد بقيت كامل حياة الدولة في روما كما في اثينا - على حالها السابقة ، أي محدودة بتقلتها واحدة ، كانت الأغورا ، الفوروم . فمها نأت أماكن عيش أولئك الذين

منحوا الجنسية الرومانية وبعدت - ولقد كانت هذه الأماكن في أبام هنيبال تشكل إيطاليا ، ومن ثم أصبحت تقع في أي جزء من أجزاء العالم - فإن ممارسة هؤلاء لحقوقهم السياسية كانت مشروطة بتواجدهم الشخصي في الفوروم . ومن هنا فإن الأغلبية من المواطنين كثروا من الوجهة الواقعية ، لا القانونية ، عاطلين من أي نفوذ أو تأثير في الحياة السياسية . ولذلك فإن ما كانت تمنحه العروبة في نظرم ، فهو فقط واجب الخدمة العسكرية والتمتع بالحقوق المنصوص عليها في القانون الداخلي للمدينة . ولكن ازدواجاً ثانياً واصطناعياً كان يحدد من الحقوق السياسية للمواطنين الذين يرتحلون للسكن في روما ، وقد حدث هذا نتيجة ، وبعد ، منح الفلاحين حق الانتخاب ، وهو لا يمكن أن يفهم الا على انه جهد غير واع يهدف الى الحفاظ على فكرة دولة المدينة سلبية قائماً من كل شائبة ، وأعني هذا انهم كانوا يقومون بتسجيل المواطنين الجدد ، غاضين النظر غاماً عن عددهم ، في عشار جد قليلة (وقد بلغ عدد هذه الثانية في قانون جوليا) ولذلك بقي هؤلاء أقلية بالنسبة لعدد المواطنين الذين غلوا حقوقهم السياسية في فترة اقدم من الزمن .

وهذا امر بدهي لأن هذا الـ Civitas كان يعتبر ، سداة ولحمة على انه جسم واحد أو جسد واحد . وكان كل من لا ينتمي اليه لا يشمل قانونه ، Hostis . وكانت الآلهة والابطال في المرتبة العليا ، وكان العبيد (وهؤلاء لا يجوز لنا على حد قول ارسطو ان نصلهم بانهم بشر قائماً) يقفون تحت هذه المجموعة من الاشخاص . وكان الفرد موجوداً فقط بسبب عضويته في دولة - مدينة منفردة .

ونتيجة لهذا الشعور البيروقراطي ، فإن طبقة النبلاء بوصفها جسماً مستقلاً قائماً بذاته ، كانت في البدء مرادفة لدولة - المدينة - ومرادفتها لهذه بلغ حداً جعل حتى التوائع الاثني عشرة تحرم الزواج بين نبلاء المدينة والعوام ، وكان

الافريديون ، كما جرت العادة ، يستهلون الفترة المحددة لولايتهم الوظائف ، باعلانهم الحرب على الميولوت . لكن الآفة كانت تنعكس ، في كل مرة ، يصبح غير النبلاء ، نتيجة لثورة ، هم الشعب - لكن معناه بقي واستمر . ولقد كانت الحجة السياسي في العلاقات الداخلية ، كما في العلاقات الخارجية ، هو الاساس الذي استندت اليه جميع الأحداث في كامل التاريخ الكلاسيكي . وكانت المدن ، والمئات منها ، تقربص كل واحدة منها الدوائر بالآخرى ، وكانت كل واحدة منها معبئة ذاتها - سياسياً واقتصادياً بمحدود امكانياتها ، ومتحفزة فنهش ، تنذرع باتفه الاسباب فتقاتل وتحارب ، ولم يكن قصدها من وراء الحرب الا توسيع دائرة دولتها ، بل كان يهدف الى اباداة الجانب الآخر والقضاء عليه . اذ كانت الحرب تنتهي بتدمير مدينة العدو وقتل سكانها واسترقاق الاحياء منهم ، وكانت الثورات تنتهي ايضاً بذبيح او طرد المتولوين ومصادرة املاكهم من قبل الحزب المنتصر . اما الوضع الطبيعي للاحوال المتضاربة في الغرب ، فهو محمل شبكة من العلاقات الدبلوماسية ، والتي من الجائز ان تغرقها الحروب ، ولكن شرعة الامم الكلاسيكية تعتبر الحرب هي الوضع الطبيعي ، وهي وضع تقاطعه ، بين حين وآخر ، معاهدات صلح وسلم ، كما وترى ان اعلان الحرب يبيد السياسة الى وضعها الطبيعي . وعلى هذا الشكل فقط تصبح معاهدات الاربعين والحسين من معاهدات الصلح (كمعاهدة نيقياس المشهورة ، عام ٤٢١) جليلة واضحة بوصفها معاهدات - لضمانة مؤقتة .

وقد ضمن شكلاً - الدولة هذان ، بواسطة اساليب من سياسة المناسبة لكل واحد منها تحقيقها وذلك في ختام الحقبة المبكرة . وقد انتصرت فكرة الدولة على الاتحاد الاقطاعي ، لكن التنازل الاجتماعية هي التي تحمل هذه الفكرة ، وللأمة وجود سياسي فقط لأنها هي مجموع هذه المنازل .

ويوجد ، مع بداية الحقبة المتأخرة ، منعطف حاسم ، تكون عنده المدينة والريف في حالة من توازن ، وتكون قرى المدينة ، المال والعقل ، قد بلغت من القوة مبلغاً يجعلها يشعران بذاتها بوصفها لا منزلة ، على أنها ندان للمنزلةين القديتين . وهذه اللحظة ، هي اللحظة التي تسمو فيها أخيراً فكرة الدولة على المنزلةين ، بأساً وقوة ، وتبدأ أن يحل محلها مفهوم الأمة .

لقد ناضلت الدولة وانتصرت ، منطلقة بتقدمها الظاهر على دواب تبدأ من الاتحاد الاقطاعي وتبلغ الدولة الاسترطابية . وهاتان المنزلةتان الاجتماعيتان توجدان في الدولة الاسترطابية فقط وجوداً استدلالياً بها ، بدلاً من أن يكون الأمر العكس بالعكس ، ولكن ، فطرة الاشياء ، من جهة أخرى ، هي على شكل يجعل الحكومة تلتقي بالأمة المحكومة ، عندما ، وإلى الحد الذي تكون عنده الأمة منتظمة انتظاماً طبيعياً . فكل انسان ينتمي الى الأمة ، لكن النخبة تنتمي الى الطبقة ، وهذه النخبة هي وحدها ذات قية سياسية .

ولكن كلما اقتربت الدولة من شكلها النقي المجرد ، تزداد مطلقيتها - أي استقلالها عن أي مثل أعلى لشكل آخر - وكلما تزايد حكم الدولة للشعب على هذا الشكل ، عندئذ تصبح الفروقات « بين المراتب » فروقات اجتماعية مجردة وتقوم الطبقتان القديتان ، النبلاء والكهنوت ببذل جهد آخر من مقاومة ضد هذا التطور - الذي هو إحدى الضرورات المحتومة وغير القابلة للتقضى أو الفسخ أو

الانقضاء ، من ضرورات الحفارة . وذلك لأن كل شيء - من بطولي وقديسي ،
والغائون القديم والمرتب والدم - قد أصبح الآن ، بالنسبة لهذين الطبقتين ، على
كف غريت ، وتحف به الحاطر من كل جانب ، ومن وجهة نظره
ضد ماذا ؟

وقد اتخذ صراع الطبقتين القديمتين هذا في الغرب ، ضد الدولة ، شكل
Fronde^(١) ، أما في العالم الكلاسيكي حيث لم تكن هناك من سلاله
ملكه لتمثل المستقبل ، وحيث كان للاستقرارية وحدها وجود سياسي ، فإننا
نجد تجسيدا أو شبه تجسيد سلافي مالمك لفكرة الدولة قد شكل فعلا ذاته ، وكان
يناصر هذا التجسيد الجزء الذي لا يتسع بامتيازات من الشعب ، وقد ارتقى هذا
الجزء به لأول مرة الى السلطة . وهذه كانت رسالة الطغاة Tyrannis .

وخلال هذا التحول من دولة طبقة الى دولة مطلقة ، والذي لم يكن يسمح
بأي إجراءات لمشروعية ، غير مشروعيته ، دعت السلالات المالكة في الغرب -
كما دعت من قبلها السلالات المالكة من مصرية وصينية - من لا منزلة لهم الى
مناصرتها وتأييدها ، وهذا اعترفت باللا - منزلة ، بوصف هذه كيسة سياسية .
وهنا تكمن الاهمية الحقيقية للصراع ضد الفروند ، هذا الصراع الذي لم تستطع ،
باديء ذي بدء ، قوى المدن الكبرى ، الا ان ترى فيه فائدة ومصلحة لها ، وذلك

(١) Fronde : هذا بالاساس حزب سياسي نشأ في فرنسا في عهد لويس الرابع عشر ،
واتخذ من مناهضة الحكومة وحزب البلاط رسالته السياسية ، لكن
اشتهر هنا ، بمعناه ومعناه على جميع الحركات الادوية المماثلة
في أهدافها له .
- المترجم -

لأن الحاكم كان يقف هنا باسم الدولة ، ورعاية الجميع والاهتمام بهم ، ويقاقل النبلاء لانهم لا يريدون ان يحتفظوا ويحافظوا على منزلة النبالة بوصفها مرتبة سياسية .

أما في دولة المدينة ، فالحال كانت على العكس من تلك ، فهذه الدولة التي كانت تستند حصراً على الشكل ، ولم تتجسد رأساً متوارثاً ، لقد أسفرت فيها ضرورة اخراج اللاطبيين المناصرة فكرة الدولة ، عن دولة الطغاة ، حيث أخذت إحدى العائلات النبيلة ، أو عصبة منها تقوم بدور السلالة المالكة ، هذا الدور الذي لم يكن تحققه أمراً ممكناً ، لولا مناصرة الطبقة الثالثة . ولقد كان المؤرخون الكلاسيكيون المتأخرون زمناً بعيدين جداً عن مجرى هذه العملية كما يدركوا مغزاها ، وقد عابروها فقط داخل حدود الملامع الخارجية للحياة الشخصية . والحق ان الطغاة كانوا هم الدولة ، ولقد قاومتهم الاليفارشية تحت لواء الطبقة ، ولذلك فان دولتهم كانت تستند الى مناصرة الفلاحين والبجوازيين - وكانت في اثينا (قرابة عام ٥٨٠) بمثابة مجزي دياكري Diakrii وبارالي Paralii . ولهذا السبب ناصرت المذاهب الديونيسية والاروفية ضد الأبولونية ، وهكذا قام بسيتواتوس في اثينا بفرض عبادة ديونيس على الفلاحين بالقوة والارغام ، وقد حرّم كلستينيس Clisthenes في سيكيون Sicyon تلاوة أشعار هوميروس . وقد أدخل على روما ، وبصورة أكيدة تقريباً في زمن التاركويين مذهب ثالث ديمتير (سيريس Ceres) - ديونيس - كور Kore . وقد قام سبوروس كسبوس في عام ٤٨٣ بتكريس هيكل ذلك الثالث ، وهو كاسيروس ذاته الذي خرجاً بعد صريعاً في محاولة لاعادة دولة الطغاة . وكان هيكل سيريس معبداً للعوام ، وكان مدرء هذا المعبد ، موظفي الاشغال العامة Aediles ، وهم الناطقون المؤثوقون بلسانهم ، قبل ان يسمع اي انسان يذكر التبرينية Tribune . وكان الطغاة ، كأمرءه العصور الباروكية ، ليبرالين بالمعنى العريض لهذه الكلمة ، لكن الليبرالية لم تعد أمراً ممكناً بالنسبة لهم في المرحلة التالية مرحلة

سيطرة البرجوازية . ولكن العالم الكلاسيكي ، كان قد بدأ بشيخ القاعدة الثالثة ، بأن المال يصنع الرجال . ، وقد سار طفلة القرن السادس بفكرة الدولة حتى استعجلوها كل مدلولاتها ، وأوجدوا المفهوم الدستوري للمواطنين ، المهذبين Polite ، المدنيين ، وكان مجموع هؤلاء ، بغض النظر عن أصولهم الطبقية ، يشكل جسد دولة المدينة . ولذلك عندما تديرت الاليفارشية أمورها واستطاعت ، خدعة وحيلة ، ان تلتصر - والفضل في انتصارها هذا يعود مرة أخرى الى التثبيت الكلاسيكي بالخضر ، والى الحرف والبقضاء الناجمين عنه ، والذين استنارتهما شبه ارادة ديمومة للحكام - وجدت الاليفارشية ان مفهوم المواطنة والمواطنين قد أصبح عميق الجذور ثابت القدم ، وألقت ان اللانيل قد تعلم ان يعتبر نفسه يمثل طبقة هي ند للطبقات الأخرى . فلقد امسى هذا حزباً سياسياً - ولقد اكتسبت الآن كلمة « ديمقراطية » (بالهذه الكلمة من معنى كلاسيكي خاص بها) محتوى حقيقياً في جديته وهنا لم يعد انطلاقه يستهدف مناصرة الدولة وتمضيدها ، بل أصبح عذف الى جعل نفسه هي الدولة ، كما كانت حال طبقة النبلاء من قبل . وبدأ بحصي المال والرؤوس من البشر ، لأن المال والحقوق السياسية للعامة هما سلاحا البرجوازية سواء بسواء - بينما انت الارستقراطية لا تحصى او تعد ، بل تقيم ، وهي لا تصوت رأساً وأساساً ، بل تصوت طبقة طبقة . وكما ان الدولة المطلقة قد نشأت عن القرون ودولة الطغاة الأولى ، لذلك قوضتها الثورة الفرنسية ، ودولة الطغاة الثانية . ونرى في هذا النزاع الثاني ، وهو نزاع دفاعي ، ان السلالة المالكة تعود لتتخذ جانب النبلاء ، وذلك بغية حماية فكرة الدولة من حكم طبقة جديدة ، هي للطبقة البرجوازية . وتبتدىه ايضاً المرحلة ، الممتدة بين القرون والثورة الفرنسية ، في مصر بجلاء ووضوح . وهذه تتمثل في المملكة الرسطى . فلقد أقامت العائلة الثانية عشرة (٢٠٠٠ - ١٧٨٨) - وخاصة آتيمصيت الاول سيوستريس الأول - الدولة المطلقة على قواعد راسخة ، وبعد صراع شديد ضد البارونات المصريين . ولقد نجح الحاكم الاول من هذين ، كما تروي قصيدة شهيرة تعود الى ذاك الزمن ،

باجورية من مؤامرة دبرت في البلاط ، كما وإن سيرة منوحيث الشخصية ترينا كيف تبدت ارحامات الثورة في الاقبي ، عندما توفي ، وكان نبأ وفاته قد احتفظ به سرأ لمدة من الزمن . وقد قام بقتله موظفو القصر . وتجربنا النقوش على جدث عائلة الامير شمينوتيب ، كيف أمتت المدن موفورة الثراء ومستقلة تقريباً ، وكيف كانت تحترق ويقتل بعضها ضد بعض . ومن المؤكد ان هذه المدن لم تكن في ذاك الزمن ، أصغر من المدن اليونانية في زمن الحروب الفارسية . وكان وجود السلالة المالكية يركز على هذه المدن ويستند الى عدد معين من الاقطاب . وقد نجح أخيراً سبوستريس الثالث (١٨٨٧ - ١٨٥٠) في القضاء طبة النبلاء الاقطاعيين الغناء كاملاً . ولم يعد منذ ذاك التاريخ فصاعداً من وجود للنبالة ، ما عدا نبلاء بلاط ، ودولة بيروقراطية وحيدة نظمت تنظيمياً يعث على التقدير والاعجاب ، ولكن كان هناك بعض من الناس يتفجعون على هبوط ابناء العائلات الى مهاوي العوز والبؤساء ، ويتألمون لثمنع « ابناء من لا آباء لهم » بالمناصب والتقدير . ففجر الديمقراطية كان آنذاك يندى في الاقبي ، والتطور الاجتماعي المائل لطفة المكسوس ، كان في حبال من تخمر .

أما المتجانسون وهؤلاء من حكام الصين ، فهم آل منغ - تشو (او با Pa ، ٦٨٥ - ٥٩١) . وهؤلاء كانوا حماة من أصل ملكي ، وكانوا يارسون سلطة غير دستورية ولكنها حقيقية في عالم من دول تتمرغ في الفوضى ، وقد استحضروا الامراء الى المؤتمرات بغية اعادة النظام والاعتراف ببادئ سياسية ثابتة ، كما واستحضروا حتى « حاكم الوسط » نفسه من عائلة تشو (التي تصبح الآن غير ذات قيمة اطلاقاً) . وكان اول هؤلاء ، هو هوانغ من تسي (قرابة عام ٦١٥) الذي سمي أعضاء الجمعية التمثيلية لعام ٦٥٩ ، والذي كتب عنه كونفوشيوس قائلاً بأنه هو الذي أنقذ الصين من الارتداد الى البربرية . وقد أصبح اسمه منغ - تشو ، يعني فيما بعد ما تعنيه كلمة « طاغية » ، وهي كلمة أصبحت تقال الآن في معرض الذم والتقدس ، وذلك لان الناس أمروا فيما بعد

لا يريدون ان يروا في هذه الظاهرة أي شيء سوى سلطة غير مشروعة قانونياً . ولكن بما لا ريب فيه اطلاقاً ان هؤلاء الدبلوماسيين العظام كانوا عنصرأ يعمل باهتمام صادق مخلص ، ومكرساً ذاته للدولة ، ومتفانياً في سبيل المستقبل التاريخي ضد الطبقتين القديتين ، وكانت تدعمه الطبقتان القنيتان ، العمل والمال . والحق انها لحضارة راقية هي التي تتحدث اليها من خلال هذا القليل الذي نعرفه حتى الآن من المصادر الصينية . فبعض هؤلاء كانوا مؤلفين وكتاباً ، وآخرون منهم اصطفوا الفلاسفة وزرأه لهم . ولا حينا في كثير او قليل اذا ما كنا نساوهم عقلاً بربيشيلو او بفلانشتين ، او بـ بيرماندر - فعلى كل حال ، فان الشعب ، قد أصبح معهم كماً سياسياً . انها المثل والدبلوماسية الراقية للباروكي لاصيل - حيث تنطاق للدولة المغلقة ، من ناحية المبدأ ، فتصبح المناهضة للدولة الاستقرائية وتنتصر .

وفي هذا يكمن التوازي الوثيق لهذه الاحداث والفروند في اوروبا الغربية . ففي فرنسا لم يعد العرش ، بعد عام ١٦١٤ ، يدعو الجمعية التمثيلية للاجتماع ، فهذه المؤسسة قد اظهرت بأنها قوية جداً بالنسبة لقوى الدولة والبرجوازية . وبالمثل حاول شارل الاول ان يحكم بعد عام ١٦٢٨ ، في إنجلترا دون برلمان . ونشبت ، في الوقت ذاته ، حرب الثلاثين عاماً في المانيا . وضخامة اهميتها الدينية ، جذيرة بأن تحجب بظلالها الموضوع الاساسي للتزاغ ، عن فاطرينا ، ويتوجب علينا ألا ننسى ان هذه الحرب كانت أيضاً تقتل جهداً يرمي الى البت بصورة حاسمة في الصراع بين السلطة الامبراطورية وبين عصبة الفروند من الامراء المنتخبين العظام ، والصراع بين الامراء المنفردين وبين الأقل فروندية من المجالس التمثيلية المحلية والمشكلة من النبلاء ، ولكن مركز التمثل لعالم السياسة كان يقوم آنذاك في اسبانيا . هنا تفتح الاسلوب الدبلوماسي الباروكي ، مترابطاً والدائمة بصورة عامة ، في مجلس وزراء فلييب الثاني ، وبلغ مبدأ توارث العرش - الذي حشد كل امكانيات الدولة أمام المجلس التشريعي - ارقى

مرآل تطوره وذلك في مجرى الصراع الطويل بين البيت المالک الاسباني وآل البربون . وقد فشلت المحاولة الرامية الى ادخال انكلترا في المنهاج الاسباني على يدي فيليب الثاني ، وذلك عندما غضبت زوجته الملكة ماري من وريث كان مترباً وقد أعلن عنه من قبل . ولكن الآن ، وفي عهد فيليب الرابع ، فإن فكرة ملكة عالمية تقبى البحار والمحيطات وتعبها شيراً شيراً ، لم تعد تبعث الحياة - في تلك المملكة الصوفية ، ملكة الاحلام ، في العصور الغوطية ، « الامبراطورية الرومانية المقدسة ذات الامة الالمانية - بل أحييت مثلاً أعلى ملوساً يتجسد حيورة العالم في قبضة آل هابسبورغ ، وتصبح مدرية مركزه ، وجعل الممتلكات الثابتة في الهند وأميركا بالاضافة الى قوى المال التي كانت آنذاك قد أمست ذات وزن ، ركائز هذا العالم واسسه . وفي هذا الوقت ايضاً حاول آل ستيوارت تأمين مركزهم المهدد بالأخطار ، عن طريق عقد قران وارث العرشين الانكليزي والاسكتلندي ، على أميرة اسبانية ، ولكن مدرية اختارت في النهاية ان تربط نفسها باقربائهما من السلالة المالكة في فيينا ، وهكذا عاد جيمس الاول فتحول بعروضة للزواج نحو الحزب المعارض لتلك السلالة ، نحو آل بوربون . والحق أن التعقيدات المعينة لهذه العائلة ، كان لها الفضل الاول في ربط حركة التطهير بعصبة الفروند من الانكليز ، واتقجارهما معاً بشرة عظمى واحدة .

ولقد كان المتربعون على العروش في هذه الفترة - كما كان « معاصروهم » في الصين - مجرد شخصيات ثانوية اذا ما قورنوا برجال الدولة العظام الذين أمسكوا بأديم يزام معير الغرب طيلة عقود من السنين . ولقد كان اوليفانتر في مدريسد ، والسفير الاسباني اوناتي Onate في فيينا أوسع شخصيات اوروبا سلطة وسلطاناً . وكان خصامهما فلانشتين المناصر لفكرة الامبراطورية في المانيا ، وريشليو الكنايف في سبيل الدولة المطلقة في فرنسا - وقد خلف هذين ، بعد فترة قليلة من الزمن ، كرومويل في انكلترا ، اولدبنارينغلدت في هولندا

وأكسرنسيرة في السويد . ونحن لا نصادف حتى اطلالة الامير المنتخب العظيم ،
أمير بريندبورغ ، أي عامل يملك أهمية سياسية خاصة به .

وانطلق فلانشتين ، دون ما وعي ، من حيث توقف آل هوهنشتاوفن .
وكانت سلطة المنزلين الاجتماعيتين قد أصبحت ، منذ وفاة فريدريك الثاني ،
عام ١٢٥٠ ، سلطة لا تحدها حدود ولا تقيدتها قيود ، وهكذا فإن حربها التي
شنها ، بوصفها المدافع الاول عن دولة الامبراطور المخلوعة ، قد شنها ضد هاتين
الطبقتين في الفترة الاولى من توليه القيادة . ولو أن فلانشتين كان دبلوماسياً
أهمر بما كانه ، وكان أنقى بصيرة ، وفوق هذا كله ، كان أشد مضاه في عزيمته
وجسوراً غير هياج (لانه كان في الواقع رعيدياً أمام المنعطقات الحاسمة) ،
وكلف على الأقل نفسه عناء اخضاع الملك لثغره ، كما فعل ريشليو - لكان
من الجائز ان تناثرت الامارات بدءاً بدها ، وانتهى امرها داخل الامبراطورية .
لقد كان فلانشتين يرى في هؤلاء الامراء عصاة ومتمردين ، وانه من المرجح
خلعهم ومصادرة أراضيهم . ولقد قال ، وهو في ذروة سلطانه ، وعندما كانت
ألمانيا ، عسكرياً ، في قبضة يده (نهاية عام ١٦٢٩) بصوت جهوري وخشال
حديث له ، بأنه من المرجح ان يصبح الامبراطور السيد في الامبراطورية ،
كما هي حال ملكي فرنسا واسبانيا . وجيشه الذي كان قادراً على تأمسين
احتياجاته بنفسه ، وكان ، بسبب عدده ، مستقلاً عن المنزلين ، هذا الجيش كان
اول نموذج شهدته ألمانيا لجيش امبراطوري ذي وزن اوروبي ، واذا ما قورن
جيش تيلي Tilly به فانه يبدو ضئيل الشأن الى جانبه (وذلك لان جيش
فلانشتين كان ماكانته فعلاً عصبة الدول الالمانية) . وعندما شرب فلانشتين ،
عام ١٦٢٨ ، حصاره حول شترالسوند ، وأخذ يتأمل بصره متخلاً وجود قوة
بحرية هابسبورغية في البلطيق نهاجم منهاج آل بوديون من مؤخرته - وكان
ريشليو في ذلك الوقت تماماً يحاصر مدينة لاروشيل وحظه منها كان اكبر من
حظ ذاك - أصبح العداء بين فلانشتين وعصبة الدول الالمانية امراً لا يمكن

تجنبه تقريباً . ولقد تغيب عن حضور اجتماع الجمعية التمثيلية في رجنسبورغ ، عام ١٦٣٠ ، قائلاً : إن مقر هذه الجمعية سيكون قريباً في باريس . - ولقد كان تقيده هذا أشد الاخطاء السياسية خطورة التي اقترفتها في حياته ، لان امراء الفروند الناهخين قد استغلوا غيابه فغلبوا الامبراطور على امره مهددينه بالخلع وتنصيب لوبس الثالث عشر مكانه ، كما وارغموه على عزل قائده العسكري ، وبهذا تكون القوة المركزية في المانيا ، بالرغم من عدم ادراكها لخطورة نتائج الخطوة التي خطتها ، قد تخلت عن جيشها . ومنذ هذا التاريخ فصاعداً أخذ ريشليو يدعم الاعضاء الاقوياء من الفروندي في المانيا ، مستهدفاً من وراء ذلك تحطيم القوة الاسبانية فيها ، بينا تحالف الجانب الآخر ، اليفاريز وفلانشتين ، حاملاً استعداد سلطته ، مع الارستقراطية الفرنسية التي استعادت زمام المبادرة ، وانطلقت تهاجم بقيادة الملكة الام وغاستون اوف اورليان . لكن السلطة الامبراطورية كانت حينذاك قد فقدت فرصتها العظمى . فالكاردينال ربح في المعيتين ، اذ انه اعدم في عام ١٦٣٢ آخر آل مونتيمورنسي ، واجتذب الامراء الكاثوليك من الالمان فعدوا حلفاً مع فرنسا . ومنذ هذا التاريخ فصاعداً أخذ فلانشتين ، الذي لم يعد قائماً بمقاصده النهائية ، ينحرف اكثر فاكتر عن الفكرة الاسبانية ، مفكراً بان انحرافه هذا قادر على ابقاء فكرة الامبراطورية تقيده منها ، وهكذا كان يقترب ، فعلاً ، خطوة بعد خطوة من موقف طبقي النبلاء والكنيسة . كما حدث للاريسال تورين في الفروند الفرنسية بعد قليل من الاعوام . وهذا كان هو المنعطف الحاسم في التاريخ الالماني فيما بعد . فباتصال فلانشتين أصبحت دولة الامبراطور المطلقة امراً مستحيلاً ، وقته فيما بعد عام ١٦٣٤ ، لم يصحح هذه الحال ، لان لم يكن لدى الامبراطور بديل له يحل محله .

ومع ذلك فان هذا الارتباط كاث حينذاك ملائماً مرة اخرى ، وذلك لان صراعاً حاسماً نشب في عام ١٦٤٠ بين العروش وبين النبلاء والكنيسة ، وانقهر في وقت واحد في كل من اسبانيا وفرنسا وانكلترا . وقد هبت الجالسي التشريعية

في كل المقاطعات الاسبانية تقريباً ضد الفارز ، وانفصلت البرتغال عن اسبانيا الى الابد ، جارة معها الهند وافريقيا ، وقد استنزمت استعادة كاثولونيا وناپولي سنوات وسنوات من الكفاح . أما انكلترا .. فلقد حدث تماماً ما حدث في حرب الثلاثين عاماً - اذ ان الصراع الدستوري الذي نشب بين العرش والاعيان الذين كانوا يسيطرون على العوام قد عزل بعناية وحذر عن الجانب الديني للثورة . وذلك نظراً لان ترجمة هذا الجانب بالنسبة لكل من الاعيان والعامّة كانت أمراً عويصاً . لكن المقاومة المتنامية التي صادفها كرومويل لدى الطبقة الدنيا بصورة خاصة - والتي ارغمت ، غير مختار اطلاقاً ، على اللجوء الى الدكتاتورية العسكرية - والشعبية التي استرجعتها الملكية فيما بعد ، تظهران الى أي حد تحطت عنده المصالح الارستقراطية كل الفروقات الدينية ، بغية اسقاط العائنه المالكة .

وفي الوقت ذاته الذي كانت تجري محاكمة شارل الاول ومن ثم اعدامه ، نشب عصيان في باريس ارغم البلاط الملكي على الفرار . وأخذ الناس يتفون باسم الجمهورية وبقبيون المتأريس في الشوارع . ولو انه كانت في الكردينال دي ريتز كمية اكبر مما فيه من معدن كرومويل ، لكان انتصار المتزليين على مازارين أمراً ممكناً على الأقل . ولكن موضوع هذه الازمة العظمى العامة في الغرب ، قد بت فيه بوزن ومصائر حفنة من الشخصيات ، واتخذ له شكلاً ، وبنوع من اسلوب ، مكن الفروند (الممثلين بالبرلمان) من اخضاع الدولة والملكية في انكلترا وحدها لاشرافهم - وتوطد هذا الاشراف في ه الثورة الجيدة ، لعام ١٦٨٨ ، وبصورة دائمة الى حد لا تزال معه حتى هذا اليوم اجزاء جوهرية من الدولة النورمانية القديمة ، واسعة ثابتة . أما في فرنسا واسبانيا فلقد حققت الملكية نصراً كاملاً شاملاً . ولكن صلح فستاليا ، نظم علاقات الامراء الاقوياء على أساس انكليزي بالامبراطور بينا نظم علاقاتهم بالاقول فروندية من الامراء المحليين على أساس فرنسي . وكانت المتزليان تسيطران

وتحكما في الامبراطورية بعد حالمها هذه ، أما في الاقاليم فكانت السيطرة للامر المالكة . وهكذا أمسى ، منذ ذاك التاريخ فصاعداً ، المقام الامبراطوري الالماني ، شبيهاً بمقام الملكية الانكليزية ، اي مجرد اسم محاط بمظاهر عظيمة اسبانية تعود آثارها الى المصور الباروكية المبكرة ، بينما خضع الامراء الافراديون ، كما خضعت العائلات الكبرى من الارستقراطية الانكليزية ، لطراز باريس ، وارتبط استبدادهم الاثني عشري المطلق ، سياسياً واجتماعياً ، بالوب فرساي . وهكذا جاءت النتائج ، في هذا الميدان وذاك في صالح آل بوربون ، وضد آل هابسبورغ ، وهي نتائج كانت جليلة واضحة في معاهدة صلح البرينيز لعام ١٦٥٩ .

وهذا المنعطف الحفي ، تحققت الدولة ، بوصفها امكانية ملازمة لكل حضارة ، وبلغت تلك القمة من « الوضع » ، التي لم يعد بالامكان تجاوزها ، ولا الحفاظ عليها طويلاً . ونحن لنشعر بنسمة من ربيع خريف تهب على فريدريك الاكبر وهو يقيم حفلاته في قصر سان سوسي . وهذه هي السنوات ايضاً التي تبلغ فيها الفنون العظمى ، قمة نضوجها العقلاني وأشدّه نقاء وصفاء — نجد تركيبيس ويراكستيلس يقفان جنباً والخطباء المفوهين الذين عرفتهم آغورا أثينا ، ونجد موسيقى باخ وموزارت متوافقة ودبلوماسية مجلس الوزراء البعيدة النظر والناقة البصر .

لقد أصبحت دبلوماسية مجلس الوزراء بالذات فناً رفيعاً ، وغبطة فنية لكل من له أصبع فيها ، فهي عجيبة مذهشة بدهائها ، ومخائلتها ، ورشاقها وليونتها ، دمنة أنيقة ، تعمل بغموض وصبرية في مساحات شاسعة واسعة . وذلك لاث روسيا والمستعمرات في اميركا الشمالية ، وحتى دول الهند قد أدخلت منذ زمن الميدان ، بقية اتخاذ قرارات في نقاط أخرى تماماً من الكرة الارضية ، بواسطة الثقل المجرّد لمتحزبات او الاتحادات المباشرة . انها لعبة لها قوانينها الصارمة ، لعبة

من فض الرسائل والاطلاع عليها دون علم اصحابها ، ومن العملاء السريين والتحالفات والمؤتمرات الدولية وفق النظام الدولي والذي دعي حتى آنذاك « بجوقة » الدول الكبرى (ولذا الاسم الجوقة - مغزى عميق) - وهي مليحة ، (ولنستعمل مصطلحة تلك المرحلة هنا) بالـ Noblesse والـ Esprit ، وهي اسلوب للمحافظة على التاريخ في « شكل لائق » لم يسبق أبدأ للخيال ان عرفه في أي مكان او حتى ان يدركه الخيال .

وبالكاد تغطي مرحلة الدولة المطلقة ، في الغرب الذي قد أصبح ميدان نفوذه ، العالم بأحكامه ، قرناً ونصف قرن من الاعوام - وتبدأ بعام ١٦٦٠ عندما انتصر آل البوربون على عائلة هابسبورغ في معاهدة صلح البرينز ، وعندما عاد آل ستيوارت الى انجلترا ، وتنتهي بالحروب الانثلاقية التي شنت على الثورة الفرنسية ، والتي انتصرت فيها لندف على باريس ، او اذا مفضل احدهم ، انتصرت على مؤتمر فيينا ، حيث قدمت خلاله الدبلوماسية القديمة ، دبلوماسية الدم والمال ، انجازها الوداعي العظيم . وتتجانس مع هذه الحقبة ، حقبة بركلبس الراقمة بين العهد الاول للطغاة وبين عهدهم الثاني ، وحقبة « ربيع وخریف » لنشون - تسوي Tshun Tsui ، كما يصف الصينيون كل الزمان المتد بين الحلة وبين الدول المتنازعة .

وتتبدى في هذا الطور الاخير من أطوار الدبلوماسية القورور ، هذه الدبلوماسية ذات الاشكال التقليدية ، لكنها غير شعبية ، والمألوفة ، لكن المراء لا يتسم عليها ، أقول تتبدى فيها مطبوعة محمود دار السلاتين الهاپسبورغيين في حوادث من توارث مربع لعرش ، واحداث دبلوماسية وشبه حرية ازدهمت من عام ١٧٠٠ - ١٠ - حول توارث العرش الاسباني ، واحتشدت من عام ١٧٤٠ - ٦٠ - حول وراثة التاج النمساوي . وهذا الطور هو ايضاً

أوج المبدأ السلافي . فالقول القائل : *Bello, gerant alii, tu felix austria, nubi* : كان فعلاً وامتداداً للحرب بوسائل أخرى . - وألحق أن شبه الجملة هذه كانت قد صيغت قبل هذا الزمن بمدة طويلة (وذلك ارتباطاً بمكسيمليان الأول) ، ولكنها لم تعبر فعلاً عن مدلولاتها الحقيقية إلا الآن . فعروب الفروند تتقبل لتصبح حروباً تدور حول توارث العرش ، وهذه تقررهما مجالس الوزراء ، ويخوضون غمارها بروح الفروسية وبجيش صغيرة ، وتدور رحاها وفق تقاليد حازمة صارمة . فالشيء الذي كانوا يتنازعون عليه ، هو تركة حجمها نصف العالم ، ومملك كسبته سياسة الزواج الباروكية المبكرة ، ووضعته جزءاً بعدد جزء في أيدي آل هابسبورغ . والدولة لا تزال في « حالة جيدة » ، والنسبلاء قد أصبحوا أرستقراطية موالية ، أرستقراطية بلاط وخدمة ، ينفذون حروب العرش وينظمون إدارته العامة . ومرعان ما نشأ في بروسيا ، أو جنباً إلى جنب ولويس الرابع عشر الفرنسي ، تنظيم للدولة هو رائحة من الروائع . ولقد كانت طريق بروسيا ، ابتداء من النزاع بين الأمير المنتخب العظيم وبين مؤلفيه الاجتماعيين (١٦٦٠) حتى وفاة فريدريك الأكبر (الذي استقبل ميرو قبل ثلاثة أعوام من سقوط الباستيل) هو الطريق ذاته التي سلكتها فرنسا ، وتثلت النتيجة عند كل منهما في دولة ، كانت في كل نقطة من نقاطها النقيض للنظام الانكليزي .

وذلك لأن الوضع في الامبراطورية الالمانية كان مغالفا للوضع في انكلترا . ففي انكلترا انتصر الفروند ، ولم تكن الامة الانكليزية تحكم حكماً استبدادياً مطلقاً ، بل كانت تحكم حكماً أرستقراطياً . زد على ذلك ايضاً وجود فرق هائل بين انكلترا والامبراطورية ، فانكلترا كانت جزيرة ، وكان باستطاعتها ان تستغني الى حد كبير عن الرقابة الحكومية ، كما وان لورداتها في مجلس اللوردات ، واعيانها في مجلس العموم باعمالهم قد استندوا على وضوح عظمة

انكثروا وجلانها ، بينا ركزت المرتبة العليا من امراء الارض - بجمعيتها
 التيشلية الموجودة في ريجينسبورغ ، بوصفها مجلس لوردات امهامها بصورة رئيسية ،
 على تهذيب شغاياها من الامة وقعت صدفة بين ايدهم وجعل هذه الشطايا « شعوبا »
 واضحة بينة ، وعلى تخطيط حدود قطعاتهم المشتتة من ارض الوطن ، باشد
 ما يمكنهم من دقة وتحديد ، وعزلها عن قطعات « الشعوب » الاخرى .
 وهكذا اخذ هؤلاء يتمدون برعايتهم ، فكراً وعملاً ، افقاً اقليمياً ، بدلاً من
 ذاك الاقن العالمي الذي تعهدته العصور الفوطية . وتخلوا عن فكرة الامة لعالم
 الاحلام - ذاك العالم الذي لم يصنع من العنصر او العرق ، بل من اللغة ، ولم
 يبدع من العنصر بل من السيرة . وفي هذا العالم نشأت للفكرة واخيراً واقع
 « الشعب » كما ادركه الشعراء والمفكرون ، حيث اوجدوا لانفسهم جمهورية في
 فهام الشعر وغيوم المنطق ، ومن ثم اصبحوا يؤمنون اخيراً بان السياسة تتألف
 من كتابات وقراءات واحاديث مثالية ، وانها لا تتكون من الفعل والعزم -
 وحتى يومنا لا يزالون يشوشون معاني الافعال الفعلية - والمزامم الحقيقية بتأويل
 مجردة عن رغبة وهوى .

ان انتصار الاعيان في بريطانيا ، واعلان الحقوق عام ١٦٨٩ قد وُضعا فعلاً
 نهاية للدولة . ولقد اجلس البرلمان ولهم الثالث على العرش ، ثم منع فيما بعد
 جورج الاول والثالث من ان يتخلوا عن التاج ، وذلك كله اوضاعاً لمصالح طبقة .
 واصبحت كلمة « دولة » التي كانت شائعة بودارجة منذ زمن مبكر كزمن آل
 تيودور ، كلمة مهمة لا تتردد على لسان احد - وامسى من المستعمل ان ترجم
 الى الانكليزية كلمة لويس الرابع عشر « انا الدولة » او كلمة فريديريك
 الاكبر : « انا الخادم الاول لدولتي » . ومن جهة اخرى وطدت الكلمة
 « مجتمع » ذاتها بوصفها تعبيراً عن واقع كون الامة في شكل لائق ، في ظل نظام
 طبقة ونظام دولة . وهذه الكلمة « مجتمع » هي الكلمة ذاتها التي اقتبسها دوسر
 والمعلقون بصورة عامة ، واقتبسوها بسوء فهم بارز لمغزاها ، ليعبروا عن بغضاء

الطبقة الثالثة للسلطة . لكن السلطة في انكلترا بوصفها « الحكومة » مخططة
تخطيطاً جلياً واضحا ومفهومة جيد الفهم . ولقد أصبح مجلس الوزراء ابتداء
بم جورج الاول فما بعده ، مركز السلطة ، لكنه كيان لا وجود له اطلاقاً من
الوجهة الدستورية ، فهو من الوجهة الواقعية لجنة تنفيذية لعبة من النبلاء تكون
مسيطرة على مقاليد الامور فترة وجود هذا المجلس . ولقد وجد الاستبداد
المطلق ، لكنه استبداد وقد مفوض لطبقة ومن طبقة . زد على ذلك ان فكرة
« صاحب الجلالة » قد انتقلت الى البرلمان ، كما انتقلت من قبل حصانة ملوك
الرومان الى التريونات . ومبدأ التسلسل النسيبي موجود في بريطانيا ايضا ، لكن
يعبر عنه من خلال العلاقات العائلية داخل العائلات الارقى في طبقة النبلاء . وقد
قام حتى اللورد سلسبري في عام ١٩٠٢ ، كأنه احد آل سبيل ، فاقترح ان
يكون ابن اخيه بلفور خليفة له ، بدلاً من يوسف تشمبرلين . وكانت العصيان
من النبلاء ، التوري والمويغ ، في كثير من الاحيان تنفصل الواحدة منها عن
الآخرى انفصالاً متزايداً في وضوحه ، وذلك حين اختلاف وجهتي النظر ، في عما
اذا كانت السلطة اهم من الغنية - وذلك في حال تقييم الارض فوق المال - او
للعكس بالعكس ، وقد عبرت الطبقة البرجوازية الارقى عن هذا التناقض حتى
في القرن الثامن عشر ، وذلك من خلال التباين القائم بين كلمة « جدير بالاحترام »
Respectable وكلمة « على الموضة » Fashionable ، وهاتان الكلمتان تعبران
عن مفهومين متباينين الجنتلمان . زد على ذلك ان مصالحة الطبقة تحمل بصراحة ،
حل مبدأ اهتمام الدولة بالجميع . ولهذا يطالب الفرد بحريته - وهذا هو ما تعنيه
« الحرية » في الانكليزية - ولكن الوجود الجزيري - نسبة الى جزيرة - وبنية
« المجتمع » قد خلقا في انكلترا علاقات على شكل يجعل في النهاية كل من ينتمي
اليها (وهذا موضوع ذو شأن في دكتاتورية المرتبة) يشعر بان مصالحه ممثلة بهذا
الحزب او ذاك من النبلاء .

وهذا الرسوخ لآخر الاشكال وامعها وانضجها ، هذا الشكل الذي ينبع

من الشعور التاريخي للجنس البشري الغربي ، هو شكل انكسار العالم الكلاسيكي ونفاه . فالطغاة تلاشوا واختفوا ، وكذلك الالفارسية ، والشعب ، العوام ، الذي خلفته سياسة القرن السادس ، يومه مجموعا لجميع الناس المتنوعين الى دولة المدينة ، قد تناثر الى عصابات واحزاب وصدمات تشعبية لنيل ضد اللانبله ، وبدأت الصراعات داخل الدول وبينها ، حيث حاول كل حزب ان يفني الحزب الآخر ، كي لا يصبح هو نفسه عرضة للافناء . وعندما قام الفيتاغوريون في عام ٥١١ - وهذا عام من اعوام عصر الطغاة - بآباد الساياريين Sybaris ، كانت هذه الحادثة هي الاولى من نوعها ، وقد انجبت العالم الكلاسيكي طرلا وعرضا ، وحتى مدينة ميليطيوس البعيدة النائية Miletus ، لبست عليها السواد ولكن الآن امسى ابادة دولة - مدينة بأكملها واقناء حزب باجمعه امرا عابدا مالفواحتى انه نشأ شكل نظامي واختيار مناهج واساليب - وهذه تنطبق على معاهدات الصلح النموذجية في باروكيته في الحلقة الباروكية الغربية للقضاء على المغلوبين - . فملا قد يقدم المتصمر على ذبحهم او يبعثهم في اسواق النخاسة ، او قد يعبد الى تدمير منازلهم ، او اقتسامها كغنائم وهنا تبدى ارادة الاستبداد المطلق قائمة وموجودة - وهذه امبت عالمية في انتشارها بعد الحروب الفارسية ، فصكنت تراها في روما واسبرطة ، وايضا في اثينا - لكنها ارادة هي ضيق الاقوى المراد لدولة المدينة ، انها سياسة النقطة ، والاختزال المراد لعدد اولئك الذين يشغلون الوظائف ، زد على ذلك ان فورية المناهج جعلت من المستحيل على هذه الارادة ان تبلغ قرارا ثابتا ، فبا يتعلق بما يتوجب ان تكونه « الدولة » . فتللك المهارة الراقية في الدبلوماسية التي كانت تقارنها مجالس الوزراء في الغرب والمستوحاة من اعراف وتقاليد ، عطلتها ، هنا في العالم الكلاسيكي الهواة ، وهذه لم توجد بسبب الثقة التصادية من الرجال - فالرجال كانوا موجودين - بل انما كانت موجودة فقط داخل الشكل السياسي بالذات . ويجري تطور هذا الشكل ابتداء بهمد الطغاة الاول حتى الثاني ، يجري لا تحطك الفارسة ، وينطبق على التطور ذاته لكل الحقب المتأخرة زمنا من الحضارات الاخرى ، لكن الطراز الكلاسيكي

منه يبدو ، بصورة خاصة مشوشا عادما لكل نظام ، وخاضعا لكل ما هو تصادفي وطارئ. وهذا الطراز ينبع بداهة وحننا من شكل حياة لا تستطيع ولا تريد ان تقصل ذاتها عن البرهة الآتية .

وام الامثة على هذا الطراز ، هو تطور روما خلال القرن الخامس - وهذه مرحلة لا تزال حتى الآن مدارا لحصام المؤرخين وتزاغاتهم ، وذلك لانهم ، حصراً ، يحاولون ان يجدوا فيها متانة او ترابطاً ، هذا الترابط الذي لا يستطيع ان يوجد هنا اكثر من وجوده في اي مكان آخر من الدولة الكلاسيكية . وهناك منبع آخر من منابع سوء الفهم ، وهو كونهم قد اعتبروا الاوضاع لذاك التطور (تطور روما - المترجم) بوصفها اوضاعا بدائية تماما ، بينما في الواقع ، يجب ان تكون حتى مدينة التوكوبينيين ، قد بلغت منذ زمن وضعا متقدماً جداً ، وروما البدائية تقع في فترة اقدم زمناً بكثير من تلك . وعلاقات القرن الخامس هي على مستوى بسيط اذا ما قورنت بعلاقات عصر قيصر ، لكنها لم تكن علاقات غارقة في القدم . وذلك لان التقليد المكتوب هو ناقص (كما كانت حاله في كل مكان آخر ما عدا اثينا) كما وان الحركة الادبية التي ثلت الحروب البونية انطلقت لتبذل الفراغات بالقصائد والاشعار ، وبصورة خاصة (وذلك كما هو متروك في العصر الهيليني) باستصراخ ماض رقيق لبني ، كما هي الحال مثلا في قصة سنناتوس . ومع ان العلية الحديثة لم تعد تؤمن بهذه الاساطير ، لكنها بالرغم من ذلك بقيت تحت تأثير الرضع الذي اوحى بتلقيها ، وتستمر الآن في النظر الى اوضاع ذاك الزمن بعيني هذا الرضع - وبالاكثر من الاستعداد يعالج التاريخان اليوناني والروماني ، بوصفها عالمين منفصلين ، وتتبع كالعادة الممارسة الشريفة في البرهنة على بداية التاريخ ببداهة اسانيد صحيحة . والواقع ان اوضاع عام ٥٠٠ ق م ، قد تكون اي شيء ، لكنها ليست جوميوبرية . فالآثار الموجودة على جدرانها تظهر ان روما في عهد التاركوينيين كانت ، كما يروا Capua ، اكبر مدينة في ايطاليا ، واكبر من اثينا في عهد تيوسشكليس .

فالمدينة التي تجرم المعاهدات التجارية مع قرطاجة ليست بالتأكيد مستوطناً
للفلاحين . ونستنتج من ذلك ان عدد سكان مدينة القبائل الاربع عام ٤٧١ يجب
ان يكون جد غفير ، ولربما كان عددهم اكثر من مجموع القبائل الست عشرة الممتدة
في الحلاء ، فأهبة حقيرة .

أما النجاح المائل الذي لاقاه النبلاء ، ملاك الارض ، في خلعهم للطغاة ،
والذي حادف من المؤكد تقريباً ترحيباً شعبياً شديداً ، وفلاحهم في اقامة نظام
سانتوري غير محدود ، فان نجاحهم هذا قد أحبطته ثانية سلطة من الاحداث
العنيفة وقعت في عام ٤٧١ - احلال اربع حماة عظام للمدينة محل العشائر
العائلية ، وتمثيل التربيونات لاولئك (هؤلاء الذين كانوا ذوي حرمة مقدسة
واعني بهذا انهم كانوا يتمتعون بامتيازات ملكية ، (لم يكن يتمتع بها اي
موظف ارسقراطي من موظفي الادارات العامة) . واخيراً تحرير صغار
المزارعين من حواشي النبلاء وبطالانهم .

لقد كانت التربيونية ، اسعد إلهام ، لا لهذه الحقة فقط ، بل لمدينة الدولة
الكلاسيكية بصورة عامة . لقد كانت نظام الطغاة الذي أرتفع به الى مركز
صحيح متكامل والدستور ، ووضعت على شكل متواز وكل ما بقي قائماً من
النظمة ، وذلك بالإضافة الى الوظائف الاليفارسية القديمة . وهذا الامر يعني ان
الثروة الاجتماعية ايضاً قد نفذت بوسائل مشروية ، وان ما حدث في البلاد
الاخرى من انتفاق وحشي عنيف ، وهزات، وهزات مضادة أصبح هنا مناظرات
في الغوروم محدودة ومقيدة بقاعدتي النقاش والتصويت . فلم يكن هناك من
حاجة لاستدعاء الطاغية ، فالطاغية كلن موجوداً هنا وغائماً . وكان التربيون
يملك حقولاً فطرية في المركز ، وليست حقوقاً تنشأ عن الوظيفة التي يشغلها ،
وكان يستطيع ، اعتماداً على حصاته ، ان ينفذ مشروعات ثورية ، لا يمكن للمرء
ان يتصور تنفيذها في دولة مدينة أخرى دون قتال شوارع . والحق ان خلق

التربوية هذه كانت حدثاً تصادفياً ، ولكن لا يوجد أي من ابداعات روما ، كان بإمكانه ان يأخذ بيدها وبعضها كهذا الابداع . ففي روما وحدها نفذت مرحلة الانتقال من عهد الطفبان الاول حتى العهد الثاني منه ، وبالإضافة الى التطور من العهد الاخير هذا حتى ما بعد أيام زاما Zama ، تنفيذاً شهد بعض الميزات ، لكن ، على كل حال ، لم تتجم عنه أية كارثة . ولقد كان التربيون هو حلقة الوصل بين التاركوكوينين وقصر . واصبح ، نتيجة قانون هورتنسيا Lex Hor tensia الصادر عام ٢٨٧ ، صاحب السلطان المطلق ، اذ كان الطاغية الثاني في « شكل » دستوري . وفي القرن الثاني ، كان باستطاعة التربيون ان يتسبوا في اعتقال القناصة والمراقين Censors^(١) و وضعهم في السجن . ولقد كانت القنراتشون تربيونات ، كما وأن قصر اتخذ لنفسه منصب التربيونية بصورة دائمة ، أضف الى ذلك ان الوقار التربيون في كان العنصر الاساسي في ولايته اوغسطس للحكم ، وهو العنصر الوحيد الذي يعود اليه الفضل في حصول اوغسطس على حقوق الملك .

ولم تكن أزمة ، عام ٤٧١ ، أزمة فريدة في نوعها ، بل انما كانت أزمة ذات اصل كلاسيكي . وكانت تستهدف اليفارشية التي كانت تناضل حتى في هذا العصر ، عصر التربيونية ، وداخل صفوف الشعب الذي خلفه عهد الطغاة ، كي تصبح القوة الحفزية ، الدافعة ، في الامور العامة . ولم تكن حالها في هذه الايام ، كماها في أيام هيسود ، أي طبقة اليفارشية تجاهه اللاطبيين ، بل كانت حزباً اليفارشياً يعارض حزباً ثانياً - وكلا الحزبين كانا داخل « كادر » Cadre

(١) Censors : كان لروما قاضيان كبيران ، يطلق عليهما هذا القب ، وكلاهما المشرفان على مراقبة الاخلاق والسلوك بالإضافة الى اشرافهم على مراقبة دوائر الاحصاء العام .

(نظام) الدولة ، ولذلك فإن الاليفارشيّة ، وهذا هو شكلها الآن ، لم تصبح موضوعاً لتفاس أو جدل .

وفي أثينا ، خلع الارخونات في عام ٤٨٧ ق . م وتقلت حقوقهم الى جمع الستراتيجية . كما وألغى الارباباغوس ، المائل لمجلس الشيوخ الروماني في ٤٦١ . اما في صقلية (التي كانت وثيقة العلاقات بروما) فلقد انتصرت الديمقراطية في أكراغاس (اغريغتوم) عام ٤٧١ ، وفي سيراكوس عام ٤٦٥ ، وفي ديجيرم وميسينا عام ٤٦١ .

وفي اسبرطة ، حاول الملكان كليومينيس (٤٨٨) وبوسانياس (٤٧٠) ان يحررا الهيلوط لكنها فشلا في هذه المحاولة - والهيلوط وفق المصطلح الروماني هم الحواشي والبطانة - وكانا يدفنان من وراء محارلتها هذه ، ان يرتعنا بالملكية ، تواجهها والافوريين الاليفارشين ، الى مكانة الترييبونية في روما . أما العنصر المفقود في هذه المحاولة ، والذي كان متوفراً في روما (بالرغم من ان علماء قد اغفلوه) ، فهو قوة سكان المدن التجارية ، هذه القوة التي تزود حركات كهذه بالثقل والقيادة . وبسبب فقدان هذا العنصر بالذات فشلت الثورة العظمى التي قام بها الهيلوط في عام ٤٦٤ ، وهذا حدث من الجائز أنه أوحى للرومان بالاساطير عن انشقاق العوام عن مونس ساسير .

وفي دولة المدينة ، ينصهر نبلاء الاوياف ونبلاء المدينة ويندجرون معاً في كتلة واحدة (وهذا هو هدف ازدواج الجنس كما سبق لنا ان رأينا) لكن البرجوازيين والفلاحين لا يتم اتحادهم على هذا الشكل ، فهم حزب واحد متحد وذلك نياً يتعلق بصراهم ضد الاليفارشيّة - أي انهم الحزب الديمقراطي - ولكنهم حزبان في غير هذه الحال . وهذا هو ما استعبر عنه الازمة التالية فيما بعد . وقد بذل نبلاء المدينة الرومان (قرابة عام ٤٥٠) جهودهم في هذه الازمة وذلك ان

يشيدوا سلطاتهم على أساس كونهم حزبياً - وهذا ما يتوجب علينا أن نفكر به الغاء التريبونية واحلال الديسيمقرز Decemvirs (مجلس العشرة قضاة - المترجم) محلها ، واشتراع اللوائح الاثني عشرة التي تحرم على العوام ، الذين كانوا قد استحصلوا حديثاً على وجود سياسي ، الزواج غير المتكافئ ، والتجارة ، واهم من هذا كله «خلق» قبائل ريفية صغيرة كانت تسيطر عليها (واقعاً لا قانوناً) العائلات العريقة التي كانت تتمتع بأكثرية ساحقة ١٦ على ٤ (في الـ Comitata Tributa التي وضعت الآن جنباً الى جنب والـ Centuriata) وهذا يعني بداية تحريم الفلاحين لحق التصويت على سكان المدن ، كما يعني دون شك ايضاً ، انه حركة قام بها حزب نبلاء المدينة ، وحاولوا من ورائها ان يوحّدوا ، بضرورة مشتركة واحدة ، بين بغضاء الريف وبغضائهم ، وان يجعلوا هذه البغضاء المشتركة ذات اثر وفعل في الاقتصاد المالي للمدينة .

ولكن مرعان ما شن الهجوم العاكس ، وهذا يتبدى في عدة التريبونات العشرة ، والذين يظهرون بعد انسحاب الديسيمقرز ، ولكن هناك احداثاً أخرى لا يمكن ان تكون الا متممة لهذا الهجوم - كحالة ستيبوس ميلبوس اقامة عهد طغيان (٤٣٩) ، وقيام الجيش - باحلال تريبونات قنصلين محل الموظفين المدنيين (٤٣٨) وقانون كانيويا Lex Canuleia الذي وضع حداً لتحريم الزواج غير المتكافئ بين نبلاء المدينة والعوام .

ولا شك انه كانت توجد ، طبعاً ، عصبات داخل حزبي نبلاء المدينة والعوام ، وكانت هذه العصبات ترغب في تشويه هذا الملصق الاساسي من ملامح دولة المدينة الرومانية ، وان تستغل التباين القائم بين مجلس الشيوخ والتريبونية ، فتدفع بالواحد منها الى الغاء الآخر ، ولكن هذا الشكل من النظام قد اثبتت الايام سلامته الى درجة انه لم يصادف ابداً فيما بعد أي تحد خطير . وقد اتخذ مجرى المنافسة منعطفاً مخالفاً تماماً ، وذلك بسبب فرض جيش العوام جدارة هؤلاء

بأرفى الوظائف (عام ٣٩٩) . وبمكثنا ان نلخص القرن الخامس ، فيما يتعلق بالسياسة الداخلية ، انه قرن من صراع استهدف اقامة عهد طغيان قانوني مشروع ، ومنذ ذلك القرن فما بعده ، أصبحت السيادة للدستور ، وسلم الجميع باستقطابيته ، ولم يعد الصراع بين الاحزاب يستهدف الغاء المناصب الكبرى ، بل غدا يهدف الى الاستيلاء عليها . وهذا كان جوهر الثورة التي نشبت في مرحلة حروب السميت . وامست جميع الوظائف ابتداء بعام ٢٨٧ يتناول العوام ، الذين كانوا حين موافقتهم على اقتراحات التريونات ، تصبح هذه الاقتراحات اوتوماتيكياً قوانين سارية المفعول ، ومن جهة اخرى كان من الممكن عملياً ودائماً ، وذلك ابتداء من ذلك الزمن فما بعده ، أن يقوم مجلس الشيوخ ، بسبب فساد أعضائه ، أو بأي سبب آخر ، فيجري احد التريونات ويدفعه الى استخدام حق « الفيتو » (النقض) ، وبهذا يجرد مجلس التريونات من سلطانه ، والحق ان ما نشهده من دهاء فقهي ، ومهارة قانونية لدى الرومان ، يعود الفضل في نشوئها وتطورهما ، الى الصراع بين هاتين السلطتين القديرتين الماهرتين .

لقد كانت تتخذ القراوات حينذاك في كل مكان آخر بالقبضة والمراوغة والنبوت - والكلمة الفنية لهذه « قوة الابدي وقانونها » Cheirocracy لكن هنا ، وفي « أفضل » مراحل القانون الدستوري الروماني ، القرن الرابع ، لقد تشكلت عادة استخدام اسلحة البعث والاجتهادات والتغاسير ، وهذه اسلوب لمنافسة يمكن ان يكون فيه لايسط النقاط في الصياغة القانونية اهمية حاسمة .

ولكن روما كانت ظاهرة فريدة في نوعها ، في كل التاريخ الكلاسيكي ، باقامتها هذا التوازن بين مجلس الشيوخ والتيرينية . اذ ان النضية لم تكن في كل مكان آخر ، مسألة ميزان منازج الكفتين ، بل كانت دائماً الاختيار بين يديين ، أي الأليغارشية او الدهماوية Ochloeracy وكانت دولة المدينة ، والامة المتجانسة وايهاا والمنطبقة عليها ، مقدمتين منطقتين مسلماً بهما ، لكن لم

تكن أية واحدة منها تمثلها الباطني هدوءاً أو استمراراً . اذ كان يعني انتصار الحزب الواحد ، إلغاء جميع مؤسسات الحزب الآخر ، ولقد اعتاد الناس على الا يتنبهوا أي شيء يملك من الاحترام أو النفع ما يكفي لاستثنائه من اقدار المعركة اليومية ، لقد كان شكل أسبرطة ، مثلاً ، سينتوريا ، وايننا تريبونيا ، ولكن ما كادت تنشب الحرب البيلوبونيسية في عام ٤٣١ ، حتى كانت الفكرة القائلة بأن الاشكال يجب ان تكون متناوبة ، قد بلغت من الرسوخ مبلغاً ، امت معه ، منذ ذاك الحين فصاعداً ، الحلول الجذرية هي وحدها الامر الوحيد الممكن .

وهذا يكون المستقبل قد تقرر لروما . فمذه هي الدولة الوحيدة في العالم الكلاسيكي ، حيث كانت العواطف والانفعالات السياسية تستهدف الاشخاص ، ولم تعد تجعل ابدأ المؤسسات أهدافها ، وهي الدولة الوحيدة التي كانت يومذاك في « شكل لائق » ، فمجلس الشيوخ والتربولية صهر في شكل من البروز ، ولم يحاول اي حزب منذ ذاك الحين فصاعداً ان يطرقه ، بينا ان جميع الدول الباقية ، باسلطة كل واحدة منها ، من ضيق ألق في العالم الكلاسيكي ، لم تستطع الا ان تبرهن ، المرة تلو الأخرى ، على الواقعة القائلة بأن السياسة الداخلية ، انما توجد فقط ، من أجل صيرورة السياسة الخارجية أمراً يمكناً .

- ٦ -

وعند هذا الموضع ، حيث تبدأ الحضارة بتحويل نفسها الى مدينة ، يتدخل من لا منزلة لهم - اللاتبيين - في الامور العامة ، تدخلاً حاسماً - ويتدخلون لاول

مرة ، - بوصفهم قوة مستقلة .

ولقد سبق للدولة ان استعصمتهم ، في عصور الطفلة والفروند Fruonde ليهوا الى مساعدتها ضد المنزلتين بالذات ، ومنذ ذاك الوقت ، تعلم هؤلاء ، ولأول مرة ، ان يشعروا بأنهم سلطة وقوة . اما الآن فأنهم يستخدمون قوتهم من أجل ذواتهم ، ويقومون باستخدامها بوصفهم طبقة تناصر حريتها وتدافع عنها ضد الباقيين . وهذه الطبقة ترى في الدولة المستبدة ، وفي النتائج ، وفي المؤسسات ذات الجذور ، الخلفاء الطبيعيين للمنزلتين القديتين ، والممثلين الحقيقيين والاخيرين للتقاليد الرمزية . وهذا هو الفرق بين عهد الطغيان الاول والثاني ، بين الثورة للفروندية والبرجوازية ، بين كرومويل ودوبسيير .

ان العقل المتحضر يشعر بالدولة وبمطالبها الثقيلة من كل فرد داخلها ، على انها عبء مرهق . وهكذا يبدأون ، في الطور ذاته ، بأن يشعروا بأن الاشكال العظمى للفنون الباروكية هي اشكال قاسية في قيودها واغلالها ، وأنها قد أصبحت متشككة ومتمرتكة - أي انها ناقصة التكوين وسقيمة واهنة ، وما الآداب الالمانية ابتداء بمعام ١٧٧٠ الا ثورة طويبة شنتها شخصيات افراذية قوية على الشعر المنظم . وهنا تصبح الفكرة القائلة بصيرورة الامة في حال من « تدويب لائق » أو « شكل لائق » ، فكرة لا تطاق أو محتمل . وهذا القول ينطبق أيضاً على الاخلاق والفنون واباليل التفكير ، وقبل كل شيء آخر ، على السياسة . فكل ثورة برجوازية تتخذ من المدينة الكبرى مسرحاً لتمثيل روايتها ، وتتخذ من عدم ادراكها للرموز القديمة طابعها ، وتقوم باستبدال هذه الرموز بمصالح محسوسة ، وبأمنية (أو حتى مجرد رغبة) المفكرين التحسين ومصلحي العالم ، في ان يروا

مفاهيمهم متجسدة واقفاً وفعلًا . وهنا لا يعود لأي شيء قيمة ، ما عدا ذلك الذي يمكن لفعل أن يبرره . لكن الحياة القومية ، وهي قد جردت على هذا الشكل الذي هو بيجوره رمزي ويعمل بصورة ميتافيزيقية ، تفقد القوة للحفاظ على رأسها مرفوعاً في مجاري كينونة التاريخ .

ولتتابع المحاولات الياثسة التي قامت بها الحكومة الفرنسية - وقامت بها حفنة من الرجال القديرين البعيدي النظر في عهد لويس السادس عشر العادي الجوهري - بشية الحفاظ على وطنهم ، في وضع لائق ، وكيف أصبحت كاملاً قوة ثقل الوضع الخارجي ، بعد وفاة فرجينى Vergennes عام ١٧٨٧ ، جلية واضحة . فبموت هذا الدبلوماسي اختفت فرنسا لاعوام واعوام من الاتحادات السياسية في أوروبا ، وكيف بقي في الوقت ذاته الإصلاح العظيم - وقبل كل شيء الإصلاح الإداري العام لتلك السنة ، المستند الى أوسع قواعد الحرية الذاتية - هذا الإصلاح الهائل الذي نقده التاج ضد كل المقاومات ، كيف بقي غير فعال إطلاقاً ، وذلك لأنه قد أصبح فجأة ، في نظر دماثة السلطة ، موضوع الساعة بالنسبة للبرلمانيين ، هو القوة والسلطان .

وكانت تبدو في الأفق ، قبل هذا التاريخ بقرن ، وفي قرن بعده ، اوهامات منظورة لحرب اوروية ، وكانت هذه تقرب شيئاً فشيئاً مسوفة بضرورة حتى لا تنقض ، لكن لم يمكن هناك من انسان يلقي بنظرة واحدة على الوضع الخارجي . لقد كان من النادر ان يفكر النبلاء كمنزلة بإبعاد السياسة الخارجية ، والتاريخ العالمي ، اما البرجوازيون ، بوصفهم منزلة ، فلم يعرف فكروهم ابداً مثل هذا التفكير . ولم يبال أحد عما إذا كانت الدولة بشكلها الجديسد تستطيع إطلاقاً المحافظة على كيائها بين الدول . لقد كان كل ما يهمهم هو ما إذا كانت

الدولة تضمن « حقوق » الناس وتؤمنها .

لكن البرجوازية ، طبقة « الحرية » الحضرية ، بالرغم من بقاء شعورها الطبقي قويا لاجيال واجيال (اذ بقي هذا الشعور في اوربا الغربية قويا حتى ما بعد عام ١٨٤٨) فانها لم تكن في اي وقت من الاوقات السيد المطلق الحرية في اعماله . وذلك لان وحدتها ، قبل كل شيء ، قد تبدت في كل وضع خرج وخطير ، على انها كانت وحدة سلبية وانها وحدة ، توجد فعلا ، في لحظات معارضة شيء ما ، او اي شيء آخر ، « فدولة الطبقات » *TiersEtat* ، « والمعارضة » هما كلمتان متكادان تكررآن متناثلتين في المعنى - وعندما كان يتوجب ، على هذه الطبقة ان تقوم بعمل انشائي خاص بها ، كانت مصالح شئ مجموعاتها تتجاهله الى كل اتجاه . فكل ما تريده او ترغب فيه - هو ان تكون حرة متحررة من شيء ما . لكن العقلانيين كلوا يرغبون في ان تكون الدولة هي التجسيد « للعدالة » ضد الواقع التاريخية ، او هي « حقوق الانسان » ، او حرية نقل الدين السائد . وكان المال يريد طريقا حرة الى النجاح في الاممال . وكان هناك الكثيرون من الذين يتنون ان يعيشوا براحة وهدوء بال ، ويريدون التبرؤ من العظمة التاريخية وريغوت في ان يحبهم الناس غناء تحقيق هذا التقليد او ذاك ، الذين كانوا يمشون عليه جسمانيا وروحيا . ولكنه كان يوجد الآن عنصر آخر ، عنصر لم يكن له من وجود في صراعات الفروند (بما في ذلك الحرب الاهلية الانكليزية) او في العهد الاول للطفاة ، لكنه اليوم يمثل قوة من القوى - واعني هذا العنصر ، هو ذاك الموجود في جميع المدينيات وتحت مختلف نموت التحقير - حثالة الامة ، اردال القوم ، الفروغاء الدماء *Dregs , Canaille , Mol , Pobel* - ولمهذه جميعا المضمون المريع ذاته . وفي المدن العظمى ، التي كانت هي وحدها تتعلق الآن بالكلمات الحاسمة - كان اكثر ما يستطيه الريف المنفسح هو اما ان يقبل او يرفض سياسة الامر الواقع ، كما يدل على ذلك قورتنا الثامن عشر - فدن يقطنه

كانوا اهتمامات لا جذور لها من سكان ، تطف خارج دائرة كل الترابطات الاجتماعية . وهؤلاء لا يشعرون بأنهم مرتبطون بمنزلة اجتماعية ، أو بطبقة مهنية ، ولا يحسون بأنهم حتى طبقة عاملة حقيقية ، بالرغم من انهم مرغمون على العمل . وهناك عناصر مقتلعة من جميع الطبقات تنتمي الى هؤلاء - كالفلاحين المستأصدة جذورهم من الارض ، والمتعلمين ، ورجال الاعمال المفلسين ، وامم من هؤلاء كلهم ، النبلاء المنحرفون عن الجادة (كما تظهر عصور كاتلين Catiline ذلك بوضوح مرعب) . ولهذا الدماء من القوة ما يفوق عددها ويتجاوزها بيميد ، وذلك لانها دائما وايدأ حاضرة ونظرة ، وهي موجودة ويمتناول اليد ، حين اتخاذ القرارات العظمى ، ومستعدة لقيام بأي عمل ، وعاطلة من كل احترام للانتظام والاتساق ، حتى الاتساق وحزب ثوري . ومن هذه الاحداث تكتسب تلك القوة المدمرة التي تميز بين الثورة الفرنسية والثورة الانكليزية ، بين عهد الطغاة الثاني وعهدم الأول . وتنتظر البرجوازية الى هذه الجماهير من الغوغاء بقلق حقيقي ، وبمنظرة دفاعية ، وتسعى لتعزل عنها - والى هذا العمل الدفاعي ، لهذه الطبقة يعود الفضل في تأتق نجم نابليون في ١٣ فنديمير Vendemiaire . ولكن لا يمكن تخطيط الحد الفاصل بين البرجوازية والدماء خلال ضغط الوقائع أو الاحداث ، وحيثا تلقى البرجوازية بوزنها ضد الانظمة الاقدم زمناً ، يكون ثقله ضعيفاً في عدوانيته - ضعيفاً بعدده النسبي ، وضعيفاً لأن التماسك الباطني لهذه الطبقة مهدد في كل لحظة بالانحلال - وهكذا تجد الدماء قد كشفت قوة وارغاماً ، طريقها الى صفوفها ، وتنتقل الى المقدمة ، وتقوم بالمهجم الذي يحقق النصر ، وتدير في معظم الاحيان امورها فتؤمن المركز المفزود لنفسها - ولم تكن معاضدة المثقفين المثالية المستمرة ، هؤلاء المقتنون عقلانياً ، بأمر نادر للدماء على هذا الفوز ، وكذلك الاستاد الماسدي لغوى المال ، هذه القوى التي تسمى لتحويل تيارات الاخطار عنها باتجاه منزلتي النبلاء والاكليزيكيين .

وهناك وجه آخر يعطي لهذه الخلفة أهميتها - ففي هذه الخلفة تحاول الحقائق

التجريدية ، لأول مرة ، أن تتدخل في عالم الوقائع . فالمدن العواصم قد أُمست على تلك الدرجة من الضخامة ، وبلغ الإنسان الحضري ذاك المبلغ من التفوق والتفوق على الشعور الواعي لكامل الحضارة (وهذا التفوق هو ما ندعوه بالرأي العام) ، حيث زعزعت معه قوى الدم والتقاليد القطرية فيه ، ووجت في مركزها الذي لم يكن اجتماعه ممكناً حتى الآن ، رجاً . وذلك لأنه يتوجب علينا أن نذكر أن الدولة الباروكية ودولة المدينة المطلقة السلطان ، في تطویرهما النهائي للشكل ، هما سداة ولحمة قضاير حية عن هراقة الأصل ، وأن التاريخ ، من حيث كونه ينجز ذاته داخل هذين الشكلين ، هو يمتلك النبض الملي لهذه الطريقة في الأصل . وأن أية نظرية قد تصاغ عن الدولة ، داخل هذين الشكلين ، هي نظرية مستقاة من الوقائع التي تطأطأ رأسها لعظمة الوقائع . ففكرة الدولة قد سيطرت أخيراً هنا على المنزلة الاجتماعية الأولى سيطرة كاملة ، ووضعت هذه المنزلة بأكملها ، ودون تحفظ ، في خدمة الدولة . والمطلق (يعني هنا الحكم المطلق المترجم) يعني أن الجری العظيم للكينونة هو في شكل لائسق بوصفه وحدة ، وأنه يملك نوعاً واحداً من النبض والغريزة ، أكانت ظواهر هذا النبض بصيرة دبلوماسية ، أو فطنة استراتيجية ، وقار أخلاقي وسلوك ، أو ذوقاً متأثراً في الفنون والافكار .

وهنا تطل العقلانية برأسها ، بوصفها التقيض لهذه الوقعة العظمى ، وتنتشر ذاك الذي وصفناه أعلاه بأنه الصفة المشتركة من الشعور الواعي في المتفكرين الذين دينهم هو النقد ، وأرواحهم ليست آلهة ، بل مفاهيم . وهنا يبدأ نفوذ الكتب والنظريات العامة فله في الیاسة - وهذا النفوذ يتمثل في الصّبح بلاوتسي ، وفي اثينا بالسفطائيين ، وفي أوروبا بونتسكيو - ويغرس الرأي العام الذي شكله هؤلاء ، نفسه في طريق الدبلوماسية ، بوصفه جرمًا أو قيمة من نوع جديد قائمًا . ومن السخف أن يزعم المرء أن بيبستراتوس أو ديشيليرو ، أو حتى كرومويل ، قد قرروا ما قاموا به من أعمال تحت تأثير مناهج تجريدية ، ولكن هذا هو

ما يحدث فعلاً بعد انقضاء عصر والتنوير .

وبالرغم من هذا ، فإن الدور التاريخي للمفاهيم المعطى للمدينة ، هو دور يختلف تماماً عن الملامح التي عرضتها داخل عقول الايديولوجيين الذين تقبلوها . فتأثير الحقيقة يختلف دائماً عن نزعها . فالخفايا في عالم الوقائع ، هي وسائل ذات أثر ونفوذ ، من حيث انها تسيطر على الارواح ولذلك تقرر الامال والافعال . ولا يجري تقرير مركزها التاريخي ، على اساس انها عميقة وصحيحة او حرة منطقية ، بل على اساس ما اذا كانت توحى وتنطق فتبلغ . وهذا ما نراه في كلمة «شعار» (او الكلمة المؤثرة - المترجم Catchword) . فما كانت تخبره أدبان الربيع الحضاري من رموز معينة خيرة حبة - ككنيسة القيامة في نظر الصليبيين ، وجوهر المسيح في أزمات مجمع نيقية Nicaea - فإن جرسي كلمتين او ثلاث موحين روحياً ، هما الخبرة بالنسبة لكل ثورة متبدلة . فالشعارات وحدها هي الوقائع - أما ما يتبقى بعدها في المناهج الفلسفية او الاجتماعية ، ومن ابن نشأت هذه وجاءت ، فهذا امر لا يهم التاريخ كثيراً أو قليلاً . لكنها كانت ، بوصفها شعارات ، ولدة قرنين من نبض الدم نفسه ، الذي أخذ يتبدل للـ Dull في هذا العالم المتعرج من المدن الواسعة الانتشار .

ولكن - الروح التبدلية هي فقط إحدى النزعتين اللتين تشآن عن الكتلة الغرضية من اللادبيين . فتظهر المفاهيم التجريدية الى جانب المال التجريدي - المال المنفصل عن القيم الاساسية للأرض - وإلى جانب غرفة المطالعة ، تظهر غرفة المحاسبة ، بوصفها قوتين سياسيتين ، وكلتاهما متعاربتان باطنياً ، ومن أصل واحد ولا يمكن العزل أو الفصل بينهما - اما التعارض القائم بين الثبيل والكاهن فلقد استمر على شدته كما كان دائماً ، في محيط البرجوازية وداخل اطار المدينة . ويظهر المال نفسه على انه هو المتفوق ترفقاً غير مشروط على الحقائق المثالية ، التي لا وجود لها في نظر عالم الامر الواقع ، الا بوصفها شعارات ، ووسائل (كما

سبق لي ان قلت آنفاً) . واذا كنا نحن نعني بالديمقراطية انها الشكل الذي تريد الطبقة الثالثة ان تنشره على هذه الصورة في الحياة العامة ككل ، عندئذ يتوجب علينا ان نقرر ان الديمقراطية والبلوتوقراطية هما الشيء نفسه من وجهتي نظر الأمانة والواقع ، النظرية والممارسة ، المعرفة والعمل . والحقي انها المهزلة فاجعة تبدى في الصراع اليائس لمصلحي العالم ومعلمي الحرية ، ضد المال ، فهم بصراهم هذا يساعدون فعلاً المال على ان يكون مؤثراً واسع النفوذ . وما الاحترام للرقم الكبير - المعبر عنه في مبادئ المساواة ، والحقوق الطبيعية والتصويت العام الشامل للجميع - سوى مثل أعلى لطبقة من لا طبقة له ، وحالة هذه تتفق تماماً وحال مبدأ حرية الرأي العام (وبصورة اشد تخصيصاً مبدأ حرية الصحافة) . فهذه جميعاً هي مثل عليا ، لكن حرية الرأي العام ، تشتل في ميدان الامر الواقع ، على اعداد الرأي العام ، وهذا الاعداد يكلف مالا ، كما وان حرية الصحافة تثير معها موضوع ملكية الصحف ، وهذه هي ايضاً قضية مال او نقود ، ومع حق التصويت العام تطالعتنا الانتخابات حيث من يدفع الثمن للغني يختار الاغنية . زد على ذلك ان ممثلي الفكرة (المبدأ - المترجم) ينظرون الى الجانب الواحد فقط ، بينما يعمل ممثلو المال وينشطون في الجانب الآخر . كما وان مفاهيم الليبرالية والاشتراكية يدفع بها المال الى الحركة المؤثرة الفعالة . وسلاح الفرسان في الجيش الروماني Equites ، حزب الثروات المالية الكبرى ، هو الذي جعل حركة تييريوس غراشوس الشعبية امراً ممكناً اطلاقاً ، وحالاً أفرقاً ثانياً ذلك الجزء من الاصلاحات الذي يخصهم ، انسحبوا وتراجعوا وانهارت هذه الحركة . زد على ذلك ان قيصر وكراسوس قد مولا حركة كاتلين Catilinarian ، وهكذا وجهوها ضد حزب الشيوخ بدلاً من ان يوجهوها ضد الملكية . وقد استن ساسة بارثوث في بريطانيا منذ عام ١٧٠٠ قاعدة « المضاربة بأصوات الناخبين كما هي حال المضاربة في سوق المال والاسهم » وكان ثمن الصوت معروفاً تماماً

كثمن فدان من الأرض^(١) . وعندما بلغت انباء معركة واترلو مسامع باريز ارتفعت اسعار سندات الحكومة الفرنسية - فاليامقة كانوا قد دمروا وجانب الدم وفروضة القديمة وكذلك فعل المال المتوق الحرر ، وهو الآن يتقدم الصفوف بوضفه سيداً للوطن . ولا توجد هناك أية حركة بوليترية وحتى شيوعية لم تنشط لصالح المال ، أو في اتجاهات اشار اليها المال ، اولدة من زمن سمح بها - وذلك دون ان يكون لدى المثاليين من قادتها أبسط وعي لهذا الواقع . ان العقل يرفض توجيهات المال - وهكذا تراه يدخل في كل فصل ختامي من دراما الحضارة ، وذلك عندما تصبح المدينة العالمية العظمى سيدة على الباقي . وفي النهاية لا يكون للعقل أي سبب يستثير شكواه . وذلك لانه قد حقق ، في نهاية المطاف ، انتصاره - أي انتصر في مملكة حقائقه ، مملكة كتبه ومثله العليا ، وهذه المملكة ليست من هذا العالم . ومفاهيمه أصبحت موضع احترام وتبجيل لاطلع المدنية . لكن المال ينتصر في مملكته بواسطة هذه المفاهيم بالذات ، وبملكته هذه هي من هذا العالم .

ومن دول العالم الغربي كانت انكلترا هي وحدها التي تدرجت على كلا جانبي سياسة الطبقة الثالثة ، الجانب المثالي ، والجانب الحقيقي منها . ففي هذه الدولة وحدها كان باستطاعة الطبقة الثالثة ان تتجنب ضرورة الزحف ضد الدولة المطلقة السلطان ، بغية تدميرها وتشيد سلطانها الخاص على انقاضها . وذلك لانه كان يقدور هذه الطبقة ان تترعرع وتتم داخل الشكل القوي للنزلة الاولى ، منزلة النبالة ، حيث وجدت شكلاً مستكمل التطور لسياسة المصالح ، شكلاً كان بإمكانها ان تقبس من مناهجها ، ولافراضها الخاصة ، تكتيكاً تقليدياً بلغ

(١) ج. مثنبك : تاريخ التشريع الانكليزي ، صفحة ٨٨٨ .

من التطور درجة ، بحيث نادراً ما راودتها عندها رغبة في ادخال اي تحسين عليه . فها كان موطن برلمانية اصيلة منقطعة النظير برلمانية لا تضاهي ولا تقلد او تحاكي ، برلمانية كانت تمثل مركزاً جزيرياً ، بدلاً من الدولة ، كمنطلق لها ، وتقاليدها المنزلة الاولى ، لا الطبقة الثالثة وكيفية لها . اضف الى ذلك توفر الظروف والامور الصالحة لنمو هذا الشكل في أوج الازدهار الباروكي ، ولهذا كان مجوي موسيقى في داخله . وكان الاسلوب البرلماني متجانساً كل التجانس ودبلوماسياً مجلس الوزراء ، ويمكن في هذا الاصل للمناهضة للديمقراطية من كل ما لاقاه من نجاح .

ولكن من التربة البريطانية أيضاً نمت الشعارات العقلانية فرداً وجمعة ، وعلاقتها بمبادئ مدرسة مانستر كانت وثيقة - وهيوم كان اساذ آدم مبيت ومعلمه . « والحربة » كانت تعني جهاراً نهراً حرية العقل والتجارة . وكان التعارض بين سياسة الامر الواقع والحلمة للعقائد التجريدية امراً مستعجلاً في انكلترا جورج الثالث ، على قدر ما كان امراً محتموماً في فرنسا لويس السادس عشر . وقد استطاع فيما بعد ان يرد ادموند بورك على ميرويل قائلاً « انا نطالب بحريتنا ، لا بوصفها حقوقاً للانسان ، بل لكونها حقوقاً للانسان الانكليزي » . لقد تلقت فرنسا جميع فكرها الثوري ، دون استثناء من بريطانيا ، كما تلقت اسلوب ملكيتها المطلقة من اسبانيا . ولقد قامت فرنسا باعطاء كليهما شكلاً رائعا لا يقاوم اتخذ كنموذج في طول اوربا وعرضها ، لكن فرنسا لم تكن تلك ابة فكرة عن التطبيق والاستخدام العمليين لهذا الشكل . وان الانتفاع الناتج بالشعارات البرجوازية في ميدان السياسة يفترض وجود عين ثاقبة البصر داعية واربية لطبقة حاكمة ، ترى الدستور العقلاني لطيفة تنوي الحصول على السلطة لكنها لن تكون قادرة على استخدامها حين حصولها عليها . ومن هنا نجح الشكل الذي اعطته فرنسا في انكلترا . لكن انكلترا كانت هي ايضا البلد الذي استخدم فيه المال في السياسة ودون تردد ، اكثر مما استخدم في اي بلد

آخر - لكنه لم يستخدم هنا الرشوة افراد يتمتعون بمراكز عالية ، كما كانت عادة الاسلوب الاسباني او البندقي ، بل « لحضنة » القوي الديمقراطية بالذات ورعايتها . وقد جرى في القرن الثامن عشر ، في انكلترا ، تدبير امر الانتخابات البرلمانية اولا ، ومن ثم تدبير المنتخبين لمجلس العموم ، تدبيرا منهجيا بواسطة المال ، كما وان بريطانيا اكتشفت بدورها المثل الاعلى للصحافة الحرة ، لكنها اكتشفت ايضا الى جانبه ان الصحف تخدم من يملكها . فهي لا تفكر الا في الآراء الحرة بل تولدها .

وكلا هذين الجانبين يشكلان الليبرالية (بمعناها العريض) ، وهذان هما - التحرر من قيود الحياة المرتبطة بالارض ، اكانت هذه الحقوق امتيازات أم اشكالا او مشاعر - اي حرية العقل في جميع انواع النقد - وحرية المال في كل نوع من انواع العمل ولكن كلاهما يدفان ، دون تردد ، الى تحقيق سيطرة طبقة ، سيطرة لا تعترف بطغيان سيادة الدولة عليها . فالعقل والمال يوصفها غير متعصين معاً ، لا يريدان ان تكون الدولة شكلاً فاضحاً لمزمنة راقية تختوم وتبجل ، بل يريدانها آلة تخدم اغراضها . وهكذا فان الفرق بين هاتين القوتين وبين قوى الفروندية هو فرق جوهري ، وذلك لأن ردة فعل القوي الفروندية ، كانت تمثل دفاعاً عن اسلوب الحياة القوطية ضد اسلوب الحياة الباروكية المفعم وكونه في « شكل لائق » - والآن نرى كلا هذين يقفان معاً موقفاً دفاعياً ، ويبدو التمييز بينهما امراً يكاد يكون مستحيلاً تقريباً . ففي انكلترا وحدها (وهذا ما نؤكد به المرة تلو المرة) لم يجرّد الفروند الدولة وحدها من اساحتها في معركة مكشوفة ، بل افاجرد ايضاً الطبقة النائية بتفوقه الباطني ، وهكذا بلغت انكلترا ذاك النوع الواحد من الشكل ، من الدرجة الاولى ، الذي تستطيع الديمقراطية ان تحطه ، وهو شكل لم يخطط له ولم يقتبس ، بل نضج نضوجاً طبيعياً ، وهو تعبير لاصل عريق ، وفطنة اكيدة مسترة تستطيع ان نهيه ذاتها لاستخدام كل وسيلة جديدة تضعضعها تصاريّف الزمن بين يديها . وهكذا

ظهر ان البرلمان الانكليزي ، بينما كان يشترك في حروب الدول المطلقة الدائرة حول توارث العرش ، كان يعالج امورها بوصفها حروباً اقتصادية تشتمل على اهداف ومقاصد تجارية . ان سوء ظن اللاطبيين ، اللاشكاليين باطنا ، يبلغ من العمق ، في كل مكان ، مبلغاً يجعلهم دائماً وفي كل مكان مستعدين للمخاطرة بحريتهم - من كل الاشكال - بواسطة الديكتاتورية التي لا تعترف بأية قاعدة او قانون ، وهي لذلك معادية لكل ما نما وترعرع ، زد على ذلك ان ذوي كل من العقل والمال يتقبلها نظراً لضعفها الميكانيكية - ولتأمل مثلاً في هيكل آلة الدولة الذي بدأ يبنائه روبنسون وأنها غليون . ولقد لفت الديكتاتورية في خدمة مصالح المثل الأعلى الطبقي هوى لدى روسو وسان سيمون كما واستحسنها الايديولوجيون الكلاسيكيون في القرن الرابع - كزينفون في كبروباديا Cyropaedia واسوكراتس في نيكوكليس Nicocles .

ولكن قول روبنسون المأثور « ان حكومة الثورة هي الاستبداد المطلق للحرية ضد الطغيان » يعبر عن أكثر من هذا . انه يكشف عن الحرف العميق الذي ينفذ نفصاً كل جبهة من الناس تشعر بذاتها في الشدائد الخطرة ، على انها « ليست في شكل لائق » . ان اللواء العسكري الذي تفككت حلقات انضباطه ، يكون مستعداً لاطاعة قواد تضعهم الصدفة البرية على رأسه ، ولتنفيذ اوامر الى حد وذات نوع لا تستطيع ابداً ان تصدرها القيادة الشرعية او تطالب بتنفيذها ، والتي اذا ما اصبحت مشروعة غسي غير محتمة لطلاقاً . ولكن هذا هو الى حد بعيد حال كل مدينة مبتدئة . وليس هناك من شيء يكشف بوضوح وفصاحة عن انحطاط الشكل السياسي وتدهوره ، أكثر وافصح مما يكشفه نشوء تلك القوى اللاشكالية التي نستطيع ان نسبها ، اعتياداً على مثاليها الواضح ، بالثابلية . فكم كان لقدسات حقبة روبنسون أو فلانستين الراسخة الثابتة ، من اكتشاف شامل كامل لحياتي هذين الشخصين !

وكم كان لشكل الثورة الانكليزية ، تحت كل ما شكلها الظاهري من

نقص تكوين ، من غريزة وسليقة وجبة ! لكننا نشهد في النابليونية العكس تماماً ، اذ نرى حزب الفروند يجارب على الشكل ، ونرى الدولة المطلقة تحارب داخل الشكل ، لكننا نشهد البرجوازية تحارب ضد الشكل . ان الالفاء المحرود لنظام اصبح هزلاً واهناً ليس بالامر الجديد - فكرومويل وزعماء عهد الطفاني الاول قاموا بهذا العمل . ولكن كون انتفاء وجود جوهر لشكل غير منظور وراء انتفاض الشكل المنظور وركامه ، وكون روبيير وفابليون لم يجدا شيئاً حولهما او داخلهما ليصنعا منه القاعدة الواضحة والغنية عن البيان ، والجوهرية بالنسبة لكل ابداع جديد ، وكون ان هذين لم يكن لهما من خيال سوى ان يستبدلا حكومة ذات تقاليد راقية وخبرة صميعة بحكومة عرضية طارئة لم يعد مستقبلياً يرتكز آمنًا على صفات وسجايا اقلية مدربة تدريجاً بطيئاً وكاملاً ، بل يعتمد بكليته على صدقة تدفع بخليفة كفو جدير قدير الى الميدان - على هذا الشكل هي العلامات الفارقة في منطفة الازمان هذا ، ومن هنا ينشأ ذلك التفوق المائل الذي لا تزال تتمتع به ، طيلة أجيال ، تلك الدول التي تدبرت أمورها فاحتفظت بالتقاليد لفترة أطول من غيرها .

لقد انجز عهد الطغاة الأول بناء المدينة بمساعدة الانبياء ، لكن هؤلاء قاموا بتدميرها مستعينين بعهد الطغاة الثاني . ونراها ككفكرة تضلعل وتفتى خلال الثورات البرجوازية التي شهدتها القرن الرابع ، وذلك لأن كل ما كان لها استقرار ، جاء بوصفه تدييراً أو عادة ، أو آلة بيد السلطات البرهية التي يؤول اليها الحكم . لكن الانسان الكلاسيكي لم يتوقف فعلاً ، وابدأ ، عن التفكير والعيش داخل شكلاها ، غير ان احترامها وتبجيلها بوصفها رمزا يستوجب ذلك ، لم يعد لهما من العمق ، أشد مما كانت للحق الاغني للولوك من احترام وتبجيل في الغرب ، وخاصة بعد ان نجح فابليون تقريباً في ان يجعل سلالة المالكة واقدم السلالات المالكة في أوروبا .

زد على ذلك هذه الثورات (الكلاسيكية) لم تتمحض ابدأ عن ولادة أي

شيء ما عدا الحلول المحلية الموقنة فقط ، وهذه حالات مألوفة أبدا ودوماً في التاريخ الكلاسيكي - كما وإنه لم تشهد أي شيء يضاهي تلك الانفلاحة الرائعة لثورة الفرنسية التي اندفعت من الباستيل حتى واترلو - كما وإن مشاهد هذه الثورات كانت أشد فظاعة وهولاً من مشاهد تلك ، وذلك بسبب أن النهاية الوحيدة الممكنة للغلوب ، في هذه الحضارة ، لم تكن قتل في صهره عضواً داخل الحزب الغالب ونظامه ، كما هي الحال في الغرب ، بل في تدميره جذراً وجذعاً وغصناً . ولقد ذبحت طبقات الملاك ، في كورسيرا Corcyra (٤٢٧) في أرغوس (٣٧٠) وأيدت على بكرة أيهسا ، وفي ليونتيني (٤٢٢) طردت الطبقات الدنيا هذه الطبقات ونقبتها من المدينة ، مما أخطرها إلى الاستعانة بالعيد ، لفترة من الزمن ، على إدارة الشؤون العامة ، حتى أرغمها أخيراً الحرف من ودة نارية على التزوج جماعياً إلى سيراكوس . وكان المئات من اللاجئين من هذه الثورات يفرقون المدن بأعدادهم ، ويقطعون الطرق البرية والبحرية ، ويحشدون الجيوش المرتقة لعهد الطغاة الثاني . وإن الموافقة على عودة المنفيين في شروط الصلح التي عرضها الديادوتشي ، والرومان فيما بعد هي ملمح ظاهر وراسخ . لكن عهد الطغاة الثاني ضمن مراكزه بواسطة أعمال من هذا النوع . ولقد قام ديونسيوس الأول (٤٠٧ - ٣٦٧) بتأمين سيادته على سيراكوس - هذه المدينة التي اجتمع حول مجتمعيها الأدنى ، كما اجتمع حول مجتمع أثينا الأعلى ، أنضج ما عرفت حضارة هيلاس ، وهي المدينة التي وضع فيها أسيلوس ثلوثها^(١) الفارسية في عام ٤٧٠ - قام بتنفيذ أعدامات جماعية ، بالمتقنين وبصادرة بملكتهم ، ثم ألبس هذين الأبرائين بأعادة بناء تركيب السكان تركيباً كاملاً في جده ، فخلق المستويات العليا منه ، بواسطة منحه لانتصاره بملكتها وضروا

(١) - Trilagy رواية تشيلية ذات فصول ثلاثة .

وفيرة ، ثم انشأ المستويات الدنيا بنحو حقوق الرعية لجاهل غفيرة من العبد ،
وبنوازيه بنسات ضحاياه ووزوجاتهم عليهم (وهذا امر لم يكن مستهجنأ أو
غير مألوف) .

وهذا الاسلوب لهذه الثورات لم ينتج ، تقيدا منه بالطراز الكلاسيكي
الخاص المميز ، سوى زيادة في العدد ، ولم ينجم عنه ابدأ اتساع في الحدود
والتخوم . ولقد شهد العالم الكلاسيكي جمهرة غفيرة من هذه الثورات ، لكن
كل ثورة منها كانت تنطلق مستقلة تماماً بذاتها عن الثورات الاخرى ، وتنشأ في
النقطة ، الخاصة بها ، واث الواقعة الوحيدة التي تجعلها تتخذ طابع الظاهرة
الجماعية ، هذه الظاهرة التي تمثل حقبة تاريخية ، أقول ان هذه الواقعة تتمثل في
كون هذه الثورات ثورات متعاصرة . وحال النابليونية متشابهة وهذه . فهنا
نرى ايضاً ولأول مرة ، نظام حكم لا شكل له يرتفع بنفسه فوق اطار الدولة ،
ومع ذلك لا يستطيع ان يحقق انفصاله الباطني التام عن هذا الاطار . لقد
ارتكز على مناصرة الجيش الذي بدأ ، تواجها والشعب الفاقد « لشكله » يشعر
بذاتيته على انها قوة مستقلة . وهذه هي الطريق القصيرة من روبسيير الى نابليون -
فيسقوط اليقافة انتقل مركز الثقل من موظفي الادارات العامة الى الجفرالات
الطموحين . والى اي حد من محق ركزت هذه النزعة الجديدة ذاتها في الغرب ،
فهذا ما نستطيع ان نستقرئه من مثلي برنادوت وولنتون ، ونستطيع ان
نستخلصه حتى يوضح اكثر من قصة نداء فريدريك غليوم الثالث ، هذا النداء
الذي وجهه عام ١٨١٣ ، والذي عرف باسم « نداء الى شعبي » ففي هذا
الحدث كلن استمرار السلالة المالكة مهدداً تهديداً خطيراً من العسكريين ، لو لم
يستجيب الملك عزمه على الانشقاق عن نابليون .

كما واعلنت المناهضة للدستورية ، مناهضة عهد الطغاة الثاني ، عن ذاتها من
خلال المركز الذي شغله كل من السبياديس وليساندر في كل من الجيشين

التابعين لبلدجما خلال المراحل الاخيرة من الحرب البولونيزية ، وهو مركز يتنافر والشكل الاساسي لدولة - المدينة . فالاول من هذين كان ابتداء بعام ١١١ ، يدرس سلطات القيادة الواقعة البحرية اليونانية ، بالرغم من انه لم يكن في هذا المنصب الرسمي لانه كان متفيا ، اما الثاني ، فلقد كان يشعر وهو على رأس جيش شديد الولاء لشخصه ، بأنه مستقل استقلالاً تاماً ، بالرغم من انه لم يكن حتى اسبرطيا . وقد اتخذت المنافسة ، في عام ٤٠٨ ، بين هاتين الدولتين على السيادة على عالم ايجيا ، شكل المنافسة بين هاتين الشخصيتين . وبعد هذا العام بقليل ، قام ديونيسيوس حاكم سيراكوس بإنشاء جيش عترف غفير العدد ، وعلى نطاق واسع ، وادخل آلات الحرب (المدفعية) على اسلحته - وجاء هذا الجيش المحترف شكلا جديدا حيث أصبح فيما بعد نموذجاً للديادوتشي ولروما أيضا . ومنذ هذا التاريخ فما بعده ، أصبحت روح الجيش قوة سياسية ، مجد ذاتها ؛ وأصبحت القضية الخطيرة قتل في السؤال التالي : الى اي حد كانت الدولة هي السيدة الآمرة ، والى اي مدى هي اداة بيد جنيتها ؟

وان واقعة كون حكومة روما بأجمعها ومن عام ٣٩٠ - ٣٦٧ ، تحت السيطرة الكاملة للجنة العسكرية ، لنظهر بوضوح تام - انه كان للجيش سياسة خاصة به . ومن المعروف غامراً ان الاسكندر ، روماتيكي عهد الطفلة الثاني ، كان يتصاع اكثر فاكتر لنفوذ جنرالائه الذين لم يرغبوه فقط على التراجع من الهند ، بل انما توزعوا ايضاً تركته فيما بينهم ، بوصف هذا الامر بدهيا تفرسه طبيعة الاشياء .

وهذا العمل هو قابليوني الجوهر ، وكذلك امتداد السلطان الشخصي فوق مناطق واقاليم لا توحدها بينها روابط قومية او قانونية ، بل الادارة العسكرية فقط . ولكن الاتساع كان امراً يتناقض بمجهره ودولة المدبسة . فالدولة الكلاسيكية هي الدولة الوحيدة العاجزة عن اي اتساع عضوي ، ولذلك انتهت

فتوحات عهد الطغاة الثاني الى تقرير ذاتها داخل تلاحق لوحدين سياسيتين ، هما دولة المدينة والمنطقة الخاضعة لسيادتهما ، وتلاحق هاتين الودتين هو تلاحق عرضي طائري ومهدد في كل لحظة بالخطر . وهكذا نشأت تلك الصورة الغريبة للعالم الميلنستي الروماني ، والتي لم يعترف احد حتى الآن بغزاها الحقيقي - واعني بهذه دائرة من مناطق الحدود تقع داخلها عرمت من دول المدن التي بالرغم مما كانت عليه من صغر حجم ، أرضاً وسكاناً ، استمر لها المفهوم الخاص بالدولة ، بالشيء العام ، وبقي مرتبطاً بها كما كانت الحال اطلاقاً فيما قبل . ودخل هذا الوسط كان يوجد المسرح للسياسة الحقيقية (وذلك لأنه فيما يتعلق بكل فرد ، فان السيادة كانت فعلاً في نظره تقيم في نقطة واحدة) . فدائرة الأرض *Orbis Terrarum* « وهذا تعبير محقق المفردى - كانت فقط وسيلة ، او موضوعاً لها . زد على ذلك ان الآراء الرومانية في الامبراطورية - وهي تمثل في السلطات الديكتاتورية للموظفين الاداريين خارج الحنادق المائتة للدينة (هذه الحنادق التي كانت تروم اوتوماتيكيا حالما يدخل المعتصون بها الـ *Pomoerium*) - واراتهم في حكومة المقاطعة الواقعة بعيداً عن روما « *Provincia* » وهذه هي التقيض (لدولة المدينة) ، للشيء العام ، تعبر بوضوح عن الغريزة الكلاسيكية المشتركة التي لا تعرف الاحجم المدينة بوصفه الدولة ، والذاتية السياسية ، وكل ما هو خارجها ، وعلى ضوء علاقتها به ، بوصفه موضوعاً لها . ولقد تحول ديونيسيوس مدينته سيراكوس الى قلعة تحيط بها كومة من قصاصات من دول ، ومن هنا وسع ميدان سلطانه ليشمل ايطاليا العليا وامتلك انكونا وهاتريا *Hatria* الواقعة على مصب البو . أما فيليب المقدوني الذي حذا حذو معلمه جانوسوف اوف فيريا *Janosn of Pherae* ، (وهذا قتل عام ٣٧٠) فانه سلك الطريق المعاكس لديونيسيوس اذ جعل مركز ثقله داخل محيط الدائرة (أي داخل الجيش من الوجهة العملية) ومن هنا مارس سلطانه على عالم من الدول الهلينية . وهكذا امتدت مقدونية حتى الدانوب ، واضيفت بعد وفاة الاسكندر

الامبراطوريتان السلوقية والبطلمية الى هذه الدائرة الخارجية - وكانت كل امبراطورية من هاتين تحكم من دولة مدينة (انطاكية والاسكندرية) ، ولكن تحكم بواسطة جهاز اداري يشغل مناصبه افراد من سكانها الاصليين ، جهاز كانت ادنى مستوياته كفاءة ، أفضل بكثير من أي جهاز اداري كلاسيكي يمكن ان يوجد . كما وان روما ، انشأت في الحقة ذاتها (قرابة عام ٣٢٦ - ٢٦٥) وفي أرضها الواقعة في وسط ايطاليا دولة حدود ، وامتها في كل اتجاه بأحاطتها بسلسلة من المستعمرات والحلفاء ومستوطنات لها حقوق لاقبلة . ومن ثم نشهد ابتداء بعام ٢٣٧ هملكار يكسب لقرطاجه ، هذه المدينة التي انشئت منذ طويل زمن وفقى الاحلوب الكلاسيكي في الحياة ، امبراطورية في اسبانيا ، ونزيك فلامينيوس في (عام ٢٢٥) يغزو وادي البر وبضه الى روما ، واخيراً قيصرأ يصنع امبراطورية الغالية . وهذه هي الاسس التي ارتكزت اليها اولاً مرعات الدبادوتشي النابليونية في الشرق ، ومعارك تسييرو وهانيبال في الغرب - وهنا نشهد حدود دولة المدينة تتجاوز نموها الطبيعي في كلتا الحالين - ونشهد اخيراً صراعات التريومفيين القيصرية الذين استندوا الى مناصرة مجموع كل دول الحدود ، واستخدموا وسائلها كي يكونوا الاوائل في روما .

- ٧ -

وفي روما ، حافظ شكل الدولة ، هذا الشكل الذي فقته الشعب بغطية وسرور ، وبلغته الدولة قرابة عام ٣٤٠ ، على بقاء الثورة الاجتماعية داخل الحدود الدستورية . ولقد فشلت شخصية نابليونية ، كأيوس كلوديرس الرقيب Censor

في عام ٣١٠ ، واول من شق افنية الماء في المدن ، وطريق أبييان ، وحكم روما كملكية تقريباً ، اقول مرعان ما فشل هذا عندما حاول ان يستأصل شأفة الفلاحين مستعيناً بجباهير المدينة - الكبرى على ذلك ، بغية ان ينهج النهج الاثيني (نسبة لاثينا) ذا الجانب الواحد في ادارة دقة السياسة - وهذا كان قصده من وراء ادخال ابناء العبيد في مجلس الشيوخ ، واعادة تنظيم ثلث المئة Centuries من الناضجين ، على اساس المال ، بدلاً من فنية الارض المحنة ، وفي توزيعه الاشخاص المعتوقين ومن لا ارض لهم بين القبائل الريفية ، وذلك كي تكون لهم اغلبية الاصوات على الفلاحين ، وهذه ما كانت تتحقق دائماً ، بسبب ندرة حضور الفلاحين . ولكن خلفاءه في مجلس الرقابة لم يضعوا طويلاً زمن لينهوا عكس نهجه ، اذ مرعان ما اعدوا ثانية من لا ارض له الى قبائل المدينة الكبرى . ولم تر ثلث اللاطينيين ، التي كانت تقودها اقلية من العائلات البارزة قيادة حكيمة ، هدفها في تدمير الاجهزة السناتورية للادارات العامة ، بل في الحصول عليها عن طريق الاكتساب ، كما سبق لنا ان قلنا . وفي النهاية تمكن هؤلاء من ان يشقوا طريقهم الى جميع وظائف الدولة ، وحتى ان قانون اغلينا Lex Ogulnia قد مكنتهم ايضاً من الوصول الى مراتب الاحبار في الكهنوتيين Pontifices and Augurs الذين كانوا يتمتعون بتفوذ سياسي واسع ، وفي مطلع عام ٢٨٧ استطاعوا ان يجعلوا قانون الاستفتاء ساري المفعول حتى بالرغم من عدم موافقة مجلس الشيوخ .

وجاءت نتائج حركة التحرير و الحرية ، هذه على العكس تماماً بما قد يتوقعه الايديولوجيون - ففي روما لم يكن هناك وجود لمثل هؤلاء . وجاءت عظمة نجاح هذه الحركة لتسرق من اللاطينيين هدفهم ، وبهذا جردتهم من القوة الدافعة ، لان هؤلاء لا قيمة لهم مطلقاً ، في الحال الاجتماعي ، وذلك عندما لا يكونون في وضع المعارضة . وبعد عام ٢٨٧ كان وجود شكل الدولة ، قائماً بغية استخدامه سياسياً ، واستخدامه في عالم ، تكون فيه دول السجاف العظيم -

روما ، قرطاج ، مقدونية ، سوريا ، مصر ، - هي وحدها ذات القيمة والشأن . فشكل الدولة هذا لم يعد في خطر ليصبح النشاطات السلبية (ملحق الشعوب) . وهذه الطمانينة بانذات هي التي اوجدت القاعدة التي يرسث لشعب الواحد الذي بقي في « شكل لائق » كهي يرتفع الى مستوى عظمة هذا الشكل وجلاله .

ونشأت داخل العوام اللاشككين ، والذين اضعف ، منذ طويل زمن ، استنشاق كثيف للعربة ، نبضات العرق فيهم ، اقول نشأت وتطورت داخل هؤلاء مرتبة عليا من طبقة تميز ابناءؤها بمهارة سياسية عظمى ، وبمكاثرة رفيعة ، وبثراء وفير ، وتحالفت هذه المرتبة الماثلة لها من طبقة نبلاء المدينة . ومن هنا نشأت دائرة بالغة الضيق من رجال يستمعون بأقوى ما للعرق من صفات وسجايا ، وبحياة مهية وقوية ، وبمنظرة سياسية واسعة ثاقبة ، وفي هذه الدائرة ، تركز كامل مخزون الخبرة في الحكم والقيادة العسكرية والمفاوضات ، وانتقل اليهم . وهؤلاء كانوا يعتبرون ادارة دفة الدولة المهنة الوحيدة الجديرة بمرتبتهم ، ورأوا في انفسهم وريثة لا يمايز بمارستها ، ودرروا اطفالهم بيطء وحزم على فن الحكم ، وغرسوا في نفوسهم الايمان العميق بتقاليد لا حدود فيها للشهم وعزة النفس والفخار . وهذه الطبقة من النبلاء التي لم يكن لها ، على هذا الشكل ، وجود دستوري ، وجدت جهازها الدستوري في مجلس الشيوخ ، الذي كان ، أصلا ، هيئة تمثل مصالح طبقة نبلاء المدينة ، (واعني بهذه ، الارستقراطية و الهرمية) وكان هذا المجلس يضم ، ابتداء من منتصف القرن الرابع ، قناصل سابقين - كثيرا حكاما وقواد جيوش معا - بوصفهم اعضاء طبقة حياتهم ، فيه وقد شكل هؤلاء مجموعة متساكنة من مواهب رفيعة سامية ، وكانت تسيطر على مجلس الشيوخ ، وتهيمن بواسطته على الدولة . وقد بدأ مجلس الشيوخ حتى ، في عام ٢٨٩ ، في نظر سيناس Cincas سفير بيروس Pyrrhus ، كأنه مجمع من ملوك ، واصبحت اخيرا فئة صغيرة ، من رجال قياديين ، يحملون لقب بونسييس

Princeps ، وكلا ريسيموس Clarissimus ، لب هذا المجلس وجوهه .
وهؤلاء كانوا رجالاً بكل معنى الكلمة - مكانة وسلطة ومهابة شعبية - انهم
انداد لاولئك الذين حكموا امبراطوريات الديادوتشي . لقد شهدت روما في
عصرهم حكومة لم تشهد مثيلاً لها أية مدينة عالمية عظمى في حضارة أخرى مها
كان لونها أو جنسها ، وكانت الحكومة تمتلك تقاليد من المستحيل أن نجد موازيات
لها ، ما عدا في البندقية ، وفي كيوريا Curia البابوية في العصور الباروكية ،
ولكننا نجد هنا في أوضاع مختلفة تماماً عن تلك . فهنا لم يكن للنظريات وجود ،
كذلك النظريات التي دمرت اثنا ، ولم يكن للروح الاقلمية أي أثر أو ملمح
اطلاقاً ، هذه الروح التي جعلت من امبرطة ، على المدى الطويل ، دولة حقيرة
مهانة ، بل كانت توجد ممارسة عملية فقط ، وممارسة من طراز جد رفيع . وإذا
ما كانت روما ظاهرة عجائبية وفريدة في نوعها تماماً في تاريخ العالم ، فالفضل في
هذا لا يعود الى الشعب ، الروماني الذي كان يجد ذاته لا يختلف عن والشعوب
الكلاسيكية الأخرى ، إذ كان مادة فجة لا شكل لها ، بل انما يعود ويعود الى
هذه الطبقة التي ارتفعت بروما الى الوضع اللائق ، وحافظت عليها على هذا الشكل
أزادت روما ذلك أم لم ترده - وجاءت نتيجة ابداع هذه الطبقة متبثلة في كون
هذا التيار الخاص من الكينونة ، والذي كان في عام ٣٥٠ لا يزال عديم الأهمية ،
ما عدا في وسط ايطاليا ، قد استجر تدريجياً الى مجراه كاملاً تاريخ
العالم الكلاسيكي ، وجعل الحقبة الكبرى والاخيرة من هذا التاريخ حقبة
رومانية .

لقد كان الكمال بالذات في الفطنة السياسية التي ابتدأتها هذه الحلقة الضيقة من
الشخصيات (والذين لم يكونوا يشغلون أي منصب رسمي بخولهم قانوناً اثنان ما
أنه) هو الذي نجى في توجيه الاشكال الديمقراطية التي خلقتها الثورة - اشكال
تستمد قيمتها هنا ، كما تستمد في كل مكان آخر ، من النفع الذي يستخلص منها .
وأما العامل الوحيد في هذه الاشكال ، الذي قد يصبح فوراً خطراً اذا ما أسهه

توجيهه - هو ثوابك الصلاحيات لسلطين ، كل سلطة منها جامعة مانعة لكنهم عاجلوا هذا العامل علاجاً رائعاً هادئاً الى درجة كانت عندها للغيرة الارقى كلمة الفصل دائماً ، بينا بقي الشعب قائماً طيلة هذه الحقبة بان القرارات المتخذة ، انما هو الذي ارادها واتخذها ، وشعوراً غناها . فلكي تكون واسع الشمية ، ومع ذلك ناجحاً تاريخياً حتى أرقى درجات النجاح - فعليك بسد هذ السياسة ، وهي فيما يتعلق بهذا الامر ، هي السياسة الممكنة الوحيدة والموجودة بقضها وقضيتها في أزمان كهذه ، انما فن لم يوجد حتى هذا اليوم من يضاهي الرومان فيه .

ومع هذا فنحن نشهد في الجانب الآخر من الصورة ، ان نتيجة الثورة كانت انتماع المال ونحريره . فنحن ذاك التاريخ فصاعداً أصبح المال اليد في الـ Comitia Centuriata اما ذاك الذي يطلق على نفسه اسم « شعب » فلقد امسى هنا ، واكثر فاكثر ، اداة بيد المال الموقور ، وهذا مما استلزم الدوائر الحاكمة ان تبذل كل جهد من تفوق تكتيكي ، بنية الحفاظ على التوازن داخل العوام ، والمحافظة على ان يبقى غنيل ملاك الارض فعالاً نافذ الاثر ، ونحت قيادة العائلات الثنية من عشائر الريف البالغ عددها ٣١ عشيرة ، والتي كانت لا تزال جماهير المدينة الكبرى مستنناة منها . وهذا هو منشأ تلك الحيوية الفعالة الحشنة التي لفت التدابير التي اتخذها أبيوس كلوديوس . وعلى كل حال ، فلقد جعل التحالف الطبيعي بين دوائر المال العليا وبين الجماهير والمستهدف تدمير تقاليد الدم امراً مستعلا طيلة اجيال عديدة واجيال ، بالرغم من اننا نراها في وقت لاحق ناشطة فعالة ، (وخاصة في عصر القراشي ومايوس) . فلقد حافظ البرجوازيون وملاك الاراضي ، المال وملكية الارض ، على توازن متعادل في نظامين منفصل الواحد منها عن الآخر ، وقد امسكت بهما معا فكرة الدولة (وهي تجسيد لثلاث) وجعلتها متبجين فعالين ، حتى تناثر هذا الشكل الباطني شظايا ومزقاً ، وانصلت التزعة الاولى عن الثانية اتصالا عدائياً حافداً .

لقد كانت الحرب البونية الاولى حرباً شنها التجار على مصالح المزارعين ،

ولهذا السبب قدم القنصل ابيوس كلوديوس (سليل الرقيب العظيم) ، في عام ٢٨٤ ، قرار هذه الحرب الى ال - Comitia Centuriata . ومن جهة أخرى ، جاء فتح وادي البر واحتلاله في صالح الفلاحين ، ولهذا قدم التريبونون فلامينيوس قراره الى ال - Comitia Tributa - وفلامينيوس هذا هو اول نموذج اصل في قصرته في التاريخ الروماني ، وهو الذي شق طريق فلامينيا وشيد سيرك فلامينيوس . ولكنه ، واستمرارا في سياسته ، عندما قام فحرم على اعضاء مجلس الشيوخ الاشتغال في التجارة ، وجعل في الوقت ذاته طبقة قواد المئة Centuries الثيلة القديمة مقبولة للعوام ، فانما كان يخدم عمليا مصالح طبقة نبلاء مالية جديدة فقط طبقة مرحلة الحرب البونية الاولى ، وهذا أصبح (ونما عنه تماما) مبدعا مالية رفيعة ، ومنظمة بوصفها طبقة (منزلة) اجتماعية - هي طبقة الفرسان في الجيش الروماني ، الذين وضعوا ، بعد قرن ، نهاية لطبقة النبلاء . ومنذ هذا التاريخ فصاعدا ، وعندما تخلصت روما من كلبيوس هانيبال (الذي سقط امامه فلامينيوس صريعا في ساحة المعركة) . أصبح المال وبصورة ثابتة ، كلمة الفصل ، حتى بالنسبة للحكومة وذلك فيما يتعلق بتنفيذ سياستها - وهي آخر دولة حقيقية قدر للعالم الكلاسيكي ان يعرفها .

وعندما لم يعد السييون « نسبة سيبو » ودائرتهم هم النفوذ المسيطر على الحكم ، لم يبق اي شيء ، ما عدا سياسات شخصية لافراد اناسقوا وراء مصالحهم الخاصة انسيافا اعمى ، ودأوا في الأربيس تيراروم Orbis Terrarum ، غنية هينة لينة . ولقد اعتبر المؤرخ بوليبيوس « الذي كان ينتمي الى هذه الدائرة » ، فلامينيوس مجرد قائد دهماء Demagogue ، وعزا اليه كل الكوارث والحوادث التي عرفتها المرحلة الغرائشية . واثق ان هذا المؤرخ كان مغطئا كل الخطأ فيما يتعلق بحكمه على مقاصد فلامينيوس واهدافه ، لكنه كان مصيبا ، فيما نجم عن هذه المقاصد من اثر . ففلامينيوس - كسكانو الاسبق الذي طوح ، مدفوعا بجميعا المزارع العمياء ، بيسيير العظيم من اجل سياسته العالمية - فلامينيوس هذا حقق

عكس ما كان يقصده تماما . فاللحاح حل محل زعامة - الدم ، وهي أقل من ثلاثة أجيال ، استأصل شأفة ملاك الاراضي فيها .

وانما لجة بعيدة الاحتمال والترقب ، من هيات الحظ لمصائر الشعوب الكلاسيكية ، ان تكون روما - دولة - المدينة الوحيدة التي لم تقزل بدستورها خلال الثورة ، اية فآلة ، فخرجت به سليبا صحيحا ، بينما ان الحال هي على العكس من ذلك عندنا في الغرب - بما لهذا من اشكال لسلاسل من انساب تضرب جذورها عميقا في الارض وفكرة ديمومة - اذ انها لأعجوبة تقريبا ان يقدر اطلاقا لتلك الثورة العنيفة الدائمة ان تنفجر ، وان تثشب حتى في مكان واحد - ألا وهو باريس . فلم تكن قوة الحكم الفرنسي المطلق ، بل ضعفه هو الذي دفع بالافكار الانكليزية الى الاتحاد والمآل في مركب واحد بلغ الانتعاش الذي زود شعاعات « عصر التنوير » بالشكل الحلي ، هذه الشعاعات التي جمعت بين القضية والارهاب معا ، بين الحرية والاستبداد ، والتي ترددت اصدائها حتى في الكارثتين اللتين هما دون تلك الثورة وعسا وهولا ، كارثتي عام ١٨٣٠ وعام ١٨٤٨ ، وترددت في الحنين الاستراكي الاحداث عهدا من هاتين ، الحنين الى كارثة . ولقد كانت توجد اكيدا في انكسرتا نفسها ، وذلك عندما كانت الاستراتيجية تحكمها باطلاقية اشد من اية اطلاقية عرفت نفسها ، حلقة صغيرة التف اعضاؤها حول فوكس وشيردان ، وكانوا متحمسين لافكار الثورة وآرائها - وهذه الافكار كانت جميعا ذات منابع انكليزية - وكان الناس يتحدثون عن حق الانتخاب العام وعن اصلاح البرلاني . وهذا الامر كان وحده كافيا لان يدفع بكل الحزبين ، تحت زعامة قطب المويغ (بت الاصغر) الى اتخاذ اشد الاجراءات للقضاء على اي وكل محاولة ترمي الى اقل تدخل في نظام الحكم الارستقراطي لصالح البرجوازية . فطبة النبلاء الانكليزية عندما فجرت حرب العشرين عاما ضد فرنسا لم تكن تستهدف اسقاط نابليون ، بل كانت تهدف الى التطويق بالثورة ووضع نهاية لها - هذه الثورة التي كان لها

الاقدام الساذج على ادخال آراء شخصية لمفكرين انكليز في السياسة العملية ، بغية ان تعطي مركزا لدولة الطبقة الثالثة ، حيث كانت نتائجها مقدرة مسبقا في كواليس السياسة البريطانية ومراديبها ، وجاء تقديرها هذا على صورة افضل ، بسبب كون صالونات باريس قد سعت عن هذه النتائج وأغفلت امرها .

ان ما كان يدعى في انكلترا « بالمعارضة » - هو موقف واحد من الحزبين الارستقراطيين بينما يكون الحزب الثاني قائما بإدارة الحكومة . فالمعارضة هنا لا تعني ما تعنيه في جميع دول القارة الأوروبية ، اي النقد المحترف لعمل هو حرفة لانسان ما آخر ، بل تعني الاجتهاد العملي في ان ترغم نشاط الحكومة على الدخول داخل شكل وجدت المعارضة نفسها فيه مستعدة وصالحة لتسلم منها مقاليد الحكم وتضطلع به . ولكن هذه المعارضة قد اتخذت فورا - واتخذت بحيل مطبق بغرضاتها الاجتماعية - بوصفها ذلك النموذج الذي كان يهدف المثقفون في فرنسا ، وغيرها من الدول ، الى ابداعه ، اي السيطرة الطبقية للطبقة الثالثة تحت بصرة السلالة المالكة ، ولم يشكل هؤلاء اية فكرة واضحة عن مستقبل هذه السلالة . وكانت الصفات الانكليزية ، ابتداء بموتسكيو فما بعده ، يسبح بمجدها سوء فهم حماسي متفعل - بالرغم من ان هذه البلدان الأوروبية كانت تقتصر الى الشرط الاول للتطور الانكليزي ، وذلك بسبب عدم كونها جزائر . فلقد كانت انكلترا نموذجا صحيحا في نقطة واحدة فقط . فعندما بلغ البرجوازيون ذاك الشوط من الطريق كي يحولوا الدولة المطلقة ، ثانية الى دولة منزلية اجتماعية ، وجدوا هناك صورة لم تكن ابدأ في الواقع الا ما كانته . نعم ان الارستقراطية وحدها هي التي كانت تحكم داخل هذه الصورة - ولكنها لم تكن على الاقل هي الناتج .

ان نتيجة هذا المنعطف الحففي ، او مآل الشكل الاسامي لدول التارة الأوروبية ، هي ، الملكية الدستورية ، في بداية امدنية ، وان اقصى امكانية لها هي تلك التي تبدى على شكل ما ندعوه اليوم بالجمهورية . ولهذا من

الضروري ان نتخلص الى الابد من ثيمات المذهبيين ووشوشاتهم ، هؤلاء الذين تركبهم مفاهيم معدومة الزمان ، وهي لذلك غير واقعية ، والذين تكون الجمهورية في نظرهم شكلاً قائماً بذاته . وما اوجه الشبه بين المثل الجمهوري الاعلى وبين المثل الاعلى الكلاسيكي للشيء المشاع ، اوحى البندقية او الكانتونات السويسري الاصل ، بأكثر من اوجه الشبه بين الدستور الانكليزي وبين « اي دستور » وفق مفهوم القارة الاوروبية . ان ذلك الذي ندعوه نحن بالجمهورية ، هو نفي يفترض بالضرورة الباطنية ان الشيء الذي ينفيه هو إمكانية قائمة وموجودة ابداً . والجمهورية هي اللاملكية في اشكال مقتبسة من الملكية . فالحس بالتسلسل السلافي حسن هائل القوة داخل الحس البشري القوي ، فهو يجهد خميره الى حد يتعطل عنده بأن السلالة المالكة تقرر سلوكه السياسي حتى عندما لا يعود لهذه اي وجود اطلاقاً . فالتاريخي يكتشف هذا الحس ويكمن متحداً فيه ، ونحن لا نستطيع ان نعيش حياة لا تاريخية . وانه والحق لفرق كبير في عما اذا كان مبدأ السلالة المالكة لا يعبر عن اي شيء اطلاقاً للشعور الباطني للانسان ، كما هي الحال في العالم الكلاسيكي ، او ان فيه من الحقيقة ما يكفي ليورغم ستة اجيال من المثقفين على محاربة وكمحه داخل ذواتهم ، كما هي الحال عندنا في الغرب . ان الشعور هو العدو الخفي لكل الدساتير التي تكون مناهج ومخططات وليست نغمات ، فهي بعد كل تحليل ، ليست سوى اجراءات دفاعية اوحى بها الخوف والارتباب . فالمفهوم الحضري للحرية - الحرية من شيء ما - يقلص ذاته حتى يصبح مغزى مناهضة السلالة المالكة فقط ، والحاس الجمهوري لا يعيش قطع الا على هذا الشعور .

ونعم كهذا يشتمل حتماً على ترجيح النظرية ورجحانها ، بينا ان مبدأ السلالة المالكة ودبلوماسيته المتجانسة وابعاد تجانساً وثيقاً ، وتعود معه الى اصل واحد ، يحفظان التقاليد القديمة والنضج ، فالدساتير نحتوي على حل مرهف من المناهج والقراءات الكثيرة الحفظ والقليلة الفهم Bookishness ، والمفاهيم والمبروزة -

وعلى شكل غير معقول ابدأ لدى انكسار حيث لا يلزم شكل الحكومة فيها اي شيء دفاعي او انكساري . وليس كون الحضارة الفاروسية ، حضارة متفوقة في القراءة والكتابة ، بأمر دون مغزى . فالكتاب المطبوع هو شعار اللانهاية الزمانية ، بينما ان الصحافة هي عنوان اللانهاية الفراغية . وتبدو المدينة الصينية ، تابنا وقوة هذين الرمزين وطغيانها الماثلين ، كأنها فارغة تقريباً من الكتابة . ففي الدساتير توضع المرفقات والمصنفات في الميدان ضد معارضة الناس والاشياء ، والفتنة ضد العرق ، والحق التجريدي ضد التقليد الناجح - وذلك بغض النظر عما اذا كانت الامة المستغرقة في تيار الاحداث لا تزال قادرة على العمل والحفاظ على شكلها . لقد كان ميرابو وحيداً غاماً وغير ناجح في صراعه ضد الجمعية الوطنية التي تخطط بين السياسة والحيسال . ولم تكن تلك الدساتير المعقائبة الثلاثة في تلك الحقبة - الدستور الفرنسي عام ١٧٩١ والدستوران الالمانيان الصادران في عامي ١٨٤٨ و ١٩١٩ - هي وحدها التي اغضت عيونها عن المصير العظيم في عالم الامر الواقع وتوهمت ان اغماضها عنه هو والنخب عليه سواء بسواء ، بل كانت ايضاً كذلك جميع المحاولات الماثلة لهذه . وتحكم هنا السببية بدلا من الاحداث غير المنظورة ، كهدف من الشخصيات القوية والاوزاع الطاغية مثلاً ، وهذه السببية هي تلاصق عقلائي لا يتبدل ابداً من علة ومعاول . وانه لأمر ذو دلالة ومغزى ان لا يكون هناك اي دستور مكتوب يعرف المال بوصفه قوة سياسية . والنظرية المجردة هي التي تحتوي عليها هذه الدساتير جملة وتفصيلا .

ان هذا الفتق في جوهر الملكية الدستورية غير قابل للترق . فهنا يتعارض تعارضاً جدياً ما هو واقعي وما هو نظري ، العمل والقد ، واحتكاكهما المشترك هو الذي يشكل ما يسميه الانسان العادي الثقافة بالسياسة الداخلية . وما خلا المانيا وبروسيا والنمسا - حيث خرجت في هاتين الدولتين اول الدساتير الى الوجود ، لكن لم يكن لدستورهما ابداً نفوذ شديد ازاء التقاليد السياسية

الاقدم عهداً - كانت بريطانيا هي وحدها التي حافظت في ممارستها للحكم على حكومة متجانسة . فهنا تمسك العرق واحتفظ بما له ضد المبدأ . وكان لدى الناس اكثر من لغة من فهم ان السياسة الحقيقية ، السياسة الهادفة الى تحقيق نجاحات تاريخية ، هي قضية تدريب وليست قضية تشكيل . وهذا لم يكن اعتراضاً ارسطوالياً ، بل واقعة كونية تنبئ في خبرة اي مدرب انكليزي لحول السباق ، بوضوح اشد بكثير من وضوح جميع المناهج الفلسفية في العالم . فبقدرور التشكيل ان يصل التدريب ، ولكن ليس باستطاعته ان يجعل محله . وهكذا اصبح المجتمع الارقي في انكلترا ، ايتون وباليول Balliol ، ميداني التدريب حيث يجري فيها اعداد السياسيين يقيين ملجأ ماثراً ، لا نجد له مثلاً الا في تدريب الضباط البروسيين - اي انهم يدرسون بوصفهم خبراء واساتذة للقبض الجوهرى للاشياء (ولا يستثنى من هذا المجري الحفي للاراء والفكر) . ولما كانوا قد أعدوا على هذا الشكل ، لذلك كآر باستطاعتهم ان يفقوا ، خلال ذاك الطوفان المائل من المبادئ الثورية البرجوازية التي غمرت سيولها الاعوام التالية لعام ١٨٣٢ ، فيحافظون وسيطرون على مجرى الكينونة الذي كانوا يوجهونه . لقد كانوا يمتلكون مرونة الفأوس وتحفزه ، ومثل هذا الفأوس شعر وهو على صهوة جواد كريم ، بالنصر يزحف نحوه أقرب فأقرب . لقد سمحوا للمبادئ العظمى بأن تحرك الجماهير لانهم كانوا يعلمون حق العلم بأن المال هو « الـ » بناء وبناء عليه ، وهو الذي ينفخ في المبادئ الكبرى فتدب فيها روح الحركة ، وقد استبدلوا اساليب القرن الثامن عشر المربعة الوحشية ، بأساليب مهيبة مصقولة لكنها لم تكن أقل تأثيراً من تلك - وبسط احد هذه الاساليب هو ان يعددوا معارضهم بنقائات حملة انتخابية جديدة . اما الدساتير المعقائبة في القارة الاوروبية فانها لم تر الا جانباً واحداً من ديمقراطية الامر الواقع . وهنا ، حيث لم يكن من وجود لدستور ، بل رجال ، في وضع لائق ، شوهدت هذه الديمقراطية بوصفها كلا متكاملأ .

ولكن القارة الأوروبية لم تقف تماماً وأبدا شعوراً غامضاً بكل هذا . فلو كان للدولة المطلقة في الحقبة الباروكية شكل واضح كل الوضوح ، ولكن لم تكن توجد « الملكية الدستورية » سوى حلول وسطى متقلبة وغير ثابتة ، فكان هناك حزب محافظ وآخر ليبرالي . ولم تكن حال هذين كحال الحزبين في انكلترا بعد كلانتن ، اي اسلوين مختلفين لدرجة ، اسلوين مجربين للحكومة ، وبطابقان بصورة متساوية على العمل الواقعي للحكم بل كانت حالهما مرهونة باتجاه رغبة كل منهما لتعديل الدستور - اي هل يتبعه بالتعديل نحو التقاليد او نحو النظرية . وهل يتوجب على البرلمان ان يستخدم السلطة المالكة ام العكس بالعكس ! هذا كان الجوهر الذي يدور حوله كل نزاع ، ولقد نسيا في خلافاً ما حوله ان السياسة الخارجية هي الهدف النهائي . ان الجانب « الاسباني » والجانب المنعوت خطأ « بالانكليزي » للدستور لا يريدان ولا يستطيعان ان ينوما معاً ، وهكذا حدث ، في القرن الثامن عشر ، ان سلكت الدبلوماسية في الخارج ، والنشاط البرلماني في الداخل طريقين متباعدتين . واصبح كل منهما داخل شعوره الجمهوري غريباً عن الآخر وبيادله احتقاراً باحتقار . واخذت الحياة تنور وتضطرب حتى التفجع الجميع داخل شكل لم ينشأ ويتطور منها . وخضعت فرنسا بعد شهر ثرميدور لقانون البرودة ، فكانت تلتطف من حالها باقامة دكتاتورية عسكرية بين حين وآخر (١٨٠٠ ، ١٨٥١ ، ١٨٧١ ، ١٩١٨) وكان ابداع بيسارك ، بأجزائه الجمهورية ، ذا طبيعة سلائية ملكية يردفها مرصّب برلماني ذو أهمية ثانوية بالتأكيد ، ولكن التعشق الاحتكاكي Friction الباطني داخله كان شديداً الى درجة استأثر عندهما بكل نشاط يمكن وموجود واخيراً استنفدت بعد عام ١٩١٦ النظام نفسه . اما الجيش فلقد كان له تاريخه الخاص ، وتقاليدته التي تعود قتيلاً فريدريك غليوم الاول ، وكذلك كانت الادارات العامة للدولة . وهذه والجيش كانت منبع الاشتراكية بوصفها نوعاً واحداً من « التدريب » السياسي الحقيقي ، لكنه كان تدريباً متضاداً فطرياً والتدريب الانكليزي ، غير انه كان مثله مليئاً بتعبير مفعم عن نوعية عرق قوية .

لقد كان الضباط والموظفون مدربين تدريباً عالياً . ولصكن لم يعترف أحد بالضرورة القاضية باستيلاء ونأصيل طراز سياسي متجانس وهؤلاء . فلقد كانوا يعالجون السياسة العليا علاجاً « ادارياً » أما السياسة الثانوية فكانت نزاعاً مؤوساً منه . وهكذا أصبح أخيراً الجيش والادارة العامة هدفين ذاتيهما ، وذلك بعد أن عزل بشارك من منصبه ، اخفى الرجل الوحيد الذي كان ، حتى بدوت مساندة الساسة الحقيقيين له ، فيه من العظمة ما يكفي ليعامل الجيش والادارة معاً بوصفها اذاتير للسياسة (وهذا أمر لا يستطيع الا التقاليد ان تكون منه الام والوالد) . وعندما أزعجت نتيجة الحرب العالمية (الاولى - المترجم) المراتب الطبقة العليا ، لم يبق من شيء ، سوى أحزاب ثقفت من أجل المعارضة وحدها ، وهذه هبطت بنشاط الحكومة الى درك لم تهبط اليه في أية مدينة أخرى حتى اليوم .

ولكن البرلمانية ، هي اليوم ، في حال من انحطاط كامل . فم هذه كانت استمراراً للثورة البرجوازية بوسائل أخرى ، انها ثورة الطبقة الثالثة لعام ١٧٨٩ التي صيغ لها شكل قانوني ، واتحدت مع مناهضتها ، السلاطة الملكية ، كوحدة حكومية . فكل انتخاب عام حديث هو ، في الواقع ، حرب أهلية سلاحها صناديق الاقتراع ، وكل تحريض مكتوب ، وزعم حزب كبير ، هما نوعان من نابليون . وفي هذا الشكل المقصود ان يبقى صحيحاً ومشروعاً حتى اللانهاية ، والذي هو خاص بالحضارة الغربية ، ويكون سخفاً وهراء ، ومستحيل في اية حضارة أخرى ، نجر مرة أخرى نزعمنا الميزة الى اللانهاية ، الى بعد النظر التاريخي ، والتوجس وارادة تنظيم المستقبل البعيد وفق المستويات البرجوازية للعاشر ، وذلك فيما يتعلق بهذا الامر .

ومع ذلك ، فليست البرلمانية قبة ، كما ان دولة - المدينة المطلقة والدولة الباروكية لم تكونا قمتين بل ان البرلمانية هي مرحلة انتقال قصيرة - بين الحقبة

المتأخرة من الحضارة بالهذه الحقة من أشكال ناضجة وبين عصر الافراد العظام
 في عالم لا شكل له . وهي تحتوي على ثقل من الحقة الباروكية الطيبة ، شأنها في
 ذلك شأن المنازل والرياض في النصف الأول من القرن التاسع عشر . والعبادة
 البرلمانية هي فن ركوكو انكليزي - لكنها لم تعد ركوكو لا تعني ذاتها اذ
 انها في الدم ، بل انها ابتكار سطحي متصنع ونحت رحمة حسن الاستعداد . ولها
 فقط في المراحل القصيرة من الحساسات الأولى مظهر من عمق وديمومة ، وذلك لانه
 آنذاك فقط يحتم عليها الاحترام للربة التي اكتسبها أحدهم حديثاً ، ان تقتبس
 سجايا الطبقة المغلوطة وأخلاقها . وان المحافظة على الشكل ، حتى عندما يتناقض
 والمنفعة ، هي التقليد الذي يجعل البرلمانية وضعاً ممكناً . ولكن عندما يلاحظ
 هذا التقليد ويعرف بأكمله ، فان واقعه هذا بالذات ، وهذه هي حاله ، يعني ان
 جوهر البرلمانية قد تبخر وتلاشى منذ زمن . وهنا يتناثر اللاطفيون واللامتزيون ،
 ثانياً الى مجموعات طبيعية من مصالح ، وتعتمد عاطفة الدفاع النبيل والمتنصر .
 وحالما لا يعود الشكل يمتلك قوة اجتذاب لمثل أعلى فتي تضيق يدعو الناس
 ومجدهم في المتاريس ، فعندئذ يستطل بوجوهها الوسائل اللا برلمانية لبلوغ الهدف
 بدون د وحتى بالرغم من ، صناديق الاقتراع - وهذه الوسائل هي المال والضغط
 الاقتصادي ، واهم من هذين الاضراب . ولا تكن جامعي المدينة المالية العظمى
 ولا الافراد الاقوياء أي احترام حقيقي لهذا الشكل الذي لا ماض له أو عمق ،
 وعندما يكشفون ان هذا هو شكل فقط ، عندئذ يكون قد أصبح علامة
 وظلا . وان البرلمانية « وحتى الانكليزية » أخذت ، مع مطلع القرن العشرين ،
 تخرج جنوباً سريعاً نحو القيام بالدور الذي ، كان في احد الايام ، مناطقاً
 بالملكية . وهي تصبح اليوم مشدداً دافعاً مؤثراً بالنسبة للجمهرة من الارثوذكس ،
 وذلك بينا ان مركز ثقل السياسة الضخمة الذي كان قد انتقل بصورة دائمة
 De jure من التاج الى ممثلي الشعب ، ينتقل الآن بشكل واقع De facto من
 هؤلاء الى مجموعات من اللارسميين والى ارادة شخصيات غير رسمية . ولقد
 أنجزت ، تقريباً ، الحرب العالمية الأولى - المترجم ، هذا التطور . وليس هناك

من طريق العودة الى البرلمانية القديمة ابتداء بسيطرة لويد جورج ونابليونيه
المسكوبين الفرنسيين . أما بالنسبة لاميركا التي كانت لا تزال حتى الآن بعيدة
منزلة ، ومنطوية على نفسها ، وكانت منطقة اكثر من كونها دولة ، فان
توازية رئيس الجمهورية والكونغرس التي اقتبسها من احدى نظريات مونتسكيو
قد أصبحت بدخولها ميدان السياسة الدولية ، أمراً لا يدافع عنه ، ولذلك
يتوجب عليها في اوقات الخطر الواقعي ، ان تفسح الطريق لقوى معدومة
الشكل ، كتلك القوى التي ألفتها المكسيك واميركا الجنوبية منذ
طويل زمن .

- ٨ -

وهذا يدخل عصر الاصطدامات العملاقة الذي نجد انعكاسه اليوم . وهو
انتقال من النابليونية الى القيصرية ، وطور عام من أطوار التطور ، وتسود على
الأقل قرنين من الأعوام ، ويمكن لنا تبيان وجوده في جميع الحضارات . ويسيه
الصينيون بشان - كوو Shan - Kwo ، أي « مرحلة الدول المتنازعة » ،
(٤٨٠ - ٢٢٠) وتجانس والمرحلة الكلاسيكية الممتدة بين عامي ٣٠٠ - ٥٠) .
ونحن نعرف هنا في بداية هذا العصر على قوى عظمى سبع ، ونرى هذه القوى
تؤول ، في البدء ، ودون ما تخطيط سابق ، ولكن ملاحقة لمقصد يتزايد وضوحاً
يوماً بعد يوم ، وتنتهي الى النتيجة النهائية المحتومة لهذا التالي السريع من الحروب
الواسعة والثورات . ونشهد ان هذه القوى لا تزال بعد مضي قرن ، قوى خساً .
وفي عام ٤٤١ أصبح الحاكم من السلالة المالكية تشو Chou سجيناً سياسياً لدى
« الدوق الشرقي » ، وبذلك لم يعد لما تبقى له من مناطق أي ذكر في التاريخ فيما

بعد . وبدأ في الوقت ذاته النشوء السريع لدولة تسن Tsin « الرومانية » في الغرب الشمالي اللا متغلف ، ووسعت دائرة نفوذها في انجباء الغرب والجنوب فاشتلت على التبت وبران واطاحت بالدول الأخرى بقوس عظيم . وكانت بؤرة المعارضة تقع في مملكة تسو في الجنوب الطاوي Taoist حيث كانت المدينة الصينية تضغط منطلقة ببدء الى المناطق الراقعة جنوباً من النهر الكبير والتي كانت لا تزال معروفة قليل معرفة . وهنا يطالعنا فعلاً ، تضاد روما والميليسية - وهو من الجهة الواحدة ارادة القوة الصلبة الواضحة ، وهو من الجهة الأخرى نزوع الى الاحلام واصلاح العالم . وازداد الصدام ، ابتداء بعام ٣٦٨ - عام ٣٣٠ ، (وهذه الفترة متجانسة والحرب البونية الثانية) حدة وأمس صداماً مستمرأ عم كامل العالم الصيني ، وقد خاضت غماره جيوش جرارة استجلبت كل فطرة من ضروع السكان .

ويكتب ستري - ما - تسين Sze - ma tsien قائلاً : « وعشاً جند الحلفاء مليوناً من الرجال ، هؤلاء الذين كانوا يسيطرون على مناطق تبلغ مساحتها عشرة اضعاف ما تسيطر عليه دولة تسن ، اذ كانت هذه الدولة تملك دائماً احتياطاً من الجند ، ولقد انتهت هذه الحروب ، منذ نشوبها حتى خرودها مليوناً من الرجال . وقد قام سو - تسن ، الذي بدأ عمله الحكومي بتسلمه لمنصب مستشار دولة تسن ، لكنه أصبح ذباً بعد نصيراً لفكرة عصبة الأمم (هو - تسونغ Hoh - tsung) وانتقل الى صفوف المعارضة ، اقول قام هذا بعقد ائتلافين عظيمين « عام ٣٣٣ و عام ٣٢١ ، انمارا ، على كل حال ، في المعارك الاولى ، بسبب التفكك الداخلي . وكان خصمه العظيم المستشار تشانغ - ا Chang - الاستماري الصم ، على وشك ان يخضع العالم الصيني خضوعاً طوعاً ، عندما أحبط تبديل طراً على اشغال سدة العرش مشاريعه الاتحادية . وفي عام ٢٩٤ بدأت حملات في - كي Pe - Ki العسكرية .

وقد خول ملك دولة تسن ، ما اضفت عليه انتصاراته من مهابة ووقار

وجلال ، ان يتخذ نفسه لقب الغامض ، لقب الامبراطور ، العصر الاسطوري ، والذي يعني جهاراً نارا المطالبة بحكم العالم ، وهنا سرعان ما قام حاكم تشي في الشرق ، مقلداً ملك دولة تشن فيما اتخذه . وبهذا بدأ التطور الاقصى للصرعات الحاسمة . واخذ عدد الدول المستقلة يتناقص تناقصاً مستمراً . ففي عام ٢٥٥ اصبحت حتى دولة لو Lu موطن كونفوشيوس ، وفي عام ٢٤٩ لاقت سلالة شو المالكة نهايتها . وفي عام ٢٤٦ اصبحت وانغ - تشنغ الجيار ، امبراطوراً لدولة تشن وهو لما يتجاوز الثالثة عشرة من العمر ، وقام هذا في عام ٢٤١ ، بمساعدة مستشاره لو - شي Shi - Lu ، (ماسيناس الصين) بالجملة الاخيرة ضد آخر خصومه ، امبراطورية تسو ، التي اقدمت على تحديه ، وانتصر عليها . واتخذ له في عام ٢٢١ ، بوصفه الحاكم الاوحد فعلاً لقب شي (اوغسطس) . هذا هو مطلع الحقبة الامبراطورية في الصين .

وليس هناك من حقبة تاريخية تجابه الجلسن البشري بديل للشكل العظيم ، او السلطات الفردية العظمى ، وبوضوح اشد من وضوح « مرحلة الدول المتنازعة » هذه ، وتعرض علينا تلك الدرجة التي بلغت في ترققها عن الكون « في وضع لائق » سياسياً ، وتظهر درجة الامكانيات المتاحة ، تلك للأفراد الاقوياء ، الفعاليين الذين عقدوا النية على ان يكونوا مبدعين سياسياً ، والذين يريدون الحصول على السلطة مهما كان ثمنها ، والذين يصبحون بوصفهم ظاهرة لزخم ، مصيراً للأمم باجمعها ، او حضارة بأكملها . فالاحداث اصبحت اموراً لا يمكن التنبؤ بها اعتماداً على قاعدة الشكل . وهنا نرى بدلاً من التقاليد المعنية التي تستطيع ان تستغني عن المبقرية (لأنها هي بالذات زخم كوني من ارقى درجة وطاقة) ، صدفاً من رجال الامر الواقع العظام . فصدفة نشوئهم ترتفع ، بين عشية وضحاها ، بالشعب الضعيف (المقدونيين مثلاً) الى ذروة الاحداث ، كما ويمكن لصدفة موته (مثلاً قيصر) ان تهيئ فوراً بعالم يستقلب النظام فيه فرد الى مهابري القوضى وانعدام النظام .

ولقد تجلّى هذا فعلاً في أوقات أبكر ، وفي الأزمان الحرجة من مراحل الانتقال . فمقبات الفروند ، والمنغ - تشو ، وعهد الطغاة الأول ، حيناً لم يكن الناس في شكل لائق ، بل كانوا يجربون على الشكل ، كانت دائماً تجب بعدد من الشخصيات العظيمة الضخمة التي تمت وتضخمت حتى أصبحت أكبر من أن توصف مناصبها أو تحدّد أو تُعرّف . زد على ذلك أن التحول من الحضارة الى المدينة بأنموذجه التابليوي يستطيع أن يفعل هذا الامر ايضاً . ولكن مع هذا التحول الذي هو مقدمة الاشكالية التاريخية التي لا يمكن أن تقتدى ، ينبليج فجر اليوم الحقيقي للأفراد العظام . وهذه المرحلة ، بالنسبة لنا نحن معشر الغربيين ، بلغت تقريباً ذروتها في الحرب العالمية (الأولى - التوجم) اما في العالم الكلاسيكي فانها بدأت بهنيال ، الذي تحدّى روما باسم الهيلينية (التي كان يتسمي اليها باطنياً) ، لكنه بسقط لأث الشرق الهليني لم يدرك معنى ساعة الحسم تلك الا بعد قرات الأوان ، او انه لم يدركه إطلاقاً . وبسقوطه بدأ ذاك السياق المعتز الذي يبدأ بنسيبيو - ماراً باميلوس باولوس ففلامينوس ، فأل كانوا ، فعائلة الغراتشي ، فماريوس فسولا حتى بومباي وقيصر واوغسطس .

وبالمثل ، فلقد تركزت ، في دولة تشن ، وفي حقبة الدول المتنازعة ، سلسلة من رجال دولة وقادة عسكريين مشابهة لتلك السلسلة من الشخصيات الكلاسيكية التي تركزت في روما . وتوافقاً والانتقال التام الى فهم الجانب السياسي من التاريخ الصيني ، هذا الافتقار المسيطر والسائد الآن ، لقد جرت العادة على ان ينعت هؤلاء بالسفطائيين . وهم كانوا كذلك ، ولكن فقط بالمعنى ذاته من حيث كون الشخصيات الرومانية في الحقبة نفسها ، وواقين - أي انهم تغفوا ودربوا على فن خطابة الشرق اليوناني وفلسفته . فكل فرد من هذه الشخصيات كان خطيباً محقلاً مفوها ، وجميعهم كانوا يكتبون بين فينة وفينة في الفلسفة ، وما كتب قيصر وبروتس في هذا الموضوع كان اقل مما كتبه كانوا وشيرون فيه ، لكنهم لم يعالجوه بوصفهم فلاسفة معترفين ، بل لأن Otium cum dignitate

كانت عادة الجنتلمان المتقف . وهؤلاء كانوا في ساعات العمل اساتذة الامر الواقع ،
أكان ذلك في ميدان الحركة ام في حقول السياسة العليا ، والقول ذاته ينطبق
كل الانطباق على المستشارين نشانغ - آسو - تسن ، وعلى الدبلوماسي المرعب
فان - سو Fan - Swi الذي طوح بالجنرال بي - كي ، ووي - بانغ Wei - yang
المشترع في تسن ، ولوي - شي ، ماسيناس الأمبراطور الأول وآخرين وغيره .

لقد كانت الحضارة سبجت كل طاقاتها داخل شكل صارم ، اما الآن
وقد تحررت هذه الطاقات ، فسرعان ما تفجرت « الطبيعة » - أي العامل
الكوني - بكنوتاتها . ان التحول من الدولة المطلقة الى مجتمع متشارك محسوب من
امم ، هو الطابع المميز لبداية كل مدنية ، وليعين هذا التحول في نظر المثاليين
والايدولوجيين ما يريدون له ان يعنيه - فهو في عالم الوقائع يعني الانتقال من
حكومة تقاليد صارمة وذات اسلوب ونهض الى ال - Sie velo , sie jubeo
لنظام حكومي شخصي متحرر من كل عنان . وان الحد الأقصى من الشكل
الرمزي والمفرق في الشخصية ينطبق على مثله في الحقبة المتأخرة من الحضارة -
فلقد شهدته الصين قرابة عام ٦٠٠ ، والعالم الكلاسيكي قرابة ١٥٠ ، وشاهدناه
نحن معشر الغربيين قرابة ١٧٠٠ . أما الحد الأدنى منه فيستل في سولا وبومباي ،
أما نحن فسنباهه (ولربما تجاوزناه) خلال المئة سنة القادمة . وتشابك ، في مرحلة
الانتقال هذه ، أحوال متباينة ضخمة ونزاعات داخلية وثورات من نوع رهيب
ومرعب ، لكن القضايا الأساسية التي هي مدار النزاع في هذه كلها وبدون استثناء
« وأكانت مدركة صريحة أم لم تكن » هي في النهاية قضايا الساطة الفردية المجردة
وغير الرسمية « او القانونية - المترجم » . ولا هم إطلاقاً من وجهة النظر
التأديمية ، ما الذي استهدفه مثل هؤلاء الافراد في الحقل النظري ، ولنا بمجاجة
الى ان نعرف الشعارات التي باسمها تفجرت الثورات من صينية وعربية في هذه
المرحلة ، ولا حتى ان نعرف بما اذا كان قد وجد حتى شعارات كهذه .

وليس هناك من ثورة واحدة من ثورات هذه الحقبة التي لا تند ولا تحصى

والتي تصبح انتجارات بترايده عماؤها يوماً بعد يوم ، لجمهير المدن العالمية العظمى ، هذه الجماهير المستأصلة الجذور ، - قد بلغت ابداء ، او حتى توفرت لها الامكانية لبلوغ هدفها . وكل ما يحدث فيها انما هو فقط تدمير متسارع للاشكال القديمة ، يحل الطريق امام التبصرة خالياً من العقبات والعراقيل .

ولكن هذا الامر نفسه صحيح ايضاً فيما يتعلق بالحروب ، حيث لا تصبح فيها الجيوش ومناهجها التكتيكية ابداعاً للعقبة ، بل تصبح اكثر فاكثراً ابداعاً لقواد افراديين غير منضبطين يكونون في كثير من الاحوال قد اكتشفوا عبقرياتهم في وقت متأخر جداً او عن طريق الصدفة . فيينا كانت توجد ، في عام ١٠٠٠ جيوش لماريوس وسولا وقيصر ، زد على ذلك ان جيش اوكتافيان الذي كان ينشكل من جند قيصر المتمرس في الحرب ، كان يقود قائده اكثر بكثير من انتياده له . ولكن الحرب وفق مثل هذه المناهج ، والوسائل والاهداف قد اتخذت اشكالا كلسرة مفتوسة ذات طبيعة فجة ، وهذه الاشكال تختلف اختلافاً كبيراً عن الاشكال التي كانت سائدة فيما قبل . ومبارزاتها لم تكن مبارزات من طراز التريانون في القرن الثامن عشر ، هذه المبارزات التي سادتها الاشكال الفروسية والتزمت بقواعد ثابتة ، تقرر متى يجوز للبارز ان يعلن عن استنفاد قواه ، واي حد أقصى من القوة يجوز استخدامه ، وما هي الشروط التي تسبح بها الشهامة والفروسية للمنتصر ان يفرضها . بل انما كانت معارك حلقات يجزئها رجال غاضبون حائقون ، يستخدمون قبضاتهم واسنانهم ، ويقاقلون حتى ينهار الحصم انهيأراً جسمانياً كلياً ، وهنا يستغل المنتصر هذا الانهيار دون تحفظ أو كبح ، الى اقصى درجات الاستغلال . واول مثال ضمنهم وعلى العودة الى الطبيعة ، تقدمه اليها الجيوش الثورية الفرنسية والناپليونية ، حيث كانت هذه الجيوش ، بدلاً من ان تقوم بتاورات اصطناعية تعتمد وحدات صغيرة ، تقوم بشن هجمات جماعية لا تعير التفاتاً للخسائر ، وهذا

نسفت الستراتيجية الروكوكية المذهبة ، المصفاة ، ودمرتها تدميراً . فأن تغذف بكامل القوة العضلية للامة الى ميدان القتال ، بواسطة نظام التجنيد العام ، فهذا امر غريب غرابة كلية عن حقبة فريدريك الاكبر .

ومشابهة ، فان تقنية الحرب ، في كل حضارة ، كانت تتبع بخطوات مترددة تقدم الصناعة ، حتى اذا ما تبدى مظهر المدينة ، تنطلق فجأة الى المقدمة وتتسلم زمام القيادة ، وتضع ، دون شفقة او رحمة ، امكانيات العصر الميكانيكية في خدمتها ، ومن ثم تندفع ، تحت ضغط الضرورة العسكرية لتوجد حتى ميادين صناعة جديدة لم تستغل بعد - لكنها في الوقت ذاته ، تثل الى حد كبير فعالة البطولة الشخصية للعريقين في اصولهم ، وكيف النبلاء Bilbos والمقل الحاذق للعضادة المتأخرة زمناً . اما في العالم الكلاسيكي ، حيث جعلت دولة المدينة وجود الجيوش الجارية امراً مستحيلًا - ونظراً للحالة العامة للاشكال الكلاسيكية ، بما في ذلك التكتيكية منها ، فقد كانت اعداد الجيوش التي اشتركت في معارك قانية وفيلبي واكتيوم ضئيلة واستثنائية في غفارة عددها - في هذا العالم ادخل عهد الطغاة الثاني (ديونسيوس حاكم سيراكوس) التقنية الميكانيكية على وسائل الحرب وعممها بصورة واسعة . وهنا أصبح لأول مرة ضرب الحصار كحصارات رودوس (٣٠٥) وسيراكوس (٢١٣) وقرطاجة (١٤٦) واليبا (٥٢) امراً ممكناً ، وحيث تبدت الاهمية المتزايدة للسرعة ، حتى بالنسبة للاستراتيجية التكتيكية ، واضحة جلية . واتفاقاً وهذه النزعة كان الفيلق الروماني ، الذي تطور تركيبه المميز في العصر الجليلي فقط ، ينشط كأنه الآلة ، اذا ما قورث باللبشيا الانثنية والاسبرطية في القرن الخامس . وتطابقاً قاموا في الصين بصنع الاسلحة القاطعة والواخزة ، الطائعة ، من الحديد ، ابتداء بعام ٤٧٤ ، وحل سلاح الفرسان الخفيف من الطراز المغولي ، محل المركبات الخربية الثقيلة ، واكتسب فجأة حرب الغلاخ أهمية بارزة . واخيراً انحدت الرغبة الاساسية للجنس البشري في السرعة والحركة والنتائج والمؤثرات الجماعية ، في عالم

أوروبا وأميركا ، مع الادارة الفلوسفية للسيطرة على الطبيعة ، وانتجت المناهج الديناميكية للعرب ، هذه المناهج التي كانت تبدو حتى لفريدريك الأكبر كأنها الجنون بعينه ، لكنها تبدو لنا اليوم ، نظراً لتجاوزها الوئيق وتقنيتي النقل والصناعة طبيعية تماماً . لقد قام نابليون بقطر مدفعية الى الحويل ، وهذا جعلها مدفعية بالغة في سرعة حركتها ، (كما وقام بتقسيم جيش الثورة الجماعي الى فيالق متفردة وسهلة التحريك) ، وفي معركتي فاغرام وبورودينو ، كانت فعاليات هذه الفيلق قد تزايدت تزايداً جسيماً بمجرداً الى درجة ما نسحيه بالقذف السريع ، والقذف الطبلي Drum fire . أما المرحلة الثانية - وهذه متميزة بالثورة الاميركية الاهلية ١٨٦١ - ٥ ، فيزاً له اشد دلالة واعحق مغزى - والتي ، حتى بما احتوت عليه من عدد من الفيلق التي اشتركت فيها ، قد تجاوزت الى حد بعيد تنظيم حجم الحروب النابليونية وفاقته ضخامة ، وقد استخدمت فيها لأول مرة السكك الحديدية للتحركات العسكرية الكبرى ، وشبكات التنغراف للرسائل ، واسطولا بحارياً يضرب الحصار على الشواطئ ، ويغمر عباب البحار طيلة شهور بدون توقف او كلال ، واستخدمت فيها السفن المسلحة والطوربيد والأسلحة السريعة ، واكتشفت خلالها المدفعية العملاقة ذات المرمى اللاقياسي في مداه .

أما المرحلة الثالثة فهي تمثل في الحرب العالمية الثالثة التي كانت فاتحتها الحرب الروسية اليابانية ، وهنا استخدمت الغواصة والطائرة ، واصبحت السرعة في الاختراع سلاحاً جديداً مجد ذاته ، وبلغت الوسائل التي استعملت حدها الاقصى (وبالتأكيد ليست شدتها هي التي بلغت هذا الحد) . ولكن يتجاسس في كل مكان والامراف في الطاقات هذا ، عصف القرارات وقسوتها . اذ تطالنا في مستهل بداية مرحلة شان كروو Shan - Kwo الصينية الابداء الكاملة لدولة وو - Wu - وهذا عمل كان سيكون امراً مستحيلاً في المرحلة الفروسية السالفة ، مرحلة تشون - تسو Chun - Tsu . وقد انتهك نابليون حتى في معاهدة

صلح كامبيو فورميو حرمة ميثاق القرن الثامن عشر ، وبعد معركة أوسترليتز ادخل مبدأ ممارسة استقلال النجاح العسكري دون أي اعتبار لأي أمر آخر ما عدا الحوائل المادية . وجاءت الخطوة الأخيرة والممكنة متمثلة في معاهدة صلح من طراز معاهدة فرساي ، حيث تعتمد هذه المعاهدة ان تتجنب النهاية وتصفية الامور ، وتترك الباب مفتوحا امام كل اجتال لخلق اوضاع جديدة عند كل تبدل يطرأ على الحال . ونحن نرى التطور ذاته يطالعا من الحروب البونية الثلاث . ففكرة القضاء الكامل على احدي القوى الرئيسة الكبرى في العالم - والتي امت في النهاية فكرة مألوفة لكل واحد نتيجة للإصلاح الجاف المتعمد لكانتو على قوله : *Ceterum censeo carthaginem esse delendam* - هذه الفكرة لم تخطر ابدًا على بال المنتصر في معركة زامبا ، وبالرغم من كل ما في الاخلاقية اطرية لدول المدن الكلاسيكية من وحشية ، فانها كانت ستبدو في نظر ليساندر ، وهو يقف منتصرا في اثينا ، كفرا وتجديفاً بكل إله .

وتبدأ مرحلة الدول المتنازعة ، بالنسبة لعالم الكلاسيكي ، بمعركة ايبوس (٣٠١) ثالث القوى الكبرى الشرقية ، وبالاتصار الروماني على الاتروسكان والسمنيت في سانتينوم (٢٩٥) الذي خلق قوة كبرى ايطالية اوسطية الى جانب قرطاجنة . ومن ثم نشأ أولا عن التفضيل المميز في كلاسيكيت للأشياء القرية والراعية ، وفي عيون كانت مطبقة الاجفان ، عندما انتصرت روما على الجنوب الايطالي خلال مغامرة البايويك Pyrrhic ، ومن ثم البحر خلال الحرب البونية الاولى ، واخيرا الشمال الكلتية بواسطة ل. فلامينيوس . وقد تجاهل الجميع ، ولا يستثنى الرومان انفسهم من هذا القول ، اهمية هانيبال ومغزاه (هذا الشخص الذي لربما كان الانسان الوحيد في عصره الذي رأى مجرى الاحداث يحسها ووضوح) . فالقوى الهيلينية الشرقية قد هزمت في معركة زاما ، ولم تنهزم قط فيما بعدها ، في ماغنسيا وبدنا Pydna . ولقد حاول عبثاً سقيمير فيما بعد ان يتجنب كل غزو ، نظراً لثقافة الحلفي امام مصير كانت ترحف نحو دولة

مدينة مثقلة السكان بأعباء السيطرة على العالم وفروضا . وعشا انشبت حاشيته الحرب المقدونية قوة وارغاما ضد رغبات جميع الاحزاب ، وانشبتا فقط بغية ان تسكن فيها بعد من تجاهل الشرق بوصفه مسالماً وعاجزا عن الحاق اي ضرر يروما . ان الاستعمار هو نتاج ضروري بالنسبة لكل مدينة ، ويحتوم الى درجة انه يملك بالشعب ويدفع به الى القيام بهذا الدور . فالامبراطورية الرومانية لم تكن ثمة غزو او فتح ، ولكن الـ *Orbis terrarum* كثفت نفسها داخل ذلك الشكل وارغمت الرومان على ان يطلقوا اسمهم عليها . فهي كلها كلاسيكية وكلاسيكية جداً . فبينما كانت الدول الصينية تدافع حتى عن بقايا استقلالها بضراوة يائس ، وشجاعة مستتية ، اخذت روما ، في اعقاب عام ١٤٦ ، تقول جبهات الاقاليم الشرقية الى ولايات (تتمتع باستقلال اداري - المترجم) Province ، لانها لم تجد من وسيلة اخرى تمكنها من الصمود في وجه الفوضى . وحتى هذا المقدار افضى بشكل روما الباطني - وهذا هو آخر ما بقي قوياً - الى الدوبان خلال الفوضى التي تفشت في العمود الغرائبية . واكثر من ذلك (وهذا امر لا مثل له في اي مكان آخر) كون الجولات الاخيرة من المعركة على الامبراطورية لم تدور بين دول ، بل بين احزاب في مدينة - فشكل دولة المدينة لم يكن يسمح بابسة نتيجة اخرى . فمذ القدم كانت اسبرطة هي خصم اثينا ، واليوم اصبحت الحصومة بين الحزب الارستقراطي والحزب الشعبي . وخلال الثورة الغرائبية التي كانت ارهاصاتها قد تبدت خلال حرب العيد الاولى (١٣٣) ، اغتيل مرأ ستينيو الاصغر ، وذبح ك غراتشوس جهاراً ثم ارا . والاول بوصفه برلسب ، والثاني بوصفه تريبيون ، كانا يمجذ ذاتهما قطبين سياسيين وسط عالم امسى لا شكل له . وعندما قامت الجماهير المضربة في روما لاول مرة ، ومخالفة لكل قانون ، ونعتت ، اضطراباً وضجيجاً ، فرداً نقرا ، هو ماريوس ، امبراطوراً ، فان المغزى الاعمق لهذه الرواية التي مثلت ، يعادل مغزى انتحال حاكم تنس ، في عام ٢٨٨ ، لقب الاسطوري ، امبراطور . وجاءت النتيجة الحتمية لهذه الحلقة ، قصيرة سميت فبعاة ذاتها في الاق .

خلف ماريوس التريون ، وحذا حذوه ، فوجد بين الدماء والطبقة المالية الراقية ، ثم أقدم في عام ٨٧ على القيام بمجملات من إبادة جماعية ضد الطبقة الارستقراطية القديمة . وخلف سولا البرنسب حيث قام هذا في عام ٨٢ ، باستئصال شأفة كبار التجار اعداماً ونقياً ونجراً بدأ من حماية القانون . وبعد هذا الحدث نرى القرارات الحاسمة الحتمية تتدافع بسرعة كتدافعا في الصين بعد يوز وانش - شونغ Wang - Cheng . وكان بومباي البرنسب ، وقصر التريون - والتريون هنا ليست منعياً بل اتجاه وموقف - لا يزالان زعيمى حزب ، لكنها بالرغم من هذا ، كانا يتدبران الامور مع كلبيوس ، في لوتشيا ، ومعاً لتقسيم العالم لأول مرة بينهما . وعندما هزم ورتة قيصر قاتله في قبلي ، لم تعد الدماء والطبقة المالية اكثر من مجموعات من افراد . وكان الصراع في معركة اكسيوم يدور بين افراد ، وكان للقيصرية ما تريد حتى في هذه العملية .

ومن البديهي ان مجل الاجماع الهوسي خلال التطور المتجانس هذا ، داخل العالم العربي ، عمل دولة المدينة الحبيبة ، بوصفه الشكل الاساسي الذي دأبه وبواسطته تحقق الوقائع ذواتها ، وهذا الشكل ، ينفي ، كما رأينا ، اي فصل بين النزعة السياسية والنزعة الدينية ، وينكره الى حد يجعل حتى الاندفاع الحضري البرجوازي نحو الحرية (وهو هنا يدل ، كما يدل في كل مكان آخر على بداية مرحلة الدول المتنازعة) يعرض ذاته متكرراً بزي اوثوذكسي ، وهكذا فشل الناس حتى الآن تقريباً في التعرف عليه على هذا الشكل . وقد تبدى هذا الاندفاع كإرادة عزمت على التحرر من نظام الخلافة الذي أوجده الساسانيون ، وديولكتيان من بعدهم ، في اشكال لدولة اقطاعية . وقد اضطر هذا النظام ، ابتداء بزمي جوستينيان وكسرى انوشروان ، ان يجابه « الفروندين » - الذين كان يقومهم اخبار الكنيسين اليونانية والمزدية ، طبقة النبلاء من كل من المزدئين الفرس (وخاصة في العراق) والبرهان (وخاصة الاسويين منهم) والفروسية

الرافعة في ارمينيا التي كانت منقسمة الى جزئين بسبب الفرق الديني . وجاء الاسلام ليدير فجأة النظام المطلق الذي بلغه هذا الجزء من العالم في القرن السابع . ولقد كان الاسلام في بداياته السياسية ارسطراطي الطابع تماماً ، فتلك الحفنة من العائلات العربية التي حافظت في كل مكان ، على بقاء مقاليد الامور بين ايديها ، مرعان ما شكلت في البلدان المفتوحة طبقة نبالة ارفع تتمتع بعلاقة اهل قوية واكتفاء ذات هائل ينزل بالسلالة المالكة الى المرتبة ذاتها التي تنزل طبقتها « المعاصرة » من النبلاء الانكليز بسلالتها اليها . ولقد كانت الحروب الاهلية التي نشبت بين عثمان وعلي (٦٥٦ - ٦٦١) تميراً عن الفروندية الحقيقية ، وجاءت كل الحركات التي نشأت عنها في صالح فخذين وفي مصلحة مناصري كل منهما . وكان حزب « المويخ » وحزب « التوري » Tories الاسلاميان في القرن السابع هما وحدهما اللذان يمارسان السياسة العليا ، مثلهم في ذلك مثل الحزبين الانكليزيين في القرن الثامن عشر ، وكانت فتزعات التي نشبت بين الحلان والعائلات في هذين الحزبين ، اهمية من وجهة نظر التاريخ اشد مما كان لكل الاحداث التي شهدتها العائلة المالكة الاموية (٦٦١ - ٧٥٠) من اهمية .

ولكن ظهر مع سقوط السلالة المالكة المرحلة والمتفككة المنساردة والقابعة في دمشق - اي في الغرب الآرامي وسوريا اليعقوبية - وببداى مركز الجاذبية الطبيعي للحضارة العربية من جديد ، انه كان الاقليم الآرامي الشرقي . وهذا الاقليم كان فيما مضى قاعدة السلطة الساسانية ، وهو الان قاعدة للدولة العباسية لكنه كان دائماً وابداً - وبغض النظر عما اذا كان تشكيله فارسيّاً او عربيّاً ، او كان دينه المزدية او النسطورية او الاسلام - يعبر عن الخط الواحد والعظيم ذاته للتطور ، وكان نموذجاً لسوريا وبزنطة على حد سواء . ومن الكوفة انطلقت تلك الحركة التي اسفرت عن سقوط الدولة الاموية ، المهيئة للنظام القديم Ancien Règime ، وان طابع هذه الحركة - التي لم يلاحظ حتى الان كامل معناها ومعجمها - كان طابع الثورة الاجتماعية الموجهة ضد الانظمة الاولى

المتجمع ضد التعاليد الارستراطية . وقد بدأت بين الموالي ، طبقة البوجوازية الصغيرة في الشرق ، وانعطفت مسوقة بسياط من عداوة مريرة ضد العرب ، لا يوصف هؤلاء أبطال الاسلام والذائدين عن حياضه ، بل بوصفهم طبقة نبلاء جديدة . وكان الموالي المهتدون حديثاً الى الاسلام ، يتمسكون بشعائره اكثر من فئسك العرب بها ، وكان كل الموالي تقريباً مزددين سابقين ، لكن العرب كانوا يمثّلون بالإضافة الى ذلك مثلاً أعلى لطبقة . وحتى جيش علي الذي كان روحاً وجسداً ديمقراطي الفطرة وقراء مطهرين ، دب فيه الانقسام ، وشاهد في صفوف هذا الجيش لأول مرة ، ذلك المركب من النشائية المتعصبة ويعقوبية (الثورة الفرنسية - المترجم) ولا تبرز ، هنا والان ، فقط النزعة الشيعة ، بل يتجلى أيضاً أول نزوع الى الحرمية الشيعية وهذه حركية بقدورنا ان نقتفي آثارها عاندين بها حتى مزدك Mazdak ، وهي التي نجمت عنها فيما بعد تلك الانفجارات الواسعة في عهد بابك Babek . وقد تكوّن عواطف العباسيين الودية قد اتجهت نحو اي شيء ولكنها لم تكن اكيداً مع المتمردين في الكوفة ، وبفضل مهارتهم الدبلوماسية فقط سمح بأن يكون لهم موطن قدم ، كضباط ، ومن ثم استطاعوا - كما فعل نابليون تقريباً أن يروا الثورة التي عمت الشرق بأكمله . وبعد ان تحقق لهم النصر قاموا ببناء بغداد - وهذه تبدو كأنها مدينة تستبزون قد بعثت حية ، وهي رمز لسقوط العروبة الاقطاعية - واصبحت هذه المدينة العالمية الاولى المدينة الجديدة ، ابتداء بعام ٨٠٠ الى عام ١٠٥٠ ، مسرحاً للاحداث التي افضت بالنظام من النابليونية الى القيصرية ، اي من الخلافة الى السلطنة ، والتي هي بغداد ، ليست اقل مما هي في برنطة ، الطراز الجيوسي للسلطة التي لا شكل لها - وهي انها أيضاً النوع الوحيد الممكن من السلطة .

اذن فعلينا ان نعرف بصورة واضحة بان الديمقراطية في العالم العربي ، كأنها في اي مكان اخر ، كانت مثلاً أعلى لطبقة - انها النظرة الفلسفية لأهل المدن

والتعبير عن ارادتهم لتحرور من الروابط القديمة بالارض ، أكانت هذه الارض صحراء ام ارض حرارة وزراعة . وكان باستطاعة « ال - لا » التي اجابت على تقاليد الخليفة ان تنكر في اشكال متعددة تعددا غفيراً جداً ، ولم تكن هناك من ضرورة تحتم على هذه « ال - لا » ان تعبد الى الفكر الحر او تلجأ الى الدستورية وفق ما تقيها نحن . فالعقل والمال الجوسيان هما حران ولكن بشكل يختلف تماماً عن شكل حريتها عندنا . وكانت الرهبة البيزنطية تتمتع بدرجة من الليبرالية تبلغ حدود الشغب والفن ، وكانت ايضاً توجه مشاغباتها هذه ضد السلطات الاكليزيكية العليا التي كانت قد اوجدت وطورت نظاماً كنوتياً (بتجانس والغوطي) حتى ما قبل مؤتمر نيقية Nicaea . وكان ينظر الى الاتحاد (اجماع) المؤمنين ، الى الشعب ، نظرة تقيض بكل معاني الشجاعة والجرأة ، على انه شيء اراده الله (ولا شك ان روسو كان سيقول الطيعة) وهو متساو وسر من جميع قوى الدم . وكان المشهد المشهور لمناشدة الرابع ثيودور السودويوني للامبراطور ليو الخامس (٨١٣) بمثابة اقتحام الباستيل في شكل مجوسي . ولم يرض على هذا الحدث الا القليل من الزمن ، واذا بشورة البرلوسيين قنشب ، ومزلاء كانوا عميقى الورع شديدي الدين ، ولكنهم متطرفون جذرياً فيما يتعلق بالقضايا الاجتماعية ، وقد انشأوا ، ما وراء جبال طوروس ، دولة خاصة بهم عانت الفساد في آسيا الصغرى طولا وعرضاً ، وقد هزموا جيوش الامبراطور جيشاً بعد جيش ، ولم تتمكن الدولة من اخضاعهم الا في عام ٨٧٤ . وهذه الحركة تنطبق تماماً على حركة الحرمة الشيوعية الدينية والتي امتدت من دجلة حتى ميرف Merv ، وحيث لم يدعن قائدها بابك ويخضع الا بعد صراع استمر عشرين عاماً (٨١٧ - ٨٣٧) ، وينطبق ايضاً على تلك انفجار ثورة الغرامطة في الغرب (٨٩٠ - ٩٠٤) والذين كانت ارتباطاتهم تمتد من جزيرة العرب الى جميع المدن السورية وكانوا مجرؤون على الثورة وينشرونها بصورة واسعة حتى بلغوا بدعوتهم اليها شاطئ فارس . ولكن الى جانب هذه الثورات كانت لا تزال توجد اشكال تنكر لمعارك حزبية سياسية

اخرى . وعندما يقولون لنا الان بأن الجيش البزنطي كان جيشاً يحلم الاصنام والايقونات ، وان الحزب العسكري يتناقص حزباً من الرهبان يقول بتبجيلها ، عندئذ نبدأ برؤية جدلية الصورة (٧٤٠ - ٨٤٠) على ضوء جديد تماماً وبأدراك ان نهاية ازمة (عام ٨٤٣) - بالمزمومة النهائية لخطمي الاصنام والايقونات وسياسة الرهبان المادقة الى كنيسة حرة - تمثل في مغزاهما عودة الملكية الى فرنسا في عام ١٨١٥ بكل ما للكلمة من معنى . واخيراً فان هذه الحقة هي ايضاً زمن ثورة الزنج المزعجة التي نشبت في العراق - لب الدولة العباسية وجوهرها - وهذه الثورة تلقي نقمة بأخواء على سلسة اخرى من الاضطرابات الاجتماعية . قام علي (بن محمد) عام ٨٦٩ سبارتكوس الاسلام ، بتأسيس دولة صحيحة للزنج تقع الى الجنوب من بغداد ، وقد كان سكانها يتألفون من الفارين والشاردين ، وشيد لنفسه عاصمة عرفت باسم الختارة ، ثم وسع سلطانه باتجاه جزيرة العرب وبلاد فارس معاً ، حيث لاقى معاضدة قوية من قبائل يكامل اغاذاها وبطونها . وفي عام ٨٧١ شن الزنج على البصرة ، اول ميناء اسلامي عظيم والبالغ عدد سكانه آنذاك الملبون من النفوس واقتمعوها واستولوا عليها وامحلوا فيها المذابح ثم احرقوها ودكوا مبانيها دكاً . ولم تتمكن الدولة العباسية من تدعيم دولة الزنج هذه الا في عام ٨٨٣ .

وهكذا أفرغت ، ببطء ، الاشكال الساسانية والبزنطية من محتوياتها ، ونشأت محل التقاليد الاروق للنبلاء وكبار الموظفين ، تلك السلطة الفردية اللامنتظية والمستأثرة كلياً بتقاليد الامور ، سلطة المباشرة الذين انجبت بهم الصدقة - سلطة السلطنة . وذلك لان هذه هي الشكل العربي الخاص ، وهو يتبدى في وقت واحد في بزنطة وبغداد ، ويتخذ مجراه الثابت انطلاقاً من البدايات النابليونية قرابة عام ٨٠٠ ، ويكتمل في قصيرة السلاجقة الاثراك قرابة عام ١٩٥٠ . وهكذا الشكل هو مجوسي الجوهر والمظهر ، وهو يتسم فقط الى الحضارة العربية ، وهو شكل لا يمكن للمرء ان يدركه دون ان يكون

على اطلاع على اكثف بدييات نفسه جوهرها ونظام الخلافة هو مركب من نبض سياسي و كمي لا نقول كوني ، واسلوب ، هذا النظام لم يبلغ - وذلك لان الخليفة بوصفه ممثلاً لله ومعترفاً به الاتحاد والاجماع ، هو شخص مقدس - لكن هذا النظام جرد من جميع السلطات التي احتاجت القيصرة الى امتلاكها ، كما هي الحال وبرمهي واغسطس وسولا وقيصر حينما قام هؤلاء قولا وفعلًا باستخلاص تلك السلطات من الاشكال الدستورية القديمة لروما . اذ انه لم يبق في النهاية للخليفة من القوة ، الا ما بقي لمجلس الشيوخ والـ Comitias منها في عهد ثييريوس . وقد أمسى كل ذاك التواء الموفور للكينونة من القانون ، والعرف والاخلاق - والذي كان في سالف الايام رمزاً ، أمسى الآن مجرد زخارف تعطي نظام حكم لا شكل له ، لكنه مجرد في واقعته .

وهكذا نجد الى جانب ميخائيل الثالث (٨٤٢ - ٨٦٧) بارداس ونشهد الى جانب قسطنطين السابع (٩١٢ - ٩٥٩) رومانوس - وهذا الاخير كان ذياً مضى حتى يشارك الامبراطور سلطانه ، Co-Emperor .

وقام ، في عام ٨٦٧ باسليوس ، سائس الحيل السابق ، والشخصية النابليونية ، بالتطويح ببارداس ، وأسس - حتى ١٠٨١ ، للارمن سلالة مالكة قانونها السيف ، حيث كان يحكم في معظم الاحيان ، الجنرالات بدلا من الاباطرة - جنرالات رجال قوة كرومانوس ونيقفوروس وبارداس فوكاس . وكان الاعظم من بين هؤلاء حنا تزميسكس John Tzimisces (٩٦٩ - ٩٧٦) المسيطر على الاقليم كيوززان Kiur Zan من أرمينيا . أما في بغداد فلقد قام الاتراك بدور الارمن ، وقد خلع الخليفة فاتك ، عام ٨٤٢ على أحد قادتهم لقب سلطان . وابتداء بعام ٨٦٢ أصبح الفيلق والبريتوري ، التركي وصياً على الحاكم ، ومن ثم قام عام ٩٤٥ أحمد مؤسس سلالة الاباخية السلطانية بمحصر سلطات الخليفة العباسي في الامور الدينية فقط . وهنا نشبت في كلتا المدينتين العالميتين وبغداد وبزنطة

المترجم ، منافسة شديدة لا يكبح لها جماح بين العائلات الربيعية الجبارة حول الاستيلاء على السلطة العليا . ونضاف فيما يتعلق بالعائلات المسيحية ، باسيلوس الثاني وآخرين يتعدون فعلاً آسياد الاقطاعات الراضعة ، ولكن هذه المناوأة لا تخفي وراءها إطلاقاً أقل الاهداف والمقاصد الاجتماعية من حيث التشريع . بل ان كانت عملاً دفاعياً عن النفس من جانب الحكام الراعين آنذاك ، وموجهاً ضد ورفاء محتلمين ، وهو لذلك كان شديد الشبه واجراءات سولا وتربيقيوس من اعدام وتقي وطرد .

وكان دوكلس وفوكلس وسكليروس Skleros وأقرباؤهم يملكون نصف آسيا الصغرى ، وكان المستشار باسيلوس ، الذي استطاع أن يحتفظ بجيش وان يدفع له مرتباته من موارده الخيالية الخاصة ، قد شبه منذ زمن طويل بكراسوس . ولكن العصر الامبراطوري بالذات يبدأ فقط بالسلاجقة الاتراك . فلقد استولى قائدهم طغرل بك ، على العراق في عام ١٠٤٣ ، وعلى ارمينيا عام ١٠٤٩ وعام ١٠٥٥ أرغم الخليفة على ان يمنحه سلطة متوارثة . وافتتح ابنه آلب ارسلان سوريا ، وبيع بانتصاره في مانزكرت Manzikert آسيا الصغرى الشرقية . ومن هنا فصاعداً لم تعد لبقيا الامبراطورية البيزنطية اية اهمية اطلاقاً او نفوذ او تأثير على مصائر الامبراطورية التركية الاسلامية .

وهذا هو الطور ايضاً الذي نجفونه في مصر تحت اسم « المكوس » . ان هناك قرنين من الاعوام يفصلان بين العائلة الثانية عشرة والعائلة الثامنة عشرة التي بدأت بانهار النظام القديم الذي بلغ ذروته ببيوسسترس الثالث وانتهى بطلع الامبراطورية الجديدة . ان عدد العائلات المالكة هنا ، في هذه المرحلة ، كافية وعددها لتكشف عن شيء ما له أثر الكارثة وفعلها . وتبدى لنا في لوائح اللوك اسماء متتالية او متوازية لمقتضين من أنحس الاصول وأشد هاضعة وخمولا ، وقواد عسكريين وأناس يحملون القاب شاذة غريبة ، وكان بعضهم لا يتد أجل

حكمه أكثر من بضعة أيام قليلة . ونرى أن سجلات النيل الأعلى في سم Semne تتوقف في تدوينها عند أول ملك من العائلة الثالثة عشرة ، ونشهد أن محفوظات الدولة Archives تنتهي عند خلفه . وهذا هو الزمن الذي يرسم بابيروس لايدن من أحداثه الثورة الاجتماعية الكبرى . وقد تلت سقوط الحكومة وانتصار الجماهير انتعاجات حدثت داخل الجيش ، برز أثرها قادة عسكريون طموحون .

وبتداء بعام ١٦٨٠ ظهر في مصر اسم « المكسوس » ، وهو تسمية لم يعد ، أو لم يرغب مؤرخو الامبراطورية الجديدة في فهم مغزى تلك الحقبة فاستخدموا اسم « المكسوس » ليستروا تحت خزي تلك السنوات وعانها . وبما لا شك فيه ابداً ان هؤلاء المكسوس قاموا بالدور ذاته الذي قام به الارمن في يزنته ، ولا ريب ايضاً في ان مصائر الكمبري Cimbrri والتيتون كانت تسلك الطريق ذاتها لو انه قدر لهم ان يجزوا ماريوس وقيالقه من دهماء المدينة وغوغائها ، وكانوا ، لو قدر لهم هذا النصر ، ملأوا صفوف جيوش تريفيروس المرة تلو المرة ولربما انتهوا الى تنصيب شيوخ عشائر ييرية محل هؤلاء . وذلك لان قضية جوغورثا Jugurtha تظهر الى أي حد تجرأ الغرباء فلبخوا في تعاملهم وروما في تلك الايام . فاصل المتطفلين المقتنعين ودستورهم أمران غير ذي بال فهؤلاء قد يكونون حرساً شخصياً ، أو عبيداً عصاة ، أو يعاقبة ، أو قبائل أجنبية غامماً . ولكن ما يهم هو ما كان هؤلاء بالنسبة للعالم المصري في قرنههم . وقد قاموا في النهاية بإنشاء دولة في الدلتا الغربية وبنوا مدينة عواريس Auaria عاصمة لها . وقد حكم أحد قادتهم ، واسمه Khayan ، هذا الذي لم يتخذ لنفسه لقب فرعون ، بل « حاضن البلاد » و « أمير الشباب » (وهذان لقبان ثورويما الجواهر كلثمي Consul Sine Collega أو Dictator prepetuus في زمن قيصر) وهو شخص لربما كان من معدن John Tzimiscas ، أقول حكم هذا كامل البلاد المصرية وبلغت شهرته جزيرة كريت ونهر الفرات . ولكن نسب ، بعده صراع

عم كل المناطق المصرية ، وكان المتصارعون يستهدفون الاستيلاء على
الامبراطورية ، وأسفر أخيراً هذا القتال عن فوز كامبيس وسلالة طية
المملكة .

أما بالنسبة لنا ، فإن مرحلة الدول المتنازعة بدأت بنابليون وبظام حكمه ،
التعسفي العنيف . وكان رأس هذا النظام اول انسان في عالمنا جعل فكرة
العسكريين مؤثرة فعالة ، ومبدأ السيطرة الشعبية على العالم مبدأ نافذاً شديداً
الأثر - وهذان امران مختلفان تماماً عن امبراطورية شارل الخامس وحتى عن
الامبراطورية الاستعمارية البريطانية في أيام نابليون بالذات . وإذا ما كان القرن
التاسع عشر فقيراً نسبياً في الحروب الكبرى - والثورات - وكلاهما يتغلب على
أسوأ الازمات الدبلوماسية بواسطة المؤتمرات ، فالفضل في هذا يعود الى الاستعداد
الحربي المرعب والمستمر والذي كان يجعل المختلفين يقرون ، خائفين ، في الساعة
الأخيرة ، تأجيل القرار الحاسم المرة تلو المرة ، ويستبدلون قرار الحرب بأخر .
وذلك لأن هذا القرن كان قرن الجيوش الدائمة الجارية ، وقرن الخدمة الاجبارية
العامة . ونحن بذواتنا نجد قرييين منه ، كي نراه على ضوء هذه النظرة المربعة .
فليس هناك من شئ له في كامل تاريخ العالم .

ومنذ سقوط نابليون كان يقف مئات الآلاف ، ومؤخراً الملايين من الرجال
على أهبة الاستعداد للزحف ، وكانت الموانئ البحرية تعج بالاساطيل الجارية التي
كانت تجدد كل عشر سنوات . لقد كانت الحال في ذلك القرن حرباً دون
حرب ، حرباً من الزايدات في التسليح والاستعداد ، حرباً من اوقام وتجو
Tempo وتقنية ، وكانت المعاملات الدبلوماسية لا تجري بين بلاط وبلاط ، بل
بين قيادة عسكرية عامة واخرى . وكلما كانوا يؤخرون في ساعة الاتجار ،
كانت تزايد وسائل الحرب جبروتاً وضخامة ويزداد التوتر شدة وارتفاعاً . هذا
هو الشكل الفاوسني الديناميكي للدول المتنازعة ، خلال القرن الأول من تلك

الحقبة ، لكنها انتهت بانقجار الحرب العالمية (الاولى - المترجم) وذلك لأن مستلزمات تلك الأعوام ومطالبها كانت أكثر من أن يطبقها مبدأ التجنيد العام - وليد الثورة الفرنسية ، والثوري متناً وحاشية ، كما هو في هذا الشكل - وتحتملها كل المناهج التكتيكية التي نجمت عنه . وسيجل تدريجياً محل الجيوش الدائمة على الشكل التي نعرفها فيه ، قوات محترفة من الجند المتطوعين الحاذقين في فنون الحرب والمتلهفين عليها ، وستندى اعداد الجيوش من الملايين الى مئات الألوف . ولكن هذا القرن الثاني من هذه الحقبة سيكون في الواقع قرن الدول المتنازعة . ولن تكون هذه الجيوش بدلاء للحرب ، بل ستعد من أجل الحرب وهي تريد الحرب وتطلبها . وخلال جيلين ستكون لهذه الجيوش الكلمة العليا ، وسيطر على كل اولئك الهاتين مجتمعين .

وسيقامر في الحروب التي سنشنها هذه الجيوش بصائر قارات ، كالمند والصين وجنوبي أفريقيا وروسيا ، وسيطلب الاسلام الى المباشرة ، وستطبق تقنية جديدة يرد عليها بتطبيق معاكس . وستهب بؤرة السلطة الكوممونيستية العظمى ، ارضاء للجيوش ، الدول الصغرى بأراضيها واقتصادها وسكانها سواء بسواء - فهذه كلها قسي الآن مجرد اقاليم ومناطق ، واهدافاً مغلوطة على امرها ومائل الى غاية ، ومصيرها لا قيمة له بالنسبة للزعحف العظيم للاشياء . لقد دربنا ، نحن معشر الغربيين أنفسنا ، خلال ستين سنة قليلة ، على ألا نولي كبير اهتمام لاحداث كانت قبل الحرب العالمية - الاولى - المترجم ، تثير الملح والرعب في جميع انحاء العالم طوعاً وعرضاً ، فهل يوجد اليوم احد من بيننا يفكر جدياً بتلك الملايين من البشر التي تهلك في روسيا ؟

وتتألى المرة بعد المرة ، بين كوارث الدم والرعب ، صرخة تنادي بالتوفيق بين الشعوب والسلام على الارض . لكن هذه الصرخة ليست سوى مؤخرة صورة الحدوث العظيم وحدها ، ولكن ويوصف هذه الصرخة على هذا الشكل ، فمن

الشروري ان نفترض وجودها حتى ولو لم يكن هناك تقليد يجربنا به ، كما كانت الحال في مصر المكسوس وبغداد وبيزنطة . ولبحرهم المراء منا ما تنادي به هذه قدر ما يشاء ويرغب ، ولكن يجب ان تكون لدينا الشجاعة على مواجهة الوقائع ، كما هي . وهذه هي الطابع المميز للناس ذوي السجايا العريقة ، وبسبب كينونة هؤلاء الرجال فقط يوجد التاريخ ويكون . واذا ما اريد للحياة ان تكون عظيمة . فهي شاقة قاسية ، وهي لا تسمح بالاختيار الا بين النصر والدمار ، وليس بين الحرب والسلام ، والى النصر تلتقي ضحايا النصر وقرابينه . اما ذلك الذي يشي مثاقلاً شجراً متدمراً وغوراً الى جانب الاحداث فهو الآداب أو المؤلفات . - اكانت آداباً مكتوبة ، او مفكراً بها أو معاشة . انها جميعاً مجرد حقائق تفقد ذواتها داخل تصادم الوقائع المتحرك . ولم يسبق للتاريخ أبداً ان تواضع فتنازل ليرمي بلهمة عابرة على مثل هذه المفترحات . وقد حاول هانغ سر Hsiang Sui في وقت مبكر يعود الى عام ٥٣٥ هـ إيجاد عصبة سلم في العالم الصيني . وكانت فكرة عصبة تناهض ، خلال حقبة الدول المتنازعة الامبريالية Lien - heng ، وناقضتها خاصة في الاقاليم الجنوبية ، لكنها كانت فكرة مقدراً عليها الفشل ، شأنها في ذلك ، شأن الحل الوسط الذي يعترض سبيل الحل الكامل ، وقد اخفقت هذه الفكرة حتى قبل الانتصار الذي حققه الشمال . ولكن كلتا هاتين التزعنتين قد نبذتا ، سواء بسواء ، الذوق السياسي للطاويين Taoist ، الذين اختاروا في هذه القرون المرحبة ، التجريد العقلافي للذات من السلاح ، وبذلك هبطوا الى مستوى أصبحوا فيه مجرد اداة يستعملها الآخرون ، او للآخرين ، في القرارات العظمى الحاسمة . زد على ذلك ان حتى السياسة الرومانية - وهي سياسة تعتمد عدم التبصر ، كما كانت حال الروح الكلاسيكية في جميع الامور الاخرى - قد قامت على الاقل بمحاولة واحدة ترمي الى ادخال جميع بلدان العالم في نظام تقوى متساوية متناصفة ، وافترض في هذا النظام ان ينفي كل ضرورة للزبد من الحروب . وذلك عندما افلتت الفرصة من روماء لضم الشرق بمعد سقوط هانبال . لكن التردد كان أمراً غير مجد ، اذ جاهر حزب تسو الاصغر

بالامبريالية وانحاز الى جانبها كي يضع حداً للقوضى ، بالرغم من أن زعيم هذا الحزب البعيد النظر استشف في الامبريالية هلاك مدينته التي كان لها « والى حد بعيد » العجز الكلاسيكي المألوف عن تنظيم اي شيء مهما كان نوعه اولونه . وان الدرب من الاسكندر الى قيصر درب واضح المعالم ومحتوم ، وقد كتب علي أقوى امة لاية وكل حضارة ان تسلكه ، أوته أم لم تمه ، أرادته ، أم لم ترده .

ليس هناك من مهرب من صرامة هذه الوقائع وقسوتها . ولقد كان المؤتمر الضخم الذي عقد عام ١٩٠٧ فائحة الحرب العالمية ومقدمتها ، وسيكون مؤخر واشتغل لعام ١٩٢١ بدايات الحروب الاخرى ومطالعتها . ولم يعد تاريخ هذه الازمان لعبة من فطن وبصائر في اشكال انيقة يستطيع أي جانب ان يستخلص منها التوافق (-) والازواء (+) في أي وقت يشاء ويرغب . وليس هناك للره من خيار الا بين ان يقف ثابت القدم او ان ينهار ويتعطم ، اذ لا وجود اليوم لجري وسط . ومنطق الاشياء لا يسمح لنا اليوم الا باتباع اخلاقية واحدة ، هي اخلاقية مفلسق الجبل عند الفتنة الشامخة الوعة - وهنا تكفي لحظنة من ضعف لتنتهي كل أمر وشيء . وما كل « الفلسفات » اليوم سوى اغزال واستسلام باطنيين ، انما أمل يلوذ بالفرار من الحقائق عن طريق التصرف . والامر نفسه شهدته روما من قبلنا . قناتينوس يخبرنا كيف نجا مومينيوس روفوس الشهير بأعجوبة من ضربات الثيالك التي وقعت عام ٧٠ أمام ابواب روما حين انطلق هذا نحوها يبشرها بفضائل السلم ويركاته ويعطها عن شرور الحرب وويلاته ، مؤملاً من وراء ذلك ان يؤثر في صفوفها ، فكان ما كان من أمره . وكان القائد العسكري آفديوس كليوس يسمي الامبراطور مارك اوديل « بالمعجز الشمطاء المتفلسف » .

وفي هذه الاوضاع يكتسب القدر المتبقي من التقاليد العظمى القديمة ، ومقدار ما دخل دم اعمم القرن العشرين من « جدارة » تاريخية وخبرة ، فعالية

منقطعة النظر وعنفواناً لا مثيل له . وذلك لان الورع الابداعي (او لنستعمل اصطلاحاً اصفى جوهر) النبض ، بالنسبة لنا ، والذي تحدرنالنا من الاصول الاولى ، يلزم فقط الاشكال الاقدم من الثورة وبأبليون ، وهي اشكال نمت وترعرت ولم تعمل او تصنع . وان كل فضة من هذه الاشكال ، مها كانت طفيفة زهيدة ، قد ابقت على نفسها حية داخل كينونة اية اقلية مستقلة بذاتها مها كانت هذه الاقلية ، فان هذه الفضة ، ان يبلغ بها الزمان طويلاً ، حتى ترتفع الى قيم لا تعد او تحصى ، وتحقق نتائج تاريخية لم يتخيل اي انسان حتى الآن كونها اموراً ممكنة . وان تقاليد ملكية قديمة ، وارشراطية عربية لمجتمع قديم اديب ومهذب ، وذلك الى الحد الذي يكون عنده ابناءؤها لا يزالون ناعمين صالحين بما فيه الكفاية ، كي يتعدوا عن السياسة المحترقة او البروقسودية ، بحيث انهم يتمتعون بالشرف وانكار الذات والحق السلم الاصيل برمالة عظمى صفة عنصر وهذه تدريب وشعور بالواجب واستعداد لتضحية - تستطيع تلك التقاليد ان تصبح مركزاً يحافظ على وحدة تيار الكينونة لشعب بأكمله ، وتكفيه من ان يبقى بعد هذا الزمان وان يصنع ظهور يابسه في المستقبل .

ان كون الامة « في وضع لائق » هو كل شيء . لقد قدر لنا ان نعيش في اشد تجارب الازمان التي عرفها تاريخ حضارة عظمى . وان العرق الاخير الذي يحافظ على شكله ، وعلى آخر التقاليد الحية ، وآخر الزمراء الذين يتكفلون بمحمل هذه وذلك على كرامتهم ، له سيكتب النصر .

أعني بلفظ « القيصريّة » ، ذلك النوع من الحكومة التي هي بذاتها الباطنية العودة إلى الاشكالية ، وذلك بغض النظر عن أية صيغة دستورية قد تكون لها . ولا هم أبداً ما إذا كان اغسطس في روما أو هرانغ - في في الصين ، أو أميس في مصر وألب أرسلان في بغداد قد تسروا تحت اشكال قديمة . فروح تلك الاشكال كانت ميتة ، وكذلك جميع المؤسسات ، ومهما بلغت العناية في صيانتها والحفاظ عليها ، فلقد كانت منذ ذلك الزمن لتفتقر إلى كل معنى ووزن . فالاهية الحقيقية كانت تتمركز في السلطة الشخصية الكاملة التي كان يمارسها القيصر ، أو في أي شخص آخر قادر على ممارستها في مكانه . والقيصريّة هي الارتداد لعالم انجر سكه إلى اللاتارنجي الكوني . وهنا تحمل الامتطاطات البيولوجية للزمان في الهل الذي أدخلته الحقبات والمراحل التاريخيّة .

وفي البداية حيث تكون المدينة تتطور نحو ازدهار كامل (اليوم) تنتصب أعجوبة المدينة الكبرى العالمية ، هذا النجم الضخم ، ورمز الاشكال ، وتنبؤ - وخيعة منسوجة منتشرة بعفوية وغطرسة . وتنص داخلها تيارات من كينونة تتدفق من الريف الذي أمسى الآن وانها عاجزاً ، وهذه جماهير بشرية تسير متوجة كأنها كنيان من رمال وتنتقل من مدينة إلى أخرى أو تصب كالرمال المتحركة في شروخ وفلوع من حجر . وهنا يجتفل المال والعقل بأعظم وآخر انتصاراتهم . زد على ذلك أن هذه المدينة هي اضحل الظاهرات سطحية واشد ما عرض على العيون البشرية في عالم الضوء - وهي طيفيّة شبيهة غريبة

« وواقعاً أغرب من أن يصدق العقل » ، وما هي لتتصّب وتكاد تكون وراء كل إمكانات التشكل الكوفي .

وفي كل حال سرعان ما تنطلق الوقائع المدعومة الفكر الى مقدمة الصفوف ثانية ، وتدفع الى الامام جبارة عارية . فلقد تغلب أخيراً النبض الكوفي الحاد على التوترات العقلانية لعدد قليل من القرون . والحال قد انتصر في شكل الديمقراطية . وقد عرف المال حقبة كانت السياسة خلالها واقية ومرية . ولكن حالاً حطّم هذه الانظمة القديمة للحضارة ، أنجبت الفوضى بعامل جبار قهار يتخلل جواهر الصيرورة بالذات - انه وجال فيصر .

ولكن المال يتهاوى قبل هؤلاء وينهار . فالحقبة الامبريالية في كل حضارة تعني نهاية سياسة العقل والمال . وهنا تتألف قوى الدم ، الطاقات السليمة جسداً ، ممارسة سيادتها القابرة . ويتدفق « العرق » نقياً لا يقاوم ، - وهنا ينتصر الاقوى ، ويصبح الشغل غنيمة . وهنا يستولي هؤلاء « القياصرة - المترجم » على مقاليد العالم ودقته ، وتتحجر ملكة الكتب والقضايا ، أو تضمحل وتتلاشى من الذاكرة . ومنذ الآن تصبح مصائر جديدة من طراز ما قبل الحضارة أموراً ممكنة من جديد ، ومنظورة من قبل الشعوب دون ان تكون بحاجة الى ملابس تحيطها لها السببية . وهنا لا يعود يوجد من فرق باطني بين حيا في سبتيموس سيفروس وغالينوس ، أو بين حيا في ألابرك وأدوسير Odoacer . وينتهي رمسيس وترابان و وو - في فا - Wit الى امتطاطات زمانية متجانسة هنا وهناك .

وعندما تطل الحقبة الامبريالية لا يعود هناك المزيد من القضايا السياسية ، والناس يتديرون امورهم والوضع كما هو قائم ، والسلطات كما هي حالها . لقد تدفقت الدماء انهاراً خلال حقبة الدول المتنازعة ، وصبت بسيلها الحراء أوصفة مدن العالم وسوارعها ، وذلك كله بقية ان تتحول الديمقراطية الى وقائع ، ونضال

لا اكتساب الحقوق التي كانت تبدو ان الحياة غير جدية بان تعاش بدونها . ولكن وقد اكتسبت هذه الحقوق الآن ، لكن احقاد مكتسبها يعجزون حتى بالقصاص عن دفعهم الى استخدامها وممارستها . ولا تخفي المئة سنة على حلول القيصرية ، حتى يعود المؤرخون انفسهم لا يفهمون للناظرات القديمة معنى أو مغزى . وفي زمن قيصر كان الرجال المحترمون قد توقفوا عن الاشتراك في الانتخابات تقريباً . وقد عانى ثيبريوس العظيم الامرين بسبب ابتعاد معظم الرجال القديسين في عصره عن السياسة . ولم يستطع نيرون حتى بالتهديد ان يرغم سلاح الفرسان في الجيش Equites على الحضور الى روما لممارسة حقوقهم . هذه هي نهاية السياسة العظمى وختمها . وعلى الصدام بين العقول الذي كان بديلاً للحرب ، ان يخلي الآن محل الحرب نفسها ، ولاشد اشكالها بدائية .

ولهذا فانه لسوء فهم كامل لدى هذه الحلقة ان يفترض المرء ، كما فعل مومسون ، وجود مخطط حقيق لتجزئة في الحكومة الثنائية Dyarchy ، وضعه اوغسطس ، حيث وزع السلطات بين البرنسييس ومجلس الشيوخ . فلو جاء هذا الدستور أبكر بقرن واحد لربما أمسى شيئاً حقيقياً ، ولكن هذا الواقع وحده كاف ليجعل من المستحيل دخول فكرة كهذه الى رؤوس رجال - القوة الزاهنين . فهو الآن لا يعني سوى محاولة تقوم بها شخصية ضعيفة كي تخدع نفسها امام هذه الوقائع التي لا ترحم ، فتكسبها اشكالاً فارغة .

لقد كان قيصر يرى الاشياء على حالها الزاهن ، وكان لا يسترشد في ممارسة سلطاته الا بالاعتبارات العملية الانبائية التي لا تعرف عاطفة أو هوى . وكانت التشريعات التي استصدرها في شهوره الأخيرة تتعلق كلياً بتدابير انتقالية ، ولم يمكن يقصد ان يكون لاي منها سرمان دائم . وهذا هو بالذات الذي اغفل أمره بصورة عامة . فقيصر كحكم على الاشياء كان اعتمى من ان يتوقع تطوراً أو ان يقرر في تلك الفترة اشكاله وبمعناها ، وهو يرى ارمصاصات الحرب البارثية

تلوح في الافق . لكن اوغسطس كبومباي من قبله ، لم يكن السيد بين اتباعه ، بل كان يعتمد اعتماداً كلياً عليهم وعلى نظرتهم الى الاشياء . زد على ذلك ان شكل البرنسب لم يكن اطلاقاً من مكشفاتة ، ولكنه كان التنفيذ المعاندي لمثل اعلى هزيل لحزب ، مثل اعلى كان كاتو - وهذا بدوره شخصية ضعيفة اخرى - قد قد صاغه . وعندما قام اوغسطس في ١٣ و ٢٧ من كلون الثاني باعادة سلطة الدولة الى شعب روما ومجلس شيوخها ، (وهذا مشهد ، هو اكثر من ذلك عديم المعنى ، بسبب ما فيه من صدق او اخلاص) احتفظ لنفسه بالتربونية . والحق ان التربونية كانت هي العنصر الواحد الذي بتدوره ان يظهر نفسه في الامر الواقع . فالتربيون كان الوارث الشرعي للطاغية ، وكان كلوس غراكوس قبل اوغسطس يزمن طويل قد حمل ، عام ١٣٣ ق.م ، هذا القب من المضمون او المهوى ، حيث لم يعد محدوداً بالحدود القانونية للنصب ، بل فقط بالمواهب الشخصية لشاغله . ومن كلوس ينتقل هذا المنصب بخط مستقيم ماراً باريوس وقيصر حتى الفتى نيرون الذي اخذ على عاتقه احباط المقاصد السياسية لأمه اغريستا . ومن جهة اخرى كان البرنيسيس قد امسى منذ ذلك الوقت فصاعداً لباساً رسمياً فقط ، رتبة - ومرتبة من الجائز ان تكون حقيقة وواقعاً في المجتمع ، ولكنها بالتأكيد ليست كذلك في السياسة . وكان هذا المفهوم هو الذي احاطته نظرية شيشرون بهالة من دون كل الناس - مع فكرة ال ديفوس . وعلى العكس كانت حال «التعاون» بين مجلس الشيوخ والشعب ، فهذا التعاون كان طقساً اثريباً مستمتعاً ، وكان فيه من الحياة مقدار ما في شعائر فراتريس آرفاليس Frates Arvales - وهذه ايضا اعدادها اغسطس . اما الاحزاب الكبرى في العصر الغراكشي Gracchan ، فكانت قد امست آنذاك منذ طويل زمن بطانات وحواشي - لقصر وبومباي - واخيراً لم تبق على الجانب الواحد سوى تلك الواقعة القهارة الشرسة اللاشككية واغني القيصر - او اي انسان آخر تدبر امره فطوى القيصر تحت جناحي نفوذه - اما على الجانب الآخر فكانت توجد حفنة من الايديولوجيين الضيقي الافق والذين كانوا

يخفون تدمرهم تحت ستار الفلسفة ، واخذوا منذ ذاك الوقت فصاعداً ، يسعون لترقية مناهل العليا مستعينين بسلم المؤامرات . وان ما كانه الرواقيون في روما كانه الكونفوشيون في الصين - ونحن اذا نظرنا على هذا الضوء يبدأ حدث و احراق الكتب ، الذي اشترعه اوجسطس الصيني عام ٢١٢ ، بالاتضاع لنا من خلال الاجراءات الزجرية للفاندالية (المهيجية) المروعة التي تشد اليها عقول المتعلمين فيما بعد . ولكن ، هؤلاء الرواقيون المنحسرون لمثل أعلى أمسى مستحيلاً ، هم الذين قتلوا قبصر على كل حال . ولقد أقاموا مذهب كلثو وپروتوس كذهب مناهض لمذهب ديفوس . ولم بكل الفلاسفة في مجلس الشيوخ (الذي كان آنذاك قد اصبح نادياً للبلاء) ولم يلوا من التجمع على سقوط « الحرية » واندثارها ، ومن حبك المؤامرات والتحريض عليها ، كمؤامرة بيسو Piso في عام ٦٥ مثلاً ، ولوان هذا كاث وضع الاشياء عند قتل نيرون ، فلربما كان سولاً مرة أخرى ، وهذا هو السبب الذي دفع بنبرون الى اعدام الرواقي تراسيا بيتوس Thrasea Paetus ، وحمل فاسبيان على اعدام هاقديوس پرسكوس ، وهو أيضاً السبب الذي جعل السلطة آنذاك تجمع نسخ كتاب تاريخ كروتيس كوردس الذي يعبد پروتوس بوصفه آخر الرومان ، وتقوم باحراقها . وهذه كانت امالاً استلزمها الضرورة الدفاعية للدولة تواجهاً وايدولوجياً عمياء - وقد قام كرومويل ورويسير بأعمال كهذه كما نعلم - كما وان هذا هو الوضع نفسه الذي وجد القياصرة الصينيون أنفسهم فيه تواجهاً ومدرسة كونفوشيوس الذي كان سبق لها أن وضعت مثلهم الاعلى لدستور الدولة ، لكنها الآن لم تعد تميل الى احتلال الأمر الواقع . وان احراق الكتب هذا لم يكن سوى تدمير جزء من المؤلفات الفلسفية السياسية ، والغاء الدعاية ، والتنظيمات السرية وقد استمر هذا الاجراء الدفاعي قرناً من الزمن في كلنا الامبراطوريتين ، ومن ثم تلاشت حتى الذكريات عن الانفعالات والاندفاعات السياسية الحزبية ، وأصبحت الفلسفتان المطل الفلسفي السائد في العالم في الحقبة الامبراطورية ونفوجها .

ولكن العالم كان الآن مسرحاً لتواريخ عائلية مأساوية ، ذابت داخلها
تواريخ الدول ، فعائلة بولبوس وكلوديوس دمرت التاريخ الروماني ، كما قضى
آل شي - هوانغ - في (وحتى ابتداء بعام ٢٠٦ ق . م) على التاريخ الصيني ،
ونحن نميز ، بغموض شيئاً من هذا النوع في مصائر الملكة المصرية هتشيوسوت
وأخواتها (١٥٠١ - ١٤٤٧) . وهذه الخطوة هي الخطوة الأخيرة في الطريق الى
القطعي . ومع السلام العالمي - سلام السياسات الراقية - يتراجع « جانب السيف »
من الكينونة ، ويحكم « جانب المغزل » ثانية . ومنذ هذا الزمن فصاعداً لا
نطالعنا سوى تواريخ شخصية ومصائر فردية ، وطبوح شخصي ، وذلك ابتداء
من القمة حتى التفرار ، ومن الاضطرابات التعمية بين الفلاحين ، حتى الصراعات
الكظيم بين القياصرة على الامتلاك الشخصي لعالم . ان حروب حقبة السلام العالمي
هي حروب شخصية ، وهي أشد وعياً وحرلاً من أية حرب دولية ، وذلك لأن
هذه الحروب لا شكل لها .

وذلك لان السلام العالمي - والذي وجد فعلا مرارا - يستلزم الشجب
الشخصي للحرب من جانب الاكثية الساحقة ، ولكن يترب عليه مع هذا ايضا
الاستعداد الحفي لدى من يشجبه للخضوع لصيوره غنية بإردة للآخرين الذين
لا يشجبوه . وهذا السلام يبدأ بالرغبة المدمرة للدولة ، الرغبة في الوفاق العالمي ،
وينتهي بالآ يحرك اي انسان ساكنا طالما ان النوازل تنزل بجواره فقط . ولقد
كانت كل مدينة ، وكل رقعة من ارض ، قد أصبحت في عهد مارك أوريل
تفكر بنفسها فقط ، وكانت ترى في نشاطات الحاكم وتحركاته امورا شخصية
خاصة به وحده ، كما كانت حال امور الآخرين . وكانت لا مبالاة الشعوب ،
الأبعد مسافة عن تلك ، به ويجنده . واهدافه كلامبالايتها بمقاصد المعاهدات الحربية
الجرمانية سواء بسواء . ومن هذه المقدمة الروحية تنطلق تطور فايكنية ثانية .
وكيان الدولة « في شكل لائق » ينتقل من الامم الى العصابات وحواشي
الغامرين والقياصرة المنصين لذواتهم ، والجنزالات المنشقين ، والملوك البربرية

وعكذا دواليك - حيث يصبح اخيرا السكان في نظر هؤلاء جزءاً من صقع فقط .
وهناك علاقة ممتدة تربط بين الابطال في العهد المسيحي البدائي وبين الاباطرة
العسكر لروما ، ومتلايين مينيس ورمسيس الثاني . وسنبت في عالمنا الجرمانى
روحاً ألابريك وتودريك ثانية - وها اثنان من اول ملع لها في سيسل رودز -
وفي الجلادين الاجانب في فاتحة الحضارة الرومية ، ابتداء من جنكيزخان حتى
تروتسكي ، (بما يفصل بين هذين من مرحلة بطرسيه قيصريه) والذين يعد كل
شيء ، يختلفون اختلافا جديداً قليل عن معظم الادعياء في جمهوريات اميركا
اللاتينية ، هؤلاء الذين دمرت صراعاتهم الشخصية ، منذ زمن طويل الشكل الموفور
التواء لباروكية الاسبانية .

ومع الدولة القيصريه ، بضطجع التاريخ الراقى ايضا متعباً يطلب النوم .
ويعود الانسان ليصبح نبتة من جديد ، وغرسة تلتصق بالارض ، بكساء خرساء
تكابد الحياة وتنتشر . وهنا تبدى ثانية القرية المدومة الزمان ، والفلاح
والخالد ، فينجب بالاطفال ويدفن البذار في جوف ارضنا الام - وتبدو
حشوده دؤوبة وليست بغير ملائمة تمر من فوقهم زوابع الاباطرة العسكر هابة
عجوا . وعلى وسط الارض تتراعى المدن العالمية ، اواني واوعية فارغة لروح
هامة خامدة ، حيث يعيش فيها بطيئاً بطيئاً ، جنس بشري لا تاريخ له .
والناس تستعجل افراهم حركات ايدهم لاثام ما فيها ، ويعيشون عيش مقتصد
حقير ، ذي ثروة تافهة حقيرة لكنهم يكابدون الحياة ويستثمرون . والجمهير
تدوسها سنايك خيل الغزاة وهم يتصارعون على السلطة واسلاب هذا العالم وغنائمه ،
لكنها مرعان ما تقل التفورات بما عرف فيها من انصاف تناسلي بدائي ، وتنتشر في
المكابدات والالم . وبينما يكون اولئك المتربعون على المراتب العالية في حال من
تداول خال من نصر وهزيمة ، يكون من في الحضيض مشغولين بالصلاة ،
ويصلون بذلك الورع الجبار المعهود بالتدين الثاني والذي يكون قد تغلب على كل
شك حتى الابد .

الفصل الثالث والعشرون

الدولة

(ج)

فلسفة السياسة

- ٩ -

لقد أولينا السياسة ، كفكرة ، من التفكير اكثر مما يتفق ومالحنا ، وذلك
لانه تطابقاً وهذا ، قد فهمنا الأقل من النفوس في السياسة بوصفها واقعاً . فرجال
الدولة المظام معنادون على العمل الفوري والتنفيذ المباشر ، ويعتقدون في ذلك
على دقة تميز ، واثقة واكيدة ، بين الوقائع . وهذه العادة هي ، بالنسبة لهم ،
واضحة وغنية عن البيان الى حد انه لا يحتاجهم ابداً اي خاطر يستدعيهم للتأمل
في المبادئ الاساسية العامة لعملهم - وذلك اذا ما فرضنا ان هذه المبادئ توجد
فعلاً . فهؤلاء الرجال كانوا في كل العصور يعرفون بما هو متوجب عليهم القيام

به ، ولقد كانت اية نظرية في المعرفة غريبة عن قدراتهم واذاواهم معاً . ولكن المفكرين المحترفين الذين وجوها انتباههم الى سياسة الأمر الواقع *Fait accompli* التي نفذها رجال الدولة كانوا بعيدين باطنياً عن أعمال هؤلاء ذاك البعد ، الذي جعلهم يسعون فقط لأنفسهم شبكة من التجريدات - لحق الاختيار ولاساطير التجريدات كالمعادلة والفضيلة والحرية - ثم طبقوها ، بوصفها ميزاناً ، على الماضي وخاصة على الحدوث التاريخي في المستقبل . وهكذا فانهم في النهاية قد نسوا ان المفاهيم هي مفاهيم فقط ، ثم دفعوا بأنفسهم الى الاستنتاج ان هناك علوماً سياسية تستطيع بواسطتها ان نشق مجرى العالم ونشكله وفق مخطط مثالي مرسوم . ولما لم يكن قد حدث ابدأ ، وفي أي مكان شيء من هذا النوع ، لذلك اتخذ هؤلاء المفكرون المحترفون يعتبرون الفعل السياسي ، في ميدان الواقع ، شيئاً ما زهيداً تافهاً حيناً يقارن بالتفكير المجرد الذي يعرضونه في كتبهم ويناقشون « مما اذا كانت يوجد ، اطلاقاً ، عمقية فعل سياسي » .

وحالنا هنا ، هي العكس من حالهم ، اذ اننا سنحاول ، بدلا من ان تقدم منهاجاً ايديولوجياً للسياسة ، ان نتقدم بسياسة لها كما مورست فعلاً وواقعياً مجرى التاريخ العام ، وليس لما كان الجائز ، او الواجب ان يكون شكل ممارستها واسلوبها . لقد كانت القضية ولا تزال تتمثل في النفوذ الى المعنى النهائي للاحداث العظمى ، بغية ان « نراها » ونشعر بالهام رمزيًا - منها وننقله حرفاً ومودة وجوهراً . وابست هناك اية علاقة بين مشاريع مصاصي العالم وبين الامر الواقع للتاريخ .

ان مجاري كينونة الانسانية تسمى بالتاريخ ، وذلك عندما نعتبرها بوصفها حركة وعائلة ومزلة (اجتماعية) وشعباً وامة ، اي عندما نعتبرها الموضوع الحرك . وان السياسة هي الاسلوب الذي نحافظ به هذه الكينونة المتساقطة الدفاعة على نفسها ، فنتمسك ولتتصر على مجار حياة اخرى . وان كل حي هو سياسة

بكل ملمح من ملامح الغريزة وحتى نخاع عظامه . وان ذلك الذي نرغب في ارت
 نسبه ، في هذه الأيام ، بطاقة الحياة (الحيوية) ، ال - e داخلنا ، التي تكد
 وتكسح أماماً وعلاه مهبا كان ثمن هذين ، هذا الاندفاع الكوني الأسمى نحو
 التوطد والرسوم والقوة والذي يبقى في الوقت نفسه مرتبطاً بالأرض ، بأرض
 الوطن ، ، هذا التوجيه ، هذه الحاجة الى التحقق - هذا هو الذي يتبدى في كل
 جنس بشري ارقى بوصفه حياته السياسية الساعية ، طبيعة وحتماً ، عن القرارات
 العظمى التي تقرر ما اذا كانت هذه الحياة ستكون مصيراً بذاتها ، او ستكون
 مصيراً ، وذلك لانها تنمو او تذوي وتموت ، وليست هناك امكانية
 تالة امامها .

ولهذا السبب فان طبقة النبلاء بوصفها تغييراً لتوعية عرق قوية ، هي النظام
 السياسي الصحيح ، وان التدريب لا التشكيل هو النوع السياسي السليم من
 التهذيب والتثقيف . وان لكل سياسي عظيم ، قطب القوى في سبل الحدوث ،
 شيئاً ما من النبالة داخل شعوره برسائله الذاتية وبواجهه الباطني . ومن جهة
 اخرى فان كل ما هو عالم أصغر ووعقل ، هو لا سياسي ، وهكذا فانه يوجد
 شيء ما من كهنوت في جميع سياسات المناهج والايديولوجيات . وان افضل
 الدبلوماسيين هم الاطفال ، ففي فهم ، او عندما يريدون شيئاً ما ، تتدفق
 فوراً e كونية مشدودة الى الكائن الافرادي ، وتنطلق بخطوات واثقة
 ثابتة كأنها خطوات ، الجولاني (السائر قائماً) . والاطفال لا يتعلمون ، بل ينسون
 هذا الفن عندما يشبون ويكبرون .- ومن هنا تنشأ هذه الندرة في العالم في رجال
 الدولة الراشدين منا .

ان السياسة الراقية لا توجد الا بين وداخل سيول الكينونة هذه التي تملأ
 ميدان الحضارة الراقية . لذلك فان هذه السيول هي بمكنة فقط في حال من
 تعدد Plural . فالشعب هو شعب كائن حقيقي وذلك ارتباطاً والشعوب ،

ولكن علاقة العرق الطبيعية بين الشعوب هي لهذا السبب بالذات علاقة حرب - وهذه واقعة لا تستطيع كل الحقائق ان تبدلها . فالحرب هي السياسة الاولى لكل من وما يحيا ويعيش ، وحتى ان الحياة والمعركة هما في الاماكن الامر الواحد ذاته ، زد على ذلك ان الكينونة و ارادة المراك تموتان معاً . وات الكلمتين الجرمانيتين القديتين ككلمتي « Orrusta و Orlog » تعنيان الجديدة والمصير ، في تباينها والاهو والتمثيل - وهذا التباين هو تباين في القوة ، في الشدة ، وليس فرقاً وصفياً Qualitative . وحتى بالرغم من ان جميع السياسات الراقية تحاول ان تكون البديل ، من اكثر الاسلحة العقلانية ، للسير ، وبالرغم من ان طموح كل رجل دولة ، عندما تبلغ الحضارة ذروتها ، هو ان يشعر بأنه يستطيع ان يستغني عن الحرب ، بالرغم هذا ، تستمر العلاقة الاولى بين الدبلوماسية و فن الحرب قائمة وموجودة . فطابع المعركة هو طابع مشترك بينها ، وبين التكنيك والمكائد ، وضرورة وجود قوى مادية في المؤخرة كي تحطي للعمليات وزناً . زد على ذلك ان الهدف ايضاً يبقى هو الهدف ذاته - واعني بذلك هو وحدة الحياة للمرء (أكانت هذه طبقة او أمة) على حساب الوحدات الاخرى . وان كل محاولة ترمي الى استئصال جوهر العرق ، تؤدي في النهاية فقط الى نقل هذه الوحدة ، الى ارض اخرى ، ويكون لدينا بدلاً من الصراع بين الدول ، صراع بين الاحزاب ، او صراع بين المناطق او « اذا ما كانت ارادة النمو قد خمدت تاريخها ، صراع بين بطانات المغامرين ، حيث تقوم البقية من السكان ، فتقدم نفوسها خضوعاً واذعانا ، لتتفق واعمال هؤلاء .

ان موضوع النزاع في كل حرب تنشعب بين قوى الحياة ، يكون متمثلاً في اية من القوى ستحكم الكل منها . وان الحياة ، وليس ابدأ النظام او القانون او المنهاج ، هي وحدها التي تعطي الحفقتان Bent في سيل الحدوث . فأن تكون مركز العمل أو قطبه ، وبؤرة الجماهير القمالة ، وان تجعل من شكلك الباطني شكلاً لشعوب بأكلها ولحقات وحقيات ، وان تكون الضابط الامر لتاريخ ،

وان يكون هدفك من هذا الالتقاء بشعبك او عائلتك او مقاصدك الى قمة الاحداث - هذا هو الشعور النادر ، لكنه الحافز الذي لا يصد اي شيء في وجهه لكل كائن فرد يمتلك دخله رسالة تاريخية . فهناك لا يوجد الا تاريخ شخصي ، ونتيجة لذلك لا توجد الا سياسة شخصية ، فالصراع لا يدور بين المبادئ بل بين الرجال ، ولا بين المثل العليا بل بين صفات العروق وتوحيدها ، ويدور حول الاستئثار بالسلطة التنفيذية هذا هو ألف A السياسة وبأثرها . وحتى الثورات نفسها لا تستثنى من هذه القاعدة ، وذلك لان ما يسمى « بسيادة الشعب » انما تعبر فقط عن الواقعة المقررة ان السلطة الحاكمة قد اتخذت لنفسها لقب « زعيم الشعب » بدلاً من لقب الملك ، زد على ذلك انه قادراً ما يتبدل منهاج الحكم نتيجة لهذا التطور ، كما وان مركز الحكوميين لا يتبدل اطلاقاً . اصف الى ذلك ان كل قضية كان فيها حتى للسلام العالمي وجود ومكان ، فان مثل هذه القضية لم تكن سوى استبعاد الجنس البشري بأكمله من قبل نظام فرضته طبائع قليلة وقوية عزمت على ان تحكم .

ان مفهوم السلطة التنفيذية يفترض ضمناً ان كل وحدة من حياة - وحتى وفيما يتعلق بالحיוان - قد قسمت الى اسياد للحكومة والى خاضعين لها . وهذا امر واضح وغني عن البيان الى درجة انه لم يسبق ابداً لوحدة من جماعير ان فقدت للحظة واحدة ، وحتى في اشد الازمات جرحاً (كأزمة ١٧٨٩) ، شعورها بتركيبها الباطني بالذات . ف شخص من يشغل المنصب هو الذي يتوارى ويختفي وليس المنصب ابداً ، واذا ما حدث ان فقد ، فعلاً وواقعاً ، الشعب الزعامة او القيادة وعام ما يحكم في خضم من المصادقات ، فهذا يعني ان مقاليد السيطرة على الامور قد انتقلت الى ايد خارجية ، وان الشعب بأكمله قد أصبح خاضعاً لهذه ومذعناً .

وليس هناك من وجود لشعوب موهوبة سياسياً ، اما الشعوب التي يزعمون

بأن هذه هي حالها ، فهي تكون فقط في قبضة حازمة لافلية حاكمة ، وتحس هذه
 الشوب بذواتها ، في سياق الاحداث على انها في شكل لائق . فالامة الانكليزية ،
 كأمة هي امة لا تختلف في عدم تفكيرها وضيقت افئها وانعدام شعورها العربي في
 القضايا السياسية ، عن اية امة اخرى لكنها تمتلك - بالرغم من كل ما لها من حجب
 للنقاشات العامة - تقاليد ثقة ، والفرق بين الانسان الانكليزي وغيره ، هو ان
 هذا الانسان يخضع لنظام ذي امراء وعادات ناجحة وغارقة في القدم ، يقنع به
 الفرد الانكليزي ويرضى ، لان خبرته جعلته يرى ان هذا النظام نافع له ومفيد .
 ولا تفصل بين الناعة ذات المظهر الخارجي للواقعة ، وبين اليقين بان هذه
 الحكومة تركّز الى ارادة القانع وتعتمد عليها سوى خطرة واحدة ، وذلك
 بالرغم من الحكومة ، تمارساً وهذا اليقين الذاتي ، هي التي لا تكل ولا تغل ،
 ولا سباب تقنية خاصة بها ، باستمرار تسمر هذا اليقين داخل رأسه . فالطبقة الحاكمة في
 انكلترا قد اوجدت اهدافها ومناهجها وطورتها بصورة مستقلة تماماً عن « الشعب »
 وهي تعمل بواسطة وداخل دستور غير مكتوب - دستور نشأت اتقى قواعده
 واصفاها عن الممارسة وهي بريئة من النظريات متناً وحاشية - وهذه القواعد
 معتبة مبهمة في نظر غير العليم ، كما هي ملتبسة غامضة . لكن شجاعة الفعلة
 العسكرية تعتمد على ثقنها بالقيادة ، والثقة تعني الاستكفاف الادغامي عن النقد .
 فالضابط هو الذي يعمل من الرعايد أبطالاً ، او يحول الابطال الى رعايد ،
 وهذا القول ينطبق تماماً على الشعوب والطبقات والاحزاب انطاقة على الجيوش .
 فالموهبة الساسية للامة ليست سوى الثقة بفادتها ، لكن هذه الثقة يجب ان
 تكتسب اكتساباً ، وهي تتضح فقط في فصل نضوجها ، والتجارب هو الذي
 سيرسخها ويجعل منها تقليداً . وما يظهر على انه انعدام يقين المحكومين بالحاكم ،
 فهو في الواقع ليس سوى افتقار الطبقات الحاكمة لموهبة القيادة ، هذا الافتقار
 الذي يولد ذاك التوع الاضطري والمتطفل من النقد والذي يدل مجرد وجوده ،
 على ان الشعب لم يعد « في وضع مناسب » .

كيف تصنع السياسة ؟ ان رجل الدولة بالولادة هو ، قبل كل شيء ، مقيم - مقيم للرجال والامور والاشياء . وله « عين » تحيط ، بدون تردد وانحراف ، بالامكانات من جميع جهاتها . زد على ذلك ان الحسير بالحيول يستوعب جوهر الحصان بلحمة واحدة يلتقيها عليه ، ويعرف اي حظ له في ميدان السباق . فان تقوم بالعمل الصحيح « دون ان تعرفه » وان تكون لك اليدين اللتان تشدان العنان أو ترخيانه بصورة لاشعورية - فهذه هي موهبة رجل الدولة ، المناقضة كلياً لموهبة الانسان النظري . فالنبض السري في كل الكينونة هو النبض الواحد ذاته فيه وفي أشياء التاريخ . وكل نبض منها يشعر بالثاني ويتواجدان معاً . ورجل الامر الواقع مصون من خطر مبالسة سياسة عاطفية أو منهجية . وهو لا يؤمن بالكلمات الضخمة . ومزال يلاطوس بترده دائماً على شفتيه - ما هو الحق ؟ زد على ذلك ان رجل الدولة بالولادة هو فوق ما هو صحيح وخطأ . وهو لا يخلط بين منطق الحوادث ومنطق المناهج . وهو يتم فقط « بالحقائق » أو « الاخطاء » - ولهذا القبة نفسها هنا - بوصفها تيارات عقلانية ، وفيها يتعلق بأعماله فقط . وهو يقدر فعالياتها وديومتها واتجاهها وبضيقها ، عند الزوم ، الى تقديراته لمصير السلطة التي يوجهها . وله اكيداً معتقداته الخاصة ، وهي معتقدات عزيزة عليه ، لكنه يملكها برصقه فرداً ، أي بصورة شخصية ، ولم يسبق أبداً لرجل سياسي حقيقي ان احس يوماً بأنه مشدود الى معتقداته حينما يمارس عمله . ولقد قال غوته « ان العامل يعمل دائماً بصورة لاشعورية ، وليس هناك من اناس يشعر ويعي ما خلا المتفرج » ، وهذا القول ينطبق ايضاً على سولا

ورويبير ، انطباقه على بسمارك وبث Pitt أضف الى ذلك ان الباباوات العظام
وزعماء الاحزاب الانكليزية كانوا ، طيلة نضالهم للسيطرة على الاشياء ، يعتمدون
على المبادئ ذاتها التي يعتمد عليها الغزاة والمحدثون نعمة في كل العصور . ولنتأمل في
تصرفات البابا انوسنت الثالث ، الذي لامس النجاح في تحقيق السيطرة العالمية
الكنسية ، ولنتنتج من هذه التصرفات دستور النجاح ، انك ستجد تصرفات
البابا انوسنت الثالث تتنافى الى ابعد الحدود وجميع قواعد الاخلاق الدينية ومع
ذلك فلولاها لما كان هناك من وجود مطاق لأي كنيسة ، فاعبك عن المستعمرات
الانكليزية والثروات الاميركية والثروات المنتصرة ، او فيما يتعلق بهذا الامر ،
بالدول والاحزاب او الشعوب بصورة عامة . فالخياة ، لا الفرد ، هي
المعدومة الضير .

لذلك فان الامر الجوهري هو ان يفهم المرء الزمان الذي ولد من أجله ،
وان كل من لا يشعر بأشد قوى زمانه فكيف وسرية ، ولا يحس في داخله بشيء
ما هو وزمانه من أصل واحد ، شيء ما يدفع به قدما على درب لم تسورها
المبادئ ولم تحددها المفاهيم ، وان من يؤمن بالسطح ، بالرأي العام والجل
الضخمة والمثل العليا ليومه - لن يكون على مستوى الاحداث ولن يليق
بقامها ، وسيكون رهين سلطنتها ، ولن تكون هي رهينة سلطته . وعليك ألا
تنظر الى الماضي وراءك مفتشاً عن مقاييس ومقاسات ! وحتى أقل من هذا ،
لا تلتفت الى جانبي دربك باحثاً عن منهاج معين أو آخر !

ان هناك ازمانا ، كزماننا والحقبة الفراكشية Gracchan تنجب بأشد
مثاليتين مخاطر وتهلكة ، وهما الرجعة والديمقراطية ، فالاولى من هاتين تؤمن
بتقهر التاريخ Reversibility والثانية بغايته . ولكن لا فرق بينهما فيما يتعلق
بالفشل المحتوم الذي تلحقانه بالامة التي تسيطران على مصيرها ، ولا فرق بينهما
فيما اذا كانتا تضعيان بها من اجل ذكرى او في سبيل مبدأ او مفهوم . ان

رجل الدولة الاصيل هو التاريخ المتجدد ، وان توجيه هذا التاريخ يتجلى بوصفه ارادة الفرد ، ويتبدى منطق المعنوي بكونه خلقه .

ولكن رجل الدولة يتوجب ان يكون ، الى حد بعيد ، مريباً - ولا أعني هنا مثلاً لاخلق او عقيدة بل اعني قدوة تحتذى في العمل . وانها حقيقة واضحة جليلة كون الدين لم يبدل ابداً حتى الآن اسلوب الوجود . فلقد نفذ الدين الى الشعور الراعي للانسان العقلاني ونقحه ، والقي بأضواء جديدة على عالم آخر ، وخلق غبطة عميقة شديدة فيما يتعلق بالانسانية ، واوجد الاتكالية والصبر حتى الموت ، لكن لم تكن له اية سلطة على قوى الحياة . فلقد كانت الشخصية الكبرى - الـ iz ، العرق ، الزخم الكوني المرتبط بهذه الشخصية - هي وحدها الطاقة المبدعة في محيط الحياة (وابداعها لم يكن تشكيلاً ، بل تأصيلاً وتدريباً) ، وهي وحدها التي بدلت ، بصورة فعالة ، طراز طبقات اجتماعية وشعوب بأكملها ، وهي ليست «الحقيقة» او الخير او التوحي ، بل انها «الرومانية» او «اليوربانية» او «البروسية» ، وهذا هو الامر الواقع . فالتشرف والواجب والانضباط والعزيمة ، كل هذه ليست بأمور يتعلمها المرء من الكتب ، بينما انها توظفها قدوة حية في مجرى الكينونة ، ولهذا كان فريدريك غليوم الاول من اولئك المربين العظماء في كل حقبة وجيل ، حيث اتت سلوكه الشخصي للشكل للعرق لن يتخطى اثره في سياق اجيال والجيال . ويميز رجل الدولة الاصيل من الرجل السياسي المجرد - هذا اللاعب جباراً في اللعبة من هو ، وهذا الوصولي على قم التاريخ والباحث عن الثروة والمنصب - كما ويميزه ايضاً من صاحب مدرسة لتل اعلى ، ويتم تمييزه من هذين بكونه يملك من الجرأة ما يجعله يطالب الامة بالتضحيات - ويحصل على ما يطالب به ، وذلك بسبب كون الالاف يشاركونه شعوره بأنه ضرورة ولازم لزمانه وأمة ، وهذا الشعور يبدلهم حتى الحب والجوهر ، ويمزجهم للقيام بأعمال ما كانوا يستطيعونها ابداً بوسائل اخرى .

وعلى كل حال ، فليس الفعل هو المتربع على ارقى مرتبة ، بل انها القدرة على القيادة . فهي التي تأخذ بالفرد وتجرده من ذاته ، وتجعله المركز من دائرة عالم العمل . وهناك نوع واحد من الامر (القيادة) يجعل الطاعة عادة فخورة حرة ونيلة . وهذا النوع لم يمكن يتلكه فابليون مثلاً . فبعض راسب من نفسية الملازم الثاني قد منعه من ان يدرب الرجال كي يكونوا رجالاً ، لا موظفين في المكاتب ، وقاده الى الحكم بواسطة المراسيم والاوامر بدلاً من ان يحكم بواسطة الشخصيات ، ولما كان لم يفهم امهر البيانات هذه ، وكان لذلك مرغماً على ان يقوم بنفسه بكل امر حاسم حقاً ، لذلك انهار رويداً رويداً بسبب عجزه عن التوفيق بين متطلبات مركزه وبين الحدود النهائية لطاقة البشرية . ولكن قائدأ ، ككيبصر او فريدريك الاكبر مثلاً ، يتمتع بهذه الموهبة الاخيرة والارقي من المراهب الانسانية يشعر - في عتبة المعركة عندما تكون العمليات منطلقة نحو نتائجها المرادة ، ويتبدى النصر في المعركة حاسماً واكيداً ، او عندما يوقع الامضاء الاخير الذي يجتزل حقبة تاريخية بأحكامها - يشعر بسلطة عجائية مذهلة لا يستطيع ابدأ رجل الحقائق ان يعرف عن احساسها شيئاً . وهناك لحظات - وهذه تدل على الدقائق الكونية القصوى - يحس خلالها الفرد بأن شخصه والمصير والمركز من دائرة العالم سواء بسواء ، وتبدى له شخصيته كأنها رداء على وشك ان يرتديه تاريخ المستقبل .

ان المشكلة الأولى هي في ان يجعل المرء نفسه شخصاً ما ، أما الثانية - وهذه أقل وضوحاً من الأولى لكنها أقسى وأشد وأعظم في نتائجها النهائية - فهي ان يخلق المرء تقليداً وأن يجعله سارياً عند الآخرين ، كي يستطيع عمله ان يستمر بنضه وروحه ، بغية اطلاق قياد من نشاط مشابه لنشاطه ، تيار لا يحتاج الى القائد الاصلي كي يحافظ عليه في شكل لائق .

وهنا يرتقي الزعيم الى شيء ما كان ، لا شك ، يسمى في العالم الكلاسيكي

بالإله . فهو بهذا يصبح خالقاً لحياة جديدة ، ويمسي الجسد الروحي الأعلى لعرق
 فتي . أما هو نفسه ، بوصفه وحدة ، فإنه يجتني من التيار بعد بضعة سنوات قليلة .
 لكن أقلية دفع بها الى الوجود تتعهد بحرى التيار وتحافظ عليه لوقت غير محدود .
 وباستطاعة الفرد ان يولد هذا الشيء ما ، هذه الروح لمرتبة من طبقة حاكمة ،
 وان يخلفها ورائه تركة للاجيال طبقة التاريخ ، وهذه هي التي تعطي الآثار
 الباقية على الزمن .

ان وجود وجل الدولة العظيم امر نادر . والصدفة وحدها هي التي تقرر ما
 اذا كان سيأتي او سينتصر مريعاً جداً أو متأخراً جداً . وكثيراً من الأحيات
 يدمر الأفراد العظام اكثر مما شيدوا وبنوا - وذلك نتيجة للثغرة التي تحدثها
 وفاتهم في دق الحدوث . لكن خلق تقليد يعني مد الطريق في وجه الصدفة .
 فالتقليد ينبج بمستوى راق يستطيع المستقبل ان يعتمد عليه - وهو لا ينبج
 بقصر بل بمجلس شيوخ ، ولا بنايليون بل بيئة من غباط لا تضاهي ، فالتقليد
 القوي يجذب القرائع من كل ناحية ، ويستخلص من الموارب الصغيرة نتائج
 ضخمة . ومدارس التصوير الزيتي في ايطاليا وهولندا خير دليل على صحة هذا
 القول ، ولا يقل الجيش البروسي ودبلوماسية كيوريا Curia الرومانية في
 دلائلها عن تلك . ولقد كان العيب الاكبر في بشارك ، اذا ما قورث
 بفريدريك غليرم الاول ، انه استطاع ان يتجز تقليداً لا أن يخلق ، فهو لم يخلق
 هيئة من ساسة عرق بوازي بها هيئة اركان حرب مؤتكة ، ساسة يتعدون
 شعوراً ودولته ويتعرفون على واجباتها الجديدة ، ويرتفعون بصورة دائمة
 بالرجال الطيبين الى مرتبتهم ، وبذلك يضمنون استمرار نبض العمل البشري
 خافقاً الى الابد . واذا لم يتم خلق التقليد هذا ، فعندئذ ستطالعا ، بدلاً من مرتبة
 متجانسة من طبقة حاكمة ، مجموعة من الرؤوس المكدومة من كل حيلة ، اذا ما
 جابهتها الأمور غير المرتتبة . اما اذا تم خلق التقليد ، فعندئذ سيكون لدينا
 شعب سيد ، وذلك بالمعنى الواحد للسيادة ، اي السيادة الجماعية بالشعب والممكنة

في عالم الامر الواقع - وهذه تتمثل في اقلية مدربة تدريباً عالياً ، اقلية تملأ نفسها بنفسها ، وذات تقاليد ثابتة . تقاليد نضجت بطيئاً على ناز الزمن ، ولتجذب كل موهبة وتدخلها في الدائرة المسحورة ، وتستخدمها الى اوسع حد ، وتحافظ على ذاتها في حال متناغم . وبقية الأمة التي تحكمها هذه الاقلية تتطور ببطء لتصبح « سلالة » حقيقية ، وحتى لو أنها كانت قد بدأت كعزب ، وبصيص يقين قراراتها هو يقين الدم لا العقل . ولكن هذا يعني ان ما يحدث داخلها ، انما يحدث « من ذاته » ولا يحتاج الى العبقرية . فالسياسة العظمى ، ولتستعمل هذا التعبير ، تحمل محل الساسة العظام .

اذن ما هي السياسة ؟ انها فن الممكن - وهذا قول قديم ويكاد يكون جامعاً مانعاً . فالبستاني يستطيع ان يستحصل على نبتة من البذرة ، أو بإمكانه ان يحسن أصلها . ويقدره ان يدفع باستعداداتها الفطرية الحبيثة - أي ينموها ولونها ، يزهرها وغرها - الى الازدهار او الى الوهن والفتور . فعلى بصيرته بالامكانات - ولذلك الضرورات - يعتمد كلياً اكتمالها وقوتها وكامل مصيرها . لكن الشكل الاساسي للنبتة واتجاه كينونتها ، ومراحل هذا الانحجاء ومقاساته الزمنية ، ليست بتناول يدي البستاني . فعلى النبتة ان تنجزها بنفسها أو أن تذوي وتموت .

وهذا القول هو صحيح أيضاً بالنسبة لتلك النبتة الهائلة التي ندعوها « بالحضارة » وليسول الكينونة من العائلات البشرية المرتبطة بعالم شكلها . وما رجل الدولة العظمى الا بستاني الشعب .

ان كل فاعل هو مولود في زمن ولزمن ، ولذلك فان محيط دائرة انجازاته الممكنة البلوغ ، هو محدود وثابت . فالوقائع بالنسبة لجسده أو حفيده ليست بالوقائع ذاتها ، ولذلك فان الواجبات والاهداف ليست بذاتها ايضاً . ويزداد محيط

دائرته خيلاً نتيجة لحدود شخصيته وملكات شعبه والوضع والرجال الذين يتوجب عليه ان يعمل معهم . وان الطابع المميز للسياسي الراقى هو انه من النادر ان يسيء تقدير مدى حدوده ، أو أن يفشل من أي شيء قابل لتحقيق داخلها . وهذا - ونحن لا نستطيع ان نكرر القول التالي مراراً وتكراراً وخاصة بالنسبة للألمان - يقوم بتمييز أكيد بين « ما يجب » ان يكون وبين ما سيكون . فالاشكال الاساسية للدولة والحياة السياسية ، واتجاه تطورها ودرجة ، هي قيم معينة تعتمد اعتماداً ثابتاً على زمن معين . وهذه القيم تشكل دواب النجاح السياسي لا هدفه . بينما نرى ، من جهة أخرى ، ان عبدة المثل السياسية العليا يختلفون من اللاشيئة . زد على ذلك ان حريتهم العقلانية عجيبة مذهلة ، لكن قلاع أدمغتهم المشددة من مبادئ ، هوائية كالطحمة والبر والحرية والمساواة ، هي في النهاية جميعاً الشيء ذاته . فهم يبدأون البناء من الطابق العلوي ثم ينحدرون بينماهم ليشيدوا الطوابق السفلية ، أما سيد الامر الواقع فيرضى ، من جانبه ، ان يوجه بصورة لا شعورية ، ما يراه ويقبل به بوصفه حقيقة واضحة . وهذا الأمر لا يبدو أمراً ضخماً كبيراً ، لكنه مع هذا فهو المنطلق لكل المنطلق للحرية ، بكل ما لهذه الكلمة من معنى . فالمهارة (البراعة) تكمن في الاشياء الصغيرة ، في اللبسة الخدرة الاخيرة لدفة السفينة ، في الاحساس الدقيق بأشد اهتزازات النفوس ، من فردية وجماعية ، رقة وارهاقاً . وفن رجل الدولة لا يقوم فقط على فكرته الواضحة عن الخطوط الرئيسية المرسومة أمامه رسماً لا انحراف فيه او زوغان ، بل يقوم ايضاً على معالجته الرائقة للحوادث الفردية والاشخاص الافراديين الذين يصادفهم بمصادفة هذه الخطوط ، والذين يمكن لهم ان يحولوا كلوة تنذر بالوقوع الى نجاح حاسم . ان مر كل انتصار يكمن في تنظيم ما هو غير واضح . فاستطاعة اللوذعي في لعبة ، كالتايوان مثلاً ، ان يذهب الى فيينا مقيراً للعزب المغلوب وأن يجعل من نفسه سيداً للتصير .

وقبصر ، هذا الذي كان وضعه في اجتماع لوكشا Encca يكاد يكون ميؤوساً

منه ، لم يجعل سلطة بومباي خادمة لغاياته فقط ، بل انما لضمها ايضاً في الوقت نفسه ، وذلك دون ان يشعر خصمه بهذه الواقعة . ولكن لميدان الممكن حافات خطيرة ، واذا ما كانت الالباقة المصقولة للدبلوماسيين الباروكيين العظام ، قد تدبرت أمرها فبقيت نغمة واضحة ودائماً تقريباً ، فان الابدولوجيين قد احتكروا دائماً امتياز التعثر بها . وان في التاريخ بعض منعطفات دفع فيها فن سياسة دولة برجه ليعوم مع التيار فترة من زمن ، وذلك بغية ألا يقعد زمام القيادة . فلكل وضع حده المرن المطاط ، ولا يسمح حين تقدير هذا الحد باقتراف أقل الاخطاء . وان الثورة التي تبلغ نقطة الانفجار هي دائماً الدليل على اختصار الحكام ومنافسهم معاً الى النبض السياسي .

زد على ذلك ان الضروري يجب ان يقام به وفي وقته المناسب - واعني بهذا طالما ان الضروري لا يزال هبة أو منجعة تستطيع بواسطتها السلطة الحاكمة ان تتابع الثقة بنفسها ، بينما انه اذا ما سلت به السلطة ونزلت عنه ، فان عملها هذا يكشف عن ضعف ويثير الاحتقار . ان الاشكال السياسية هي اشكال حية ، وتنبع التغييرات التي تطرأ عليها اتجاهاً محددآ تحديداً ثابتاً متزمتاً ، وان المحاولة لمنع هذا الاتجاه هي تحويل مجراه نحو احد المثل العليا ، هي بمثابة الاعتراف الصريح بأن صاحبها خارج كل وضع لائقي . لقد كان النبلاء الرومان يملكون مواءمة النبض هذه ، وأما الاسبرطيون فلا . ونجد في مرحلة الديكتراطية الصاعدة ، (كما في فرنسا قبل عام ١٧٨٩ وفي ألمانيا قبل عام ١٩١٨) والمرحلة تلو المرة ، حلول اللحظة الخطيرة عندما يكون فيها الإصلاح الضروري قد تأخر طويلاً ليسي هبة حرة ، ومنحة قدمت طوعاً واختياراً ، ونرى ايضاً فيها ان ذاك الذي يجب ان يرفض بكل عناد وامرار يعطى بوصفه تضحية ، وهكذا يصبح علامة من علامات الانحلال . ولكن اولئك الذين يفشلون في اكتشاف الضرورة الاولى في الوقت المناسب ، سيكون اكيدا فشلهم أشد في فهم الوضع الثاني .

وحتى الرحلة الى كاتوسا^(١) يمكن ان يقوم بها المرء قبل اوانها بكثير ، او بعد اوانها بزمير طويسل - فالتوقيت قد يت في مستقبل شعوب بأكملها ، ويقرر ما اذا كانت هذه الشعوب ستكون مصائر للآخرين ، ام تصعب خاضعة لمصائر الآخرين . ولكن تدهور الديمقراطية يكرر ايضاً الخطأ ذاته ، خطأ التمسك بما كان مثلاً اعلى للأمم . وهذا هو الخطر الذي يحف بقرنا العشرين . فعلى الطريق الى القيصرية يوجد هناك دائماً فرصة لايحاد كاتو .

ان النفوذ الذي يمتلكه احد رجال الدولة - وحتى الذي يكون منهم في مركز منيع بصورة استثنائية - على مناهج السياسة هو نفوذ جد ضئيل ، وان من الخصائص الميزة لكونه رجل دولة من طراز رفيع ، هي انه لا يتجند نفسه فيما يتعلق بهذا الامر . فواجبه ان يعمل داخل الشكل التاريخي وبواسطته ، والشكل الذي يجده قائماً وموجوداً ، والانسان النظري هو وحده الذي يبحث مجيها وحماة عن المزيد من الاشكال المثالية . ولكن كي يكون المرء في شكل لائق سياسياً ، يعني بالضرورة ، بالاضافة الى ما بعينه من امور اخرى ، أن يسيطر هذا المرء سيطرة غير مشروطة على احدث الوسائل واجدها . وليس هناك من خيار في هذا . فالوسائل والمناهج هي مقدمات منطقية تتعلق بالزمان وتنتهي الى شكله الباطني - وأن ذاك الذي يديه ليسك بغير اللام مناهج ، ويسمح لذوقه او شعوره بان يسيطر على النبض داخله ، يفقد سيطرته على الوقائع . ويتمثل خطر احدى الطبقات الارستقراطية في تمسكها بالوسائل المحافظة ، بينما يتجلى خطر الديمقراطية في مزجها بين الصيغ والشكل . اما

(١) يشهر هنا ايشنغرفر الى رحلة ادنو الاكبر الى قلعة كاتوسا طلباً لغفران البابا غريغور السابع والتائباً لاعفائه من الحرمان .

الوسائل الراحة فهي ستبقى طيلة سنوات عديدة ، وسائل برلمانية - الانتخابات والصحافة . وباستطاعة المرء ان يرى فيها ما يشاء ويريد ، وبقدوره ان يحتجها او يحتقرها ، لكن يتوجب عليه ان يسيطر عليها . لقد كان باخ وموتزارت يسيطران على الوسائل الموسيقية لزمانها . وهذا هو الطابع المميز للتفوق في كل ميدان ، والمهارة السياسية لا تشكل استثناء منه . وليس شكلها الخارجي والمنظور بصورة عامة ، هو الجوهر ، بل انما هو لباسها التكري ، ولذلك هو قابل للتبدل والعقنة والصياغة في نصوص دستورية - دون ان تتأثر بالضرورة واقعا ادنى تأثر - ومن هنا فان طموح كل الثوريين يبدد طاقات نفوسهم في لومهم لبعة الحقوق والمبادئ والحقوق السياسية على سطح التاريخ . ولكن رجل الدولة يعلم حق العلم بان توسيع دائرة الحقوق السياسية هو امر معدوم الاهمية تماما اذا ما قورن بالتقنية - اثنية كانت ام رومانية ام يعقوبية ام اميركية ام المانية على حافا اليوم - تقنية ادارة الاصوات (الناخبين) وتوجيهها . فما يقضي به الدستور الانكليزي ، هو امر قليل الاهمية اذا ما قورن بكونه موجهاً من قبل مرتبة صغيرة من العائلات الراقية الى درجة اصبح عندها الملك ادوارد السابع مجرد وزير لوزارته . اما فيما يتعلق بالصحافة فقد يشرق وجه الانسان المعاطفي غبطة وهناء عندما يضمن الدستور حريتها - ولكن الانسان العملي يتساءل بخدمة من تقوم هذه الصحافة الحرة .

واخيرا ان السياسة هي الشكل الذي يتحقق فيه تاريخ امة بين تعددية من امم . وهي الفن العظيم للحفاظ على الامة وفي شكل لائق ، باطنياً استعداداً للاحداث الخارجية ، وهذه هي العلاقة الطبيعية بين السياسة الداخلية والخارجية ، وهي علاقة لا تولد فقط لدى الشعوب والدول والطبقات ، بل ايضا لدى جميع الوحدات الحية من كل نوع ، اتحادا حتى ابسط حشود الحيوان ، وحتى الاجسام الافرادية . وفيما يتعلق ببركزي السياسة من داخلية وخارجية ، فان الاولى توجد حصراً وحصراً فقط من اجل الثانية وليس العكس بالعكس

ولقد تعود الديمقراطية الصحيح ان يعالج السياسة الداخلية بوصفها غاية بذاتها ، اما الدبلوماسيون افراداً وجماعات فانهم يفكرون بالامور الخارجية فقط ، ولهذا السبب بالذات ، ليس للنجاعات الفردية التي يصادفها كلا الفريقين اية قيمة عملية . ولا شك ان الاستاذ السياسي يعرض قواه بوضوح شديد من خلال تكتيكه الاصلاح الداخلي ، ومن نشاطاته الاقتصادية والاجتماعية ، ومن خلال مهارته في محافظته على الشكل العام للكل ، على الحقوق والحريات ، لتكون متناغمة واذواق المرحلة ، وفعالة في الوقت ذاته ، ومن خلال تهذيبه ، او تثقيفه للشاعر التي يستحيل بدونها ان يكون الشعب في وضع لائق ، - واعني بهذه الثقة والاحترام لشعور السلطة القائمة ، والرضا والامتنان (واذا ما اقتضت الضرورة) الحماسة لها . ولكن قيمة كل هذه الامور تستند الى علاقتها بهذه الحقيقة الاساسية لتاريخ الارض - اي الى ان الشعب هو ليس وحده في العالم ، وان مستقبله تقرره علاقات زخمة بالشعوب والقوى الاخرى ، ولا يقرره التنظيم الداخلي المجرد لها . ولما كان الانسان العادي ليس على درجة عالية من التبصر في الامور ، وكانت الاقلية الحاكمة هي التي يجب ان تمتع بهذه الملكة ، نيابة عن الباقين ، لهذا فان رجل الدولة لا يجد الاداة لتنفيذ مقاصده الا اذا وجدت مثل هذه الاقليات .

- ٣ -

تكون السلطات الحاكمة ، في السياسات المبكرة زمن جميع اخفازات ، راسخة ومقررة من قبل ومكبنة حتى اليقين . ويكون كامل الوجود في شكل شديد الجلال والرمزية . وتكون الارتباطات بالأم الارض على تلك الدوجة من

القوة والمثانة ، والعلاقة الاقطاعية وحتى وريثتها ، الدولة الارستقراطية واضحة للحياة الواقعة تحت سحرجها وجلية الى حد يجعل السياسة في الحقة الهومييرية او الفوطية محدودة بالعمل الصريح الساذج السلم الطويسة داخل اطار الاشكال المعينة . اما من حيث تغير هذه الاشكال او تبدلها ، فان هذا الامر يتم بصورة تلقائية ، اما الفكرة القائلة بان واجب السياسة هو ان تقوم بمثل هذه التغيرات ، فانها اكيداً لا تخطر على بال احد ، حتى ولو كان الامر يتعلق بالتطويع بالملكية او الانحدار بالنبله الى مرتبة الخاضعين المذعنين . فهنا لا توجد الا سياسة طبقة واحدة ، سياسة امباطورية او باباوية او سياسة مقطعين Vassal والدم والعرق يتكلمان من خلال اعمال تصدر عن فطرة وجبلة او عن شهور نصف واع - وحتى الكاهن يكون شبه سياسي بوصفه رجل عرق او عنصر . ونشاكل الدولة ومعضلاتها لم توقظ بعد . وتكون هنا القيادة ، والانظمة الاولى وكامل عالم الشكل اشياء او اموراً معطاة من الله ، واستناداً الى هذه كقدمات ، لا خلافاً عليها بوصفها مواضيع لنقاش وجدل ، تحارب الاقلبات العضوية معاركها . ونحن سندعو هذه الاقلبات بالعصبات .

ومن جوهر العصبه كونها لا تستطيع ابدأ ان تدرك الفكرة القائلة بان بمقدور المرء ان يبدل نظام الاشياء الى مخطط او خطة - فهدفها ان تفوز لذاتها بالمقام والسلطة او بالامتلاكات داخل النظام - وذلك ككل الاشياء النامية في عالم نام . وهناك مجموعات تلعب فيها علاقات العائلات والشرف والولاء ، (وهذه روابط من اتحاد لباطنية اسطورية تقريباً) دوراً ، وعن هذه العلاقات تصدر تماماً جميع الفكر التجريدية . على هذا الشكل كانت العصبات في الحقبتين الهومييرية والفوطية ، مثلاً تليماخوس Telemachus^(١) وطالبي يد (امه -

(١) تليماخوس : نجل ادسيوس وبينولوب ، الذي عندما فشل في البحث عن والده عاد في الوقت المناسب ليقتل طالبي يد امه .

المترجم) في اثينا ، وعصبة الزرق والحضري في زمن جوستنيان ، والغولف Guelphs والغيبيلين ، وعائلي لانكستر ويورك ، والبروتستنت والموغونت ، وحتى القوى المهرضة فيما بعد ، قوى الفروند وعهد الطفولة الاول . زد على ذلك ان كتاب مكيافيلي (الامير) يركز بصورة مطلقة على هذه الروح .

ويبدأ التغيير حالما تتسلم الطبقة اللامتزلية ، البرجوازية ، مع المدينة الكبرى مهام الدور القيادي . وهنا نسي الحال عكس ما كانت عليه ، اذ ان الشكل السياسي يصبح موضوع الخلاف ، ويغدو المضلة . فهذا الشكل كان حتى الآن قد نضج ، واليوم ملازم بأن يقول . وهنا أصبحت السياسة واعية ، وهي لم تعد مفهومة فقط ، بل اختزلت ايضاً الى فكرة قابلة لفهم والادراك . وهنا تب قوى العقل والمال لتناهض الدم والتقاليد ، وهنا يحل المنظم محل العضوي ، والحزب محل المنزل الاجتماعي . والحزب ليس بناء عرق ، بل مجموعة من الرؤوس ، ولذلك يبلغ تفوقه العقلاني على المنزلين القديسين قدراً يساوي تماماً فقره في الغريزة والجلبة أو القطرة .

والحزب هو العدو الميت للانتظام الطبقي الناضج بصورة طبيعية ، وهذا الانتظام الذي يكون مجرد وجوده متناقضاً وجوهراً الحزب . ونتيجة لذلك فان فكرة الحزب هي دائماً فكرة مرتبطة بتلك الفكرة النافية دون تحفظ والتصدية التميزية والانبساطية الاجتماعية ، فكرة المساواة . وهنا لا يعترف احد بالمثل العليا النبيلة ، بل بالمصالح الحرفية ، المهينة ، وحدها . والامر ذاته بالنسبة لفكرة الحرية ، اذ ان هذه الفكرة تقي كذلك . والاحزاب هي ظاهرات حضربية مجردة . ومع امتناع المدينة من الزيف ، تحل سياسة المنزل الاجتماعية في كل مكان (أفرقنا به بيانياً أم لم نعرف) الطريق امام سياسة الحزب . وقد تم هذا الامر في مصر في نهاية المملوكة الوسيطة ، وفي الصين في حقبة الدول المتنازعة ، وفي بغداد وبيزنطة في الحقبة العباسية . وتشكل الاحزاب في عواصم الغرب

وفق الاسلوب البرلماني ، او في دول مدنت العالم الكلاسيكي على طراز
الفردوم ، وتطالعنا أحزاب من الطراز الجورسي في الموالي ودهان ثودور فون
شودويوت .

ولكن الطبقة اللامنزلية ، وحدة المعارضة والاحتجاج على جوهر المنزلة ، هي
دائماً التي تدفع بأفليتها - المشككة من المتقنين والاثرياء - بوصفها حزباً ذا مناج
يتألف من مقاصد لا يشعر بها بل تعرف ، ومن رفض لكل شيء لا يمكن ادراكه
عقلانياً . ولذلك فانه يوجد في الاعماق ، حزب واحد فقط ، حزب البرجوازية ،
حزب الليبرالية ، وهذا الحزب يعني وعياً كاملاً مركزه على هذا الشكل الآتف
الوصف . وهو يرى نفسه متساوياً في الانتشار ، او الامتداد « والشعب » .
وخصوص هذا الحزب (وم قبل اي انسان المنزلة الاصيلتان - أي التيسيل
صاحب الملك والكاهن) هم اعداء وخونة « للشعب » ، أما آراؤه فهي « صوت
الشعب » - وهذه آراء تطعم بكل ما هو مناسب وملئم لحضانة الحزب
سياسياً وتلقح بالخطابة في الفردوم ، وبالصعافة في الغرب حتى تسي غنل الحزب
تتلاحقنا .

ان المنزلة الاولييتين هما النبالة والكهنوت . اما الحزب الأولي ، فهو حزب
المال والعقل ، حزب الليبرالية والمغالوبولية . وهنا يكمن التمييز الحقيقي في كل
الحضارات الفكرية في الارستقراطية والديمقراطية . فالارستقراطية تحت عقل المدن ،
والديمقراطية ترددي بالفلاح العتيق وتكره الريف . وهذا هو الفرق بين سياسة
المنزلة وسياسة الحزب ، بين الشعور الطبقي والميل الحزبي ، بين المرر - المعقل ،
بين النور والبناء . وتقف الارستقراطية في الحضارة المكتمة ، والديمقراطية في
مطلع المدنية الكومسبوليتية ، موقفين يناهض الواحد منهما الآخر ، وبقين على
هذه الحال حتى تجرهنها سيول القصرية ويفرقها طوفانها معاً . ولما كانت النبالة،
المنزلة الاجتماعية الاكيدة (وكانت دولة الطبقة الثالثة لم تستطع ان تدبر أمرها

كما نجعل نفسها حقاً في شكل من هذا الطراز) كذلك يغفل اكيدهم النبلاء في محاولة شعورهم بأنهم حزب بالرغم من انهم قد يقدمون على تنظيم انفسهم بوصفهم حزباً . وليس للتبلاء خيار في ذلك . فجميع الدساتير الحديثة تنكر وجود المنزلتين الاجتماعيتين وتجمعه . وهي مبنية استناداً الى الحزب بوصفه الشكل الاسامي الواضح والفي عن البيان للسياسة .

ان القرن التاسع عشر هو موسم ازدهار سياسة الحزب وشبابها - وهو لذلك يتجانس والقرن الثالث قبل المسيح . والطبيعة الديمقراطية لهذه السياسة تفرض بالضرورة نشوء احزاب معارضة ، وحيث انه فيما مضى ، وحتى في وقت متأخر يعود الى القرن الثامن عشر ، قامت « الطبقة الثالثة » تقليداً منها للتبلاء بوصفهم منزلة اجتماعية ، « بتشكيل » ذاتها ، لذلك تبرز هنا الشخصية الدفاعية ، شخصية حزب المحافظين ، المنسوخة عن الحزب الليبرالي ، والحاضرة كلياً لسيطرة اشكاله ، ومن ثم ترتدي هذه الرداء البرجوازي ، دون ان تكون برجوازية ، وترغم على الصراع وفق القواعد والمناهج التي اشترعتها الليبرالية . وليس أمام الحزب المحافظ من خيار ، فعليه اما ان يعالج هذه الرسائل أفضل من خصه أو يبيد ، ولكن بسبب طبيعة تركيبه كمنزلة اجتماعية ، نراه لا يفقه الوضع الراهن ، فهو يهاجم الشكل بدلاً من العدو ، وهكذا نراه متورطاً في استخدام تلك المناهج المتطرفة التي نشاهدها تسيطر على السياسات الداخلية لدول بأكملها وذلك في الاطوار الاولى من كل مدينة ، وهذا يكون الحزب المحافظ يسلم هذه المناهج بصورة بائسة الى أيدي العدو . ويصبح الارغام المحتوم على كل حزب أن يكون برجوازياً ، صوة كل ديموقراطية مجردة ، وذلك عندما يقوم الثقل القابع ما دون برجوازي الثقافة والممتلكات ، بتنظيم نفسه بوصفه حزباً ايضاً . فالأركسية مثلاً هي ، كنظرية ، نقي للبرجوازية ، وإسكنها ، كحزب ، لها ، جوهرية ، موقف الطبقة الوسطى وقيادتها . وتعاين ارادتها صراعاً دائماً مستمرا . وهي لذلك تندفع بالضرورة خارج حدود السياسة الحزبية ، ولهذا خارج النطاق الدستوري (وكلا

هذين هما ، حصراً ، ظاهران ليرالثان) الى ما نسميه صواباً بالحرب الاهلية -
والى المظاهر الحزبية التقليدية التي تشعر بأنها مرغمة ، تبريراً لذاتها ، على اتخاذها
كهي تصون نفسها من التدهور والسقوط . ولكن هذه المظاهر هي أمور لا
يستغنى عنها بالنسبة للماركسية ايضاً ، وذلك اذا ما كانت تقصد تحقيق نجاحات لها
هفة الديمومة . زد على ذلك ان حزب النبلاء يكون باطنياً داخل البرلمان ، حزباً
اصطناعياً مزوراً كالحزب البروليتاري تماماً . اذ ان الحزب البرجوازي هو وحده
الذي يحتل مكانه الطبيعي داخل البرلمان .

وكان نبلاء المدينة والعوام ، في روما ، ابتداء من العمل بنظام التريونات
عام ٤٧١ ، حتى الاعتراف بالحق المطلق للفرقيين في الامور التشريعية ، في ثورة
٢٨٧ ، يقتتلون بوصفهم منزلتين ، طبقتين ، بصورة جوهرية . ولكن لم يعد بعد
هذا التاريخ للالفاظ المتناقضة اكثر من مغزى سلافي تقريباً ، وهنا نشأ وتطور ،
بدلاً من الحزبين ، اللذين يمكننا ان نسميها ، ونحن نستند الى كل سبب ،
بالجيرالي والحفاظ - اقول نشأ حزب الشعب الذي كان يسيطر على الفوروم ،
وحزب النبلاء الذي اتخذ من الشيوخ مرتكزاً له . وكان مجلس الشيوخ قد
حول نفسه (قرابة عام ٢٨٧ من مجمع عائلي يضم الافخاذ القديمة الى مجمع دولة
لطبقة الارستقراطية الادارية . وكان حزب الشعب يرتبط بجمعية الملكيات
المدرجة ، جمعية مستفيدينا ومجموعة كبار المالكين الاكويتمس ، اما النبلاء فكانوا
يتحالفون مع ملاك الارض الذين كانوا ذوي سطوة ونفوذ في جمعية التريونات .
ولنتأمل ، من جهة ، في الغراكشي Gracchi وماربوس ، من جهة أخرى ، في
ك . فلامينيوس ، ان بعضاً من توغل سيكشف عن التبدل الكامل الذي طرأ
على مركزي القناصل والتريونات . فهم لم يعودوا الاوصياء المختارين من قبل
المزلة الاولى والثالثة ، ذلك وفق ما لحاقتين من قواعد سلوك ، بل يمثلون حزبين ،
ويبدلونهما في المناسبات . فلقد كان يوجد قناصل ليراليوت ككاثو الاكبر ،
وتريونات محافظون كاكثافيوس الذي عارض في . غراكشوس . وكان كلا

الحزبين بعينان مرشحيهما للانتخابات ، ويستخدمان كل وسيلة دماوية لانجاحهم - وكلاهما ، عندما يفشل المال في كسب الانتخابات ، يسارعان الى التأخير (وبصورة متزايدة) فيمن انتخب محاولاً كل منها ان يجتذبه الى صفوفه .

اما في انكلترا فلقد قام الثوري والمويغ ، ابتداء بطلع القرن التاسع عشر ، وخلفا من نفسيهما حزبين ، وأصبح كلاهما يروجوا زين ، واقتبسا المنهاج الليبرالي اقتباساً حرفياً ، هذا المنهاج الذي كان يتمتع بالرضاء التام للرأي العام وبقتاعه المطلقة ، ولذلك اخذ الى السكينة . واطق ان هذا العمل كان بمثابة ضربة معلم وجهت في اللحظة السديدة ، ومنعت تشكل حزب معاد لمبدأ المنزلة والاجتماعية ، كالحزب الذي نشأ في فرنسا عام ١٧٨٩ . وقد أصبح أعضاء مجلس العموم ، الذين لا يزالون حتى اليوم سفراء المرتبة الحاكمة من الطبقة ، الممثلين الشعبيين ، لكنهم بقوا يعتمدون مالياً على هذه المرتبة . وهكذا بقيت مقاليد القيادة في الايدي ذاتها وكان تعارض الحزبين اللذين أصبحا ابتداء بعام ١٨٣٠ ، يعرفان بالليبرالي والحافظ ، امرأ بدها تقريباً ، اذ انه كان دائماً واحداً من الزوائد (+) أو النواقص (-) ولم يكن ابدأ تماقيين غفلاً . وتحولت ، في هذه السنوات ذاتها حركة الحرية الالية « لالمانيا الفتاة » الى حركة حزب ، وفي عهد اندرو جاكسون ، انتظم المويغ القوميون والأحزاب الديمقراطية في اميركا في حزبين متنافسين ، وقد تم الاعتراف الصريح بالمبدأ القائل بان الانتخابات هي عمل تجاري او صناعي Business ، وان وظائف الدولة من اعلاها مرتبة حتى ادناها هي « غنائم واسلاب حرب » للمتصرفين .

لكن شكل الاقلية الحاكمة يشطور بصورة منتظمة من شكل المنزل مروراً بشكل الحزب واتجهوا نحو التبعية للفرد . وذلك لأن الدلالة الظاهرية على نهاية الديمقراطية وانتقالها الى القيصرية ، لا تبدى مثلاً في اختفاء الطبقة الثالثة ، الليبرالية ، بل في اختفاء الحزب نفسه بوجهه شكلاً . وهنا تذوب العواطف

والمقاصد الشعبية والمثل العليا التجريدية التي غيّز كل سياسة حزبية أصيلة ، وتحمل معها السياسة الشخصية وإرادة القوة المطلقة من كل لجام وعنان لحفنة قليلة من الأشخاص ذوي نوعية عرقية قوية . ان المنزلة الاجتماعية فطرتها وجبلتها ، وان للعزب « منهاجه » وبرامجه ، لكن للاتباع سيداً . وهذا كان يجري الاحداث ابتداءً بذيلاء المدينة والعوام ومروراً بمجزي الاعيان والشعبيين حتى اتباع برمباي وقيصر . وهنا نشهد ان حقبة السياسة الحزبية الصحيحة بالكاد تغطي قرنين من الاعوام ، وفيما يتعلق بنا (الغربيين) فانها في حال من تدهور مستمر منذ الحرب العالمية (الاولى - المترجم) .

اما القول بأنه يتوجب على كامل جماهير الناخبين التي يجر كمها عرض مشترك ، ان تغتاراً أناساً قادرين على ادارة امورها - وهذا زعم ساذج تبناه جميع الدساتير - هو امر يمكن فقط في الانطلاقة ، في الدفعة الاولى ، وبقتروض مسبقاً ألا يكون وجود حتى لبداً التنظيم لدى جماعات معينة . وهذه كانت الحال في فرنسا عام ١٧٨٩ وعام ١٨٤٨ . فليس امام الجمعية الا ان تكون او توجد ، حتى تتشكل فوراً داخلها وحدات تكتيكية ، يعتمد تباطؤها على ارادة المحافظة على المركز الذي اكتسب ، وبدلاً من ان تعتبر هذه الوحدات نفسها تافهة للناخبين ، تنطلق لتوفر كل وسائل التعريض التي يتطلبها نفوذ وتستثمرها غاياتها وتصلح لمقاصدها . فالنزعة التي نفلتت نفسها داخل الشعب ، قد اصبحت فعلاً اداة للمنظمة ، التي امست بدورها اداة بيد الزعيم . فارادة القوة هي اقوى من اية وكل نظرية . وفي البداية توحد الزعامة والاجهزة الحزبية من اجل المنهاج ، ثم يتمسك القائمون عليها بما تمسكاً دفاعياً حياً بالسلطة والغنائم - كما هي الحال اليوم في كل مكان ، اذ اننا نشاهد الآلاف في كل بلد يعيشون على حساب الحزب ويعيشون من المناصب والمهام التي يوزعها عليهم . واخيراً يتلاشى المنهاج ويذول من الذاكرة ، وتصبح المنظمة تعمل من أجل نفسها فقط .

كانت الزمالة في الحركة ، في عصر تسيير الاكبر او كونيكتوس¹ فلامينوس لا تزال تعني الالتزام الادبي الذي نهدمه بين « الاصدقاء » عندما نتحدث عنهم . ولكنها قطعت مع تسيير الاصغر شرطاً ابعد من ذلك « فاصداؤه المحبون » كانوا لا شك اول مثال للاتباع المنظمين الذين كان نشاطهم يبتدئ الى المحاكم والانتخابات . ووفق الاسلوب ذاته تطورت العلاقة البطورية والاستقرائية ، علاقة الولاء بين النصير والعميل الى طائفة مصلحة ترتكز الى اسس مادية صرفة ، وكانت توجد حتى قبل قصر موانئ خطبة بين المرشحين والتأخين تنص على شروط خاصة بالدفع (بالقبض) والقيام بالالتزامات . وكانت توجد ، من الجهة الاخرى ، كما هي الحال اليوم في اميركا ، اندية وبلان انتخاية بلغت سيطرتها او ارهاها جماهير تأخين حمايتها دوجة مكنتها من ان تعقد الصفقات الانتخابية مع الزعماء الكبار ما قبل قصر ، وتفاوض هؤلاء مفاوضة لند لند . وهذا الواقع بعيد كل البعد عن كونه مظهر ادمار الديمقراطية واندثارها ، وذلك لان هذا هو ما تعنيه بالذات ، وهذا هو موضوعها بالضرورة ، اما تفجعات المثاليين الذين ليسوا من هذا العالم ، ومرارتهم وعويلهم على دمار آلامهم فيها تكشف فقط عن جهالتهم العمياء بالتناحية الصلبة التي لا ترحم ، ثنائية الحقائق والوقائع ، وبالرباط الوثيق الذي يشد العقل الى المال .

ان النظرية السياسية الاجتماعية هي قاعدة واحدة فقط من قواعد السياسة الحزبية ، لكنها قاعدة ضرورية . وان للسلسلة الفسورة الممتدة من جان جاك روسو الى ماركس ، نموذجها المضاد في سلسلة السوفسطائيين الكلاسيكيين حتى افلاطون وزيون . اما فيما يتعلق بالصين ، فانه يتوجب علينا ان نستخلص العقائد المتجانسة وتلك وهذه من الكتب الكونفوشية والطاوية ، ويكفي هنا ان نشير الى الاشتراكي مو - في Mo - ti كما وان هذه العقائد تحتل في الكتب البرنطية والعربية العائدة الى الحقبة العباسية - وحيث الراديكالية فيها هي ، ككل

شيء آخر منها ، ذات نظام ديني ارتودوكسي - اقول تحتل مكاناً كبيراً منها ، وقد كانت هذه العقائد قوى اقتصادية قيادية في جميع الازمات التي عرفها القرن التاسع . اما كون انها قد وجدت في مصر والمند أيضاً ، فهذا ما تبرهن عليه ارواح الاحداث في عصور المكسوس وبوذا . والشكل الادبي لبس جوهرياً بالنسبة لها - فهي تنتشر بكلمة الفم والوعظ والدعاية بين الطوائف والمسلل والجمعيات الانتشار المطلوب والذي كان المنهاج المثالي للدعوة في ختام حركات التطهير (ولا يستثنى من هذه الاسلام والمسيحية الانغلو اميركية) .

اما ما اذا كانت هذه العقائد « صحيحة » او « خاطئة » فهذا الامر لا قيمة له في نظر التاريخ السياسي - وهذا ما يتوجب علينا أن نكرره ونؤكد . - فدهش الماركسية ، مثلاً ، امر يتعلق بالبحث الاكاديمي والمناقشات العامة حيث يكون فيها كل انسان دائماً على صواب ويكون خصمه بصورة مستمرة على خطأ . ولكن ما اذا كانت هذه فعالة ومؤثرة - وابتداء بنى والى متى بقيت المعتد الذي يستطيع الامر الواقع ان يصلح من امره بواسطة منهاج من المفاهيم او الاراء ، المعتد المثل لقوة حقيقية يتوجب على السياسة ان تحسب لها حساباً - فهذا هو المهم . واننا نجد اليوم انفسنا في مرحلة تسودها قناعة مطلقة بيجروت العقل وقدرته الكلية . فالفكر العظمى العامة - الحرية ، العدالة ، الانسانية التقدم - هي ذات حرمة قدسية ، انها قدس الاقداس . والنظريات الكبرى هي الافجيل . وقوتها على الاقتناع لا تتبع من مقدمات منطقية ، وذلك لان جهرة الحزب لا تمتلك الحيوية التديدية ولا التفريد Detachment لتضعها جدواً في انبوب الاختبار ، لهذا فان قوتها تلك تتبع من اقنومها (جوهرها) الكامن في مفتاح كلماتها . زد على ذلك ان سحرها محصور فعله في سكان المدن الكبرى . كما وان مرحلة العقلانية هي مرحلة « دين الانسان المثقف » . وهي معدومة من كل اثر في الفلاحين ، كما وان تأثيرها في جماهير المدينة يستمر فقط مدة معينة . ولكن تكون لها طيلة مدة استمرارها لامقاومة الروحي الجديد . فهذا تزي

الجماعير مؤمنة بها وتعلق بغيره وحماة بكل كلمة او عظة عنها وتندفع الى الاستشهاد في المنابر وميدان المعركة واعواد المشائق ، لكن هؤلاء تصكون حلقاتهم مركزة على عالم اجتماعي سياسي غير هذا العالم ، لذلك يبدو لهم اي تنديد واع خبيثاً وتجيديفاً يستحق صاحبه الموت .

ولكن لهذا السبب بالذات تكون الوثائق من طراز العقد الاجتماعي او البيان الشيوعي ، آلات ذات طاقات هائلة في ايدي الفئة الجور التي ارتفعت الى قمة الحياة الحزبية ، والتي تعرف كيف تشكل وتستخدم فتاعات الجماعير الخاضعة لسيطرتها .

وفادراً ما تستمر هذه المثل العليا التجريدية في المحافظة على ما لها من قوى اكثر من قرنين ، وهذان مخصصان لسياسة الحزبية ، وقواها لا تسقط وتلاشى نتيجة لانكار مثلها او دحضها ، بل بسبب السأم او الضجر - الذي قتل روسو منذ طويل زمن وسيقضي على كارل ماركس مما قريب . فالتاس يتخلون اخيراً لا عن هذه النظرية او تلك ، بل عن الايمان بالنظريات من اي نوع كانت ، ويتخلون معه عن التفاؤلية العاطفية لقرن ثامن عشر خيل اليه بان باستطاعته ان يصلح من امر وقائع غير مرضية بواسطة تطبيق المبادئ او المفاهيم . وعندما قام افلاطون وارسطو ومعاصروهما بتعريف وتوليف مختلف الانواع من الدستور الكلاسيكي بغية الحصول على نتيجة حكيمه وجميلة ، كان العالم بأكمله آذاناً صاغية لهم ، وقد حاول افلاطون بالذات ان يحول سيراكوس وفق صيغة التركيب الايدولوجي - فدفع بهذه المدينة الى منحدرات الدمار . ويبدو لي بصورة مؤكدة ان التجارب المختبرية الفلسفية من هذا النوع هي المسؤولة عن تدهور دول الصين الجنوبية ، وتسليها لقمة سائفة لامبرالية تن . زد على ذلك ان المتطرفين من اليعاقبة في المناداة بالحربة والمساواة قد دفعوا بفرنسا من نظام الديكتاتور الى ايدي الجيش والبورصة الى الابد ، وكل انتفاجار اشتواكي

لما ينير فقط دروباً جديدة امام الرأسمالية . ولكن عندما كتب شيشرون De re publica لبومباي وكتب سالاست Sallust وعبيد لقصر لم يكن يوجد يومذاك من يسمع او يصغي . ولربما اكتشفنا في تيبوريوس غراكوس شيئاً من اثر يعود للروائي الغيور بلوسيسوس الذي انتهر فيما بعد ، عقب ان دفع بأرسطونيكوس فون برغاموم الى الدمار ، لكن النظريات كانت قد أمت وللقرون الأول قبل المسيح ممارسة مدرسية رثة مهلهلة ، ومنذ هذا التاريخ أصبح للقوة والقوة وحدها القول الفصل .

ان عصر النظريات ، يقترب ، بالنسبة لنا ايضاً ، من نهايته - وارجو الا يخطئ انسان في هذا الامر . فجميع المناهج من ليبرالية واشتراكية قد نشأت خلال الفترة الراقعة بين عام ١٧٥٠ وعام ١٨٥٠ . كما وان نظرية ماركس قد بلغت منذ حين نصف قرن من العمر ، ولم تجد من نظرية اخرى تتفلسفها . وهي بهذا تعني باطنياً وحسب منطوق فهمها المادي للتاريخ ، ان القومية قد بلغت اقصى نتائجها المنطقية ، وانها لذلك حشد النهاية . ولكن كما ان الايمان بحقوق الانسان لروسو قد فقد زخمه (قرابة) عام ١٨٤٨ ، كذلك فان الايمان بماركس قد فقد طاقاته ابتداء من الحرب العالمية . وعندما يقارن المرء ذاك التفاني حتى الموت الذي اوجدته افكار روسو في الثورة الفرنسية بموقف الاشتراكيين عام ١٩١٨ ، هؤلاء الذين حاولوا الحفاظ امام وداخل مناصريهم على قناعة لم يعودوا هم بالذات يمتلكونها - ومحاولتهم هذه لم تكن باعنتها فكرة الاشتراكية ، بل كانت سببها السلطة المرتكزة اليها - عندما يقارن المرء هذا ويتأمل عندئذ يستطع ان يتبصر المراحل التي لا تزال امامه من الطريق ، حيث يكون الذي لا يزال متبقياً من المنهاج محكوماً عليه بالاندثار ، نتيجة لكونه آنذاك مجرد عثرة في طريق الصراع على السلطة . لقد كان الايمان بالمنهاج وساماً ومجداً لاجدادنا - وسيكون في نظر احفادنا دليلاً على الاقليمية والريفية . فكانه تنمو ، حتى الآن ، بذرة لورع مذعن متوكل جديد انبت من الضمير المعذب والجوع

الروحي ، وسيكون واجبه إيجاد جانب جديد يواجهنا ، جانب يبحث عن الاسرار بدلا من المبادئ الفولاذية الداعة ، وسيجدها ، في النهاية في أغوار التدن الثاني .

- ٤ -

هذا هو الجانب الواحد ، انه الجانب القضي من الواقعة العظمى المعروفة بالديمقراطية . ويبقى آمنا الآن ان نتأمل في الجانب الآخر ، الجانب الحامض ، جانب للعرق منها . ان الديمقراطية كانت صلبى سجنة العقول اسيرة الودق لو لم يقدروا ان يكون بين ابطلها طبائع اسياذ اصلي السيادة لم يكن الشعب في نظرهم اكثر من هدف ، ولم يكن المثل الاعلى اكثر من وسيلة - بالرغم انه من الجائز لم يكونوا يشعرون بهذا ، لكنهم كثيرا ما وعوا هذا الواقع وادركوه . فجميع مناهجها ، وحش أشدها دهاوية في انعدام الشعور بالمسؤولية - والتي هي باطنياً المناهج ذاتها لـ Ancien régime لكنها صممت لتطبق على الجماهير بدلا من تطبيقها على الامراء والسفراء ، واعتمدت الاراء الوحشية والانفعالات وانفجارات الإرادة بدلا من الارواح المختارة ، وكانت بمثابة جوقفة من اوراق ومزاهر ، بدلا من موسيقى - الحُدد Chamber music - نعم جميع هذه المناهج قد وضعها ديمقراطيون مستقيمون لكنهم عمليون ، ومن هؤلاء تعلمنا الاحزاب ذات التقاليد .

وعلى كل حال فان من الخصائص المميزة لجرى الديمقراطية وسياقها ، كوث مشترعي الدساتير الواسعة الشعبية لم يكونوا يمتلكون اية فكرة عن سير التطبيق

العملي لمخططاتهم - ولا يستثنى من هذا واضعو دستور «السرف» في روما ولا مشرعو دستور الجمعية الوطنية في باريس - ولما كانت أشكالهم هذه (دساتيرهم - المتوجهم) ليست كشكل الانقطاع ، اي حاصل نمو وغلة غناه ، بل على فكر تجريدية عن الحق والعدالة (لذلك مرعان ما تنشأ هوة تفصل بين الجانب العقلائي من القوانين وبين - العادات العملية التي تشكل بصت تحت ضغط هذه القوانين ، فاما ان توقع بينها وبين هذه القوانين او تعاردها من ايقاع الحياة العملية - فالحيرة هي وحدها التي علت وتعلم ابدا الدرس ، والناس لا يتأكدون الا في نهاية كامل التطور من ان حقوق الشعب ونفوذ الشعب هما شيان يختلف الواحد منها عن الآخر . وكلمة اتسعت دائرة حق الانتخاب لتتخلص دائرة سلطة الناخبين وتضيق .

ويكون الميدان في مطلع الديمقراطية وفقاً على العقل وحده . وليس لدى التاريخ من مشهد تباهي به أنبل وانقى من الجلسة الجلية التي عقدت في الرابع من شهر آب عام ١٧٨٩ ، والقسم الذي ادي في ساحة التيس ، او الاجتماع الذي عقد في كنيسة بولس في فرنكفورت في الثامن عشر من شهر ايار عام ١٨٤٨ - وذلك عندما قام رجال يملكون مقاليد السلطة فغاصوا في خضم مناقشات الحقائق العامة تلك الفترة الطويلة من الزمن ، حيث استطاعت معها قوى الامر الواقع ان تهزأ بالحالمين وتنحيهم جانباً . ولكن تلك الكمية الديمقراطية الاخرى لم تضع الوقت هباء في تلك الاثناء ، وذلك عندما تبدت على المسرح مذكرة رجال الامر الواقع ، بأن المرء يستطيع ان يستخدم حقوقه الدستورية عندما يملك المال فقط . اما ان يتوجب على حق الانتخاب ان يسفر عن النتيجة ذاتها تقريباً التي يريده المثاليون ان يسفر عنها ، فهذا يفترض عدم وجود اية قيادة منظمة تشلط بين وعلى الناخبين (موجهة ايام لمصلحتها) الى الحد الذي يسمح به المال المتوفر لديها . وحالاً تظل مثل هذه القيادة برأسها ، لا يعود هناك اي معنى للتصويت اكثر من كونه تعزيراً او لوماً توجه

الجمهير الى المنظمات الافرادية ، والتي لن تكون لهذه الجماهير في النهاية ابط اثر من نفوذ ايجابي فيها . وهذه ايضا حال الموضوع التالي للدساتير الغربية ، حال الحق الجمهوري للجماهير في اختيار ممثلها . فهذا الحق يبقى نظرية مجردة ، وذلك لان كل منظمة تجتهد ذاتها في ميدان الامر الواقع . واخيراً ينشأ ذاك الشعور القائل بان حق الانتخاب العام لا يحتوي اية حقوق فعالة اطلاقاً ، وحتى معدوم من حق الاختيار بين الاحزاب . وذلك لان الشخصيات الجبارة التي تمت على تربة الجماهير تسيطر ، بواسطة المال ، على الآلة العقلانية بأكملها من خطابة وكتابة ، وهي قادرة ، من جهة ، على توجيه الآراء الافرادية كيفما تشاء وتهوى ، فوق الاحزاب ، وتستطيع من جهة اخرى ، بواسطة حمايتها ورياستها ونفوذها وتشاريعها ان تخلق كيفما كاملا من مناصرين مخلصين (نظام اللجان في الاحزاب) يصدون الباقين حيث يشعرون في نفس هؤلاء خوفاً وتبدلاً في ممارستهم للانتخاب ، وحيث لا يستطيع هؤلاء في النهاية ان يتغلبوا على شعور التبلد هذا حتى في الازمات الكبرى .

ويبتدى مظهر أن هناك فروقاً كبيرة بين الديمقراطية البرلمانية الغربية وبين الديمقراطية التي عرفتها كل من المدنات المصرية والعينية والعربية ، والتي تعتبر فكرة الانتخاب العام بالنسبة لما فكرة غريبة غريبة كلية . ولكن الجماهير في عصرنا نحن معشر الغربيين هي بالنسبة لنا في « شكل لائق » بوصفها هيئة من ناخين ، وذلك وفق ذاك المفهوم تماماً حينما تعودت على ان تكون في « شكل لائق » بوصفها طاعة جماعية . واعني بهذا بوصفها هدفاً ليد . وكما كانت في « شكل لائق » في بغداد بوصفها مللاً أو غللاً ، أو في بيؤنة كربان ، وفي غير هذه من أماكن بوصفها جيشاً مسيطراً أو جمعية صرية أو « دولة داخل الدولة » .

ان الحرية هي بما لها أبداً ، نفي ، وهي تقوم على انكار التقاليد والتقاليد

المالكة والحلافة ، لكن السلطة التنفيذية تستل فوراً من هذه المؤسسات ودون أن يطرأ عليها أي نقص الى القوى الجديدة - زعماء الحزب الديكتاتوريين - رؤساء الجمهوريات الانبياء ومناصريهم - وحيث تستمر الجماهير ازاءهم جميعاً ودون ما قيد أو شرط الموضوع السليبي . ان «حق تقرير المصير الشعبي» هو تعبير مجازي أربب مذهب . ولكن الانتخاب لم يعد له في الواقع ووفق حق الانتخاب العام اللامعني ، معناه الاصلي . اذ كلما تزايد الاستئصال السياسي في جذريته لانظمة المنزلةين القديمتين الناضجتين والمعروف ، المهن ، تزايد جماهير الناضجين في لاشكيتها وهزالها ، ويتزايد اكتمال جمعها وتسليمها للقوى الجديدة ، لزعماء الحزب الذين يفرضون ارادتهم على الشعب بواسطة مجموع آلة الارغام العقلاني ، وهؤلاء يتبارز بعضهم ضد بعض بالمتاهج على السيادة ، والتي لا تستطيع الجماهير في النهاية ان تلاحظها أو تدركها ، ويتعاملون والرأي العام بوصفه سلاحاً عليهم أن يصبروه ويصقلوه ليستعمله بعضهم ضد بعض . ولكن هذه العملية بالذات ، اذا ما نظر اليهم المرء من زاوية اخرى ، يراها كأنها نزعة لا تقاوم لترفع بكل ديمقراطية خطوة فخطوة على طريق الانتحار .

وقد امتدت الحقوق الجوهرية للشعب الكلاسيكي (Demos Populus) الى القبض على ارقى مقاليد الدولة واشغال أعلى الوظائف القضائية . وكان الشعب في «شكل لائق» حينما يارس هذه الحقوق في القروم التابع له ، حيث تكون الجماهير النقطة اليوقليدية قد التأم شملها جميعاً ، وحيث تصبح هنا هدفاً لعملية تأثير وفق الاسلوب الكلاسيكي ، واعني بهذا وفق وسائل حجبية حسية وبقرية ماسة - أي بواسطة الخطابة التي يتلوها الخطيب على كل اذن وعين ، وبواسطة ابتكارات (خيل) قد يبدو الكثير منها في نظرتنا أموراً تشتمل منها النفس ولا تطاق أو تحتل تقريباً ، كالبكاء التمثيلي المدرب عليه ، وشق الثياب وتعلق المستمعين ثقلاً لا خجل فيه أو حياء ، والا كاذب الاسطورية التي كانوا يلقونها عن خصومهم ، وباستعمال كلمات رائعة وشبه جميل بديعة ،

وكاندزات Cadanzas متساوية (حيث أصبح مع الزمن لدى العالم الكلاسيكي مستودعات هائلة من هذه ونحصة للكان والغرض) وبالألعاب والهدايا ، وبالتهديد والضربات ، ولكن قبل كل هذه ، وأهم من جميع هذه بالمال . وبطالنا هذا السلاح باديء ذي بدء في اثينا عام ١٠٠ ، ويبلغ ذروته في روما قيصر وشيرون . وهنا لم تختلف الحال عن الحال في اي مكان آخر ، فبدلاً من أن تصبح الانتخابات تعيينات لمثلي طبقات ، أمت ميداناً تدور عليه المعارك بين مرشحي الأحزاب ، وميدان يفتح صدره لتدخل المال ، وللمزيد فالزيد من المال ما بعد معركة زاما . ويورد غلتسر في الصفحة ٩٤ من كتابه « النبالة » الجلة التالية :

وكما وفق الافراد في تركيز المال بأيديهم ، كان الصراع السياسي على السلطة يتطور ليصبح موضوع مال . ، ولا اعتقد بانني بحاجة الى المزيد من القول . ومع هذا فانه لمن الخطأ ان نتعت هذا الامر بالفساد وذلك اذا اردنا الانجام والمفهوم الامق . فهذا الامر لا يمثل انحلالاً بل انه من صميم الاخلاقية الديمقراطية بالذات حيث تستلزمها الضرورة ان تتخذ اشكالاً كهذه عندما تبلغ مرحلة نضوجها . وكان الانتخاب العام بموجب الاصلاحات التي ادخلها السنور آيوس كلاوديوس (٣١٠) الذي كلف دون ويب هليفاً صحيحاً وعقائدياً دستورياً من طراز حلقة مدام رولان ، اقول كان هذا الانتخاب بالتأكيد على هذا الشكل ولم تكن اطلاقاً تلك الاصلاحات تمثل قرنناً في تقسيم تحيزي لدوائر الانتخاب Gerry mandering - بل كانت نتيجة فقط غفد الطريقت امام هذه الفنون . ولكن ما كادت هذه الاصلاحات تطبق حتى شقت ، وعند التطبيق الاول ، نوعية العرق ، طريقها ، دون ان تعتمد هذه الاصلاحات ذلك ، وسيطرت بسرعة صاغقة على مقاليد الامور بكاملها . وبعد هذا كله ارى من غير المستحسن ان

نصف استخدام المال ، في دولة دكتاتورية المال ، بأنه علامة تدن
والخلال .

وكان احترام المنصب في روما ، ابتداء بالزمن الذي امسى فيه سلاسل من
انتخابات ، يتطلب وأساساً ضعفاً حيث اصبح معه كل سياسي مديناً لجميع
وجال حاشيته . وكان منصب الادايل Aedile ^(١) اكثر المناصب انهماماً للمال ،
اذا كان يتوجب على من يشغله ان يتفوق على سلفه في آبهة الالعب العامة وروعيتها ،
وذلك بغية ان يستحصل فيها بعد على اصوات المتفرجين . (ولقد فشل سولا في
محاولته للوصول الى منصب البريتور لانه لم يكن قبل ذلك ادايل) . زد على
ذلك ان قلق جماهير المتكسعين كان يستلزم الرجل السياسي ان يظهر يوما في
الفوروم عاطفاً باتباع راعين مظهرأ . لقد كان القانون يمنع الاحتفاظ باتباع
مأجورين ، لكن اكتساب الرجل السياسي لاشخاص من الطبقة الراقية بواسطة
اقراضهم المال وتركيتهم للاموال الرسمية والتجارية وقطعية نفقات دعاويهم امام
القضاء ، وكل ذلك بغية ان يجعلهم اقباعا له ، لا شك كان اغلى بكثير من اي
اجر او معاش . لقد كان بومباي نصيرا (Patron) لنصف العالم وظهيرا
لنصف سكانه .

فمن الفلاح في بينوم Picenum حتى ملوك الشرق ، كان بومباي يثلمهم
ويحميهم جميعا ، وهذا كان رصيده السياسي الضخم الذي كان باستطاعته ان
يقامر به ضد قروض كراسوس التي لم يكن يتقاضى فوائد عليها ، وضد
« الطلاب الذهبي » الذي كان يغلف به فاتح بلاد المال كل رجل طموح . وكانت

(١) Aedileship وظيفة الاشغال العامة والماب البيرك والشرطة وقوم
الديانة بالمنطقة .

تقام حفلات العشاء لشهود من الناحيتين الاتباع ، ويعطون مقاعد بجانبه لحضور صراع المجندين ، او حتى (كما حدث وميلو) يجعل اليهم المال عدواً وتعداً الى متنازله - وذلك احتراماً للتقاليد الاخلاقية على زعم شيثيون . وارتفع رأس المال الانتخابي حتى بلغ في ضخامته الابعاد المألوفة في الانتخابات الاميريكية اليوم ، اذ كان احياناً يتجاوز مئات الملايين من الدولارات ، ومع ان البولة النقدية كانت جد موفورة في روما ، غير ان انتخابات عام ٤٥ انتهت من الاموال قدراً ارتفع بسببه سعر الفائدة من ٤ ٪ الى ٨ ٪ . وقد اتفق قيصر من المال للحصول على منصب الأدايل مبلغاً يبلغ من ضخامته حدّاً اضطر عنده كراسوس ان يكفله على عشرين مليون قبل ان يسمح له دائنوه بالسفر الى مقاطعت ، وحيناً وشح نفسه لمنصب بونيفيكس ماكسيموس ، فانه قادى في اتفاق وصيده المال الى حد كان يعني فشله عنده في الحصول على المنصب دماره ، زد على ذلك ان منافسه كاتولوس لم يكن باستطاعة ان يعرض عليه جديداً ثمناً لانسحابه في صالحه . ولكن فتح بلاد الغال واستغلالها - وهذا امر حرض عليه المال جعل من قيصر اغنى رجل في العالم . والحق ان معركة فارسالوس^(١) قد كسبت سلفاً في الغال . ومن اجل الساطة كدس قيصر هذه المليارات الثلاثة ، شأنه في ذلك شأن سيبيل ، وليس حباً بالمال كفيرس Verres وحتى كراسوس الذي كان اولاً واخيراً رجلاً مالياً ، ومن ثم فقط سياسياً . لقد ادرك قيصر الواقعة المقررة ان الحقوق الدستورية لا تعني شيئاً على تربة الديمقراطية بدوت مال ، وانما تعني كل شيء معه . فعندما كان بومباي لا يزال يعلم بأنه يستطيع اذا ما ضرب الارض بقدمه ان يجعلها تثبت فياقي وجيوشا ، كان قيصر قد حول

(١) فارسالوس : بلدة تقع في شمالي شرقي بلاد اليونان وقد دارت فيها دس معركة

عام ٤٨ ق . م .

الترجم -

هذا الحظ منذ زمن الى واقعة بواسطة ماله . وعلى كل حال يتوجب ان يفهم بوضوح ان قيصر لم يدخل هذه المناهج والاساليب ، بل انما الفاها قائمة وموجودة ، وجعل من نفسه سيداً لكنه لم يساو نفسه بها ابداً . وذلك لأث احزابا لقرن من الزمن اجتمعت فيها مضى حول مبادئ ، قد اخذت واقعياً بالانحلال الى اتباع شخصين تجمعوا حول رجال كانوا يلاحقون مقاصد سياسية شخصية ، وكانوا خبراء في استعمال الاسلحة السياسية لعصرهم .

وكان التأثير على الحاكم هو احد الوسائل الى جانب المال . ولما كانت الجمعيات الكلاسيكية تصوت لكنها لا تناقش ، لذلك كانت المحكمة امام منصة القضاء شكلاً من اشكال المادوك الحزبية ، ومدرسة المدارس لتدرب على الاتباع السياسي . وكان السياسي الشاب يقتنع حياته السياسية بانها ام اذا امكن باستئصال سافة شخصية كبرى ، فكراسوس مثلاً قضى وهو لم يتجاوز التاسعة عشرة من عمره على بايبريوس كلربو الشهير ، صديق القرائشي ، والذي انضم فيها بعد الى حزب الايمان . وهذا هو السبب في كون ان كانوا قد حوكم اكثر من اربعين مرة ، بالرغم من انه كان يرا من كل قضية . وكان الجانب القانوني في هذه القضايا جانباً ثانوياً تماماً . اذ ان العوامل الرئيسية في مثل هذه المحاكمات كانت تتمثل في قرايات القضاة باعضاء الحزب ، وعدد الحماة ، وحجم جمهور المساندين - وكانوا يعرضون عدد الشهود بغية الفاء الاضواء على قوى المدعي من سياسية ومالية .

ولقد كان يرمي شيثيون من وراء كل الخطابات التي الفاها ضد فيريس Verres ، والتي اخفاها وراء حيا اخلاقية ان يقنع القضاة بان اداة خصمه تقضيها مصالح نظامهم . فالهاكم من وجهة النظر الكلاسيكية العامة ، توجد بوضوح وجلاء ، من اجل خدمة المصالح الشخصية والحزبية . وقد درج المتظلمون الديقراطيون في اثينا على عادة انهاء خطاباتهم بتذكير المحلفين من الشعب ، بانهم

سيخسرون أجورهم اذا ما برأوا المتهم الثري . وكانت السلطة الماثلة التي يتمتع بها مجلس الشيوخ الروماني تستند الى انشغالهم كل مقعد في المنصة القضائية (الخصمة للحلفين) ، وهذا أصبح مصير كل فرد تحت رحمتهم . ومن هنا نشأ ذلك المرمى البعيد للقانون التراكشي لعام ١٢٢ والذي أوكل السلطة القضائية للأكرويتس ، واسلم النبلاء - اي طبقة الموظفين - لأيدي عالم المال . وفي عام ٨٣ قام في وقتاً واحداً سولا ، بأجراءاته العنيفة ضد الاقطاب الماليين ، واسترجاع السلطة القضائية لمجلس الشيوخ ، بوصفها طبعاً سلاحاً سياسياً ، ونجد المبارزة النهائية بين الرؤساء تعبيراً مرة أخرى في التبدلات المستمرة التي كانت تطرأ على القضاة المختارين .

وبينما كان الاسلوب الكلاسيكي ، وخاصة فوروم روما يجتذب جماهير الشعب ويحتجوا معاً بوصفها حجماً منظوراً يتوخى ارضاعه على استخدام حقوقه المرغوبة ان يستخدمها ، نرى ان السياسة الانكليزية الاميركية « المعاصرة » لهذه الحقبة قد خلقت ، بواسطة الصحافة ، مجال زخم ذاتي قوى عقلانية ومالية ، تكاد دائرتها تشمل العالم بأسره وحيث يتخذ كل فرد داخلها ، دون ما شعور ، المكان المخصص له ، كي يتوجب عليه ان يفكر ويريد ويعمل وفق مشيئة شخصية حاكمة في مكان ما او آخر ، وبعبارة عنه . وهذه هي الديناميكية الفاونسية في تبانيها والكونية الكلاسيكية ، والشعور الفاونسي العالمي في تعارضه والشعور الابولوني ، وجد البعد الثالث في اختلافه والحاضر البرهي المحسوس المفرد . فالانسان ، في الغرب ، لا يتحدث الى الانسان ، بل يترك هذه المهمة للصحافة وشريكها من وكالات الانباء العالمية (الكهربائية) ، ويستمر في تليط النار الطبلية الصامة للأذان على الشعور الراعي لشعوب بأكملها ، ويقذفها يوما بيوم وستة بسنة بتراسيع وشعارات ومواقف ومشاهد واحاسيس ، وهكذا كل « أنا ، مجرد وظيفة لشيء ما عقلاني مربع عملاقي ورعيب . ان المال لا يتداوله الناس سياسياً ، ولا ينتقل من يد الى يد ، وهو لا يبدد في المقامرة وعلى الخمر ،

انه يتحول الى قوة ، وسيته هي التي تحدد قدر شدة نفوذه العامل الفعال .

ان البارود والطباعة شقيقتان توأمان - فكلاهما قد اكتشفا في ذروة الحقبة العوطية ، وكلاهما انجب بها الفكر التقني الجرمامي - بوصفها الوصيلتين العظاويتين للتكنيك الفاوستي البعيد المدى . ولقد شهد الاصلاح الديني في مطلع الحقبة المتأخرة زمنا اول المناشير وبكر مدافع الميدان ، كما وشهدت الثورة الفرنسية اول ذوبعة من الكراديس في خريف عام ١٨٨٨ ، واول نبوات مدفعية غزيرة في معركة فالمي . ولكن مع هذا اصبحت الكلمة المطبوعة المخرجة بكميات كبيرة والموزعة على مناطق هائلة في اتساعها ، سلاحا خطرا يبد من يعرف كيف يستخدمها . لقد كانت الكلمة المطبوعة لا تزال في فرنسا عام ١٧٨٨ وسيلة للتعبير عن قناعات شخصية ، لكن بريطانيا كانت في هذه الفترة ، قد تخطت بكتبتها المطبوعة هذه المرحلة ، وامست تسعى عامدة متعددة ان تؤثر في القارئ وتخلق فيه ما تريده من انطباعات .

وما الحرب التي كانت اسلحتها المقالات والمناشير والمذكرات الشخصية المزودة التي انطلقت من لندن الى الثورة الفرنسية ، ووجهت جبهاتها ضد نابليون ، سوى اول مثال عظيم في هذا الميدان . وقد تحولت الصفحات المتناثرة المشتتة لعصر التنوير نفسها الى صحافة « Press » - ولهذا الكلمة اشد ما للغفلة من مغزى . واخذت الحملات الصحافية تبدو الآن بوصفها اطالة - او اعداداً - للحرب بوسائل اخرى ، زده على ذلك ان استراتيجيية المراكز الامامية ، من قتال وغدع ومباغئات وهجمات ، قد بلغت درجة من التطوير حتى امسى عندها كسب الحرب امراً يمكناً قبل اطلاق طلقة واحدة وذلك - لأن الصحافة كانت قد كسبته في تلك الغصن .

اننا نعيش اليوم ، تحت نيران هذه المدفعية المغلانية ، في حالة من رعب ، حتى امسى ، من الصعوبة بكان ، على المرء ان يبلغ التفريد الباطني المطلوب لبقي بنظرة صافية على هذه الدراما الرهيبة العملاقة . فلقد انجزت ارادة القوة المتكررة ، في نشاطها ، برداء ديمقراطي ، ورائعتها انجازاً بلغ من الكمال مبلغاً يجعل شعور المحكوم بالحرية يحس بالزهو والخيلاء ، حينما يتملقه اشد استعباد عرفه الوجود البشري حتى اليوم ، استعباد يتخلل حتى العظيم . ان العقل البرجوازي الليبرالي فخور بالقاء الرقابة على الصحافة - نورث كليف - لا يزال يجلد عيده من القراء بمقالاته الموجهة وبرقيات وصوره . لقد طردت الديمقراطية بصعافتها الكتاب ، المؤلف ، من حياة الامة الذهنية وابعدته ابعاداً تاماً . وهكذا نرى ان عالم الكتاب ، بما في هذا العالم من فيض من الآراء والافكار حيث يرغم معها القارىء على الاختيار والانتقاد ، لم يعد الا ملكاً حقيقياً لخدمة قليلة من الناس . فالشعب يقرأ الجريدة الواحدة ، « جريدته » التي تشق طريقها يومياً الى اغتباب الملايين من البشر ، بما لها من عروض اشد اغراء من الكتاب ، واذا ما حدث ان عرف هذا الكتاب او ذاك طريقه الى العالم المنظور ، تسارع الجريدة فتستأصل منه تأثيراته المختملة بواسطة « استعراضها » له .

ما هو الحق ؟ بالنسبة للجياهير التي تقرأ وتسمع بصورة مستمرة ان نقطة صغيرة مهمة مبهورة قد تستقر في مكان ما وتجميع من الاسباب والمبررات ما يجعلها تقرر « الحق » - ولكن ما تحصل عليه انما هو فقط حقها *It's truth* . أما الحق الآخر ، الحق الشعبي العام للبرهة القاتنة ، والذي وحده - يتأثر باهتمام النتائج والنجاحات في عالم الامر الواقع ، فالصحافة هي صواب وحق . وامارها هم الذين يعيشون الحقائق ويبدلون ويتداولونها ويتقايضونها . ويكفي لصحافة ان تنشط ثلاثة اسابيع حتى يعترف كل انسان بالحق ، وقواعده لن تكون ابداً قابلة للادحس او النفي ، طالما ان المال متوفر للمحافظة عليها في حال سليم . زد على ذلك ان فن الخطابة الكلاسيكي فن صمم من اجل تحقيق نتيجة ، لا رضاه

- كما يعرض ذلك شكسبير بصورة رائعة في مراثة انطونيوس - لكنه فن
عددود بالمستعين حبباً وبالبرهة الراهنة . اما ما تتوخاه ديناميكية صحافتنا فهو
التأثير الدائم المستمر . فهي يجب ان تحافظ على عقل الناس ليبقى بصورة مستمرة
خاضعاً لنفوذها . وهي تطرح بقواعدها الجدلية حالما تنتقل مصلحة القوى المالية
الى قواعد جدلية مناهضة لتلك ، وتردد هذه بتكرار اكثر على آذان الناس
وعيونهم . وعند هذه اللحظة تتعرف ايرة الرأي العام نحو القطب الأقوى ، وهنا
يقنع فوراً كل انسان ذاته بالحق الجديد ، ويعتبر انه قد انتشل من الخطأ
واستيقظ فرعاه .

ويرتبط بالصحافة السياسية ثقيف مدرسي عام كان العالم الكلاسيكي ملتزماً
اليه تماماً . ويوجد داخل هذا المطلب عنصر طرغية - غير واعية دائماً - في ان
تسوق الجماهير ، بوصفها هدفاً للسياسة الحزبية ، الى منطقة نفوذ الصحافة . لقد
كان المثالي في المرحلة المبكرة من الديمقراطية يعتبر التعليم الشعبي ، كنتنوير مجرد
فقط ، اذ لم تكن لديه اية فكرة مبنية عنه ، وحتى هذا اليوم لا يزال المرء
يصادف ، هنا او هناك ، بعض الرؤوس الضعيفة التي اصبت متعصبة لحريية
الصحافة - لكن هذا الخاس بالذات هو الذي يمهّد الطريق لقياصرة صحف العالم
القادمين . فهؤلاء الذين تعلموا القراءة سيعنون لسلطانهم ، كما وان حق تقرير
المصير الذاتي الرؤى في الديمقراطية المتأخرة زمناً ، سيتحول الى جبرية الشعب
Determinations بواسطة تلك القوى التي تطبعها الكلمة المطبوعة وقدغن لها .

ويستهدف تكتيك المبارزات اليوم حرمان الخصم من هذا السلاح . لقد عانت
الصحافة في طفولة قوتها غير المشوبة ، الرقابة الرسمية التي اشتوعها ابطال التقليد
وحمايتها دفاعاً عن الذات ، وهنا تعالت صيحات البرجوازيين مرددة ان حرية
الروح في خطر . اما الآن فان الجماهير تسلك طريق الصحافة بوداعة ودماثة وهدهود ،
فلقد حققت الصحافة اكيداً لنفسها هذه الحرية . ولكن هناك في المؤخرة ، حيث

لا يرى أحد ما يحدث ، تتقاتل القوى الجديدة ، وتصارع الواحدة منها الأخرى ،
 لشراء الصحافة . وبدون أن يشعر القاريء ، يبدل وتبدل الصحيفة سيدهما .
 وهنا ينتصر المال أيضاً ويرغم الأرواح الحرة على الدخول في خدمته . ولا يوجد
 هناك من مروض يملك من الحيوانات الاكثر الفة من هذه . فاطلق العنان للشعب
 كجهاير قراء ، وستراها متدفقة في الشوارع ومقتحمة الاهداف المعنية ، وتأثرة
 الرعب ومحطة لتوافذ ، وإشارة واحدة يزعج بها البحرين ، تكفي لتعود هذه
 هذه الجماهير الى منازلها بهدوء وصمت . ان الصحافة هي اليوم جيش منظم تنظيمياً
 جيداً ، له اسلحته وفروعه ، والصحافيون هم ضباطه اما جنوده فهم القراء .
 ولكن الحال هنا ، ماثلة للحال في كل جيش ، فالجندي يطيع طاعة عمياء ،
 والاهداف الحربية وخطط العمليات تبدل دوماً . فالقاريء لا يعرف وليس
 مسبوحاً له بان يعرف الاغراض التي يستخدم من أجلها ، ولا حتى الدور الذي
 سبند اليه . ولا اعتقد بأن هناك صورة كاريكاتورية لحربة الفكر أشد تنفيراً
 للنفس من هذه الصورة . لقد كان الانسان فيما مضى لا يجرأ على التفكير بحرية ، اما
 اليوم فانه يجرأ لكنه لا يستطيع ان يفكر بحرية ، فارادته للتفكير هي فقط
 تصميبه على التفكير الایعازي ، وهذا هو ما يشعر به على انه حرية .

اما الجانب الآخر من هذه الحرية المتأخرة - فهو يسع لكل انسان بأن
 يقول ما يشاء او يرغب لكن الصحافة هي حرة ايضاً في أن تشير الى قوله او لا
 تشير . وبقدورها ان تحكم على اية « حقيقة » بالموت ، بصمتها وعدم تبليغها للعالم -
 انها والحق لرقابة صمت مرعبة ، وان قسوتها لأشد في كون جماهير قراء الجريدة
 لا يعرفون إطلاقاً بان مثل هذه « الحقيقة » قائمة وموجودة . ومما يبرز ، كما
 يبرز دائماً في غمرات آلام ولادة القيصريّة ، ملمح من ملامح الربيع
 الحضاري الدين .

تقتطرة الحدوث على وشك ان تغلق على نفسها . وكما تدفقت مرة اخرى

ارادة التعبير للحقبة الغوطية المبكرة من خلال مباني الاسمنت والفولاذ تدفقاً بارداً مراقباً ومتدنأً ، فكذلك تماماً ستبدى ثانية ارادة القوة الحديدية للكنيسة الغوطية وتسيطر على النفوس بوصفها - « حربية » (تحريراً - المترجم) من الديبقرطية . « فحقة » الكتاب « حاطة من جانبها بحقبة الموعظة (الدينية - المترجم) وحقة الجريدة . والكتب هي تعابير شخصية ، لكن الموعظة والجريدة تطبعان قصداً غير شخصي . وان سنوات الفلسفة الكلامية تقدم لنا المثل الوحيد في تاريخ العالم ، مثل الانضباط العقلافي الذي طبق بصورة عامة فكان لا يسع بالكتابة والحديث والحطابة والتفكير في اي موضوع يتعارض والوحدة المرادة . هذه هي ديناميكية روحية . ولا شك ان الجنس البشري من كلاسيكي وهندي وصيني كان سينتابه رعب شديد من هذا المشهد . ولكن الاشياء نفسها تتواتر ، وتكرر بوصفها النتيجة الضرورية للبيروقراطية الاوروبية الامبريكية - بوصفها النتيجة « لاستبداد الحرية ضد الطغيان » كما وصفها روبسيير . فالصمت العظيم حل الآن محل الحازوق وكومات^(١) الحطب . ودكتاتورية زعماء الحزب تسند ذاتها بدكتاتورية الصحافة . والمتنافسون يجدون بوسائل المال لأن يفصلوا القراء - لا بل ، الشعوب قاطبة - عن الرأي المعادي لهم ، وان يدفعوا بهم الى ميادين تدريبهم العقلافي الخاص . وكل ما يتعلمه هؤلاء من هذا التدريب هو ما قدر على انه من المتوقع ان يتعلموه - فهناك ارادة اعلى تجمع لهم اجزاء الصورة معاً ، صورة عالمهم . وان لم تعد هناك من حاجة ، كما كانت بالنسبة للامراء الباروكيين ، تستدعي فرض كفاية الخدمة العسكرية ، على الرعايا - فيكفي ان يوسط المرء نفوسهم بالمقالات والبرقيات والصور (نورثكاف !) وعندئذ سيصخبون ويضجون مطالبين بالسلاح ، ويغنمون زعماءهم على اصطدامات اراد

(١) حيث كانوا يحرقون عليها المراكلة .

هؤلاء لهم ان يرغوم عليها .

هذه هي نهاية الديمقراطية . واذا ما كان البرهان في عالم الخفافى هو الذي يقرر كل شيء ، فان النجاح هو الذي يقوم بهذا التقرير في عالم الرقائق . فالجياة قد انتصرت ، ونحوت احلام مصلحي العالم الى ادوات بأيدي طبائع سيده . ففي المرحلة المتأخرة من الديمقراطية يتطلق العرق متدفقاً ، وهو هنا ان يجعل المثل العليا عبيداً له ، واما ان يقذف بها بسفيرة وازدواء الى الهاوية .

وهذه كانت الحال ايضاً في طيبة المصرية وروما والصين . ولكن لا توجد أية مدينة اخرى عرضت ارادة القوة نفسها على هذا الشكل من الصلاية . والتزمت ، غير مدبنتنا ، ففكر الجماهير ، ونتيجة لذلك نشاطها ، خاضعان لضغط حديدي . من اجله ومن اجله فقط يسمح للناس بأن يكونوا قراء وناخبين . وهذا يعني ان يرزحوا تحت نير عبودية ثنائية . وذلك بينا تمسي الاحزاب بطانات مطيعة خلفه من وجال بدأ ظلال القيصرية يلامسهم منذ زمن . والى ما انتهت اليه المكتبة الانكليزية في القرن التاسع عشر ، ستنهي اليه البرلمانات في القرن العشرين . اي الى أمة فارغة وفخامة دون جوهر . وكما عرض آنذاك الصولجان والتاج ، فكذلك تعرض حقوق الشعب على الجماهير ، وكلما كان عرضها مطبوعاً بالاكثر من قواعد الآداب وحسن السلوك ، كلما تزايد مغزاها ضحالة واقعية . ولهذا السبب بالذات لم يترك اوغسطس الحذر فرصة تقوته ليؤكد على العادات القديمة المحترمة للحرية الرومانية . لكن السلطة تهاجر حتى في هذا اليوم ، وتجانساً هجرتها ، نرى الانتخابات في حال من تدور بالنسبة لنا ، حتى اننا امبنا نشهد فيها مسرحية انتخابات روما . فالال هو الذي ينظم هذه العملية لتتقدم مصالح اربابه ، وشؤون الانتخاب أمت لعبة يتديرون امرها مسبقاً ومن ثم يدفعون بها الى المسرح بوصفها حق الشعب في التقرير الذاتي . واذا ما كانت الانتخابات اصلاً ثورية في اشكال مشروعة ، فانها قد استهلكت هذه الاشكال ، اما ما يحدث الآن فهو ان المجلس البشري (ينتخب) اليوم مصيره مرة ثانية ، عامداً

في ذلك الى الوسائل البدائية ، وسائل العنف الديموي عندما تصبح سياسة المال
امراً لا يحتمل او يطاق .

ان الديمقراطية تصبح بالمال ، ناهرة لذاتها بذاتها ، وذلك بعد ان يكون
المال قد دمر العقل . ولكن وبسبب كون ذاك الوم بالذات والتماثل بان الامر
الواقع يستطيع ان يسمح لأفكار اي من امثال زينون وماركس بان تصلح من
امره ، قد فر واشتفى ، وبسبب ان الناس قد تعلموا في مدرسة الامر الواقع
انه لا يمكن التطويع بارادة قوة الا بواسطة ارادة قوة اخرى فقط (وذلك لأن
هذه هي كانت العبوة البشرية العظمى من كل حقبات الدول المتنازعة) ، لهذه
الاسباب يستيقظ اخيراً حين عميق الى التقاليد القديمة السينة التي لا تزال متواتية
في الحياة . فالاقتصاد المالي قد اذعنق الناس حتى الاشترازم والنفور . وهم يفتشون
عن الخلاص في كل جهة ومن اية جهة ، ويبحثون عن شيء ما حقيقي الشرف
فرومي الجوهر نبيل الباطن جاحد للذات قائماً بالواجب . وهنا يتبدى فجر زمن
يقظة قوى الدم الملية شكلاً ، والتي كبتتها عقلانية المدينة العالمية الكبرى ،
فتستيقظ هذه القوى في الاعماق من جديد . وهنا يصبح فجأة كل ما يتعلق
وتقاليد نظام السلالة المالكة والنبالة القديمة ، والذي اذخر نفسه للمستقبل ، وكل
ما هو مترفع من الاخلاقيات على المال ومزدر به ، وكل من هو سليم جوهرأ
بما فيه الكفاية ليكون خادماً للدولة ، كما وفق منطق كلمات فريدريك الاكبر -
الخادم الكادح المضحي بذاته العميق الرعاية والاهتمام - ويصبح ايضاً كل ذاك
الذي وصفته في مكان آخر من هذا الكتاب بالاشتراكية في تباينها والراسمالية -
كل هذه الامور والاشياء تصبح فجأة بؤرة لقوى حياة هائلة جبارة . ان القيصرية
تمو في تربة الديمقراطية ، لكن جذورها تضرب عميقاً في تربة تقاليد الدم . لقد
استمد القيصر الكلاسيكي سلطته من التويون ، ويستمد مهائنه ومعها استمراريته
من كونه البرنيسيس وهنا ايضاً تستيقظ نفس الحلقة القوطية القديمة من جديد .
ان اقوياء المستقبل وجبايرته قد يملكون الارض بوصفها ملكية شخصية لهم -

وذلك لان الشكل السياسي العظيم للخطاة قد تمدد وتدمر ولم يعد قابلا لصلاح او اصلاح - ولكن لا اهمية لذلك فان له واجبا . وهذا الواجب يتمثل في رعاية لا تكل او قل ، لهذا العالم على ما هي حاله ، وهذه الرعاية هي تستوجب حسا مرهفا بالشرف وشعورا شديدا بالضمير . ولكن لهذا السبب بالذات تنشب الآث الممركة الاخيرة بين الديمقراطية والقيصرية ، بين القوى الرئيسية للاقتصاد المالي الدكتاتوري وبين ارادة النظام السياسية المجردة لقياصرة . ولكن نستطيع ان نقم تلك الممركة الاخيرة بين الاقتصاد والسياسة والتي تستعيد السياسة ، خلالها ، ميدانها ، يتوجب علينا ان نلقي بلعة على سبيل التاريخ الاقتصادي .



الفصل الرابع والعشرون

عالم شكل الحياة الاقتصادية

(١)

المال Money

- ١ -

يجب علينا ألا نفتش عن المرقب Standpoint الذي ندرك منه التاريخ الاقتصادي الحضارات العظمى على أساس اقتصادي . فالفكر الاقتصادي والفعل هما جانب من الحياة يكتب مظهرأ مزوراً عندما يعتبر على أنه نوع من الحياة متفرد بذاته . ودون كل هذا ، يجب ألا توجد هذا المرقب على أساس الاقتصاد العالمي الراهن والذي كان طيلة المئة والخمسين عاما يرتفع بصورة خيالية خطيرة وبلغ في النهاية حالا يائسة تقريبا - وهو علاوة على ذلك اقتصاد ديناميكي غربي

محصور بالغرب فقط ، ويمكن أن يكون أي شيء ما عدا كون اقتصاد مشتركاً إنسانياً .

إن ما ندعوه اليوم بالاقتصاد الوطني ، إنما هو شيء قد شيد على مقدمات منطقية هي صريحة ومتفردة بانكليزيتها . وتقف صناعة الآلة ، هذه الصناعة المجهولة لدى كل الحضارات الأخرى ، في مركز الدائرة كما لو أن هذه الصناعة كانت أمراً طبعياً ، وتسيطر ، دون أن يشعر الناس بهذه الواقعة ، سيطرة تامة على صياغة الفكر وعلى الاستدلال القياسي بما يسمى بالفراين . ويقوم المال المعتد Credit - money ، بالشكل الخاص الذي أعطته إياه علاقات التجارة الدولية وصناعة التصدير في انكلترا الحالية من الفلاحين ، يقوم هذا مقام الأساس الذي نحدد ، اعتماداً عليه ، معاني كلمات كمرأس المال والقيمة والسعر والملكية - ثم تنقل تعاريف مثل هذه الكلمات ، دون مشقة أو عناء ، إلى مراحل حضارة ودورات حياة أخرى .

إن المركز الجزيري لانكلترا قد قرر تصوراً عاماً Conception لسياستها ، وعلاقتها بالاقتصاد ، وهذا هو المسيطر في كل النظريات الاقتصادية . لقد كان خالقاً لهذه الصورة هما دافيد هيوم وأدم سميث . وكل شيء كتب ، منذ ذاك الحين فما بعده ، عنها أو ضد ما يفترض مسبقاً ودائماً التركيب والمتابعات التديدية المائدة إلى نظامي هذين . وهذا القول ينطبق في صحته على كلاري Carey ولست إسنل كما وعلى فورييه ولاسل . أما فيما يتعلق بالحجم الأعظم لأدم سميث ، كلارك ماركس ، فإن المرء منها صرخ عالياً باحتجابه على الرأسمالية الانكليزية ، فأمره لا يحتم الا قليلاً ، وذلك عندما يكون منشعباً بصورها ومضجاً بلوانها ، فالاحتجاج هو بمجد ذاته اعتراف ، وهذه الوحيد هو الانعام بقوائد كينونة السيد على التابع بواسطة نوع جديد من الحياية .

ونحن لا نجد ابتداء بآدم سميث حتى ماركس أي شيء سوى تحليل ذات قام

به التفكير الاقتصادي لحضارة واحدة وعلى مستوى معين من التطور . وهو عقلاني سداة ولحم ، ويبدأ من المادي وظروفه وشروطه وحاجاته وسوافزه بدلاً من ان يبدأ من النفس - نفس أجيال ومنازل اجتماعية وشعوب - ومن قوة النفس المبدعة - وهو ينظر الى الناس بوصفهم كأجزاء موحدة Constituent من الاوضاع ، ولا يعرف أي شيء عن الشخصية الكبيرة وعن ارادة تشكيل التاريخ لدى الافراد والجماعات ، هذه الارادة التي ترى في الوقائع الاقتصادية وسائل لاغيات . وبأخذ الحياة كأنها شيء ما يمكن ان نحسب دون ان تبقى منه بقية وذلك بواسطة علل ومعاليل منظورة ، شيء ما ذو تركيب ميكانيكي قائماً ومتفرد بذاته تفرداً كاملاً ، وحتى اخيراً شيء ما يرتبط بنوع من بعض علاقة بالدين والسياسة - وهذان أيضاً يعتبرهما هذا الفكر بملكتين افراديتين متفردتين . وهذه النظرة هي النظرة النهائية وليست التاريخية ، ولغايتها وقواعدها صحة كونية معدومة الزمات ، وهي بتد ايمان ، وطموحها يهدف الى تقرير المنهاج الصحيح الواحد لتطبيق علم الادارة . ونتيجة لذلك فانيا تلامست حقائقها والوقائع فانها كانت تصادف فشلاً كاملاً - كما كانت الحال ونبوءات النظريين البورجوازيين عن الحرب العالمية ، ونبوءات النظريين البروليتاريين عن بداية الاقتصاد السوفياتي وتفاعله .

ولذلك لم يرق حتى الان اقتصاد وطني ، بفهوم مورفولوجيا الجانب الاقتصادي من الحياة ، وبصورة اخص ، - هذا الجانب من حياة الحضارات الراقية بتشكلات طرازاتها الاقتصادية - المؤتلفة والمرحلة والقياس الزمني والديمومة . ليس للاقتصاد منهاج بل سياه . وان سبر أغوار صر شكلها الباطني يستوجب تمنع المرء بالغة السبائية . ولكي يتنجح في هذا ، يجب ان يكون « حكماً » (قاضياً) فيها ، ككونه « حكماً » على الرجال والحيول ، وهذا يتطلب حتى قدراً أقل من المعرفة التي يحتاج اليها رجل الحبل من علم الحيوان . ولكن موهبة الحكم هذه يمكن في ان توفك ، ووسيلة ايقاظها تتوفر بواسطة المطل المتعاطفي

على التاربيخ الذي يعطي فكرة اريسة متصورة للاثلاث العرق و غرائزه ، والتي تنشط في الاقتصاد ، كنشاطها في الجواهر الاخرى من الوجود للفعال ، وتشكل رمزياً المركز الخارجي - « المادة » الاقتصادية الحاجة - بصورة متناغمة وجعلتها الباطنية الخاصة . ان كل الحياة الاقتصادية هي تمثيل لحياة نفس .

ان هذا مطل جديد ، مطل المانيا على الاقتصاد مطل من ما وراء كل راسمالية واشتراكية - وكلتا هاتين انجبت بها العقلانية المزيمة النافذة للقرن الثامن عشر ، والتي لم تهدف الا الى التحليل المادي والمركب Synthesis التابع للسطح الاقتصادي . وكل ما علم حتى الآن ليس بأكثر من اعدادي وقديدي . فالفكر الاقتصادي ، كالفكر القانوني ، يقف اليوم على عتبة تطوره الحقيقي الخاص الذي يبدأ (بالنسبة لنا كما بالنسبة للحقبة الهيمنية الرومانية) فقط عندما يلتقط الفن والفلسفة انقاسها الاخيرة الى غير رجعة .

وان المحاولة التالية ، بقصد من ورائها ، مسح جوي فقط للامكانات المتوفرة لدينا .

ان الاقتصاد والسياسة هما جانبان من جوانب تيار الكينونة الواحد المتدفق حياة ، ولها من جوانب الشعور الواعي ، الذهن . ويتبدى في كل منهما نبض الدفقات الكونية المحجوزة داخل الاجيال القادمة للوجودات الافرادية . فمن الجائز القول بان لا تاريخ لها ، لكنها يكونان تاريخنا . فالزمان الذي لا يُعكس ، ال- متى Wien ، هو الذي يحكم داخلها ، وكلاهما ينتهيان الى العرق ، ولا ينتهيان كالدين والعلم ، الى اللغة بتوتراتها السببية الفراغية ، وهما يحلقان في الوقائع وليس في الحقائق . فهناك مصائر اقتصادية ، كما توجد مصائر سياسية ، يتناوحد في النظريات العلمية والعقائد الدينية ترابط معدوم الزمان من علة ومعلول .

ولذلك فإن الحياة نوعين ، سياسي واقتصادي « لشرط » ولياقتها للتاريخ .
وهذان النوعان يتكسب الواحد منهما على الآخر ويسانده ، كما ويقابل الواحد
الأخر ، لكن النوع السياسي هو ، دون أي شرط ، الاول . ان ارادة الحياة
تتركز على الحفاظ على ذاتها وسيادتها ، او بالأحرى استجماع الاكثر من اسباب
القوة كي تسود . لكن تيارات الكينونة من الوجهة الاقتصادية هي تيارات
لائقة بوصفها تقوم على مبدأ حب النفع الشخصي ، بينما انها من الوجهة السياسية
تستهدف حب نفع الآخرين . وهذا القول صحيح بالنسبة لجميع السلاسل ابتداء
بالتبائن الاحادية الحلية ومروراً بالحيوانات وانتهاء بالشعوب الطليقة من كل قيد
في تحررها في الفراغ . وبقدورنا التعرف على الفرق في المرتبة بين جانبي الحياة ،
التغذية والفوز ، من خلال علاقة كل واحد منهما بالموت . وليس هناك من تبين
يلغ في محقه ما يلفه للتبائن بين الموت جوعاً وبين الموت البطولي . فالجوع حدد
الحياة اقتصادياً بأوسع ما لهذه الكلمة من معنى ، تهديداً مخزياً شبيهاً مشيناً -
زد على ذلك ان صد الامكانات وتقليل الفرص والظلام والضغط كل هذه لا تقل
في تأثيرها عن التضور جوعاً بالمعنى الحرفي لهذه الكلمة . لقد فقدت شعوب
بأكملها زخم عرقها الشديد بسبب البؤس النادر القاسم لاسباب عيشها . فهنا
يموت الناس بسبب شيء ما وليس من أجل شيء ما . فالسياسة تضحي بالناس
من أجل فكرة ، وهم يستشهدون من أجل فكرة ، لكن الاقتصاد يبددهم
ويهدم هدرأ .

ان الحرب هي مبدع كل الاشياء العظيمة ، لكن الجوع هو مدمرها . ففي
الحرب يصعد الموت الحياة ، ويرتقي بها مراراً الى درجة من زخم لا يصد او
يقاوم ، والذي يضمن مجرد وجوده النصر ، لكن الجوع يوقظ في الحياة ذاك
النوع من الحور البشع الحسيس الدنيء اللاميتافيزيقي ، الحور على الحياة ،
حيث ينهار تحت وطأته عالم الشكل الارقي للحضارة انهاراً بانساً تعبياً ويبدأ
الصراع العاري من أجل الوجود بين الحيوانات البشرية .

اما المغزى الثاني ، لكل تاريخ ، والمنجلي في الرجل والمرأة ، فلقد بحثناه في فصل من هذا الكتاب ، تقدم . فهناك تاريخ شخصي يمثل « الحياة في الفراغ » بوصفها سلاسل من توليد ، او استيلاء لاجيال ، وتاريخ عام يدافع عن الحياة ويؤمها ، بوصفها « الشكيلة الثلاثة » سياسياً « جانب المنزل » و « جانب السيف » من الكائن ، وهذان يجدان تعبيريهما في فكرتي العائلة والدولة ، ولكنها يجدانها ايضاً في الشكل الأولي للبيت ، حيث تقوم روح الباب الحيرة ، جانوس ، بحماية الروحين الحيرتين لقراش الزوجية - غنيوس وجونو في كل مسكن روماني قديم . والى هذا التاريخ الشخصي للعائلة ، يحشد الآن التاريخ الاقتصادي نفسه . انه لا يمكن ابدأ التفريق بين ديمومة حياة مزدهرة وبين قوة هذه الحياة ، وبطاعتنا سر انجباها وحملها بأصفى وجه من خلال أرومة الفلاح القوية النسل ، التي تضرب جذورها متعافية خصبه في تربتها . وكما ان العضو التناسلي يرتبط داخل شكل الجسد بالعضو الدوري ، فكذلك تشكل وسط المسكن ، بالمعنى الآخر لوسط المسكن ، بواسطة الموقد المقدس ، يدي فتا Vesta .

ولهذا السبب بالذات فان مغزى التاريخ الاقتصادي يختلف كلياً عن منزى التاريخ السياسي . ففي هذا التاريخ الاخير تحتل مصائر افرادية عظمى صدر الصورة ، حيث تتجز هذه ، فعلاً ، ذاتها داخل الاشكال المزممة لحقيتها ، ولكن بالرغم من هذا فان كل واحد منها ، هو مصير شخصي بصورة محددة صارمة . اما الموضوع الذي يستأثر باهتمام التاريخ الاقتصادي ، واهتمام تاريخ العائلة ، فهو مجرى تطور لغة الشكل ، فكل شيء يحدث مرة واحدة فقط ، وشخصي ، هو مصير خاص غير ذي أهمية ، ولا أهمية سوى للشكل الاساسي المشترك بين ملايين القضايا والامور . ولكن حتى على هذه الحال ، فان الاقتصاد هو اساس فقط لكنينة مليئة بالمعنى على كل حال .

وليس كون الفرد او الشعب في « وضع لائق » حيث يغذى تغذية حسنة ،

ويكون خصبا ولوداً ، هو ذو الدلالة والمغزى ، بل انما المهم هو السبب الذي يكون من اجله الفرد او الشعب في مثل هذا الوضع ، زد على ذلك ان الانسان يسبق تاريخياً ويرتفع كلما تزايدت ارادته السياسية والدينية والرمزية الباطنية ووثق التعبير وضوحاً في تسميها فوق كل شيء تمتلكه الحياة الاقتصادية من حيث الشكل والعق . ويبدأ فقط في مطلع المدنية ، عالم الشكل بأكمله بالتدهور والانحزار ، ويبدأ حفظ الحياة المجرد برسم ذاته عارية لحواً - وهذا هو الزمن الذي لا يعود الزعم النافس ، بان « الجوع والعشق » هما القوتان الدافعتان في الحياة ، يستحي او يجبل من نفسه ، وهو الزمن الذي تصبح فيه الحياة لا تعني زيادة في القوة من اجل القيام بالواجب ، بل تعني قضية « سعادة اكبر رقم » قضية توف وهو ، قضية « خبر والعاب سيرك » وهو الزمن الذي تحل فيه السياسة الاقتصادية بوصفها غاية بذاتها ، محل السياسة العظمى .

ولما كان الاقتصاد ينتمي الى جانب العرق من الحياة ، لذلك فهو ، كالسياسة ، يمتلك اخلاقية عرف ، وليس اخلاقاً - وهنا يطالعنا ثنائية الفرق بين النبالة والكهنوت ، بين الزقانع والحفائض . فالطبقة الحرفية ، كملئزة الاجتماعية ، تمتلك بداهة شعوراً بالطيب والحديث (لا بالخير والشر) . وانعدام هذا الشعور يعني انعدام الشرف والقانون . وذلك لأن الشرف بالنسبة ايضاً للعاملين في الحياة الاقتصادية ، يحتل منزلة القسطاس المركزي بما له من لياقة وفطنة حصيفة ، لما هو « بالشيء الصالح السديد » - وهو شيء ما منعزل تماماً عن فكرة الخطيئة التي تكمن وراء التأمل الديني للعالم . ولا يوجد فقط شرف مهني يحدد القواعد تحديداً شديداً بين التجار والمهرة من الصنائع والفلاحين ، بل يوجد ايضاً تدرج انحداري معرف كذاك تماماً لاصحاب الدكاكين والمصدرين والمصرفيين وحتى ، كما جميعنا يعلم ، لقصص والشحاذين ، وذلك طالما يشعر اثنان او ثلاثة منهم ، بانهم زملاء محترمون . ولم يبق احد بتحديد او كتابة قواعد اخلاقية العرف هذه ،

لكنها قائمة وموجودة ، وهي ، كالأخلاقية التطبيقية ، ملازمة دائماً وفي كل مكان وسارية المفعول داخل دائرة الاعضاء المتنسين فقط . ويظهر بجاذبة فضائل النبلاء من ولاء وشجاعة وفروسة وزمالة ، أو رفاقة ، والتي توجد في كل مجتمع مهني ، آراء عديدة تحديداً شديداً في القيم الاخلاقية للصناعة والتجّار والعمل . ويتبدى ايضاً احساس مذهل بالتميز والانفراد . ويملك الانسان هذا النوع من الشيء - ويملكه دون ان يعرف الكثير عنه ، وذلك لان العادة تتجلى للشعور فقط عندما تنتهك او تنقض - بينما ان الامر هو العكس من ذلك فيما يتعلق بنواة الدين وتمرّياته التي هي معدومة الزمان وذات صحة كونية ، لكنها ليست ابدأ مثلاً عليها قابلة للتحقيق ، ولذلك يترجى على المرء ان يتعلمها قبل ان يستطيع ان يعرفها او يحاول اتباعها .

فبما هو الزهد الديني ، و« كإنكار الذات » و« بلا خطيئة » ، هي امور لا معنى لها في الحياة الاقتصادية . فالاقتصاد يجد ذاته هو خطيئة في نظر القديس الحفيقي ، وليس فقط من جهة كونه يتقاضى الفوائد ، او الغبطة بالثروات او حسد الفقراء . والقول المتعلق « يزنا بقلب الحقل »^(١) هو في نظر الطبائع العميقة التدين (والطبائع الفلسفية) قول صحيح دون قيد او شرط . فكل ما لهذه الطبائع من ثقل كيثونة أو وزن ، انما يقع خارج كل نطاق اقتصادي وسياسي وخارج جميع وقائع « هذا العالم » . وهذا ما نراه في ازمان يسوع والقديس برنارد وفي النفس الروسية اليوم ، وبطالمةنا ايضاً من خلال اسلوب حياتي دوجنيس

(١) قول السيد المسيح : تأملوا الزنا بقلب كيف تنمو . لا تثمب ولا تنزل ولكن اقول انه

ولا سليمان في كل مجده كان يلبس كواحدة منها . انجيل لوقا

أص . ١٢ . ٤٧ .

وكانت Kaut . ومن اجله اختار رجال الفقر الطوعي والتطواف والتجوال ،
وهم يجتنبون انفسهم في الصوامع وغرف الدراسة . وليس هناك ابدأ من وجود
للنشاط الاقتصادي في الدين أو الفلسفة ، وهو موجود دائماً فقط في الانظمة
السياسية لكنيسة أو الانظمة الاجتماعية للزمالة للمستغنين في عالم النظريات ، وهو
في حالة من توافق دائم وهذا العالم ، ودليل على وجود ارادة القوة .

- ٣ -

ان ذاك الذي يجوز لنا ان ندعوه بالحياة الاقتصادية للنبات ، هو ينجز ويتم
عليه وفي داخله ، ودون ان يكون هو بذاته أكثر من مسرح وموضوع معدوم
الارادة لعملية طبيعية . وهذا المنصر يمكن في اقتصاد الجسد الانساني ايضا ،
الذي لا يزال نباتاً لا يتبدل او يتغير ، وحالماً يلاحق وجوده المعدوم الارادة
(وهذا من هذه الوجهة غريب عنه تقريبا) في شكل الاعضاء الدورية .
Circulatory organs . ولكن عندما تبلغ الجسد الحيواني المتحرك بحرية
وانطلاق في الفراغ نجد ان الكائن ليس وحيداً - بل مرافقاً بالكائن الواعي ،
بالادراك والفهم ، ومن هنا ينشأ الاغرام على تدبير حفظ الحياة بواسطة الفعكر
المستقل . وهنا يبدأ قلق الحياة المؤدي الى التمس والشم والنظر والسمع بمجواس
تقارب ابدأ شدة وارهافاً ، وبفضي فوراً الى التحركات في الفراغ من
اجل البحث والتقصي والجمع والملاحقة والمخادعة والسرقة ، والتي جميعاً تنشأ
وتتطور في انواع عديدة من الحيوان (كالفنارد والتمل والنمل والطير
المتعددة والجوارح من الطير) وتقضي الى تقنية اقتصادية ارومية تفترض عملية
من تأمل واستبصار ولذلك تحقق لفهم قدراً معيناً من التحرر من الاحساس .

فالإنسان هو إنسان أصيل من حيث أن فيه قد حرر ذاته من الاحساس ،
 وبسبب أن الفكر قد تدخل ابداعياً في العلاقات بين الكون الاصغر والكون
 الأكبر . ولا تزال حيلة المرأة نحو الرجل حيلة حيوانية تماماً ، وكذلك
 دعاء الفلاح في حصوله على منافع صغيرة ، وكلاهما لا يختلفان في أي شكل عن
 مكر الثعلب ، وكلاهما ينبعان من المقدرة على الاستشفاف ببلطة واحدة لسر
 الضحية . ولكن يتلو هذا ويتربع على قته الفكر الاقتصادي الذي ييذر الحقل ،
 ويدجن الحيوانات ويبدل الأشياء ويشنها ، ويقايس عليها ، ويحدد طرقها
 ووسيلة لحفظ الحياة بشكل أفضل ، وبحول الاعتماد على البيئة الى سيطرة عليها .
 هذا هو الأساس لكل الحضارات . فالعرق يتنفع بالفكر الاقتصادي الذي يمكن
 أن يسي على درجة من الجبروت بحيث يتمكن من التفرد بذاته عن المفاصد
 والاغراض المعينة ، فيشيد قلعا من تجريد واخيرا يفقد ذاته في متاهات او
 امتدادات طوباوية .

ان كل حياة اقتصادية ارقى تطور ذاتها اعتمادا على الفلاحين وعلى حسانهم .
 فالفلاحون بالذات لا يفترضون أية قاعدة ما عدا انفسهم . فهم ، متلعرق بمجد
 ذاته ، ومشاهيرون للنبات ومعدمون من كل تاريخ ، وهم ينتجون ويتلغون
 كلياً بما ينتجون بذواتهم ولذواتهم ، وينظرون الى العالم نظرة ماسحة تعتبر كل
 وجود اقتصادي آخر ، وجوداً عرضياً ، طارئاً وجديراً بالاحتقار . ويقابل فوراً
 هذا النوع من الاقتصاد المنتج نوع مكسب مستجمع مكتنز ، يستخدم النوع
 الاول بوصفه موضوعاً خاضعاً - ومنيعاً للتغذية والأثابة والجزية والسلب
 والتهب . فالسياسة والتجارة هما في شيابيها خلان لا يمكن الفصل بينهما ابدأ ،
 وكلاهما مأخوذان بشعور السيادة وشخصيان جسوران ، ويقطع احشاهما جوع
 نهم للسلطة والاسلاب والغنائم ، جوع ينشأ عنه مطل "آخر تماماً على العالم - مطل
 لا يستشرف العالم من زاوية داخله ، بل يحول بصره منحدراً من فوق فاسفل ،

ومسحه بنظرات يغربا ما في العالم من سوء انتظام ، مظل يعبر عنه بسلامة طوية
تماماً ، اختيار الاسد والدب ، والصقر والنسر ، كشعار للأسلحة والعتاد .

ان الحروب البدائية هي دائماً حروب اسلاب وغنائم ، زد على ذلك ان التجارة
البدائية وثيقة الارتباط بالنهب والقرصنة .

وتحدثنا الاساطير الايسلندية كيف كان الفاكنغ بواقفوت في كثير من
الاحيان على عقد هدنة بينهم وبين سكان احدى البلدان يسود خلالها سوقها العام
السلام لمدة اسبوعين ، وعندما تنتهي مدتها ينسارعون الى اسلحتهم ويبدأون
بالسلب والنهب .

ان السياسة والتجارة في شكلهما المطورين - أي فن تحقيق الانتصارات المادية على
الحصم بوسائل عقلانية متفوقة - هما بديل للحرب بوسائل أخرى . ولكل نوع من
الدبلوماسية طيبة أمالية ، ولكل نوع من الأعمال (الاقتصادية - المترجم)
سليقة دبلوماسية ، وكلاهما يرتكزان على الحكم الاختراقي النفاذ ، على الرجال ،
ويستندان الى البقايا السائبة .

ان روح المغامرة التي كان يتمتع بها العظام من جواصة البحار كالفينقيين
والأتروسكان والنورمان والبنديقيين والهنسا ، والروح الداهية الأرية التي لبست
اسياد المصارف كآل فوجر Fugger وآل مدينشي والمالين الجبارة من أمثال
كراسوس ، وأقطاب التمدن والاحتكارات في يومنا هذا ، هذه الروح يجب ان
تملك الموهبة الاستراتيجية التي يتمتع بها الجنرال ، اذا ما كانت تريد لعملياتها
النجاح . فلا عتزاز بفخذ العائلة ، والتركز الابوية ، وتقاليد العائلة ، ينمو هنا
ويتطور ، فية في الميدان الاقتصادي ، نموه وتطوره في الميادين السياسي ، زد
على ذلك ان الثروات الضخمة هي كلما لك الضخمة ، لها تاريخها ، وبوليكراوس

وصولون ولورنزو دي مديشي ، وبورغن فولتير ، وهم أبعد من أن يكونوا الأمثلة الوحيدة على الطموح السياسي المستولد من الطموح الاقتصادي .

لكن الامير ورجل الدولة الاصيلين يريدان ان يحكما ، اما التاجر الاصيل فيريد ان يثري فقط ، وهنا يفرق الاقتصاد المكتسب بين ملائمة الاهداف والوسائل . فالمرء قد يهدف الى الثنية من أجل كسب السلطة ، او يستهدف السلطة ليحني المغامر والاسلاب . ولقد كانت ايضاً للعظام من الحكام ، كهرانغ - في وتيريروس وآله وفريدريك الثاني - ارادة للثراء ، ارادة تدفعهم ليكونوا « موفوري الثراء بلداناً ورعايا » ولكن هذه الارادة كان يرافقها وتخضع لحس مرهف بالمسؤوليات . فقد يستولي الانسان على ثروات العالم بأكملها بنية سليمة ، وذلك كي لا نقول ببداعة : ويجوز ان يعيش حياة مشعة بالاجه والرواء ، وحتى متلافة لاهية مسرفة ، - لكنه اذا ما أحس فقط بأنه آلة لرسالة (كهابليون وسيسيل رودز وأعضاء مجلس الشيوخ في القرن الثالث) فعندئذ تكون فكرة الملكية الشخصية تادرة الوجود في نظر مثل هذا الانسان .

ان من ينطلق مدفوعاً بالمنافع الاقتصادية فقط - كما كان أهل قرطاجة في الازمنة الرومانية ، وكما هم الاميركيون اليوم ، ولكن اندفاع هؤلاء اشد من اولئك بكثير ، ان مثل هذا المرء يتساوى عجزه ، واندفاعه ذاك ، عن التفكير السياسي النقي . فهو يكون دائماً ضحية الخداع حينما تتخذ القرارات العظمى ، ويكون مخلصاً واداة ، كما تظهر حال ولن - وخاصة عندما يتوك غيابة فن سياسة الدولة مقدمه فارغاً من اجل التجاوب وعواطف اخلاقية . وهذا هو السبب الذي يجعل اليوم المجموعات الاقتصادية الكبرى (مثلاً اتحادات أبواب العمل والعمال) يكسدون الخطأ السياسي الواحد فوق الآخر ، الا اذا وجدوا فعلاً بينهم سياسياً واقعي السياسة ، واتخذوه زعيماً لهم - وعندئذ هو التغادر على

الانتفاع منهم (١)

ان النجاحات الامالية الضخمة توفظ حساً لا عنان له او لجام بالسلطة الشعبية - وكلمة « رأس المال » بالذات تعبر تعبيراً ضيقاً لا يخطئ عن هذا المعنى ولكن لون الارادة واتجاهها ، وميزان الاوضاع للاشياء لا يتبدل الا عند قوة الغلة فقط من الاقتصاديين . فعندما لا يعود الانسان يشعر حقاً بان مشروعه القائم ، هو مشروع « خاص به وملك له » وان هدفه هو اكتناز الثروات وجمع العقارات ، عندئذ وعندئذ فقط يستطيع مثل هذا القطب الصناعي أن يصبح رجل دولة ، ان يصبح سبيل رودز .

ولكن الامر يطاقنا على عكس ما نريد ، فرجال عالم السياسة معرضون لخطر التدني والاضلال ، ارادة وتفكيراً تاريخياً بالواجب ، فيمسي مهمهم الاول تدبير امور عيشتهم فقط ، وهنا يتقدور النبالة أن تصبح نظاماً لاصوص ، وهنا نرى نشوء النماذج المألوفة من الامراء والوزراء والدموايين وابطال الثورات الذين يستنزفون طاقات حييهم في الترف الحامل الكسول وفي تكديس الثروات المائلة - وليس لدينا من هذه الجملة الا القليل من الخيار بين فرساي ونادي اليعاقبة ، بين اقطاب الاعمال وزعماء الاتحادات العمال ، بين الحكام الروس والبلاشفة . وتصبح ، في مرحلة نفوج الديمقراطية ، سياسة اولئك الذين وصلوا « الى هناك » (كراسي الحكم - المترجم) متجانسة تماماً لبس والاعمال الاقتصادية فقط ، بل ايضاً واعمال المضاربات ومن أقدر انواع المضاربة التي نعرفها المدينة الكبيرة .

وعلى كل حال فان هذا كله هو التجلي كل التجلي البحري المستور للمضاربة

(١) لاحظ قلنا الانتفاع منهم لا هم .

الرافية . ففي بدايتها يظهر النظامان الاوليان ، النبالة والكهنوت ، يرمزينيهما الزمان والفراغ . وان للحياة السياسية ، كما للخبرة الدينية ، مكانها الثابت المقرر ، ورجالها الحاذقين الماهرين المكرسين ، وكل اعدادها المقررة من وقائع وحقائق ، على حد سواء ، في مجتمع حسن الانتظام ، اما هناك في الاماكن فتجري الحياة الاقتصادية ، جريئاً غير واعي ، في حوض يقيني اكيد . ومن ثم يصادف سيل الكينونة عوائق وعراقيل في مباني البلدة الحضرية ، وابتداء بهذا فما بعد ، يتولى العقل والمال مقاليد التوجيه التاريخي لهذا السيل .

وهنا تأتي الايام شيئاً فشيئاً على البطولي والقدسي ، بما لها من زخم رمزي فني ، وبمسي هذا أندرو فأندر ، وينسحبان الى دوائر تريد الايام في ضيقها . وهنا يحل الصفاء البرجوازي عليها . فإبرام منهاج ، وإبرام صفقة ، يتطلبان في الاماكن النوع الواحد ذاته من الذكاء المحترف . ولما كان هنا التمييز بواسطة أي قياس من زخم رمزي ، امرأ نادراً بين الحياة السياسية والاقتصادية ، بين الخبرة الدينية والعلمية ، لذلك سرعان ما تتعارفان وتتدافعان وتختلطان ، ويفقد سيل الكينونة في احتكاكات المدينة شكله الصارم الثوري . وتطفو العوامل الاقتصادية الابتدائية على السطح وتتفاعل والسياسة المشبعة ببقايا الشكل ، كما يضيف العلم السيد ، وفي الوقت ذاته تماماً ، الدين الى مخزونه من الموضوعات .

وتنتشر فوق حياة من رضى ذاتي اقتصادي سياسي ، عالمية تنديدية تقويمية . ولكن تنبعث منها كلها ، مجاري حيوانات افردانية ، تحمل عمل المنزلتين المضطجعتين . وتدفع هذه الحيوانات بزخم سياسي حقيقي أو ديني ، قدر لها جميعاً أن تصبح مصيراً لكل .

وعلى هذا الشكل تبدأ بادوات مورفولوجيا التاريخ الاقتصادي . فهناك يوجد أولاً اقتصاد بدائي « للانسان » وهو - اقتصاد كالاقتصاد للنبات والحيوان -

وينبع ميزاناً زمانياً بيولوجياً في تطور أشكاله . وهذا يسيطر سيطرة تامة على الحقة البدائية ، ثم يستمر منطلقاً بتحركه بصورة لانهائية في بطنها ، ويتحرك بغموض وارتباك تحت وبين الحضارات الراقية . وتدخل الحيوانات والنباتات فيه ، ونحول تدجيناً وتهجيناً واستيلاداً واختياراً وبذراً ، وهنا تستغل النار والمعادن ، وتجعل العمليات التقنية خصائص الطبيعة غير المتعضية ، صالحة لاستخدام الحياة لها في سلوكها . وبطل كل هذا باخلاقية سياسية دينية ومعنى ، ويكون التمييز مكنياً بين الطورم والتأثر ، وخوف النفس وعشق الجنس والفن والحرب والطقوس القربانية والمعتقد والحجرة .

اما التواريخ الاقتصادية للحضارات الراقية ، فانها تختلف اختلافاً كلياً عن هذا ، وذلك في الفكرة والتطور ، وهي مميزة بشدة ، في القياس الزمني Tempو والديمومة ، ولكل منها طرازها الاقتصادي الخاص . اما النظام الاقطاعي فهو ينتمي الى الريف الفقير من المدن . ويظهر ، مع الدولة الحاكمة نصف قطرياً Radially من المدينة ، اقتصاد المال الحضري ، ويرتفع هذا مع دنو المدينة واقترابها ليصبح دكتاتورية المال ، وذلك في وقت واحد ، وانتصار ديمقراطية المدينة العالمية . ولكل حضارة عالم شكلها الخاص والمطور تطوراً مستقلاً . وان طباق المال الابرولي الجمعي (اي قطعة النقد المعدنية المدموقة) ، والمال العلائقي Relational لطرز الفاونسي الديناميكي (وهذا تسجيل وحدات الاعتماد) كطباق دولة المدينة ودولة شارل الخامس . ولكن الحياة الاقتصادية ، كالحياة الاجتماعية ، اذا تشكل ذاتها على شكل هرمي . ويحافظ ، في الاعماق الريفية ، وضع بدائي ، كمي البدائية ، على ذاته دون ان تتأثر بالحضارة تقريبا . وينظر الاقتصاد الحضري المتأخر زمناً ، الذي هو نشاط محصور بأقلية جسورة شديدة العزم ، بنظرات من احتقار متزايد للاقتصاد القطري الريفي الذي يكون لا يزال محيطاً به ، بينما يحدق هذا ، برماً متضجراً ، من الطراز المتعطلن المسيطر داخل اسوار المدينة . وتدخل اخيراً المدينة العالمية الكبرى اقتصاداً

عالمياً متعدناً ، حيث يشع هذا من حبيات (نواة) جد صغيرة لمراكز جد قليلة ، وينخفض كل شيء ما عداه ، معتبراً أباه اقتصاداً ريفياً ، بينما تكونت في كثير من الأحيان ، عادة (أوروبية) بدائية كلياً لا تزال حية في الاصقاع الأبعد . ويزداد ، باستمرار ، مع نمو المدينة أسلوب الحياة تصنعاً ودهاء ومرأوغنة وتقديداً . فالمعامل في المدينة الكبرى ، في روما وقصر ، وبغداد هارون الرشيد ، وبرلين اليوم ، يشعر بكثير من الأشياء على أنها ضروريات واضحة غنية اليان ، حيث يكون أغنى ملاك لا يزالون يحسون بانها من الكهاليات ، ولكن هذا المستوى المعاشي هو امر شاق بلوغه ، وصعب الحفاظ عليه . ففي كل حضارة يشوكم Quantum العمل اصغهم فأصغهم حتى نجد في مطلع كل مدينة أيضاً في الحياة الاقتصادية وافراطاً ، حيث تصبح الافراطات متجاوزة كل حد وخطرة ومن المستحيل الحفاظ عليها لمدة طويلة ، ويتوصلون في النهاية الى وضع متخشب صلب مقررة ديمومة ، وهو شيوع ملكية عجيب او خليط غريب من عوامل عقلانية نقية مصفاة واخرى بدائية خام ، فيبدو كأنه مبيعة الدراويش ، كالوضع الذي وجدته اليونان في مصر ، وجدناه نحن في الهند الحديثة والصين - وذلك طبعاً ، اذا لم يقم ضغط حضارة قنية بتفكيك القشرة ونخرها من اسفل ، كما فعل الضغط الكلاسيكي في زمن هوكسليان .

وتناسباً وهذه الحركة الاقتصادية ، يكون الناس في « شكل لائق » اقتصادياً بوصفهم طبقة اقتصادية ، تماماً ككونهم في « شكل لائق » سياسياً بالنسبة لتاريخ العالم ، بوصفهم منزلة اجتماعية سياسية . فلكل فرد مركز اقتصادي داخل النظام الاقتصادي ، تماماً كما له درجة من نوع ما في المجتمع .

وهنا يطلب كلا هذين النوعين من الولاء (الاقتصادي والسياسي - المترجم) بالاستئثار بالمشاعر والافكار والعلاقات ، وبطالبان بكل هذه في وقت واحد . ان الحياة تلح على ان تكون ، وعلى ان تعني شيئاً ما ايضاً ، وقد جعلت

الواقعة ارتباك فصحراً اسوأ تشويشاً وحيوة ، الواقعة التي نراها اليوم ، كما كانت في الازمنة الميلينية ، ماثلة في الاحزاب السياسية التي ارتفعت ، مدفوعة برغبتها في تحيين الاحوال الماشية لمجموعات اقتصادية معينة ، فارتفعت بهذه المجموعات الى مقام منزلة سياسية ، كما ارتقى ماركس مثلاً بطبقة محال المصانع .

البيلة والارتباك ! - وذلك لأن المنزلة الاولى والاصيلة هي النبالة . فمنها يشتق الضابط والفاضي وكل من يقوم بأرقى واجبات الحكومات والادارات العامة . وهؤلاء هم مجموعات شبيهة بالمنزلة وتعني شيئاً ما . وكذلك ايضاً هي حال العلماء Scientists فهؤلاء ينتمون الى الكهنوت ، ولم نوع من طبقة محددة تحديداً دقيقاً ومحصورة بهم . لكن الرمزية العظمى تنطفئ مع الفلمنة والكاتدرائية . اما الطبقة الثالثة اللامنزلة ، الباقي ، وهي عرمرات متنوعة متعددة ، لا تعني الا قليلاً جداً على هذه الحال ، ما عدا في لحظات الاعتراض السياسي ، وهكذا فان الاهمية التي تحملها لنفسها هي اهمية حزبية . فالفرد لا يمي نفسه بوصفه برجوازيّاً ، بل بسبب كونه « ليبرالياً » وهكذا فهو جزء وعدد من الشيء الكبير ، وليس لأنه يمثل هذا الشيء بشخصه بل لانه ملتصق به عن قناعة أو معتقد . ونتيجة لضعف « شكله » الاجتماعي ، يزداد نسبياً « الشكل » الاقتصادي لبرجوازية وضوحاً على وضوح من خلال حرفته وتعباته واتحاداته . وعلى كل حال فان الانسان ، يشار اليه ، بصورة رئيسية ، في المدن ، وفق أسلوب العمل الذي يؤمن له قوته .

ان اول صيغة اقتصادية للحياة (ومن قديم هي الصيغة الوحيدة تقريباً) هي صيغة الفلاح التي هي انتاج نقي مجرد ، وهي لذلك الشرط السابق لكل صيغة اخرى . كما وان حتى المنزلات الاولى كانت هي ايضاً تركز اسلوبها في الحياة ، وفي الازمنة المبكرة على القنص وامتلاك قطعان الماشية والاراضي ، وكان النبلاء

والكنهه حتى في المراحل المتأخرة يعتبرون الارض النوع الوحيد الشريف والصحيح من الملكية . ولقف التجارة متعارضة وهذه ، وهي صيغة الوسط المكسب ، او المتدخل ، وهذه جبارة قوية وخارجة على كل تناسب وعددها ، وكانت صيغة لا يستغنى عنها حتى في الاوضاع المبكرة تماماً - انها صيغة لطفيلية مهذبة ، عديمة الانتاج كلياً ، وهي لذلك غريبة عن الارض ، وذات مدى بعيد ، ووحدة غير مقيدة روحياً ايضاً بأخلاقية الريف ومارسته ، انها صيغة حياة تعيش على حساب حياة اخرى . وينمو بين هاتين الصيغتين الاقتصاديتين ، نوع ثالث من الاقتصاد ، الاقتصاد الاعدادي للتقنية ، ويتطور بينه وحره وصناعاته التي لا تعد أو تحصى ، ويطبق هذا النوع الثالث ، بإبداع ، تأملاته على الطبيعة ، ويكون ضميره وشرفه مرتبطين بأنجاز العمل والقامه . اما اقدم نقاباته والتي تبلغ من القدم حتى الحلقة البدائية الاولى ، وغلاً صورة هذه الحلقة باساطيلها المظلمة وطقوسها وتخليلاتها ، فهي نقابة الحدادين والذين كانوا يصبحون مراراً - نتيجة لاعتزالهم المستعني عن الفلاحين ، والخوف الهيم فوق رؤوسهم والذي كان يوفر لهم آناً الاحترام وحينئذ اللعنة - قبائل ذات عرق خاص بها ، كما هي حال الفالاشا الاجباش ، أو «اليهود السود» .

ويوجد في هذه الاقتصادات الثلاثة من الانتاج والاعداد والتوزيع ، كما يوجد في كل شيء آخر ينتمي الى السياسة والحياة بصورة واسعة ، اسياد واتباع - وهذان النوعان من البشر في هذا الامر أولاً بمجموعات كاملة تصرف وتقرر وتنظم وتكتشف ، وثانياً بمجموعات كاملة تكون كل ما لها من وظيفة ان تنفذ فقط . والتدرج قد يكون هنا شاقاً ومحدداً ، او يجوز ان لا يحس به الا نادراً ، وقد تكون الترقية أمراً مستحيلاً ، أو أمراً لا يعوق عائق ، وقد يكون المقام النسبي في العمل هو ذاته تقريباً طبة تدرج طويلاً من عبور بطيء ، أو مختلفاً اختلافاً يتجاوز كل مقارنة . فالتقاليد والقانون ، الموهبة والممتلكات ، عدد السكان والمستوى الحضاري والوضع الاقتصادي ، كل هذه يمكن لها ان تدوس

بصورة فعالة على هذين التقيضين الاساسيين من الاسياد والاتباع - لكنها قائمة وموجودة ، وهي مقدمة منطقية كالحياة نفسها ، وغير قابلة للتعديل أو التبديل . وبالرغم من هذا لا توجد اقتصادياً طبقة عاملة ، فهذه الطبقة هي اختراع من مخترات النظريين الذين ركزوا أبصارهم على ممال المانع في انكسارها - ومن ثم مدوا ينهاجهم بثقة واطمئنان وغطوا به كل الحضارات والعصور كي يأتي السياسيون فيأخذوه ويستعملوه كوسيلة لبناء احزاب لأنفسهم .

والحق انه يوجد عدد لا يحصى تقريباً من نشاطات خدمة مجردة في الررشات ودور المعاسبة والمكاتب وأرصعة البضائع والطرق ومهوءات المناجم والحقول والروج . هؤلاء يعتلون ويطرقون ويخدمون ويلاحظون وكثيراً من الأحيان يفتقرون الى ذلك العنصر الذي يرتفع بالحياة فوق عيش الكفاف المجردة ويخلعون على العمل من الوفاق والغبطة الذين يخلعان مثلاً على واجبات الضباط واممال العلماء والحكماء ، او الانتصارات الشخصية التي يحققها المهندسون والمديرون والتجار - ولكن حتى ما عدا هذا فان جميع هذه الاشياء امور لا تستطيع ان تقاوم بين ذواتها . فعقل العمل او قوته العضلية ، وموقعه في القرية او في المدينة العالمية الكبرى ، ودبومة القيام به وسدته برعمال المزرعة القيام به وسدته حيث تجعله يتجاوز في جهده عمل العمال الزراعيين او كتبة المصارف والحياطين واجرائهم ، كل هذه تعيش في عوالم اقتصادية يختلف الواحد منها عن الآخر تماماً ، والسياسة الحزبية في الاطوار المتأخرة ، واکرر قولي ، هي وحدها التي تغري هؤلاء جميعاً بواسطة الشعارات وتغويهم فينتظمون داخل مركب من اعتراض ، بغية الاستفادة من جموع جامعيه . أما العبد الكلاسيكي ، فهو على العكس من ذلك ، ولا سيما فيما يتعلق بالقانون الدستوري - اذ انه كان يعتبر فيما يتعلق بدولة المدينة الحلبية ، غير موجود اطلاقاً - لكنه من الوجهة الاقتصادية كان مسوحاً له بان يكون

عاملًا زراعيًا أو صانعًا أو حتى مديرًا أو تجار جلة ، له رأس مال ضخم ويملك القصور والدارات الريفية واتباعاً - بما فيهم رجالاً أحراراً - . أما ما كان يستطيع ان يكونه فوق كل هذا ، وذلك في الازمان الرومانية ، فهذا ما سيظهر في العاقبة .

- ٣ -

ومع مطلع الربيع الحضاري ، تبدأ في كل حضارة ، حياة اقتصادية ذات شكل مستقر . وتكون حياة السكان بأكملها هي حياة الفلاحين في الريف ، فنبوة المدينة لم تأت بعد . وكل ما يتشامخ بذاته من بين القرى والتلال والقصور والاديرة وأسوار المعابد وسياجاتها ، ليس بالمدينة ، بل هو السوق ، النقطة التي تجتمع فيها مصالح الملاك ، والتي تكتسب فوراً معنى دينياً وسياسياً معينا ، ولكن لا نستطيع اكيدا ان نقول بأن لهذه السوق حياة خاصة بها . فالسكان ، حتى بالرغم من انهم قد يكونون صناعاً أو تجاراً ، لكن لا يزالون يشعرون كفلاحين ، وهم حتى ، بطريقة أو أخرى ، يعملون كفلاحين .

ان ذاك الذي ينفق عن حياة يكون كل فرد فيها منتجاً ومستهلكاً معاً هو السلع . وتبادلها هو علامة كل تعامل مبكر زمنياً ، أكانت السلعة المتجر بها قد جُمِعَ بها من مكان بعيد ، أو من داخل حدود القرية أو حتى المزرعة . وأن قطعة من السلع هي تلك التي تنتصق مشدودة ببعض من خيوط جوهرها الخفية بالحياة التي تنتجها أو الحياة التي تستخدمها وتنتفع بها . ان الفلاح يسوق بقرته الى السوق ، والمرأة تضع ادوات زينتها ، أو « كاليانها » في الخزانة . ونحن « نقول

هنا ، ان الرجل قد منح « بضاعة » العالم هذه ، وذلك لأن كلمة « امتلاك » تعود بنا مباشرة الى الأصل الشبه بالنبات للملكية ، والتي غا فيها هذا الكائن بالذات - وليس غيره - جذراً وجذعاً وفروعاً . ويكون التبادل في هذه المراحل عملية تنتقل السلع بواسطتها من دائرة حياة الى دائرة حياة اخرى . وتقيم السلع استنادا الى الحياة ووفق تسعيرة متغيرة بحسبها على ضوء علاقتها بالبرهة الزمنية . وهنا لا يوجد مفهوم للقيمة ولا يوجد نوع أو مقدار من البضائع بحيث يشكل قياساً عاماً - لأن قطع النقد الذهنية هي سلع ايضاً تجعلها ندوتها ولا فئائيتها تمن تشبهاً عالياً مرتفعاً .

ويدخل البائع ايقاع هذه المقايضة ويجراها بوصفه وسيطاً أو متدخلًا فقط . وبصافد الاقتصاد المكتسب والاقتصاد المبدع احدهما الآخر ، ولكن التجارة تبدو ، حتى الاماكن التي تفرغ فيها الأساطيل والقوافل بضائعها ، كأنها جهاز المبادلة الريفية . وهذه هي الشكل « الحالد » للاقتصاد ، وهي لا تزال حتى اليوم منظورة في شخص البائع المتجول العتيق والغارق في التقدم ، هذا البائع الذي يجوب المناطق الريفية الثانية عن البلدان والمدن ، وفي الضواحي والدروب غير المطروقة ، حيث تتكون بداعة دوائر من تجارة صغيرة ، وفي الاقتصاد الشخصي للعالم والموظفين ، وبصورة عامة في كل ما هو ليس بجزء ناشط من الحياة الاقتصادية للمدينة الكبرى .

ويستيقظ مع روح البلدة نوع آخر غاماً من حياة . اذ حالما يصبح السوق البلدة لا تعود البلدة مجرد مركز لسبول من بضائع تجتاز الصقع الفلاحي المجرد ، بل تصبح عالماً ثانياً داخل الاسوار ، وحيث لا نسي الحياة المنتجة « هناك خارجاً » في نظرها أكثر من هدف ووسيلة ، وهنا يتدفق منها سيل آخر ويبدأ بالدوران . والتقطعة الجازمة الحاسمة هي - ان الانسان المتسدين ليس منتجعاً وفق مفهوم التربة الاولى . وهو لا يملك الترابط الباطني والتربة أو البضائع التي تمر بيديه .

وهو لا يعيش معها بل ينظر اليها من الخارج ويشمنها على ضوء علاقتها بأمر
معيشتة فقط .

وهذا يصبح المتاع بضائع وسلعاً ، وينقلب التبادل رأساً على عقب ، ويجعل
التفكير بالمال عل التفكير بالمتاع .

وهنا يجري استخلاص شيء ما امتدادي مجرد ، شكل لتعريف الحد الاقصى ،
ويجري استخلاصه من المواد المنظورة من الاقتصاد ، وذلك تماماً كما يستخلص
الفكر الرياضي شيئاً ما من البيئة المدركة ادراكاً ميكانيكياً . فالمال التجريدي
ينطبق كل الانطباق على الرقم التجريدي . وكلاهما غير متعصين تماماً . وهنا
تختزل الصورة الاقتصادية الى كيات اختزالاً جامعاً مانعاً ، بينا ان النظرة الهامة
في السلع كانت تتمثل في النوعية . فلقد كانت البقرة في نظر الفلاح - في المراحل
المبكرة ، كحالتها تماماً ، أي وحدة كائن قبل كل شيء ، ومن ثم فقط هي
موضوع المعايضة ، ولكن النظرة الاقتصادية لابن البلدة الحقيقي لا تقيم اي وزن
لأي شيء آخر ما عدا لقيمة المال التجريدي ، وهذه هي وحدها الموجودة ، وقد
تكون في هذه البقرة ماثلة في شكل البقرة التي تستطيع ان تحولها دائماً الى
ورق مالي مثلاً . كما وان هذه ايضاً حال حق المهندس الاصيل ، فهو لا يرى
في شلال مشهور مشهداً طبيعياً فريداً في نوعه ، بل يرى فيه كماً محدوداً لطاقة
لم تستغل .

وان الخطأ الذي تتعرفه جميع النظريات المالية الحديثة هو انها تبدأ من اشارة
المال او علامته ، او حتى من مادة وسيلة الدفع ، بدلاً من شكل الفكر
الاقتصادي . والحق ان المال هو ، كالرقم والقانون ، انه مقولة Category
فكر . فكما ان هناك تفكيراً فقهيّاً ورياضياً بالعالم ، كذلك تماماً يوجد تفكير
مالي به ايضاً . ونحن نستحصل من خبرة الحسن بييت على تجريدات متباينة تماماً ،

وذلك فيما اذا كنا عقلياً نتمن هذا البيت من وجهة نظر تلجر أو قاضي أو مهندس ، وعلى ضوء ما اذا كان هناك كشف حساب أو دعوى قضائية أو خطر انهاره . زد على ذلك ان الراضيات هي ، على كل حال ، قريبة لتلك المآلي ومن عشيته . فان تفكر بحدود الاعمال يتوجب عليك ان تحسب . وقيمة المال هي قيمة رقية تقاس بالعد والحساب . وانسان البلدة ، الانسان المعدوم الجذور هو اول من تصور هذه « القيمة بذاتها » كما نخل « الرقم بذاته » ، وذلك لأنه لا توجد هنا في نظر الفلاح سوى قيم يومية الحياة سريعة الزوال ، وتستند في تقديرها الى تبادل هذا الشيء الآن أو ذاك في حين مبادله ، فما لا يريد ان يستمه ، او لا يريد ان يملكه لا قيمة له . اما القيم الموضوعية فلا توجد الا في صورة الاقتصاد لانسان البلدة الحقيقي ، وانواع من قيم لها وجود منفرد عن حاجاته الشخصية ، كمعاصر فكر لصحة تقيمية ، بالرغم من ان لكل فرد ، في الواقع ، منهاجيه الخاص لقيم ، وخزينه الخاص منها ، واشدها تنوعاً ، وهو يشعر بان الاسعار السائدة في السوق هي « رخيصة » او « مرتفعة » اعتماداً على قيمه الخاصة هذه .

بينما ان الجنس البشري الاكبر كان يقارن بين السلع ، ولم تكن مقارنته هذه تستند الى العقل فقط ، اما الجنس البشري اللاحق فكان يحنن القيم ، وكان يستند في تخمينه الى مقاسات غير موصوفة . اما الآن فلم يعد الذهب يقاس بالبقرة ، بل أصبحت البقرة تقاس بالذهب ، ونتيجة القياس يعبر عنها الرقم التجريدي للسعر . أما ما اذا كان وكيف يجد قياس القيمة هذا تعبيراً رمزياً في اشارة قيمة - وذلك لأن اشارة الرقم المكتوبة او المنطوقة او الممثلة هي بمعنى ما رقم هذا الامر يعتمد على الطراز الاقتصادي لكل حضارة يجد ذاتها ، اذ ان كل حضارة تنتج نوعاً مختلفاً من المال . أما الشرط المشترك لظهور المال فهو وجود سكان حضارين يفكرون اقتصادياً وفق منطوقه ومصطلحاته ، كما وان طابعه الخاص هو الذي يقرر ما اذا كانت اشارة قيمته ستستخدم ايضاً وسيلة للدفع ، وعلى هذا الشكل كان من الجائز حال القطعة المعدنية النقدية الكلاسيكية ، والغضة في بابل ، بينما انت

الدين Deben المصري (وهو نحاس خام كان يوزن بالارطال) كان يستعمل قياساً للبادلة ، ولكنه لم يستعمل كشاة أو وسيلة للدفع . زد على ذلك ان الورق المائي الغربي ، « ومعاصره » الصيني هما ايضاً وسيلة وليسا بقياس . والحق انه قد تعودنا على ان نخدع أنفسنا خداعاً تاماً بالنسبة للدور الذي تلعبه القطع النقدية من المعادن الثمينة في نوع اقتصادنا ، فهذه ليست سوى سلع صيغت تقليداً للعادة الكلاسيكية ، ومن هنا فهي تقاس قبالة قيم السجلات لمال الاعناد ، ولهذا « ثمن » .

ويسفر هذا الاسلوب من التفكير عن افراح التملك القديم المرتبط بالحياة والقرية الطريق امام الثروة التي هي جوهر أ متحركة وغير معرفة وصفاً ، وهي لا تتألف من السلع ، بل انما تعرض فيها . ونحن اذا ما تأملنا فيها نجد ذاتها ، نجدها كما رقيقاً مجرداً لقيمة مال .

ولما كانت المدينة هي مركز هذا التفكير ، لذلك تصبح السوق المالية ومركزاً للقيم ، ويبدأ سيل من القيم بالانتشار والتعقل ، وسيطر على السيل المتدفق من البضائع . وهذا يتحول التاجر من كونه أداة للحياة الاقتصادية الى صيرورته سيداً لها . فالتفكير بالمال ، بأسلوب أو بآخر ، هو دائماً تفكير تجاري أو أمالي . وهو يفترض مسبقاً وجود الاقتصاد الاتجاري للريف ، ولذلك هو دائماً وبصورة اولية تفكير مكتسب ، لأنه لا يجد امامه من طريق ثالثة يسلكها . فالكلمات التالية : « اكتساب » ، « ربح » ، « مضاربة » انما تدل مجد ذاتها على ان ربحاً قد حقق احتيالا وخديعة اثناء انتقال السلع الى المستهلك . انه نخب عقلائي . ولهذا السبب فان هذه الكلمات غير قابلة للتطبيق على الفلاحين المبكرين زمناً . ونحن لا نستطيع ان نفهم مغازيها الا اذا ضبطنا أوتار ذواتنا لتتناغم وروح النظرة الاقتصادية للانسان البلدي المتحضر حقاً . فهو لا يعمل مدفوعاً بمجاذبات ، بل بغية البيع وسعياً وراء « المال » . وتنتشر النظرة الاعمالية ذاتها تدريجياً وتدخل في

كل نوع من نشاط . ولقد كان الانسان الريفي المرتبط باطنياً في التعامل بالبضائع ، معطياً وآخذاً في الوقت ذاته ، ولم يكن حتى التاجر في السوق البدائية يشكل استثناء لهذه القاعدة ولكن يظهر مع التعامل بالمال بين المنتج والمستهلك ، كان هذين عالمان منفصلان ، فريق ثالث ، اي الوسيط ، الذي يسيطر بداهة الجانب الاعمالى من الحياة على فكره . فهو يرغب المنتج على العرض عليه ، والمستهلك على الطلب منه . ويرتقي بالوساطة حتى يجعل منها احتكارات ، ومن ثم تنطلق سيادته الاقتصادية ، ويرغم هذين الآخرين ، على ان يكونا « في شكل لائق ، بمصلحته ، فيعد السلع وفق حساباته ، ويخفض اثمانها تحت ضغط عروضه .

ان من يسيطر على هذا الاسلوب من التفكير ، هو سيد المال ووجه . وانت التطور في كل الحضارات يسلك هذه الطريق .

ويصف لنا لیبس في خطبه ضد تجار الحنطة ، كيف ان المضاربين في بيرووس كلوا في كثير من الاحيان يشيرون اخبار غرق اسطول بحري يحمل بالحنطة ، أو نشوب حرب ، كي يثيروا الذعر والفرع . وقد درجوا في الازمان الهيلينية الرومانية على عادة تعمد اعمال زراعة الارض وجعلها يوراً ، او على احتجاز الواردات كي يرغبوا الاسعار على الارتفاع . وقد وجد في الامبراطورية المصرية الجديدة محتكرون للقمح ، من الطراز الاميريكي الذي نراه اليوم ، وقد جعلوا احتكارهم أمراً ممكناً بواسطة خصومات الحوالات التي يستطيع المرء ان يقارنها تماماً بالعمليات المصرفية في الغرب . ولقد تمكن كليومينيس ، المنظم الاداري ، للاسكندر الاكبر في مصر ، ان يجمع بين يديه كامل انتاج مصر من القمح ، وذلك بواسطة صفقات مالية اعتمدت السجلات ، وبهذا تشر الجماعسة في اليونان طولا وعرضا وحقق لنفسه ارباحاً ضخمة هائلة . وان كل انسان لا يعتمد على هذه القواعد في تفكيره الاقتصادي ، سيصبح اكيداً مجرد متاع مرهون لدى

العمليات المالية للمدينة الكبيرة .

ومرغان ما يسيطر هذا الأسلوب من التفكير على الشعور الراجي للسلطات الحضريين بأكلهم ، وكذلك على شعور كل فرد بلعب دوراً جدياً في توجيه التوزيع الاقتصادي . « فالقلاع » ووليد البلدة لا يمثلان الفرق القائم بين الريف والمدينة فقط ، بل يمثلان التباين بين الملكية والمال أيضاً . فالخضرة الزائفة التي عرفتها البلاطات الموميرية ، وبلاطات امراء يوفنتال ، كانت شيئاً ما غا وتضخم وقضاءل وهزل مع الناس أنفسهم - وهذا ما بقصورنا مشاهدته حتى اليوم في حياة العائلات القديمة في مراكزها الريفية - لكن الخضرة الاكثر صفاء (تصفية) ، خضرة البرجوازية ، فان « ترفا » شيء ما يأتي من خارجها ، شيء ما يستطيع البرجوازي أن يدفع سعره . ان كل اقتصاد مطور تطوراً عالياً هو اقتصاد حضري .

ويجب على ما اعتقد ان ندعو الاقتصاد العالمي ، وهو خاصة من خصائص كل مدينة ، باقتصاد المدينة العالمية . زد على ذلك ان مصائر حتى هذا الاقتصاد العالمي يجري تقريرها في أماكن قليلة ، في الاسواق المالية للعالم - في بابل ، طية ، روما ، بيرنطة ، بغداد ، نيويورك لندن برلين وباريس - أما ما خلا هذه ، أي الشغل ، فهو اقتصاد ريفي جائع وهزيل ، يتابع جريانه داخل دولته دون ان يمي تبعته المطلقة .

واخيراً فان المال هو شكل الطاقة العلانية التي تتركز فيها ارادة الحاكم والقوة الابداعية من سياسية واجتماعية وتقنية وذهنية . ولقد احاب جورج برناردشو كبد الحقيقة حيناً قال :

« ان الاحترام العالمي للمال هو الواقعة الوحيدة المرتقبة في مدينتنا ... فهذان الشيطان (المال والحياة) لا يمكن الفصل بينهما اطلاقاً ، فالمال هو الصداق ، أو

شباك الدفع ، الذي يجعل الحياة أمراً يمكن توزيعه اجتماعياً : هذه هي الحياة ، إذن فإن ما يوصف هنا بالمدينة ، هو مرحلة من حضارة فقدت فيها التقاليد والشخصية فعاليتها الفورية المباشرة ، وإن كل فكرة براد لما إن تتحقق يجب أن توضع في حدود المال ووفق اعراضه . لقد كان المرء في البداية ثوباً لأنه كان قريباً - أما الآن فإن المرء قوي لأنه ثري يملك المال . والعقل يبلغ العرش فقط عندما ينصبه المال عليه . والديمقراطية هي التبادل المتجزئ بين المال والسلطة السياسية .

علماً بأنه ينشأ ، في التاريخ الاقتصادي لكل حضارة ، صراع يائس نشته تقاليد العنصر الضاربة جذوره في التربة ، نشته روحه ، على روح المال . فحروب الفلاحين في الحقبة المتأخرة (وهذه تعاصر الحقبة الكلاسيكية ٧٠٠ - ٥٠٠ ، الغربية ١٤٥٠ - ١٦٥٠ والمصرية تتمثل في نهاية المملكة القديمة) هي ردود الأفعال الأولى الدم ضد المال الذي كان يمد يده من المدينة الشمعية فوق الريف . وإن تحذير شتاين القائل : « إن من يحرك التربة (عسكرياً - المترجم) مجلها غباراً » هو تحذير وانداز بالخطر المشترك العام بين كل الحضارات ، وإذا كان المال لا يستطيع أن يهاجم الملكية ، لكنه بدس بنفسه ويدمها في افكار النبلاء والمالكين من الفلاحين ، حتى يقبض الملك الموروث الذي رافق نموه غاه العائلة ، مجرد مورد « وظف » في الأرض والتربة ، نظراً لاعتبار جوهرها ملكية منقولة . إن المال يهدف الى تعبئة كل الأشياء . وما الاقتصاد العالمي سوى اقتصاد القيم التي تقردت بفكرها تفرداً كاملاً عن الأرض ، وجمعت سائلة . ولقد حول التفكير المالي الكلاسيكي ابتداءً بزمان هنيبال فما بعده ، مدناً بأكملها الى قطع معدنية من نقود ، وشعوباً بأكملها الى عبيد ، ثم حول كلام هذين الى مال كان يمكن استغلاله من كل مكان الى روما ، ويستعمل كقوة تنطلق من روما خارجاً .

ان التفكير المالي الفارسي ، بفتح ، قارات بأكملها ، وبحول القوى المائية في
 احواض الانهار الجبارة ، وقوى الشعوب العضلية في اقطار واسعة منسحقة ،
 وطاقات الفهم والغاتات العذاري وقوانين الطبيعة ، يحول هذه جميعاً الى طاقة
 مالية ترصد بأسلوب أو آخر ، صحافة ، انتخابات أو موازنات او جيوشاً -
 لتحقيق خطط الاسياد . ويجري ابداء ودوماً استخلاص قيم جديدة من كل
 خزين عالمي مهما كان نوعه ، ولا يزال غير مرصود بدين ، من وجهة النظر
 الاعمالية ، وهذه التيم الجديدة هي ما يسميها جون جبرائيل بوركان بأرواح
 الذهب الهاجعة ، اما ماعية الاشياء بذاتها ، فهي ، ما عدا هذه ، لا قيمة لها أو
 وزن من وجهة النظر الاقتصادية .

- ٤ -

ولما كان لكل حضارة اسلوبها الخاص للتفكير بالمال ، فكذلك لها ايضاً
 رمزها الخاص بها ، والذي بواسطته تتعلق بمبدئها للتقييم ، الى التعبير عنه تعبيراً
 منظوراً . وهذا الشيء ما ، وهو تحقق مغزى للتفكير ، هو مساو تماماً بأهميته لما
 للشخصيات أو الاوقام المنطوقة أو المكتوبة أو المرسومة ، وغيرها من رموز
 الرياضيات الأخرى من اهمية . وهنا يوجد ميدان عميق وخصب للاستقصاء
 والبحث ، وهو لم تسير أغواره حتى الآن تقريباً . ولم يجر حتى الآن ان صدح
 أو تلفظ حتى بالافكار الاساسية بصورة سليمة ، ولذلك فمن المستحيل علينا قاناً
 ان نترجم بوضوح فكرة - المال التي كانت تكمن وراء المقايضة واعمال السندات
 في مصر ، والمصرفية في بابل ، ومسك الدفاتر في الصين ، ورأسمالية اليهود
 والفرس والأغارقة والعرب في زمن هارون الرشيد . لذلك فكل ما يتقدمونا

هو ان نعرض التباين الجوهرى بين المال الأبولى والمال الفاونسى - المال الاول بوصفه حجباً والآخر بوصفه وظيفة .

لقد كان الانسان الكلاسيكى وجهة نظر اقتصادية ، لا تختلف عن وجهات نظره الأخرى في منبعا ، اذ كان يرى في العالم المحيط به مجموعة من أحجام ، افرادها يبدلون أماكنهم أو يسافرون وينطلقون أو يضرب الواحد منهم الآخر ، أو يبنيه ، كوصف ديقربطس لطبيعته . فالانسان كان حجما بين أحجام ، ودولة المدينة لم تكن سوى حجم من نظام أرقى . وكانت جميع حاجات الحياة تتألف من كميات حجمية ، ولذلك كان المال يمثل أيضاً حجماً كهذا ، وبالطريقة ذاتها التي كان غنال أبولو يمثل الماء . وقرابة عام ٦٥٠ ظهرت قطعة النقد المعدنية ، وذلك في وقت واحد ، والحجم الحجري للعبد الدورى والثمنال الحر المنحوت الممتلئ والمفتول حقا ، وكانت قطعة النقد هذه وزنا معدنيا وذات شكل جميل السبك . وكانت القصة كحجم قد وجدت قبل طويل زمن - ووجدت فعلاً منذ وجود هذه الحضارة نفسها وطية وجودها .

وكانت الثالثة ^(١) ، لدى هوميروس ، مجموعة صغيرة من الذهب في سبيكة ومواد ديكور ، وذات وزن اجمالي معين مقرر . وكان درع آشيل يمثل ٢ ثالث من الذهب ، كما واعتادوا حتى في الأزمان الرومانية المتأخرة على تحديد قيمة الأواني الفضية والذهبية وزنا . وألحق ان اكتشاف المال المشكل حجما كلاسيكيا ، وهو اكتشاف غريب الى حد اننا لم ندرك بعد مغزاه العميق والمجرد في كلاسيكيته . فنحن نعتبره احد « انجازات الانسانية » وهكذا نسك هذه

(١) قطعة نقدية اغريقية .

التقود المعدنية في كل مكان ، كأننا غاما نضع التائبيل في شوارعنا وساحاتنا العامة ، هذا كل ما بقدرونا فقط ان نعلمه ، وليس بأكثر من هذا ، اذا اتنا نستطيع ان نعلم الشكل ، ولكننا لا نستطيع ان نعبر عن المضى الاقتصادي ذاته له . فالقطعة المعدنية ، كمال ، او نقد ، هي ظاهرة كلاسيكية فقط - وهي امر ممكن فقط في بيئة فطرت كلياً على الفكر اليوقليدية ، شريطة ان تكون هذه الفكر مسيطرة سيطرة ابداعية على مثل هذه البيئة . فالآراء في الدخل والموارد والدين ورأس المال ، كانت تعني في المدن الكلاسيكية شيئاً ما مختلفاً غاماً مما تعنيه لدينا . فلم تكن تعني طاقة اقتصادية تشع من نقطة ، بل مجموعة من مواد مبنية في حوزة اليد . فالثروة كانت دائماً مورداً تدبياً متحركاً متقولاً ، وحيث كان حجبها يبدل اما حصاً (طرحاً) واما جمعاً للواردات الثينة ، ولم تكن لهذه العملية أي ارتباط بالملكتات من الارض - وذلك لأن هذين النوعين من الثروة ، كان الواحد منهما منفصلاً غاماً عن الآخر في نظر الفكر الكلاسيكي . وكان الاعتماد يقوم على اساس اقراض التقود ترقباً من ان الدين يدفع تقدماً ايضاً . لقد كان كاتلين Catiline رجلاً فقيراً ، بالرغم من انه كان يملك الشاسع الواسع من الأرض ، وذلك لأنه لم يجد من انسان يقرضه المال اللازم لتحقيق اهدافه السياسية ، زد على ذلك ان ديون الساسة الرومان الهائلة ، لم تكن أراضيهم تقبل كضمانات لها ، بل كان ضمانها النهائي يتمثل في امكانية اكيدة للحصول على منطقة يحكمونها ويعملون نهياً في ثرواتها المتقولة .

وعلى هذا الضوء ، وعليه فقط ، نستطيع ان نفهم ظاهرات معينة ، كتنفيذ الاعدادات الجماعية بالانزواء في عهد الطغاة الثاني ، والحرمات الرومانية من حماية القانون (التي كانت تستهدف الاستيلاء على جزء كبير من النقد المتداول في المجتمع) وصهر كنوز معبد دلفي ، هذا العمل الذي قام به Phocians في الحرب المقدسة وقيام مومبوس بصهر كنوز الفن في كورينش ، وما فعله قيصر في روما بآخر الهبات المنذورة ، وبأعمال سولا في اليونان وبيروتوس وكلسبوس في

آسيا الصغرى ، اذ أقدم هؤلاء ، دون رادع من تقدير فن على صهرها عندما احتاجوا الى المعادن الثمينة واما اراء النيبة والعاج . فلقد كانوا يستولون على التايل وكانت الأرااني التي يعرضونها في استعراضات النصر مجرد نقود في أعين المتفرجين ، وقد استطاع مومسون ان يحاول ان يقرر مشهد الكارثة التي نزلت بفاروس بواسطة الأماكن التي نقب فيها عن مخابىء القطع النقدية - وذلك لأن الجنود الرومان حملوا كامل ما يملكه هذا من المعدن الثمين على ظهوره . ان الثروة الكلاسيكية لا تتألف من امتلاك الملكيات ، بل من تكديس المال نقداً ، ولم تكن السوق المالية الكلاسيكية مركزاً للاعتياد كالبورصات في عالمنا وعالم طيبة الغائبة ، بل كانت مدينة تجمع ، فعلاً ، فيها النقود من انحاء العالم . واستطاعتنا القول بان روما كانت قد اصبحت تحتزن في زمن قيصر نصف ما في العالم الكلاسيكي من ذهب .

ولكن عندما تطور هذا العالم ، ابتداء بزمان هنيبال تقريباً ، فأصبح دولة بلوتو كراتية غير محدودة ، وأصبحت كتل المعادن الثمينة والمحدودة طبعاً ، وروائع الفن لا تفي ابدأ بالحاجات المتزايدة ، تفجرت شهوة حقيقية تقتش عن احجام غير هذه يمكن استخدامها كنقود . وهنا وقعت ابصار الناس على العبد الذي كان حجباً من نوع آخر ، كان شيئاً لا شخصاً ، وبقدور المرء ان يفكر به بوصفه مالاً . ومن هنا اصبحت العبودية الكلاسيكية فريدة في نوعها في جميع التواريخ الاقتصادية . فطوا بصقات القطع النقدية وجعلوها تطبق ايضا على الأحياء ، وهنا انفتحت أبواب المستودعات من الناس في الاقاليم ليعمل فيها حكام الولايات نها وسلباً ، وأصبح فلاحو الجزية فيهم من المتفعة والمصالح ما في الخزون من المعادن . ونشأ نوع غريب من تقييم مزدوج ، فأمسى للعبد سعر في السوق ، بالرغم من ان الارض لم يكن لها سعر . فهو كان يقوم مقام تجميع الثروات غير المستثمرة ، وهذا هو السبب في وجود تلك الجماهير الضخمة من العبيد في الحقبة الرومانية ، والتي لا يمكن تفسير سبب وجودها على هذا الشكل بأي

نوع من ضرورة أخرى غير تلك التي اوردناها آنفا . فالإنسان يومذاك ، حينما كان يهدف من جمع العبيد تشغيلهم في اعمال تدر عليه ربحا ومنفعة ، كان عددهم ضئيلا ، وكان من السهولة ان يسد أسرى الحرب والمحكومون بسبب دين او تعويض حاجات العمل هذه . وكان تشيوس Cluios هو أول من بدأ ، وذلك في القرن السادس ، باستيراد العبيد المباعين Argyronetes . وكان الفرق بين هؤلاء وبين الجماعير الغفيرة من العمال للأجودين ، فرقا سياسيا وقانونيا ، وليس من نوع اقتصادي . ولما كان الاقتصاد الكلاسيكي اقتصادا سكونيا وليس ديناميكيا ، وكان جاهلا بالاكشاف المنهجي لموارد الطاقة ، لذلك فان العبيد في الحقة الرومانية لم يوجدوا كي يستغلوا في العمل ، بل استخدما بشكل تقريبا يمكن من اعالة اكبر عدد منهم . وكانوا يفضلون بصورة خاصة العبيد من ذوي السمات الذين يستعون بصفات خاصة من نوع معين أو آخر ، وذلك لأن نفقات اعالة هؤلاء هي واحدة ، لكن هؤلاء يشكلون موجودات مالية افضل ، وكلوا يقرضون العبيد ، كما يقرضون الدرهم ، وكان يسمح لهم بأن تكون لهم اعمال خاصة بهم وعلى حسابهم ، كي يصبحوا أثرياء ، وكان سعر العمل الحر بخسا . وذلك كله بغية تغطية نفقات اعالة رأس المال هذا . زد على ذلك انه كان من المستحيل اطلاقا تشغيل العدد الاكبر منهم او استخدامه . وكان القصد من وراء وجودهم يمثل بكونه عزونا من المال في اليد (قابل للتداول - المترجم) ، ولم يكن محدودا بأي حد طبيعي ، كالخزون من المعادن الموجودة في تلك الأيام . ولهذا السبب بالذات تضاعفت الحاجة الى العبيد تضاعفا لاحدا له ، ولم تقص فقط الى حروب نشبت وغبة في الحصول على العبيد فقط ، بل ادت ايضا الى اقتناص العبيد ، وكان يقوم بهذا العمل متعهدون افراد على طول سواحل البحر الايض المتوسط (حيث كانت تغمر لهم دوما بطرفها) ، والى اسلوب جديد لتضمين ثروات حكام الولايات ، حيث كان يقوم هذا الاسلوب على استنزاف آخر طاقات السكان ، ومن ثم بيعهم عبيدا لعجزهم عن الوفاء بديونهم . ويجب ان تكون سوق ديولس قد تعاملت يوميا بعشرة آلاف عبد وعندما ذهب قيصر الى بريطانيا ،

ووجدت روما في فقر البريطان ما خيب آمالها ، تعزت بأسلاب موفورة من العبيد . وعندما دمرت مثلأ كورينث ، فإن صهر النائيبل قطعاً من تعود ، ومزادات بيع سكانها عبيداً في سوق النخاسة ، كان بالنسبة للعقول الكلاسيكية الأمر الواحد ذاته - فهو تحويل مواد جسيانية وحجبية الى مال .

ويقف رمز المال الفاوستي موقفاً مناقضاً حتى آخر حدود التناقض من الكلاسيكي - فالمال هنا برصفه وظيفة ، تكمن قيت في أثره في فحواه ولبس في وجوده المجرد . وقد تبدى هذا الاسلوب الخاص من التفكير الاقتصادي من خلال النهج الذي نظم وفقه النورمان في عام ١٠٠٠ ب.م أسلاهم من الرجال والارض فجمعوها طاقة اقتصادية . ولتقابل فقط بين تقييم السجلات لدى الموظفين في بلاطات الدوقات (والذين تحلّد ذكراهم كلماتنا : « شيد » و « معاسبة » و « مراجعة ») وبين الثالث الذهية « المعاصرة » لهذه ، والتي ورد ذكرها في الايامدة ، وهنا سرعان ما يصادف المرء وفي مستهل فاتحة هذه الحضارة الفاوستية آثاراً لنظام الاعتماد الحديث الذي هو ثمرة الثقة بالزخم وباستمرارية صيغته الاقتصادية ، والتي معه تتجانس تماماً تقريباً فكرة المال وفق مفهومنا لها . وهذه المناهج المالية التي تعلمها روجر الثاني الى المملكة الرومانية في صقلية ، قام الامبراطور فريدريك الثاني من آل هوهنشتاوفن (قرابة عام ١٢٣٠) بتطويرها وجعلها نظاماً جباراً يتجاوز في طاقاته النظام الاصيل في الديناميكية باشواط ولشواط ، وهذا أصبح أول قوة رأسمالية في العالم ، وبينما كان هذا التأخي بين قوة التفكير الرياضي ، واردة القوة الامبراطورية (الملكية) يشق طريقه من النورمانندي الى فرنسا ، ويطبق ، وطبق على شكل واسع على استغلال انكثرا المفتوحة ، المغزوة ، اذات ارض انكثرا لا تزال حتى الآن أرضاً يملكها اسماً الملك (كانت جمهوريات المدث الايطالية تقلد جانبه الصقلي ، (نسبة لصقلية) (ولما كان النبلاء الحاكمون سرعان ما اقتبسوا مناهج الاقتصاد الحضري واستخدموها في مسك دقاتهم الشخصية الخاصة) وهكذا انتشر هذا النظام فوق الفكر والممارسة التجاريين في العالم الغربي

بأكمله . وبعد قليل من الزمن اقتبس سلك الفرمان التيونونيون المناهج العقلية كما اقتبسها السلالة المالكية في آراغون ، وبإمكاننا ان نرد الى هذه الاصول مسك الحسابات التجارية في اسبانيا في عهد فيليب الثاني ، والطرارز البروسي في زمن فريدريك غليوم الاول .

ولكن الحدث الحاسم جاء ممثلاً على كل حال بذلك الابتكار - المعاصر ، للابتكار الكلاسيكي لقطعة التقديرة المعدنية قرابة عام ٦٥٠ - الذي حققه ألفارو كساباتشيو لا عام ١٤٩٤ واعني به مسك الدفاتر بالطريقة المزدوجة Double - entry book - keeping . ويصف غوييه هذا الابتكار في وليم مايستر قائلاً : انه انشأ اكتشافات العقل البشري وأصفاها جميعاً ، ، والحق انه لمقدورنا ان نصف واضعه ، دون تردد ، في مرتبة معاصريه كولومبوس وكوينيكوس . وانا مدينون للرومان بحسابنا ، وللمومباردين بمسك دفاترنا .

ويتوجب علينا ان نشير هنا الى ان هاتين الأرومتين الجرمانيتين هما بالذات اللتان أبدعتا الانحازين القانوين الابعازيين في الحلقة المبكرة ، واللذان ولد حنينها الى البحار البعيدة ، الحوافز لاكتشاف اميركا . ان مسك الدفاتر بالطريقة المزدوجة قد انجبت به الروح ذاتها التي انجبت بغاليليو ونيتون ... وهو يعتمد ومائل هذين بالذات في تنظيمه لظواهرات في نظام انيق ، ومن الجائز لنا ان نسميه بأنه أول كون شيد على قواعد من الفكر الرياضي . وهو يكشف لنا عن كون العالم الاقتصادي ، ونقي المناهج ذاته الذي حصر الاستقصاء العظيم للفلسفة الطبيعية بواسطة التنازع عن الكون الكواكبي . فهو يرتكز على المبدأ الانساني الذي نفذ منطقياً لفهم جميع الظواهر بوصفها كيانات مجردة .

ان مسك الدفاتر بالطريقة المزدوجة هو تحليل مجرد لفراغ Space القيم المستند الى نظام احداثيات Co - ordinate System ، الذي تعتبر الشركة

التجارية Firm أصلاً . لقد كانت النقود المعدنية للعالم الكلاسيكي تسمع فقط بالتوليف الحسابي وأحجام القيمة . وهنا نجد فيتاغوروس وديكارت يقف كل واحد منها موقفاً متعارضاً والآخر ، شأنها في كل أمر آخر . ويحق لنا شرعاً ان نتحدث ، بالنسبة للغرب ، عن « تكامل » في المباشرة أو المعاطاة Undertaking كما وان المنعطف البياني هو الظهير Auxiliary البصري للاقتصاد ، وهذا ايضاً هو مركزه بالذات بالنسبة للعلوم . لقد كان العالم الاقتصادي الكلاسيكي منظماً ، ككون ديمقريطس تماماً ، اي على اساس من مادة وشكل . فالمادة ، في شكل قطعة معدنية ، تحمل الحركة الاقتصادية ، وتضغط على وحدة - الطلب لكمية قيمة معادلة مساوية في مكان الانتفاع . اما عالمنا الاقتصادي فهو منظم على اساس من طاقة وكتلة . ويقع مجال توترات المال في الفراغ ، ويعين لكل مادة ، وبغض النظر عن نوعها الخاص ، قيمة تأثير ايجابية أو سلبية ، حيث تمثل هذه القيمة في المسجل Quod non est in lebers , non est in moundo . Book entry ولكن رمز المال الوظيفي المتخيل على هذا الشكل والذي يمكن وحده ان يقارن بقطعة النقد المعدنية الكلاسيكية ، هو ليس المسجل فعلاً ، ناهيك بسندات الاسهم والشيك ، أو الصك أو الكمبيالة ، ولكن العمل الذي تتحقق به الوظيفة وتنتج تدويناً ، ودور قيمة الترماس يراد منه فقط ان يكون الشاهد التاريخي المعم على هذا العمل .

ومع هذا ، فان الغرب مدفوعاً باعجاب لا يأتيه الشك من خلف أو قدام ، أخذ يسك القطع المدنية من النقود ، وذلك لا بوصفها فقط دلائل على السيادة ، بل اعتقاداً منه بان هذا المال المشهود بتجانس فعلاً والاقتصاد فكراً . والامر ذاته حدث في الحقبة العوطية ، فلقد اقتبسنا القانون الروماني بمساواة الاشياء والاجرام الحجية ، واقتبسنا الرياضيات البوقليدية المبينة على مبدأ يعتبر الرقم جرمًا . وهكذا قدر لتطور العوالم العقلانية الثلاثة لهذا الشكل ان لا ينطلق ، كما انطلقت الموسيقى الفاروسية قفّتحاً كالأزاهير ، بل ان ينطلق من عملية تحرر تقديمي من

فكرة المحجم . ولقد حققت رياضاتنا ثمرها هذا في نهاية الحقبة الباروكية . بينا ان تشريعنا ، من جهة أخرى ، لم يتعرف بعد حتى على واجبه المقبل ، لكن هذا القرن سيقوده ، وسيطالب بذلك الذي كان بالنسبة للشريع الرومانيين قاعدة ، واضحة وغنية عن البيان ، للقانون ، واعني به للتطابق الباطني بين التفكير الاقتصادي والتفكير القانوني ، وبالفه ومودة ، عملية معادلة لهذا التطابق ، لكلا التفكيرين . ففهوم المال الذي اتخذ له من قطعة النقد رمزه كان يتفق تماماً والقانون الكلاسيكي للشيء ، ولكن ليس هناك من اتفاق بعيد عنا كهذا النوع من الاتفاق . فكمال حياتنا قد نظمت تنظيمياً ديناميكياً لاسكونياً ، ولا رواقياً ، لذلك فان جواهرنا هي زخوم والمجازات وعلاقات وقدرات - انها المواهب المنظمة والمقول المبادعة ، والاعتماد المالي ، والفكر والمناهج ومنابع الطاقسة . وهي ليست مجرد وجود وداخل اشياء حجية .

ان الفكر الشيني المتوومن ، لشرعنا وفقهائنا ، ونظرية المال التي تبدأ واعية أو غير واعية من قطعة النقد المعدنية ، هياغريان بالمثل عن حياتنا . زد على ذلك ان الكنز المعدني الضخم الذي كنا ، تقليداً للكلاسيكيين ، نريد باستئرا في ضمائه حتى نشوب الحرب العالمية ، قد جعل فعلاً لنفسه دوراً بعيداً عن الطريق الرئيسي ، لكن الشكل الباطني للاقتصاد الحديث ووجاهته ومقاصده لا تمت بأية صلة له ، ولو ان الحرب أسفرت عن اختفائه كلياً من النقود ، لما كان هذا قد يدل أي شيء اطلاقاً .

ومن سوء الحظ ان الاقتصادات الوطنية الحديثة قد انشئت في عصر التكتك وكما ان التاتيل والمزهريات والأوعية الخزفية والدراما الجامدة كانت تتمتع في ذاك العصر فنا حقيقياً ، كذلك ايضاً اعتبرت قطعة النقد المعدنية المدموغة دمنة حجية انها هي المال الواقعي .

وأن ما هدف اليه يوشع فندجود Wedgwood (١٧٥٨) بتضاربه ذات
 البنات الناحية الرهيفة وكؤوسه (فنجينه) ، كان آدم حيث أيضاً يهدف اليه
 باطنياً بنظرية في القيمة . واعني بهذا الحاضر البرهي المجرد للاحجام المحسوسة .
 وذلك لأن هذه النظرية مترافقة قاماً واليوم الغائل بأن المال واسعار المال الشيء
 ذاته لقياس قيمة الشيء . فبالهجوم كية العمل . وهنا لا يعود العمل عملاً علياً في
 عالم من معاليل ، عملاً قادراً على التبدل تبديلاً لا نهائياً من حال الى حال ، وذلك
 بالنسبة للقيمة الباطنية والشدة والمدي ، وعلى نشر ذاته في دوائر أوسع فأوسع ،
 وهو كالجبال الكهربائي ، يمكن ان يقاس لكن لا يمكن ان يدمغ (كالمال -
 المعدني - المترجم) - بل يصبح نتيجة للتسيب ، الإحداث ، ويمتد ما هو منجزاً
 اعتباراً مادياً كلياً وشيئاً محسوساً لا يظهر أي شيء جدير بالقيمة ، ما عدا احببه
 أو سعت فقط .

والحق ان اقتصاد المدينة الأوروبية الاميركية قد شيد على العمل ، وعلى
 العمل من نوع تنشأ فيه الفروقات وفق نوعية العمل الباطنية وحدها - وهذه
 القاعدة تجاوزت في دقتها مصر والصين ، تاهيك عن العالم الكلاسيكي . ونحن
 لا نعيش ، دون سبب ، في عالم اقتصاد ديناميكي ، حيث لا تكون أعمال الفرد
 امالاً من جمع او اضافة ، وفق الاسلوب اليوقليدي ، بل امالاً يرتبط الواحد
 منها بالآخر ارتباطاً وظيفياً . فالعمل التنفيذي المجرد (الذي يعالجه ماركس
 فقط) هو ليس ، في الواقع ، الا وظيفة لا تنظم ابتكاري اختراعي ، وتنظم
 العمل ، ومن هذا يأخذ العمل من النوع الآخر ، معناه ، وقيمه النسبية ، وحتى
 إمكانية القيام به اطلاقاً . فخلد كان الاقتصاد العالمي بأكمله ، منذ اختراع الآلة
 البخارية ، ابداعاً انجزته حفنة قليلة من الرؤوس التي لولا عملها ذو الدرجة العالية ،
 لما كان قد خرج شيء الى الوجود . لكن هذا الانجاز لتفكير المبدع ليس
 بكم ، وقيمه يجب ألا توزن قبالة عدد معين من القطع المعدنية - فهو بالاحرى
 مال - مال فاقوسني - لا يسك بل يفكر به بوصفه مركزاً تسيبياً او احداثياً

ينبع من الحياة - وان النوعية الباطنية لهذا العمل هي التي ترتقي بالفكر الى اهمية الامر الواقع ومغزاه . ان التفكير بالمال يولد المال - وهذا هو سر عالم الاقتصاد . فعندما يدون قطب منظم مليوناً على القرطاس ، فهذا المليون قائم وموجود ، وذلك لان هذه الشخصية بوصفها مركزاً اقتصادياً تقرر وتؤكد زيادة في الطاقة الاقتصادية في ميدانه تعادل المليون الذي دوّنه . وهذا وحده ، ولا شيء غيره ، هو معنى كلمة « الاعتاد » في نظرنا . ولكن جميع ما في العالم من تقود ذهنية لن تكفي لأن تضفي على العمل اليدوي اي معنى ، وليس لذلك اية قيمة ، اذا ما استأصل مبدأ « نزع الملكية » المشهور ، و « فازعروها » هذه المقدرات المتفوقة من ابداعاتهم ، ولو حدث هذا الامر ، لأصبح العمل اليدوي قوقعة فارغة معدومة النفس والارادة . ولهذا فان ماركس هو كلاسيكي ، وثمره من ثمار الفكر القانون « الترومن » غاماً كأدم سميت ، فهو يرى فقط الحبح المنجز ، ولا يرى الوظيفة ، وهو يرغب في ان يوصل وسائل الانتاج عن اولئك الذين تحول عقولهم بواسطة اكتشاف المتاعج ، وتنظيم الصناعات الفعالة الكفؤة واكتساب اسواق الصادرات ، كومة من آجر وفولاذ الى مصنع ، كلت لا يمكن ان تقوم له قائمة لو لم تجد طاقات هذه العقول ميداناً لها فيه تصول وتجبول .

واذا ما كان هناك من حد يريد ان يعلن وينشر نظرية في العمل الحديث ، فليبدأ اولاً بالتكبير بهذا الملح الاسامي لكل حياة . فبناك اسياد واتباع في كل حياة كما تعاش ، وكلها تزايدت الحياة اهمة وثرأ في شكلها ، يتزايد الوضع في الفرق بين هؤلاء واولئك . وكل سيل من كينونة يتألف من اقلية من زملاء يقودون ، واكثرية ساسقة تقاد ، وهكذا فان كل نوع من اقتصاد يتشكل من عمل - قائد وعمل تنفيذي .

اما نظرية الضفدة ، نظرة كلول ماركس وايدولوجي الاخلاق الاجتماعية ،

فانها لا تظهر سوى حشد من الاشياء الاخيرة والصغيرة ، ولكن هذه انما توجد اطلاقاً فقط بفضل الاشياء الاولى ، ولا يمكن فهم روح عالم العمل هذا ، الا بواسطة فهم اوقى ماله من امكافات واسماها . فمخترع الآلة البخارية ، وليس وقادها ، هو العامل الحاسم . والفكر القيمة والمقام .

وبالمثل ، فان للتفكير بالمال اسبأاً واتباعاً : وهم اولئك الذين يولدون بزخم شخصياتهم المال ، واولئك الذين يتدبرون أمر عيشهم به . والمال من الصنف الفاوستي ، هو الزخم المظفر في ديناميكية الاقتصاد من الصنف الفاوستي ، وهو ينتسب الى مصير الفرد (الى الجانب الاقتصادي من مصير حياته) والذي فطر باطنياً على تخيل جزء من هذا الزخم او ذاك الذي هو على العكس من هذا ، ليس سوى كتلة له .

- ٥ -

ان كلمة « رأس المال » تفيد مركز هذا التفكير - ولا تفيد مجموعة من القيم ، بل تلك المجموعة منها التي تقيها في حالة حركة على هذا الشكل . وتبرز الرأسمالية الى الوجود فقط مع وجود المدينة العالمية للندن ، وهي محصورة بتلك الحلقة الصغيرة جداً من اولئك الذين يمثلون هذا الوجود (وجود الرأسمالية - المترجم) باشخاصهم وذكائهم ، اما نقيضها فهو الاقتصاد الريفي .

ولقد كان التفوق غير المشروط الذي حققته القطعة النقدية المعدنية في الحياة الكلاسيكية (بما في ذلك الجانب السياسي من هذه الحياة) هو الذي ولد رأس المال الكروفي ، الد . . . ، او نقطة الانطلاق ، التي جذبت ، بالجملة ، الى نفسها بوجودها ، بنوع من جاذبية مغناطيسية ، اشياء فاشياء . وكلت تفوق

قيم - الكتاب الذي سرعان ما تفرد منهاجه التجريدي وانزل عن الشخصية بواسطة الدوبيا في مسك الحسابات ، وانطلق اماماً بفضل ديناميكته الباطنية ، هو الذي أنتج رأس المال الحديث الذي يجوب الارض باكملها شبراً شبراً ، بما لها من مجال زخم .

ولقد اتخذت الحياة الاقتصادية الكلاسيكية ، تحت تأثير نوعها الخاص من رأس المال ، شكلاً من سبل من ذهب يتدفق من الولايات على روما وينطلق عائداً منها ، وكان يبعث دائماً وابدأ عن مناطق جديدة بحيث يكون غزوها من الذهب المصاغ « لم يفتح بعد » . ولقد حمل بروتوس وكليوس ذهب آميا الصغرى على قوافل من البغال الى معركة فيليبى - وهنا يستطيع المرء ان يتخيل اية عملية من ذهب قام بها المنتصرون في المعركة - كما وان حتى كغراكوس قد أشار ، قبل هذه المعركة بقرن ، الى الجرة الضخمة ذات الحلقين Amphorae التي خرجت من روما الى الولايات مليئة بالتيذ وعادت اليها مملوءة ذهباً . وهذا الاقتناص للممتلكات الذهبية للشعوب الاجنبية يتجانس تماماً واقتناص القمح في هذه الايام ، والذي هو بمعناه العميق ليس بشيء بل غزون من طاقة .

ولكن ، وبالمثل ، فان لتطلع الكلاسيكي الى ما هو قريب مافة ، وحاضر زمننا ، لا يستطيع ان يتوافق الا والمثل الأعلى لدولة المدينة ، المثل الاعلى لياسة الاكتفاء الذاتي الاقتصادية ، وهذا هو بمثابة تدمير Atomization اقتصادي يتفق والتدمير السياسي . لقد كانت كل وحدة من وحدات الحياة الصغيرة هذه ، ترغب في سبل اقتصادي خاص بها كلياً ، ومنفرد تماماً بذاته ، ويدور مستقلاً عن سبيل الوحدات الاخرى ، وداخل محيط البصر . واما القطب المناهض لهذا ، فهو يتمثل في الفكرة الغربية ، فكرة الشركة ، حيث تعتبر مركزاً لزخم لا شخصي ولا جمعي اطلاقاً ، وحيث تتدفق منها النشاطات الى كل اتجاه والى مسافات غير محدودة ، والتي يكون مالکها ، صاحبها ، نتيجة

لقدوته ومهاوته في التكبير بالمال ، لا يمثلها بل يملكها ويوجهها - اي انها طوع
بينه - كانتا كون صغير . ان الثنائية من الشركة والمالك ، كانت لا شك
ستكون أمراً لا يستطيع العقل الكلاسيكي ان ينصorde اطلاقاً .

ونتيجة لذلك ، فكما ان الحضارة الغربية تعرض الحد الاقصى ، من التنظيم ،
فلذلك تعرض الحياة الكلاسيكية الحد الأدنى منه . وذلك لان التنظيم لم يكن
له ابدأ وجود كفكرة لدى الانسان الكلاسيكي . وكانت مالبته تقوم على
اساس من تدابير وقتية ، تصبح قواعد وعادات .

وكان يجوز في اثينا وروما ان تلقى تكاليف تسليح السفن الحربية على
عائق الاثرياء من ابناءها . وكانت السلطة السياسية للاداييل Aedile الروماني
لا تتركز فقط على كونه انه هو الذي يخرج الالعب ، ويشق الطرقات ويشيد
المباني ، بل ايضا بسبب انه هو الذي كان يدفع تكاليفها - وطبعاً كان باستطاعته
ان يعرض ما انفق بواسطه نيه لاحدى الولايات . ولم يكن الكلاسيكيون
يفكرون بمرارة دخل ، الا عندما تسوطين الحاجة اليه ، وهنا كانوا يسحبون من هذه
الموارد دون اي اعتبار للمستقبل ، مليون فقط مطالب البوثة - وحتى لو كانت
هذه المطالب متؤدي الى دمارهم الكامل . فنهج كنوز معادهم الخاصة ، وشن
حملات فرصة على مدتهم بالذات ، ومصادرة ثروات مواطنيهم ، كل هذه الامور
كانت مناهج سياستهم المالية . واذا كان يوجه من فائض فكان يوزع على
المواطنين - وهذا الاجراء لم يعد بالحظ الشعبي على يورولوس Eubulus وحده ، بل
عاد على الكثيرين من اضرابه في اثينا .

اما المؤازرات العامة . فكانت مجهولة لديهم تماماً فكرة وعمل ، كغيرها من
قواعد السياسة المالية واعراضها . وكان « النظام الاداري الروماني » في الولايات
منهناً للصوعية ، وكان يمارسها الشيوخ والماليون ممارسة لا تنقيد بأبسط

الاعتبارات بما إذا كان من الممكن تعويض البضائع المصدرة . ولم يسبق أبداً
للإنسان الكلاسيكي أن فكر منهاجياً بكيفية تنمية حياته الاقتصادية ومواردها ،
بل كان أبداً يبحث عن نتائج البرعة الآتية وحدها ، عن الكم من النقد المحسوس
وكانت روما الامبراطورية لا شك سقنواوى وتدنثر لو لم يسعها الحظ بما فيه
الكفاية لتستلك في مصر القديمة مدنية لم تفكر طيلة دورة ألفية من الاعوام بشيء
ما عدا تنظيم اقتصادها .

اما الانسان الروماني فلم يدرك هذا الاسلوب من الحياة ولم يكن قادراً على
اقتبسه ، ولكن الصدفة التي جعلت مصر تزود الملوك السياسيين لعالم الفلاحين ،
بمورد لا ينضب له معين من الذهب ، وهذا بما جعل فيها بعد المذايع الجماعية في روما
ليس بالعادة المألوفة المتعارف عليها ، فلقد جرت آخر حملة مالية على شكل مجزرة
عام ٤٣ ، وذلك قبيل ضم مصر بوقت قليل . وقد جعل الذهب الذي كان يستجمعه
بروتوس وكليوبس من آسيا الصغرى - وهذا يعني جيشاً وسيطرة على العالم - من
الضروري قتل ألفين من أغنى سكان ايطاليا وحمل رؤوسهم بأكياس الى القوروم
لقاء المكافآت المعروضة . وهذه المجزرة لم توفر الاقارب والاطفال والشيوخ ،
وحتى الناس الذين لم يسبق لهم ابدأ أن تعاطوا السياسة . فلقد كان يكفي أن
يكون الضحية ثرياً ومالكاً تحزون من نقود . والاغاث المحصول يكون ،
خلافاً لهذا ، جدد قليل .

ولكن مع انطفاء الشعور الكلاسيكي العالمي ، في العصور الامبراطورية
المبكرة ، انطفأ ايضاً هذا الاسلوب من التفكير بالمال . وهنا عادت القطع النقدية
لتصبح ثانية بضائع - لأن الناس عادوا مرة اخرى ليعاسوا حياة الفلاح - وهذا
هو ما يفسر التدفق المائل من الذهب الى الشرق البعيد عقب عهد هديان ،
والذي لا يمكن حتى الآن حسابه .

الفصل الخامس والعشرون

عالم شكل الحياة الاقتصادية

(ب)

الآلة

- ١ -

ان عمر التقنية هو عمر الحياة الطليقة للحركة ذاتها . وان النبات - على قدر ما نراه في الطبيعة - هو وحده المسرح المجرد للمعاملات التقنية . فالحيوان من حيث انه يتحرك ، له تقنية حركة ، وذلك كي يتمكن من تغذية نفسه وحمايتها .

ان العلاقة الاصلية بين الكون الاصغر الواعي وكونه الاكبر - « الطبيعة » - تكون من ملامسة بواسطة الحواس التي تنبجس من انطباعات حاسة مجردة وترتفع الى حكم - حاسة ، وهكذا تراها تعمل نواً عملاً تتدبها (أي عازلاً

فاصلاً) او ما ينتهي الى الشيء ذاته ، عملاً تحليلياً سببياً وما يقرر عندئذ من مخزن احكام بضخم الى منهاج ، على القدر الذي قد يكون من الاكثال ، من اشد الحِبرِ اولى - اي علامات تعريف - وهو منهاج ذاتي تلقائي يتسكن المرء بواسطته من الشعور بأن هذا العالم موطنه ، وقد أدى هذا المنهاج فيما يتعلق بالحيوان الى ثراء موفور مذهل من الخبرة ، نراه لم يسبق ابداً حتى الآن لأي علم انساني ان تتفوق عليه وارتفع . ولكن الكائن الواعي الاولي هو دائماً كائن فعال ، وهو بعيد عن النظرية المجردة بكل انواعها ، وهكذا فان هذه الخبر 'تكتسب ، بالتقنية الصغرى للحياة اليومية ، واستناداً الى اشياء ؛ من جهة كونها ميتة ، اكتساباً قهرياً لا طوعاً . وهذا هو الفرق بين المذهب والاسطورة ، وذلك لأنه لا يوجد على هذا المستوى أي حد يفصل بين الدين والدنيا - فكل الشعور الواعي هو دين .

ومحدث المنعطف الحاسم في تاريخ الحياة الأرقى عندما يتحول قدر الطبيعة أو عزها الى ارساخ وتوطيد (وذلك بغية أن تتوكل زمام قيادتها له) - وهذا يعني تبديلاً مقصوداً متعمداً يطرأ على الطبيعة

وهذا تصبح التقنية هي ذات السيادة تقريباً ، وتبديل الخبرة الاولية الغريزية الى معرفة اولى واعية . فالفكر قد حرر ذاته من الاحساس . ولغة الكلمات هي التي تصنع هذا التبدل الحتمي . فتحرر اللغة من النطق ينبعس عنه مخزون من اشارات لغة مواصلة ، وتكون هذه الاشارات اكثر بكثير من كونها علامات تعريف - فهي اسماء ترتبط بمفهوم من معنى ، والتي بواسطتها يمتلك الانسان سر الارواح (الآلهة ، قوى الطبيعة) ويسيطر عليه ، ويملك رقماً (صيغة ، معادلة ، قوانين بسيطة) يجري بواسطته استخلاص الشكل الباطني من التصادفي الموغسل في الحساسة .

وهذا يتطور نسق علامات التعريف الى نظرية ، الى صورة تفصل ذاتها عن

تقنية اليوم - أكل هذا اليوم هو يوم تقنيات متمدة على مستوى عال ، او يوم أبسط البدايات - ويتم تطوره بواسطة التجريد ، بوصفه جزءاً من الشعور الواعي وغير ملمزم بالنشاط . ان الانسان « يعرف » ما يريد ، ولكن يجب ان يكون قد حدث الكثير للمرء حتى يتمكن من الحصول على هذه المعرفة ، علينا الا نخطئ فيما يتعلق بصفتها . وقد مكنت الحجرة الرقمية الانسان من ان يضيء السر ويطفئه ، ولكنه لم يكتشفه . ان شخصية الساحر الحديس - وهي لوحة مفاتيح الهولت Switch board ذات الاذرع والاشارات المميزة والتي يستطيع العامل ان يدفع بفعاليات هائلة الى النشاط بواسطة ضغط من اصبعه دون ان تكون لديه اقل فكرة عن جوهر هذه الفعاليات - هذه اللوحة هي فقط رمز التقنية الانسانية بصورة عامة . وان صورة عالم الضوء المحيط بنا - وحيث اننا قد شكلناها تشكيلاً تنديدياً تخليقياً ، كنظرية ، كصورة - هي ليست سوى لوحة مفاتيح الهولت ومن النوع الذي سميت عليها الاشياء بعلامات مميزة وبشكل يجعل (مثلاً) اذا ما ضغطنا على زر معين ، انطلق فعاليات معينة أمراً اكيدا . ومع ذلك فان السر يبقى في هذه الناحية ظالماً مستبداً . ولكن بالرغم من هذا ، فان الشعور الواعي يتدخل بواسطة هذه التقنية في عالم الامر الواقع تدخلاً بارعاً ماهراً . فالحياة تستخدم الفكر كأنه « اقتح يا ممسم » ولكن تأتي اخيراً لحظة عند ذرى مدنيت كثيرة ، وفي المدن المعظمى لهذه المدنيات ، يحل فيها النقد التقني ويتب من كونه خادماً للحمية ، وهنا يتحول فيصبح المتبد بها والطاغية . وان الحضارة الغربية تشهد ، حتى الآن ، نهك هذا الفكر الجروح والطلق من كل عتار ، ونعتبر لموه على درجة مأساوية .

لقد انصت الانسان الى زحف الطبيعة ، ودون ملاحظات عن أسها (جمع اس) . وهو يبدأ بتقليدها بواسطة وسائل ومناهج تنفع النبض الكوفي وتقيده . وهو قد تجرأ على القيام بدور الله ، ومن السهل علينا ان نفهم كيف تبدى الأوائل من معدي هذه الاشياء الاصطناعية ونعتبرها - وذلك لأنه هنا اصبح التث المموم

المضاد للطبيعة - وكيف تبدى بصورة خاصة حماة فن الحداثة لأولئك الذين حولهم ، على انهم شيء ما خطر ومهلك ، وكيف كانوا ينظرون اليهم بخشوع او رهبة ، حسباً قد تكون الحال . لقد غا الخزون من اكتشافات كهذه وزياد يوماً بعد آخر . وكثيراً من الاحيان كلوا يحققونها ثم ينسونها ، ثم يحققونها ثانية ، ويقلدونها ويعرضون عنها ويحسبونها . ولكن هذه الاكتشافات اوجدت في النهاية ولكل القارات بأكملها غزونا من الوسائل الجلية الواضحة - النار والتعدين والادوات والاسلحة والمخاريط والقواب والبيوت وتدجين الحيوانات والزراعة ، وقد كان يقود الانسان نابض خطر صوفي داخله الى مواقع المعادن قبل كل شيء . وقد افضت دروب تجارية غارقة في القدم الى اماكن رواسب المعادن احلام التي كانت قد ابقتها حياة الريف المستقر صراً ، وزدعت هذه الدروب البحار طولا وعرضاً ، وعلى هذه الدروب انتقلت فيما بعد المذاهب والزخارف واساطير ملصحة عن جزر من التلك ، وارض من الذهب . لقد كانت تجارة المعادن هي اول نوع عرفته التجارة ، ويرتبط بها وباتصاد الانتاج والعمل عنصر متطفل ثالث - عنصر غريب مقامر جسور ذا مدى واسع وحر طليق فوق الارض .

وعلى هذا الاساس تنشأ تقنية الحضارات الارقى ، معبرة تعبيراً مؤثراً في نوعيته ولونه وسورته عن كامل نفس هذه الذاتيات الكبرى . ونكاد لا نكون بحاجة الى القول بان الانسان الكلاسيكي الذي كان يشعر بذاته ويثته شعوراً بوقليديا سواء بسواء ، قد اتخذ بداهة موقفاً معادياً لفكرة التقنية بالذات . اما اذا كنا نعي بالتقنية والكلاسيكية ، شيئاً ما بالاضافة الى المتبقى مما نفهمه من الصفة الكلاسيكية) ، شيئاً ما ارتفع بجهد عزوم فوق كمال الانجازات العامة للعبقة المسينة ، فمعتدئ نقول بانه لم تكن هنا تقنية كلاسيكية . فسفن هذه الحقبة ، من نوع الطرير ، (ذات مجاذيف ثلاثة - المترجم) التي كلوا يجلدون ، لم تكن سوى زوارق تجديف ، وكانت منجنيقاتها وسلاسلها بدلاء للاسلحة والقبضات -

وهذه لا تذكر أبداً عند ذكر آلات الحرب في آشور والصين أما فيما يتعلق
 بـ Hero وأشكاله ، فإن الاكتشافات التي أنجزوها كانت كلاليب مراسي .
 لقد كانوا يفتقرون الى الوزن الباطني وضعية برعهم وقدرتهم والضرورة العينة .
 فهم كانوا يلعبون هنا وهناك بالمعلومات (ولماذا لا ؟) معلومات ربما جاءت من
 الشرق ولكن لم يكرس اي واحد منهم اهتماماً جدياً بها ، وفوق هذا كله ، لم
 يحاول أحد ان يدخلها على هيئة صورة الحياة .

أما التقنية الفاوستية فتختلف اختلافاً كبيراً جداً عن هذه ، فهي تألها من
 سورة نفسية وحاس لبعده الثالث تدفع منذ أبكر العصور القوطية بنفسها غاشقة
 على الطبيعة بعزم ثابت وتصميم ممكن على ان تكون سيدتها . وهنا ، وفقط هنا
 يكون الترابط بين البصيرة والانتفاع أمراً بدهياً . فالنظرية هي فرضية غلبة
 ناشطة منذ البدء . ولقد كن الباحث الكلاسيكي يتأمل تأمل لاهوت أرسطو ،
 والعربي كان يسمى بالكيسيا لاستنباط وسائل سحرية (كحجر الفلاسفة) وذلك
 كي يمتلك كنوز الطبيعة دون ان يبذل جهداً ، لكن البعثة الغربي يكسح لوجه
 العالم وفق مشيئته .

ان المختوم والمكتشف الفاوستيين هما من طراز فريد في نوعه . فالزخم
 البدائي لارادته ، وروعة رؤياه والإطاقة الفولاذية لتبصره ، يجب ان تبدى غريبة
 شاذة وغير مفهومة لأي واحد يقف في اي مرقب لحضارة أخرى ، لكن هذه
 جميعا هي بالنسبة لنا مستقرة في دمننا وموجودة . فلحضارتنا بأكملها نفس
 مكتشف . فان تكتشف Dis - Cover ذاك غير المنظور ، وان تجر به الى
 داخل عالم الضوء لنعين ، كي تسيطر عليه - هذه هي السورة العنيدة منذ اليوم
 الاول فما بعده . فلقد نصبت جميع الاختراعات التقنية الفاوستية بطيئا بطيئا في
 الاماكن ، كي تبرز أخيراً مع ضرورة المصير . وجميع هذه الاختراعات تقريباً كاد
 يقترب منها الرهبان القوطيون بأبحاثهم الباسلة الفطنة . واذا كان هناك من مكان

تجلى فيه الاصول الدينية لكل فكر تقني ، فإنه هاهنا . فهؤلاء المكتشفون التأمليون في صوامعهم ، والذين اغتصبوا بصواتهم وصياهم سر الله منه ، كانوا يشعرون بانهم بهذا يخدمون الله . وهنا لظالمنا شخصية فاوست ، الرمز العظيم لحضارة مكتشفة فعلاً . قال - *Scientia experimentalis* ، (العلم التجريبي) الذي كان روجر يكون أول من سمى بحث الطبيعة به ، هذا الاستنتاج الملحاح الدؤوب للطبيعة بواسطة الأذرع والعتلات والرافعات واللولب والبراغي ، قد بدأ بذلك الذي يقع موضوعه تحت ابصارنا بوصفه مداهن المصانع المفرخة من الريف ، وابراج التبليغ . ولكن كان يمثل بالنسبة لهم جميعاً ، الخطر الفاعس الخفي في ان تكون للشيطان يد في هذه اللعبة ، خطر ان يقوم روحاً الى ذاك الجبل الذي يعد فوق قمته باعطاء كل قوة الارض . وهذا هو مغزى مبدأ الحركة الدائمة الذي حلم به اولئك الدومينيكان الفريسي الأمر ، كبطرس بيرغرينوس ، والذي يوجهه ينتزع المرء القدرة الكلية من الله . لقد كانوا يدعون المرة بعد المرة لهذا الطموح ، ولقد اغتصبوا هذا السر من الله كي يصعبوا انفسهم الله . لقد كانوا يصيغون السمع لقوانين النبض الكوفي ، كي يتمكنوا من التغلب عليه وهكذا خلقوا فكرة الآلة ، بوصفها كونا صغيراً يطبع مشيئة الانسان وحده . ولكنهم بهذا تجاوزوا الخطر المرفف الفاصل حيث كان يرى بعده ورع الآخرين بداية لخطيئة ، وابتداه من روجر يكون حتى جيوردانو برونو ، كان يعتبر هذا المسلك مهينة وكارثة ، اذ ان الاعتقاد الحقيقي كان دائماً وابداً يرى في الآلة انها الشيطان .

ان سورة الاكتشاف اعلنت عن ذاتها في وقت مبكر ، بكور الهندسة المهارية القوطية - ولتقابل بين هذه وبين الفقر المتعمد في شكل الهندسة الدورية ! - وهي تتجلى واضحة في كل موسيقانا . فلقد ظهرت طباعة الكتب والاسلحة ذات المدى البعيد ، وجاء على اعقاب كولومبوس وكوبرنيكوس

التلصكوب والميكروسكوب والعناصر الكيميائية وأخيراً كامل الجسم التكنولوجي المائل للصور الباروكية المبكرة .

وتبع هذه ، في وقت واحد والعقلانية ، اختراع الآلة البخارية التي قلبت كل شيء رأساً على عقب ، وبذلك شكل الحياة الاقتصادية أساساً وهيكلاً .

لقد كانت الطبيعة ، حتى آنذاك تفضل علينا بخدماتها ، أما الآن فلقد شددت نيرتها إلى عقها وجعلناها عبداً لنا ، رد على ذلك حتى قواها كأنها تقاس باحتقار على مستوى قوة الحصان . فلقد تقدمنا من القوة العضلية للعبد التي كانت قد قررت للعمل وفق روتين منظم ، إلى الاحتياطات العضوية لقشرة الأرض ، حيث كانت قوى حياة مطبورة ، كنعيم فيها لدورات ودورات الفينة من الأعوام ، والآن نتوجه بإبصارنا نحو الطبيعة غير المتعضية ، حيث دفع بقوى المياه منذ زمن لئتم ما لنعم من قوى . وكما أن قوى الحصنة ترتفع إلى الملايين والملايين ، كذلك يتزايد عدد السكان زيادة على زيادة ، وعلى مستوى لم تفكر أية حضارة أخرى بأنه أمر ممكن . وهذا النمو هو نتاج الآلة ، نتاج يلعب على أن يستخدم وتوجه إلى تلك الغاية التي تضاعف قوة الفرد مئة ضعف . ومن أجل مخاطر الآلة تصبح حياة الإنسان غالية ثمينة . ويصبح العمل كلمة عظمى في نظر التفكير الأخلاقي فهو يفقد مثالب مغزاه في القرن التاسع عشر وفي جميع القعات . فالآلة تعمل وترغم الإنسان على الاشتراك في الشغل Co - Operate (لاحظ لم يقل التعاون - المتوجع) وتبلغ الحضارة الفأوسية بأكملها درجة من النشاط والحياة تهتز لها الأرض وترتعد تحت أقدامها .

أما ما ينشأ الآن ويتطور ، وخلال فترة تكاد لا تبلغ القرن ، فانه دراما من عظمة تجعل الناس من ذوي النفوس والانفعالات الأخرى ، في حضارة

مقبة عاجزين عن مقاومة قناعتهم بأن الأرض « في تلك الأيام ، كانت ترتعد خوفاً ورعباً . أن السياسة تسير فوق المدن والشعوب ، وحتى الاقتصادات ، وبما لها من عضات عميقة في مصائر عالمي النبات والحيوان ، فانها تلامس فقط هذب الحياة وتندرس وتبيد . لكن هذه التقنية ستختلف ورأبها آثار ازدهارها ، عندما يكون كل شيء قد طواه الضياع والنيان ، وذلك لأن السورة الفأوسية قد بدلت وجه الأرض .

وهذا الكفاح المجاهد خارجاً وعلاء ، كفاح الحياة ، المتحدو حقاً لذلك من الاصلاّب القوطية - هو كما عبر عنه مونولوج فأوست غوتيه عندما كانت الآلة البخارية لا تزال طرية العود فتية . أن النفس السكرى تريد أن تتحقق فوق الفراغ والزمان . والحين المحرس يغربها الى آفاق لا تحديد لها أو تعريف . أن الانسان قد يحور ذاته وشبكاً من الأرض وأن يرقى سدة اللامنتهى ، مخلقاً وراؤه قيود الجسد وأغلاله ومحوماً في كون الفراغ (الفضاء) بين النجوم والافلاك . وهذا هو ما سمت اليه في البداية باطنية القديس برنارد المخلقة الراهجة ، وهذا هو ما فهمه غرينفالد ورمبرانت في مؤخرات لوحاتهم ، وأدركه بينهوفن في أنغامه المتجاوزة حدود الأرض ، أنغام رباعياته الاخيرة ، هذا يعود الآن في هذا الشل المعقلافي من الاختراعات الآخذ بعضها برقاب بعض . ومن هنا حركة المرور الخيالية هذه ، التي تعبر القارات بأبام قليلة ، وتضع نفسها في مدن عائمة عابرة المحيطات ، وتنتب في بطون الجبال ، وتندافع في مناهات من ككهوف ، وتستخدم الآلة البخارية حتى تلتقط آخر انقلاصها ، ومن ثم تتحول الى الآلة الغازية ، واخيراً ترتفع بنفسها فوق الدروب والخطوط الحديدية ، وتحلق بحومة في الهواء ، ومن هنا ترسل الكلمة المفلوطة يبرة واحدة عبر كل المحيطات ، ومن هنا ينبس الطموح لتخطيم كل رقم قياسي وتجاوز كل الأبعاد ، في بناء قاعات جبارة وآلات مملقة وبرأخر منفسخة ودروب من جسور ، ومبان تتاطح

السحاب بهذين محوم ، وزخوم خيالية ضغطت معاً داخل بؤرة ، كي تطيع
 بنان طفل ، ومنشآت من فولاذ وزجاج تندندن وترتمش ، والأنات
 الصغير حجباً يحول بينها ملكاً مطلق السلطان ، فأخيراً قد احس بان الطيعة
 تحت اقدامه .

وتتنازل هذه الآلات بأشكالها ، يوماً بعد يوم عن انسانيتها ، وترداد نسكا
 وغموضا وصوفية ، وتنسج حول الأرض شبكة لا نهاية لها من قوى مكاره
 وتيارات وتوترات . واحكامها تخلف يوماً بعد يوم اريدتها المادية عنها ، وتقل ابدأ
 جليلة وضجيجا . ونخرس الدواليب والاسطوانات والمثلثات والاذرع ، فهي لم
 تعد لتستطيع لفظاً . وكل ما هم يتراجع منسحباً الى الداخل ، انها تعني في
 عني المؤمن خلع الله عن عرش . وتسلم الانسان البيبة المقدسة ، ويديسه
 يسلمها ، وينوع من استشفاف العلم بكل شيء ، تدور هادئة صامتة
 لا تقاوم .

- ٢ -

ولم يسبق مطلقاً ما عدا هنا ، ان احس كون اصغر بانه متفوق على كون
 اكبر ، ولكن ما هنا جعلت وحدات صغيرة من حياة الالهي يمتد عليها ،
 وجعلته كذلك بواسطة زخم عقلها المجرد . انه لا انتصار ، هذا ما تقرر ابصارنا ،
 انتصار لا مثيل له او شبه . ولقد حققت فقط حضارتنا ، وربما لبضعة قرون
 قليلة لا غير . ولكن لهذا السبب بالذات اصبح الانسان الفاوسني عبداً مخلوقه .
 فرغم حياته وتديروها كما يعيشها ، قد دفعت بها الآلة الى درب لا توقف فيه ولا

رجوع . وهنا يتبدى فجأة الفلاح والعامل البدوي ، وحتى التاجر ، من النوافل ، وذلك اذا ما قورن بينهم وبين الشخصيات الثلاث العظمى التي انجبت بها الآلة - المتعهد والمهندس وعامل المصنع . فلقد نبئت من فرع عمل بدوي صغير تماما - واعني هذا الاقتصاد التجهيزي - (وفي حضارتنا وحدها) شجرة جبارة غمرت كل الحرف والمهن الاخرى بظلالها - وهذه هي اقتصاد صناعة الآلات . وارغامها للتمتع على اطاعتها لا يقل ابدا عن ارغامها للعامل . فكلامهما قد اصبحا عبيدين للآلة وليسا بسيديها ، هذه الآلة التي تبرز الآن ولأول مرة سلطتها الشيطانية الحرة . ولكن بالرغم من ان النظرية الاشتراكية المعاصرة قد ادخلت بالراح هذين الاولين في اعتبارها من حيث ما يقدمانه من عمل ، ورأت ان كلمة « عمل » لا تنطبق الا على هذين وحدهما ، فان العمل اصبح أمراً مكنأ فقط نتيجة لسيادة لإنجاز المهندس وحسه . وان القول المأثور « الذراع القوية » التي تأمر كل دولاب ان يتوقف عن الحركة ، هو قطعة من حماقة . فالذراع تستطيع ان توقفها ، ولكنها لا تحتاج الى العامل ليقوم بهذا العمل . اما ان يحافظ العامل على دورانها - فكلا ولا ! فمركز ملكة الآلة الاصطناعية والمعقدة هو المنظم او المدير . والفكر لا اليد هو الذي يحافظ على بقائها متماسكة . ولكن لهذا السبب بالذات ، سبب المحافظة على هيكل الآلة المعرض دائما للخطر ، يكون شخص واحد اهم بكثير من كل نشاط الرجال الاسياد المقدامين الذين يجعلون المدن تنمو من التربة ، ويدلون وجه الصقع ، وهذه الشخصية النزاعة الى ان تنسى في هذا الصراع السياسي - هي شخصية المهندس ، كاهن الآلة ، الرجل الذي يعرفها . وليست اهمية الصناعة وحدها ، بل وجودها المجرد ايضا يعتمد بصورة مطلقة على وجود المئة الف من العقول الموهوبة المدربة تدريبا مدرسيا صارما والتي تسيطر على التتبية وتطورها قدماً وقديماً .

ان المهندس الصامت هو سيد الآلة ومصيرها . فكما ان الآلة هي امر واقع فكذلك فان فكره امكانية . ولقد انتشرت مخاوف ، مخاوف مادية النزوع

والمتبع ، من تقاد مناجم الفحم وحقوقه . ولكن طالما يوجد هناك رواد لدروب ، فلن يكون هناك من وجود لحظاظ من هذا النوع . فقط عندما ، وعندها فقط يتفقد محصولنا من مجندي هذا الجيش - هذا الجيش الذي يشكل عمل فكره وحده باطنية وعمل الآلة - فحينذاك يجب ان نحدد الصناعة بالرغم من كل نشاط اداري ، وبالرغم من كل ما يستطيع العمال ان يفعلوه . ولنفترض ان اوفر العقول موهبة في الاجيال المقبلة ، قد وجدت ان صحتها النفسية اهم بكثير من جميع سلطات العالم ، ولنفترض ان صفوة النخبة من هذه العقول المهمة بالآلة قد وقعت ، تحت تأثير الصوفية الميتافيزيقية التي اخذت تحمل الآن على العقلانية ، تحت سيطرة حس متزايد بشيطانية الآلة (وهناك خطوة تفصل بين روجير يكون وبين برنارد فون كلايفو) - فعندئذ لن يستطيع اي شيء ان يمنع هذه الدراما التي وضعت مسرحيتها العقول من ان تنتهي على ايد هي مجرد اخافية ومعاونة .

لقد حولت الصناعة الغربية التقاليد القديمة الحضارات الاخرى . وبحاريا الحياة الاقتصادية تتجه اليوم نحو مواقع الملك فحم والى المناطق الكبرى التي تتوفر فيها المواد الاولية . فالطبيعة تستنزف ، والكرة الارضية يضحى بها على مذبح التفكير الفاوستي بالطاقات . فالارض العامة ، هي النظرة الفاوستية فيها ، النظرة التي تأملها فاوست بطل الجزء الثاني من هذه الدراما ، اما التبديل الجسود لشكل العمل - وفاوست يموت وهو يتأمل . وليس هناك من شيء تقاطري مطلق Antipodal لهذه النظرة كالكينونة المتروكة المدومة الحركة ، كينونة فكر القانون الكلاسيكي ، هو الذي سيتدير الامر كي يكون لاقتصاده قانونه الخاص به ، حيث تحمل القوى والجهود على الشخص والشيء .

ولكن هجوم المال ايضاً على هذا الزخم العقلائي هو هجوم جبار مروع . فالصناعة ، كالمالك الزراعي ، هي مشدودة الى الارض بدورها . والمال الراقي وحده هو حر مطلق من كل قيد ، وغير ملوس بأكله . ومنذ عام ١٧٨٩ اخذت المصارف ومعها البورصات تطور ذاتها على اساس احتياجات الاعتمادات للصناعات المتزايدة غوراً على شكل هائل ، وتعتبر هذه الصناعات قوى في حسابها ، والمال يريد (كما يريد في كل مدينة) ان يكون هو القوة الوحيدة . وهنا يشتد الصراع القديم بين الاقتصاد المنتج والاقتصاد المكتسب ، ويتطور الى معركة صامتة بخوض غمراتها عمالقة الفكر ، وتدور رحاها في تخوم المدن العالمية . اما المعركة فهي صراع يائس بيديه الفكر التفتي لمحاظ على حريته من سيطرة الفكر المالي .

ونخطو دكتاتورية المال ، وتتابع زحفها متجهة نحو ذروتها المادية في المدينة الفاوسقية كما شأنها في المدنيات الاخرى . والآن يحدث شيء ما هو واضح فقط في نظر ذاك الذي نفذ ببصيرته الى جوهر المال . فلو كان هذا الجوهر شيئاً محسوماً ل بقي موجوداً حتى الابد - ولكنه كما كان شكلاً من اشكال الفكر ، لذلك يذوي ويضمحل حالماً يبلغ تفكيره بعالمه الاقتصادي نهايته ، ولا يعود لفكره هذا من مادة يعيش عليها او بها يقاتل . وهنا يندفع الى داخل حياة ريف المالك الزراعي ، وبطلت في الارض الحركة ، ففكره قد بدل شكل كل نوع من صناعة ، وها انه اليوم يضغط بانتصار على الصناعات كي

يجعل العمل المنتج لكل من المتعهد والمهندس والعامل سواء بسواء ، غنية له .
ان الآلة بما لها من بطاقة بشرية ، ملصقة هذا القرن ، مهددة لأن تدعن لقوة
أشد منها . ولكن هذا يكون المال أيضاً قد بلغ نهاية نجاحاته ، فالمعركة
الآخيرة وشيكة ، حيث تتلقى فيها المدينة شكلها الجامع النهائي الناجز . وهذه
المعركة هي بين المال والدم .

ان حلول القيصرية سيحطم دكتاتورية المال وسلاحها السياسي ، الديمقراطية .
وبعد طويل انتصار حققه اقتصاد المدينة العالمية ومصالحه على القوى السياسية
المبدعة ، يجبر الجانب السياسي من الحياة القناع عن وجهه ، بوصفه ، بعد كل
شيء ، الجانب الأقوى منها . فالسيف ينتصر على المال ، وإرادة السيد تخضع
ثانية لإرادة النهاب . وإذا ما سمينا قوى المال هذه بالرأسمالية ، فعندئذ يمكن لنا
ان نعرف الاشتراكية بأنها الإرادة لاستدعاء نظام سياسي اقتصادي جبار الى الحياة ،
نظام ينسأى فوق كل المصالح الطبقية ، نظام لئله تبصر عميق وسدائه احساس
بالواجب يحفظ الكل في وضع حسن استعدادا للمعركة الحاسمة للتاريخ ، وهذه
المعركة أيضاً معركة المال والقانون . ان القوى الشخصية للاقتصاد تزيد دروباً
حررة الى اكتساب موارد ضخمة . ولا تريد لاي تشريع ان يقف دوماً ، فهي
تريد ان تشترع القانون بذاتها وفي صالحها وخدمة لمصالحها ، واتجاهاً نحو هذه الغاية
تستخدم الاداة التي صنعتها لذاتها ، الديمقراطية والحزب الممول .

وان القانون ليعتاج ، بغية مقاومة هذه الغارة الاجتماعية ، الى تقاليد راقية
رفيعة ، والى طموح عائلات قوية تجد غبطتها لا في تكديس الثروات ، بل في
وجاب الحكم الحقيقي المتشاعنة فوق ووراء كل منفعة مادية . ان بالامكث
ان تطوح قوة بقوة أخرى لا مبدأ أو نظرية ، ولم يبق لدينا أية قوة تستطيع
ان تجابه المال الا هذه القوة . فالمال لا يطوح بسلطانه ولا يلقيه الا الدم وحده
وقط . والحياة ألقاً وياه هي دق كوني مستمر في الشكل الكوني الأصغر ،

وهذه هي واقعة الوقائع في العالم - كتاريخ - فإمام الإيقاع الذي لا يدفع أو يقام ، إيقاع تنالي الأجيال ، ينلشى حتى آخره ، كل شيء بناء الشعور الواعي في عالمه العقلاني . فالحياة في التاريخ وحدها ، ووحدها فقط هي دائماً وأبداً - صفة عرق ، وهي انتصار إرادة القوة - وليست انتصار الحقائق ، أو ما ترمز إليه الاختراعات أو المال . ان التاريخ العالمي هو المحكمة العالمية ، وهذه المحكمة كانت أبداً ودوماً تحكم لصالح الحياة الأقوى والأشد امتلاء والمنسلطة المحققة لسلطانها - وقد قضت لها بالحق في الوجود ، أقبلت به محكمة الشعور الواعي ام لم تقبل .

فمحكمة التاريخ كانت أبداً تضعي بالحقيقة والعدالة ، على مذبح الجبروت والعرق ، وكانت دائماً تقضي بالاعدام على أولئك الناس أو الشعوب التي كانت تختزن من الحقائق أقل مما تختزنه من الأفعال ، ومن العدالة أقل من القوة . وهكذا تنتهي دوماً حضارة راقية - بعالمها المعنوي من الآلهة والأديان والفنون والأفكار والمعارك والمدن - بعودة الوقائع القطرية للدم الحالد ، الذي هو الواحد ذاته والدفق الكوني الدائر أبداً . وهنا تفوص الكينونة الواعية المبسكرة بذاتها وتضعها في الخدمة المادئة الصامتة للكينونة ، كما تحدثنا بذلك الامبراطوريتان الصينية والرومانية . وهنا ينتصر الزمان على الفراغ . والزمان هو الذي يدفن بحركته الجامدة المزمّنة الصدفة اليومية للحياة ، صدفة الحضارة ، على هذا الكوكب ، ويطمرها في صدفة الانسان - وهذا شكل تندفق فيه الحياة لمدة من زمن ، بينما تتكسّد وراه جميع الآفاق من التاريخ الجيولوجية والكواكبية في عالم ضوء فاطرنا .

أما بالنسبة لنا نحن الذين وضعنا المصير في هذه الحضارة ، وفي هذه اللحظة من تطورها - لحظة استقال المال بآخر انتصاراته ، وأقتراب القصرية وربتة بخطى ثابتة أكيدة - فإن انجهانا المحترم والمراد قد حدد داخل حدود ضيقة ، والحياة

ليست جذيرة بان تعاش اذا كانت حدودها غير هذه . وليس لنا الحرية في ان
نعد بأيدينا الى هذا الامر أو ذاك ، بل لنا الحرية في ان نقوم بما هو ضروري
ولازم أو أن لا نقوم بأي شيء . وان واجباً تستلزمه الضرورة التاريخية ،
سينفذ ، بالتعاون مع الفرد أو ضده .

Ducunt Fata Volentem , Nolentem Trabunt .

انتهى
النص المأخوذ للكتاب



المخريف
صهر التتبعه والايات بالمعسل القادر على كل شيء . منصف والعلامة (المصري) والشيخ الفضلاني

٧
سوزا ، يوتا سينجا لينجيانداو
مملكة قهرن الخامس
المنيرة وقصيرة
العلماء : الانكليزيون الانكليزيون ، الانكليزيون
ذكية الدينة .
فدوة
الاجانية القوية

٨
فدوة الفكر الواسي وشرح صام بشكل الارقام

٩
قصر كرام ،
لويش ، ٢١٥ ، السلاون
لم يمت نظره الرقم . حسب
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

١٠
الطرفة اللينة الى العلم . منصف العلم ، المنفعة والرفعة

١١
الطرفة اللينة الى العلم . منصف العلم ، المنفعة والرفعة
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

الشام

١٢
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

١٣
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

١٤
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

١٥
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

١٦
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

١٧
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

١٨
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

١٩
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

٢٠
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

٢١
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

٢٢
الكتاب الماتري ، فريزر ورموي

الاعطوب للصوري في القسيسة المسمارية ايتامه
من يكتايط حتى يرثي (توفي ١٧٨٠) سباده
تصور الفري ايتامه من يكتايط حتى يرثي ايتامه
توفي ١٧٧٦ ، نشره المديني ايتامه من
اورالاند لاسو حتمه ، شيرك ، توفي عام ١٧٧٣

البحار والبيوت المسجد (البحار الزينية لأبي
صوفيا) تروى بالخط اليد في المخطوطة
التي هي الآن في مكتبة المتحف البريطاني
- (Manuscript) -

[illegible]

قصائد اخلاوية عشرية : الكفن الرفيف
الصبري (لم يبق منه اثر هجرياً)

— انجاز الفة شكل عطلاتية وبارغها مستوي الكسبان

الرد كركو : الهندسة المعمارية الريفية ،
و د كركو : سياسة الريف الالمانية ،
طبع الى موزارت ، بنيا : النصوص الريف الالمانية
من قاتر الى غروب .

الأمريكان و القرن السابع - الثامن
الاتحاد السوفياتي كزخرف الصوفي الحظي
من الامم على الهندسة المعمارية أيضا .

تفويض القضاء ١٩٨٠ - ١٩٨٥
الأكاديمية الملكية لدراسة اللغتين
اللاتينية من عام ١٩٨٥ إلى ١٩٩٥
جامعة القاهرة على الإطلاق

المادة الثانية عشرة - ٢٠٠٠ - ١٧٨٨
معدّل بيلون ، المادة ، قتيبة الاعمال
والاعمال بيلون ، القاريّة .

برنامه‌های مختلف
ال‌میزان برای روزه داری، افطار و ایستادن
فی الجانحة المصطفیٰ بنی هاشم

بیتہ الاسلامیہ ، دارالاسلامیہ ، دارالترقیہ
خانہ دار الرشید و قریبہ عام ۸۰۰۰۰
الراکبہ ۔

عصر الاستعمار - المورد
الكورنيج - إيليو وابلبي

• - تصويب الإبداعية األمار-
الإنتاج ما بعد كرامة عام ١٩٥٠ م لم
يكن أي شيء

الملائكية : الوجود دون ما شكل باطني فن للبيئة الكلية الكبرى جوهره لنا علما ، الزود ، الرقود ، الرقعة الجدية ، الافلاك المضي ، الزياء المبرحة ، النقي في المين لاحتكاك من

اكتشافات جديدة وعن اهتمامك واستضافات *

بارية والتصور، الرشيحة إلى مجرد سمات، فن القرن التاسع عشر - المشرق: است: ، بوليفيا وفير الانطباعية إنشاء من كرساني الى لانيه وعانيت . الهندسة المعمارية الاكبر كيا .

تكرى تحوّل التوسّع والخدمة المت
عزود السلطات من الترتيب التاسع
أى العشر - الذى الأسبوع العاشر
الاجتماعى -

بالبطانية: كن برغامين ومسرحية - - -
رسم الجدي - - - ورميكي مشارة - - -
مريض بالفساد في مدن الليبرالية

و مشكلات التي « الحارات للصورة »

ایچ اے ایچ وی

الطبرقوت • إهداء من ١٠٥٠
• الدين التركي • برصعة الطبرية
• طابعية

المرحلة الثروماتية ١٠٠ - ١٠٠٠ -
١٠٠٠ - ١٠٠٠٠ -
الانظمة الثلاثة - السرق العامة -
المسرح - كورسوم - أوقاس القصر

المجلة الثانية، ١٩٨٠ - ١٩٨١ - ١٩٨٢
المجلد العشرون في الطب البشري - الطب
مجلد الثالثة - في كيمياء وعلوم البحار

٢ - افافم ؁ ففكل ففرون فافف من الففكل الففف الفففور ؁ ففاعة الفففوف ؁

تيرة التوالد و من ١٢٥٠ - ١٢٥٠
أخيرة و ملا في الهند
صناعة في سورية : و الحديد و الألومنيوم
الإيرادات

تراجعت على اورشليم و القلعة و الجبلية ، و المحيط الاممسة في العصر
الخدمات العامة ، القوام ، العصر
الذي الربيع الروماني ، التصريح
على القلعة ، التتمة ، الاصل

الشيخ العلامة طبره ١٣٥٠ - ١٣٥٥ هـ
الابنة الميرة في العصر والكرام
داود بن العفيف : - تنبيه
جوان : نبع ، امل

المفاهيم التاريخية السياسية «المتنامرة»

الغربية

الصفوية

الكلإسيكية

المصرية

مرحلة ما قبل الحضارة : القدم البدائية . الحثوث وشيخها . حتى الآن . لا بليسة ، ولا دولة .

المرحلة الفرعونية (تقريباً ٥٠٠ - ٩٠٠)	مرحلة فراعنة (١٧٠٠ - ١٣٢٠)	الأسرة الملكية (١٦٠٠ - ١١٠٠)	مرحلة الفراعنة (٣٠٠٠ - ٣٤٠٠ (بشرى)
--	-------------------------------	---------------------------------	--

المرحلة الفرعونية : القدم البدائية . الحثوث وشيخها . حتى الآن . لا بليسة ، ولا دولة .

المرحلة الفرعونية : القدم البدائية . الحثوث وشيخها . حتى الآن . لا بليسة ، ولا دولة .

الخلاصة :

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

المرحلة الفرعونية .

<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>	<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>	<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>	<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>	<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>	<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>
---	---	---	---	---	---

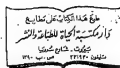
١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس)
 جوارج رودريغز
 بايرون

لا تتضمنه وكومونويلثية

الملاحقة :

<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>	<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>	<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>	<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>	<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>	<p>١٨٠٠ - ١٨١٠ : بدء مرحلة إنتاج كوكاكولا - أسبينا وفرنسا (راسطن كوكس) جوارج رودريغز بايرون</p>
---	---	---	---	---	---

- ١ - سيطر الكال (النرويج) على
 القوي الاقتصاد قلعة الى الاشكال
 الشبيهة بالسلطات .
- ٢ - يتكامل التغييرية . اعتماد
 حيلة قهر على الكال . الابتعاينة
 الكالابسة في الاشكال كالبية .
 الاعمال قايومي التمرير الى سكات
 لا شكل تم ' متبرم كسلط قيا
 قياسية شيان يارب تدريجا .
- ٣ - تبيع فلكان التباسي ،
 حجات من عاكسة وفاقا لة
 ارايين . المام كالبية . المربية
 والمدرسية والمزنية . التبيع الكال
 حليا ، كليا ، ودمج الاينة
 الامبراطورية ام متبرم تبة تعلق الى
 التبعام ، كز ادم بوازة قربة . اصرار
 شمري بداية تصليع بيده في سبيل
 حيث ربيع الهربة في هذه .



هَذَا الْكِتَابُ

بَلَغَ الْقَدِيرُ لِهَذَا الْكِتَابِ فِي الْفَرْبِ حَدًّا صُنِفَتْ مَعَهُ
كَاعْظَمِ مُؤَلَّفِ صَدَرَ فِي النِّصْفِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَرْنِ الْعِشْرِينَ ؛
فَهُوَ كِتَابٌ يُعَالِجُ جَمِيعَ مَوَاضِيعِ احْتِضَارَاتِ الْإِنْسَانِيَةِ وَالْخِجَارَاتِهَا
مِنْ قَدْرِ وَعِلْمٍ وَفَلَسَفَةٍ وَمَذَاهِبٍ وَأَدْيَانٍ ، فَاشْتَبَهَ قَرَى أَنَّ
كُلَّ احْتِضَارَةٍ مِنْ احْتِضَارَاتِ هِيَ كُلُّ مَسْأَلَةٍ غَيْرَ قَابِلَةٍ لِلتَّجْزِئَةِ
وظَاهِرَةٍ أَوَّلِيَّةٍ مُتَّفِدَةٍ ، وَذَلِكَ لِأَنَّ لِكُلِّ احْتِضَارَةٍ نَفْسًا أَوَّلِيَّةً
وَاحِدَةً تُطْلَقُ عَنْهَا ، وَتُعَيَّرُ بِمُؤَرِّضَاتِهَا عَنْ تَوَازُعِهَا وَطَوَاقَاتِهَا ،
وَأَنَّ تِلْكَ الظَّاهِرَةَ وَهَذِهِ النَفْسَ وَهَذِهِ الرُّمُودَ هِيَ الَّتِي تُسَيِّطِرُ
وَتُوجِّهُ جَمِيعَ سَنَاجِ احْتِضَارَةٍ مِنْ أَدْيَابٍ وَتُصَوِّرُ وَتُغَيِّرُ وَتُؤَسِّقُ
وَعِلْمٍ وَفَلَسَفَةٍ وَمَذَاهِبٍ وَأَدْيَانٍ ، لِهَذَا سَجِدَ الْقَارِئُ
أَشْبَهَ قَرَى يُعَالِجُ فِي هَذَا الْكِتَابِ الصُّبْحَ جَمِيعَ هَذِهِ الْفُرُوعِ
الاحْتِضَارِيَّةِ ، وَسَيَّاهُ يَسْتَشْهَدُ بِالْمُؤَسِّقِ وَهُوَ يَبْحَثُ فِي
الرِّيَاضِيَّاتِ ، وَيُبْدِلُ عَلَى صِحَّةِ أَقْوَالِهِ بِالَّذِينَ وَهُوَ يَتَحَدَّثُ
عَنِ النَّجْمِ وَالنُّصُوبِ ، وَيَقْنِئُ بِرَاهِئِهِ مِنَ الطُّغُوسِ
لِلْمَذْهَبِيَّةِ أَوِ الدِّينِيَّةِ لِيَكُنَّ نَظَرِيَّاتِهِ فِي الْهَنْدَسَةِ
الْعِمَارِيَّةِ ، وَيَخْتَارُ دَلِيلَهُ مِنَ الرُّقْمِ الرِّيَاضِيِّ لِيُبَيِّنَ عَلَى
صِحَّةِ نَظَرِيَّتِهِ فِي الْإِيْمَسِ . لِهَذَا فَإِنَّ الْقَارِئَ سَيَذْهَبُ
لَوْفَةٍ مَعْلُومَاتِ اشْتَبَهَ قَرَى الْمُسَوِّعِيَّةِ وَسَيَعِجُّ بِمَنْطِقِهِ
الْمُنَسَّقِ وَالذَّقِيقِ الْمُلَاحِظَةِ فِي هَذَا الْكِتَابِ .

مِنْ مُقَدِّمَةِ الْمُتَرْجِمِ

